



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



1242 f. 148









**INSTITUTIONES
THEOLOGICÆ
MORALIS,**

**QUAS AD USUM SEMINARIORUM
È PROPRIIS SUIS PRÆLECTIONIBUS**

**Contraxit PETRUS COLLET, Presbyter Congregationis
Missionis, Sacræ Theologiæ Doctor & Professor.**

TOMUS QUINTUS,

Continens Tractatus,

- I. DE PŒNITENTIA.**
- II. DE EXTREMA-UNCTIONE.**
- III. DE ORDINE.**
- IV. DE MATRIMONIO.**
- V. DE INDULGENTIIS.**

Opus ad Juris Romani & Gallici normam exactum:

EDITIO NOVA.



LUGDUNI,

**Apud JOANNEM-MARIAM BRUYSET, Typogr.
& Bibliop. in vico S. Dominici.**



M. DCC. LXVIII.

Cum Approbatione & Privilegio Regis.



UNIVERSITY OF MICHIGAN LIBRARY



INDEX

T R A T A T U M

E T C A P I T U M.

T RACTATUS DE PÆNITENTIA.	Pag. 1
CAPUT I. <i>De pænitientiâ ut virtute,</i>	ibid.
CAPUT II. <i>De existentia Sacramenti Pænitientiæ,</i>	5.
CAPUT III. <i>De vi & effectibus Pænitientiæ,</i>	17.
§. I. <i>An omne peccatum per claves remitti possit,</i>	ibid.
§. II. <i>An Pænitentia verè peccata dimittat,</i>	26.
§. III. <i>An Pænitentia pænæ reatum tollat,</i>	32.
§. IV. <i>An Pænitentia ita tollat peccatum ut nunquam reviviscat,</i>	35.
§. V. <i>An Pænitentia merita peccato mortificata reparet,</i>	39.
CAPUT IV. <i>De materia Pænitientiæ,</i>	43.
§. I. <i>De materia remota Pænitientiæ,</i>	ibid.
§. II. <i>De materia proxima Pænitientiæ,</i>	48.
CAPUT V. <i>De Contritione,</i>	52.
§. I. <i>De Contritione generatim sumptâ,</i>	ibid.
<i>De natura & affectionibus Contritionis,</i>	ibid.
<i>De necessitate & præcepto Contritionis,</i>	61.
§. II. <i>De Contritione perfectâ,</i>	65.
<i>An Contritio semper iustificet ante Sacramentum,</i>	ibid.
<i>An perfectâ Contritio ad Pænitientiæ Sacramentum necessaria sit,</i>	69.
§. III. <i>De Attritione,</i>	70.
<i>Utrum Attritio ex gehennæ metu bona sit,</i>	74.
a ij	

iv INDEX TRACTATUUM,

<i>An attritio sola sufficiat in Sacramento Pœnitentiae ,</i>	80
<i>Solvuntur quædam difficultates practicæ ,</i>	94
CAPUT VI. De Confessione ,	102
§. I. <i>De divino Confessionis Præcepto ,</i>	103
§. II. <i>De Præcepto Ecclesiastico Confessionis ,</i>	118
§. III. <i>De Conditionibus Confessionis ,</i>	127
<i>De Confessionis veritate ,</i>	128
<i>De frequentia Confessionis ,</i>	131
<i>De Confessionis integritate ,</i>	133
<i>De causis à Confessionis integritate excusantibus ,</i>	144
<i>An absolvi possit moribundus , qui vel nullatenus , vel integrè non confitetur ,</i>	152
<i>An Confessio necessariò sit facienda præsentì ,</i>	161
<i>De subjecto Confessionis ,</i>	166
CAPUT VII. De Satisfactione ,	ibid.
§. I. <i>De necessitate Satisfactionis ,</i>	ibid.
§. II. <i>De conditionibus Satisfactionis ,</i>	173
§. III. <i>De Satisfactione prout à Sacerdote imponendâ ,</i>	176
§. IV. <i>De Satisfactione ex parte Pœnitentis ,</i>	193
§. V. <i>De effectibus Satisfactionis ,</i>	200
§. VI. <i>De Disciplina veteris Ecclesiæ circà Pœnitentiam ,</i>	202
CAP. VIII. De forma Sacramenti Pœnitentiæ ,	207
§. I. <i>In quo sita sit Sacramenti Pœnitentiæ forma ,</i>	ibid.
§. II. <i>De sensu & virtute absolutionis ,</i>	214
CAPUT IX. De Ministro Pœnitentiæ ,	217
§. I. <i>An solus Sacerdos sit Minister Pœnitentiæ ,</i>	218
§. II. <i>An solvendi potestas Presbyteris insit , vi ordinis ,</i>	221
§. III. <i>De subjecto jurisdictionis ,</i>	223
§. IV. <i>De casibus reservatis. An & qui possint casus sibi reservare ,</i>	236
§. V. <i>De potestate Presbyterorum secularium ,</i>	242
§. VI. <i>De potestate Regularium erga casus reservados ,</i>	252
<i>§. VII. De jurisdictione in articulo mortis ,</i>	255

ET CAPITUM.

§. VIII. <i>De dilutione absolutionis,</i>	256
§. IX. <i>De defectibus à Confessario commissis,</i>	278
§. X. <i>De sigillo Confessionis,</i>	288

TRACTATUS DE EXTREMA-UNCTIONE.

CAPUT I. <i>De nomine & essentia Extr-Uncionis,</i>	309
CAPUT II. <i>De causis Uncionis-Extremæ,</i>	313
<i>De materia Sacramenti Extr-Uncionis,</i>	ibid.
<i>De forma Sacramenti Extr-Uncionis,</i>	319
<i>De autore Sacramenti Extr-Uncionis,</i>	322
<i>De Ministro Sacramenti Extr-Uncionis,</i>	323
CAPUT III. <i>De subjecto Extr-Uncionis,</i>	326
CAPUT IV. <i>De effectibus Extr-Uncionis,</i>	330
CAPUT V. <i>De proprietatibus Extr-Uncionis,</i>	335

TRACTATUS DE SACRAMENTO ORDINIS

CAPUT I. <i>De existentia Ordinis,</i>	338
CAPUT II. <i>De essentia Ordinis,</i>	342
CAPUT III. <i>De causis Ordinationis,</i>	344
<i>De autore & ministro Ordinis,</i>	248
<i>De subjecto Ordinationis,</i>	356
<i>De conditionibus ad Ordines prærequiritis,</i>	359
CAPUT IV. <i>De effectibus Sacramenti Ordinis,</i>	360
CAPUT V. <i>De variis Ordinis speciebus,</i>	363
<i>De Episcopatu,</i>	365
<i>De materia, forma, &c. Episcopatus,</i>	373
<i>De Presbyteratu,</i>	376
<i>De Diaconatu,</i>	382
<i>De Subdiaconatu,</i>	385
<i>De minoribus Ordinibus, & Tensurâ Clericali,</i>	387
CAPUT VI. <i>De Cœlibatu sacris Ordinibus annexo,</i>	319

TRACTATUS DE MATRIMONIO.

CAPUT I. <i>De nomine & essentia Matrimonii,</i>	394
CAPUT II. <i>De institutione Matrimonii,</i>	403

vj INDEX TRACTATUUM;

§. I. De institutione Matrim. ut est officium naturæ,	400.
§. II. De institutione Matrim. ut est Sacramentum,	404.
CAP. III. De causis ad Matrim. disponentibus,	428.
§. I. De Sponsalibus,	ibid.
De natura & divisione Sponsalium,	ibid.
De circumstantiis Sponsalium,	432.
De Ministro Sponsalium, ejusque Officio,	446.
De necessitate Sponsalium,	452.
De dissolutione Sponsalium ex fornicatione,	456.
An & quando dissolvantur Sponsalia ex Partium dissensu vel reclamazione,	459.
An Sponsalia per discessionem vel moram alterius Partis dissolvi possint,	463.
An Sponsalia per Religionis ingressum, susceptio- nem Ordinis, &c. dissolvantur,	466.
An priora Sponsalia solvantur per posteriora,	469.
De ceteris Sponsalia dissolvendi causis,	473.
§. II. De Bannorum promulgatione,	476.
§. III. De consensu Parentum,	489.
CAPUT IV. De causâ efficiente Matrimonii,	498.
§. I. De consensu ad Matrim. requisito,	ibid.
§. II. De Ministro Matrimonii,	508.
CAPUT V. De proprietatibus Matrimonii,	516.
§. I. De unitate Matrimonii,	519.
§. II. De indissolubilitate Matrimonii,	526.
An infidelium conjugia solvi possint,	ibid.
De libello repudii,	530.
An Matrimonia solvantur per adulterium,	533.
An Matrimonium dirimatur Professione religiosa, vel dispensatione,	542.
An & quibus de causis Matrimonium quoad torum & cohabitationem solvi possit,	548.
CAP. VI. De effectibus, bonis & usu Matrim.	550.
§. I. De effectibus Matrimonii,	ibid.
§. II. De bonis Matrimonii,	553.
CAPUT VII. De impedimentis Matrimonii,	560.
§. I. De impedimentis in genere,	ibid.

ET CAPITUM.		vij
§. II. De impedimentis Matrim. in specie,		563
De impedimento erroris,		564
De impedimento conditionis,		566
De impedimento voti,		567
De impedimento cognationis,		570
De impedimento criminis,		586
De impedimento disparitatis cultûs,		592
De impedimento vis,		594
De impedimento Ordinis,		601
De impedimento ligaminis,		603
De impedimento honestatis,		607
De impedimento amentiaë,		610
De impedimento affinitatis,		611
De impedimento clandestinitatis,		613
De impedimento impotentiaë,		618
De impedimento raptûs,		634
§. III. De impedimentis prohibentibus,		638
§. IV. De dispensatione impedimentorum,		641
§. V. De executione dispensationis,		647

APPENDIX.

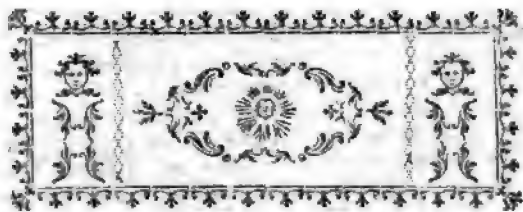
TRACTATUS DE INDULGENTIIS,	pag. 662
CAPUT I. De natura, divisione & effectu Indulgentiarum,	ibid.
CAPUT II. An possit Ecclesia Indulgentias dispensare,	671
CAPUT III. De Thesauro, Indulgentiarum fonte,	679
CAPUT IV. De Indulgent. validitate & usu,	682
§. I. De requisitis ad valorem Indulgentiaë,	ibid.
§. II. De requisitis ad Indulg. consecutionem,	987
CAPUT V. De Indulgentiarum subjecto,	690
CAPUT VI. Solvuntur variaë Quæstiones de Indulgentiis,	694
CAPUT VII. De Indulgentiarum abusu,	699

FINIS INDICIS.

A P P R O B A T I O.

JUSSU Illustrissimi Galliarum Cancellarii, legi Tractatus quinque; primum, *De Pœnitentia*; secundum, *De Extrema-Undione*; tertium, *De Ordine*; quartum, *De Matrimonio*; quintum, *De Indulgentiis*; omnes quidem compendiosè, at leviter & perfunctoriè minimè elaboratos. In quibus nihil est meo judicio, quod desideretur aut redundet; & si Lectores tempori aut etiam pecuniæ parcere volunt, Autor benè providus, curæ ac tempori suo minimè pepercit; adeò omnia recto ordine disposita, accuratè exposita ac sagaciter mihi visa sunt. Die 17 Novembris 1743.

LESEIGNEUR, Doctor Sorbonicus.



TRACTATUS DE PŒNITENTIA.

✠✠✠ **I**N hoc operosæ molis Tractatu , post præmissa quædam de virtute Pœnitentiæ , expendemus Sacramenti Pœnitentiæ existentiam , materiam , formam , Ministrum , &c. sic tamen ut dogmati potissimum & praxi incumbamus.

CAPUT PRIMUM.

De Pœnitiâ ut virtute.

QUOD Latini *Pœnitentiam* , hoc Græci *Metanoiam* dicunt , seu *Resipiscentiam*. Sensum hunc lubenter arripuere Protestantes , ut Pœnitentiam in nova tantum vita reponant. Aliter sentiunt Catholici , quibuscum sit

CONCL. I. Pœnitentia non importat solam consilii mutationem , seu novæ vitæ propositum , sed detestationem peccati , & congruam ipsius expiationem.

Prob. 1^o. ex Scripturâ. Reg. 3. 21. sic describitur impii hætenus Regis pœnitentia : *Scidit Achab vestimenta sua , & operuit cilicio carnem suam , jejunavitque & dormivit in sacco , & ambulavit demisso*

Moral. Tom. V.

A

capite. Joël 2. *Convertimini ad me in toto corde vestro; in jejuniis & in fletu, & in planctu; & scindite corda vestra, & non vestimenta vestra.* Psalm. 118. *Exitus aquarum deduxerunt oculi mei, quia non custodierunt legem tuam.* Atqui in his textibus pœnitentia non reponitur tantum in novæ vitæ proposito, sed in profundo de peccatis dolore, in cilicio, in plancu, in fontibus lacrymarum. Ergo.

Prob. 2^o. ex Patribus. August. Serm. 351. *Non sufficit ad pœnitentiam mores in melius mutare, verum etiam de his quæ facta sunt, satisfiat Deo per Pœnitentiæ dolorem, per humilitatis gemitum, per contriti cordis sacrificium, cooperantibus eleemosynis.* S. Greg. M. Hom. 34. in Evang. *Pœnitentiam agere est perpetrata malè plangere, & plangenda non perpetrare.* Atqui in his textibus, præter vitæ novitatem, requiruntur dolor & satisfactio. Merito igitur Trid. Sess. 14. c. 13. *Si quis dixerit... optimam Pœnitentiam esse tantum novam vitam, anathema sit.*

Obj. 1^o. Nihil aliud est Latinis Pœnitentia, quàm Græcis Metanoia. Atqui Metanoia solam resipiscen-
tiam, solamque adeo vitæ novitatem importat. Prob. min. ex Tertul. L. 2. advers. Marcion. c. 24. ubi sic. *In Græco sono Pœnitentiæ nomen, non ex delicti confessione, sed ex animi demutatione compositum est.* Ergo. R. prætermisâ maj. quia vox Pœnitentiæ non solum Metanoiam, sed & appendices eidem in Scripturis annexas exprimit: dist. min. Metanoia solam exprimit resipiscen-
tiam, si nudam vocis originem spectes, C. si nominis significationem & usum, N. Siquidem Matth. 11. & Luc. 10. ubi sic loquitur Christus: *Si in Tyro & Sydone factæ essent virtutes quæ factæ sunt in vobis, olim in cinere & cilicio Pœnitentiam egissent,* uterque Evangelista Metanoïæ vocabulum adhibuit; atqui Pœnitentia quæ cinerem & cilicium involvit, non resipiscen-
tiam nudam, sed acre præteriti peccati odium, ejusque vindictam importat.

Obj. 2^o. Ex Apost. Galat. 6. *In Christo Jesu ne-*

hæ circumcisio aliquid valet, neque præputium, sed nova creatura: Atqui nova creatura nihil est aliud quàm nova vita. Hinc tritum illud apud Patres: *Optima Pœnitentia est nova vita*. R. dist. maj. In Christo valet nova creatura, sed ea solum creatura nova est, quæ præteritos lapsus plangit & eluit, C. Et ad novam creaturam sufficit simplex propositi, & morum mutatio, N. Solutionis veritatem probavit Apostolus exemplo suo. Qui enim toties ingemuit quòd blasphemus fuisset & persecutor; qui labem hanc tot laboribus expunxit; quo pacto purâ & simplici cæterorum resipiscentiâ contentus fuisset? Non alia fuit mens Patrum, cùm pœnitentiam in nova vita reponere visi sunt. Illi enim vitæ hujus novitatem, & vitæ veteris odio, & congruâ satisfactione stipari voluerunt, ut ipse fatetur Calvinus.

Ut plenius intelligatur Pœnitentiæ natura,

Quæres 1°. an Pœnitentia sit virtus propriè dicta. R. affirmat. 1°. quia non dantur præcepta nisi de actibus virtutum; cùm lex, potissimùm divina, eò tendat ut homines faciat virtuosos. Atqui dantur præcepta de actibus Pœnitentiæ. Luc. 13. *Nisi Pœnitentiam egeritis, omnes similiter peribitis*. 2°. Virtus est habitus secundùm rectam rationem inter duo extrema electivus, atque idè in mediocritate consistens. Atqui Pœnitentia, 1°. est *habitus*, nimirùm qualitas ità de se inhærens, ut nonnisi contrario ac libero voluntatis actu destrui possit. 2°. Est habitus *secundùm rectam rationem electivus*. Quid enim rationi magis congruum, quàm ut homo peccata sua defleat, & diluere nitatur? 3°. Est habitus *inter duo extrema* electivus. Si enim verè Pœnitens eos exhortet qui peccata sua molliùs deflent & expiant, non minus sibi cavet ab eorum exemplo qui immoderato abrepti dolore cum Caim desperatè exclamant: *Major est iniquitas mea, quàm ut veniam merear*.

Q. 2°. an Pœnitentia sit virtus specialis. R. affirm. quia pœnitentia in objectum speciale ex speciali motivo tendit; *objectum enim pœnitentiæ est offensâ*

Dei quatenus diluenda per internum cordis dolorem & parem offenfæ vindictam. Atqui nulla, præter Pœnitentiam, poteſt assignari virtus quæ circa idem objectum & eodem modo verſetur. Eſſi enim quælibet virtus oppoſitum ſibi peccatum tollit, at non tollit illud, quatenus eſt offenſa Dei.

Q. 3°. an Pœnitentia ſit virtus quoad actum & quoad habitum ſupernaturalis. R. affirmat. ea enim virtus, cujus actus omninò ſuperat naturæ vires, eſt quoad actum & quoad habitum ſupernaturalis: atqui Pœnitentiæ actus, prout hæc à nobis ſpectatur, nempe ut ad æternam ſalutem ordinata, naturæ vires omninò ſuperat. Prob. min. 1°. ex Script. prout intelligi conſueverunt. Jerem. 31. *Postquam converſiſti me*, proinde eò ſolùm quòd me converſiſti, *egi Pœnitentiam*: 2°. ex Aug. qui L. 5. contra Julian. hæc loquitur de Deo: *Quantumlibet præbeat pœnitentiam, niſi ipſe dederit, qui agit Pœnitentiam?* 3°. ex Trid. Seſſ. 6. c. 3. *Si quis dixerit ſine præveniente Spiritûs S. inſpiratione, atque ejus adjutorio, hominem credere, ſperare, diligere, aut pœnitere poſſe ſicut oportet, ut ei juſtificationis gratia conferatur, anathema ſit.*

Q. 4°. quod ſit objectum Pœnitentiæ. Non agitur de objecto formali, quod ex dictis conſtat eſſe peccatum, prout læſivum divini juris, & ut tale ſatisfactione congruâ delendum. Tota igitur quæſtio eſt de objecto materiali; ſeu quæritur quid hujus peccati nomine intelligendum ſit; an proprium duntaxat, an etiam originale, an quod necdum deletum eſt, an id etiam quod jam dimiſſum fuerit, &c. quæ ut ſolvantur,

R. 1°. Peccatum actuale, quodcumque ſit, habituale item, quin & jam dimiſſum, eſt Pœnitentiæ materia.

Prob. 1. pars. Quidquid relinquit offenſam Pœnitentiâ debilem, eſt materia Pœnitentiæ. Atqui peccatum actuale, etiam veniale, offenſam relinquit, &c. Diſplicet enim Deo, & juſ ipſius lædit.

Prob. 2. pars. Peccatum habituale eſt ipſum actuale peccatum ut moraliter perſeverans. Atqui pec-

CAP. I. De Pœnitentiâ ut virtute: 3

catum ut moraliter perseverans involvit perseverantem Dei offensam, quæ deleri debet, nec aliter quàm per Pœnitentiam deleri potest.

Prob. 3. pars. Ut peccatum, etiam dimissum, sit Pœnitentiæ materia, duo sufficiunt; 1º. ut de eo velut offensâ Dei magè magisque dolere; 2º. ut idem abundantiori satisfactione abluere possimus. Atqui utrumque potest & facit homo verè pœnitens: Qui enim cum Psalte dicit: *Amplius lava me ab iniquitate meâ*, etsi jam lotus, cum eodem dicit: *Lavabo per singulis noctes lectum meum*, &c.

Quin & originale peccatum suo modo est materia virtutis Pœnitentiæ; quia Pœnitentia peccatum illud ut Dei offensam horrere potest & detestari; etsi illud utpotè alienâ voluntate commissum, retractare nequit. Idem est de imperfectionibus, quæ licèt non in se, quatenus tamen ad Dei offensionem disponent, possunt objectum esse odii ac doloris nostri.

Q. 5º. an actus Pœnitentiæ sit peccatori ad salutem necessarius. R. affirm. nisi suppleatur per actum perfectæ caritatis, de quo infra.

Jam facile intelligitur vera Pœnitentiæ notio. Potest itaque definiri: Virtus moralis infusa, mentem inclinans ad detestandum peccatum, & de eo dolendum, cum emendationis & satisfactionis proposito, & spe ac petitione veniæ. Eadem verò Pœnitentia in genere actûs spectata, est odium actuale, dolor & detestatio peccati, cum actuali emendationis & satisfactionis proposito, &c.

CAPUT SECUNDUM.

De existentia Sacramenti Pœnitentiæ.

Pœnitentia ut Sacramentum definiri solet à Catholicis: *Sacramentum à Christo Domino institutum, quo per juridicam Sacerdotis absolutionem, homini contrito, confesso, & satisfactionem pre-*

denti, remittuntur peccata post Baptismum commissa.

Sacramentum hoc, suo modo impugnarunt Montanistæ & Novatiani, negantes gravia peccata virtute clavium deleri posse. Idem Sacramentum funditus subvertère Calviniani. Hos errores ut abigant Catholici, tria docent, 1°. esse in Ecclesia medium exterius, quo remittuntur peccata post Baptismum commissa; 2°. medium illud esse veri nominis Sacramentum, & à Baptismo distinctum; 3°. nullum esse peccatum, quod virtute illius deleri non possit. Sit

CONCL. I. Datur in Ecclesia remedium exterius, quo remittuntur peccata post Baptismum commissa.

Prob. 1°. ex Matth. 18. *Quæcumque ligaveritis super terram, erunt ligata & in cælo: & quæcumque solveritis super terram, erunt soluta & in cælo.* Et Joan. 20. *Accipite Spiritum S. quorum remiseritis peccata, remittuntur eis; & quorum retinueritis, retenta sunt.* Unde sic: Datur in Ecclesia medium per quod homo hominem solvit à peccatis. Atqui medium illud necessariò est externum. Tale enim esse debet medium illud, ut homini constet se vel solutum esse, vel ligatum manere: Ad id autem non minùs opus est exteriori medio, cùm de peccato actuali agitur, quàm cùm de originali in Baptismo.

Prob. 2°. Medium, quod qui negaverunt, illicò ab universa Ecclesia reprobati fuère, omninò admitteri debet. Sed qui medium de quo agimus in præfenti, negare vel etiam imminuere ausi sunt, ut Montanistæ & Novatiani, ubique ab Ecclesia continuo reprobati sunt.

Prob. 3°. Datur Pœnitentiæ Sacramentum, de quo mox. Atqui eo ipso datur medium exterius, quo dimitti possint peccata.

Obj. ex Hebr. 10. *Voluntariè peccantibus nobis; post acceptam in Baptismo notitiam veritatis, jam non relinquitur pro peccatis hostia.* Atqui si extaret in Ecclesia remedium, &c. superesset hostia pro peccatis.

R. Apostolum per *voluntariè peccantes*, eos intelligere, non qui quomodocumque, sed qui in certo

genere peccant, id est, qui acceptâ Evangelii fide, ab ea per apostasiam deficiunt, & ad Judaïsmum regrediuntur. His enim nulla jam superest pro peccatis hostia, seu in veteri Lege, utpotè jam mortui, seu in nova Lege, quia Christum, unicam Legis hujus hostiam dedignantur & abjiciunt. His præmissis,

R. in forma, dist. maj. Voluntariè peccantibus, id est apostatis à fide, non relinquitur hostia in veteri Lege, cui tamen soli innituntur, quæ proinde ipsi & mortua est & mortifera, C. non relinquitur hostia in nova Lege, subd. Non relinquitur hostia ex defectu apostatæ, qui hostiam hanc uti pollutam abjicit, C. non relinquitur hostia ex defectu, seu hostia ipsius, quasi hæc cuicumque delendo crimini non sufficiat; seu Ecclesiæ, quasi hæc omni contra certum peccati genus remedio destituta sit, N. Id enim nequidem subindicavit Apostolus.

Inst. Si voluntariè peccantibus superesset hostia in nova Lege, possent hi ad pœnitentiam renovari: Atqui ex Apost. ibid. cap. 6. *Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati... & prolapsi sunt, rursus renovari ad Pœnitentiam, &c.* R. dist. min. impossibile est, id est admodum difficile, præsertim si sermo sit de apostatis qui Christum rursus speciali ratione crucifigunt; vel de iis peccatoribus qui perpetuò relabuntur: imitati videlicet terram, quæ licèt sæpè venientem super se bibat imbrem, indefinenter profert spinas ac tribulos, C. impossibile est prorsus, N. Solutio constat ex ipsa agendi ratione Apostoli, qui & incesto Corinthio remisit facinus, quale nec inter gentes audiebatur; & Fideles ubique ad Pœnitentiam invitat.

CONCLUSIO. II. Remedium illud quo peccata dimittuntur, seu Pœnitentia, verum est novæ Legis Sacramentum.

Propositio est de fide, & expressè traditur à Conc. Trid. Sess. 14. can. 1. his verbis: *Si quis dixerit in Catholica Ecclesia Pœnitentiam non esse verè & propriè Sacramentum pro Fidelibus, quoties*

post Baptismum in peccata labuntur, ipsi Deo reconciliandis, à Christo Domino institutum, anathema sit.

Prob. 1°. ex citatis textibus, Matth. 18. *Quæcumque alligaveritis*, &c. Et Joan. 20. *Quorum remiseritis peccata*, &c. Unde sic : Sacramentum est ritus exterior annexam habens gratiæ promissionem, à Christo permanenter institutus, cum præcepto eundem usurpandi. Atqui Pœnitentia, 1°. est ritus exterior, seu signum sensibile. Ubi enim est ex una parte declaratio peccati cum externo dolore conjuncta; ex altera verò parte exterior Judicis seu solventis, seu ligantis sententia, ibi necessariò est ritus exterior. Atqui positâ utriusque præcitati textûs veritate, necessariò occurrit ex parte Pœnitentis declaratio peccati, uti videbimus agendo de confessione; occurrit & ex parte Ministri sententia quâ juridicè ligat aut solvit. 2°. Ritus ille annexam habet gratiæ promissionem; cum peccator ex inimico Dei amicus fieri, & à delictis solvi non possit nisi per gratiam à mortuis suscitantem. 3°. Idem ritus à Christo institutus est: cum Christus hanc solvendi & ligandi potestatem dederit, ut ex iisdem textibus constat. 4°. Et is ritus permanenter institutus est. Tum quia ut verba hæc: *Ite, baptisantes*, ad solos Apostolos restringi non possunt; sic nec isthæc: *Ligate, solvite*: tum quia vi promissionis hujus nullum fuit hæctenus seculum quo Ecclesiæ Ministri non solverint aut ligaverint, ut mox patebit. 5°. Extat divinum ejusdem ritûs exercendi præceptum: Joan. 21. *Sicut misit me vivens Pater*, ait Christus Apostolis, & ego mitto vos. *Accipite Spiritum S. Quorum remiseritis peccata*, &c. Ergo sicut ad opus suum missus est Christus à Patre, sic & ad peccatorum remissionem Apostoli. Ergo ad hanc tenentur divinâ Lege; ergo & iis in hac parte obsequi debent Pœnitentes; ergo utrique eodem præcepto adstricti sunt, alii quidem ut solvant, alii ut accedant solvendi.

Prob. 2°. ex totius Ecclesiæ sensu. Constat enim Montanistas secundo seculo, & Novatianos tertio,

CAP. II. *De exist. Sacr. Pœnit.*

Statim ut Ecclesiæ denegarunt potestatem remittendi peccata, ubique pro hæreticis habitos fuisse, Romæ præsertim à S. Cornelio, in Africa à S. Cypriano, ac demùm in Concilio Nicæno I. can. 8. Atqui Montanistæ & Novatiani pro hæreticis haberi non potuerunt, quin sua Pœnitentiæ assereretur Sacramenti dignitas. Statim namque ut constat peccata per Ecclesiæ claves remitti, constat in ea esse visibile ministerium, quod à solo Christo institui potuerit, & gratiam permanenter conferat.

Confirm. Id quod pari consensu, ante exortas Lutheri & Calvini novitates, admittebat Ecclesia Occidentalis & Orientalis, nisi recenter inductum proberetur, primævæ Traditionis factus cenferi debet. Atqui utraque Ecclesia Pœnitentiam uti Sacramentum admittebat. Minor constat de Occidentali Ecclesia ex Decreto Florentino, ubi Pœnitentia Sacramentis adnumeratur. Idem constat de Ecclesia Græca, tum ex Simeone Thessalonicensi, tum ex Allatio, Arcudio, &c. Jam verò variæ Græcorum Communiones, nec à se invicem, nec à Romana Ecclesia dogma istud mutuari potuerunt: cum feræli odio & à se & à nobis dividantur; & schisma fecerint aliæ seculo V. aliæ posterioribus. Ergo fidem hanc jam à quarto seculo tenere debuerunt. Id porro quod tota seculi quarti tenuit Ecclesia, ab initio teneri debuit, nisi supponatur portas inferi adversus Ecclesiam penè nascentem prævaluisse. Et verò nullam hùc inveni potuisse mutationem, tum ex asserendis modò Patrum textibus, tum ex objectionum solutione constabit.

Prob. 3°. ex Patribus. Origenes Homil. 2. in Levit. *Non erubescit peccator Sacerdoti Domini indicare peccatum suum, & quærere medicinam.* Cyprianus, Tract. de lapsis, cap. 12. *Confiteantur singuli... dum satisfactio & remissio facta per Sacerdotes, apud Deum valet.* S. Chrysost. Lib. 3. de Sacerdotio: *Corporis lepram purgare, seu verius dicam, haud purgare quidem, sed purgatam probare.*

Judaorum Sacerdotibus ſolis dicebat. At verò noſtris Sacerdotibus, non corporis lepram, verum animæ ſordes, non dico purgatas probare, ſed purgare prorsus conſeſſum eſt.

S. Hieronymus, Ep. 1. ad Heliodorum: *Non ſolùm Sacerdotes, cùm regenerant, ſed etiam poſteà, condonandorum peccatorum obtinent poteſtatem.*

S. Leo, Ep. 83. aliàs 91. cap. 2. *Mediator Dei & hominum homo Chriſtus Jeſus hanc Præpoſitis Eccleſiæ tradidit poteſtatem, ut & conſitentibus actionem Pœnitentiæ darent; & eoſdem ſalubri ſatisfactione purgatos, ad communionem Sacramentorum per januam reconciliationis admitterent. Ceteros omitto, qui horum plures poſteà recurrent. Atqui in his textibus admittunt Patres miniſterium exterius, per quod remittuntur conſitentibus peccata etiam occulta, & reconcilientur quicumque peccatores, quodque in ipsis mentibus operatur, & earum ſordes mundat, &c. Ergo.*

Obj. 1º. Per Sacramentum Pœnitentiæ dimitterentur peccata à Sacerdotibus. Atqui ex Marci 2. *nemo poteſt dimittere peccata, niſi ſolus Deus.* R. diſt. maj. dimitterentur peccata à Sacerdotibus, tanquam Miniſtris, C. tanquam vi propriâ & principaliter operantibus, N. Solutio eſt S. Paciani in Epiſt. ad Sempronianum.

Obj. 1º. Pœnitentia in veteri Lege non fuit verum Sacramentum. Atqui eadem eſt in nova Lege Pœnitentia, quæ in veteri, cùm Aſt. 10. 43. Apoſtoli profiteantur in eandem prædicare Pœnitentiam, quam prædicarunt Prophetæ. R. diſt. min. Eadem eſt in nova & veteri lege Pœnitentia ſpectata in ratione virtutis, C. ſpectata in ratione Sacramenti, N. Itaque ait Trid. Sess. 14. cap. 1. *Omni tempore ad gratiam & juſtitiam aſſequendam Pœnitentia neceſſaria fuit iis qui ſe mortali aliquo peccato inquinaveſſent. ſed nec ante adventum Chriſti Pœnitentia erat Sacramentum, nec poſt advenſum illius cuiquam ante Baptiſmum.*

Obj. 3°. Pœnitentiæ Sacramentum nullius est ad diluenda peccata necessitatis; cùm remissio hæc per veram contritionem, & actus caritatis ac misericordiæ obtineri possit, ut constat tum ex Psal. 50. *Cor contritum & humiliatum Deus non despicies*; tum ex Luc. 12. *Date eleemosynam; & ecce omnia munda sunt vobis*. Hinc post violatum insigni peccato Baptismum non remisit Petrus Simonem ad Sacerdotes, sed ad solam Pœnitentiæ virtutem: *Pœnitentiam age ab hac nequitia tua, & roga Deum, &c.* Act. 8. R. ad 1. neg. ant. Si enim Christus Ecclesiæ suæ claves dederit ut solvat, consequens est ut nè munus ei superfluum concessisse dicatur, unicuique legem injunxerit iisdem se clavibus subjiciendi. Unde Augustinus Serm. 392. *Nemo sibi dicat: Occultè ago Pœnitentiam; apud Deum ago*. Alioqui, regerit S. Doctor, *sinè causâ dictum est: Quæ solveritis in terra, &c.* Hinc illud à Luthero temerè irrisum, sed à tota agnitum Traditione, Pœnitentiam videlicet esse secundam post naufragium tabulam, nec lapsis necessariam minùs, quàm nondum regeneratis ipsum Baptisma.

Ad 2. dico peccatorum veniam nonnisi per solum Pœnitentiæ Sacramentum in re vel in voto posse obtineri; adeò ut tametsi *aliquando contingat contritionem caritate perfectam hominem Deo reconciliare, priusquam hoc Sacramentum actu suscipiatur, ipsa nihilominus reconciliatio ipsi contritioni, sine Sacramenti voto, quod in illa includitur, non sit adscribenda*, prout docet Trid. Sess. 14. c. 4. Neque tamen Pœnitentiæ Sacramentum suam demit contritioni virtutem, sed eandem supponit & corroborat. Sicut enim nihil detractum est à virtute contritionis, quia jam præter ipsam ad regenerationem requiritur Baptismus, qui ante Christum non requirebatur: Sic nec ei quidquam decessit, quia ad reconciliationem præter ipsam requiritur *clavium usus*, qui ante Christum per *sacrificia supplebatur*. Quod spectat ad opera mi-

fericordiæ; hæc quidem ut olim, sic & hodie ad justificationem disponunt; at sine præjudicio mediorum quæ Christus instituit. Quapropter, sicut cum Christus præcipiendo eleemosynam quâ mundaremur, non negavit strictam Baptismi vel Eucharistiæ necessitatem; sic nec clavium necessitatem in eodem casu negasse dicendus est. Idem dicendum de S. Petro, qui indubiè Simoni præcepit illud Pœnitentiæ genus, quod tota deinceps servavit Ecclesia, nec servare potuit, nisi quia ab Apostolis acceptum. Idèò autem fortè non statim ad Sacerdotes remissus est infelix Magus, quia *vir in felle amaritudinis, & obligatione iniquitatis existens*, diu antè probare se ipsum, & ingemere debuit, quàm clavium òpe solveretur.

Saltem, inquires, Pœnitentia non distinguitur à Baptismo. Prob. ant. Si Pœnitentia sit aliquid à Baptismo distinctum, tota fidelium mundatio non erit Baptismo tribuenda; sed Pœnitentiæ ut plurimum. Atqui tota Fidelium seu Ecclesiæ mundatio soli Baptismo tribuitur, Ephes. 5. ubi sic Apostolus: *Mundans eam lavacro aquæ*. Quod & probat id Christi, Marci 16. *Qui crediderit & baptisatus fuerit, salvus erit*. Hic enim salus in una Baptismi susceptione fundatur. Ergo. R. dist. min. Tota Ecclesiæ mundatio tribuitur Baptismo, quantum ad peccata quæ Baptismum præcesserunt, C. quantum ad ea etiam quæ Baptismum sequuntur, subd. Tribuitur Baptismo fundamentaliter & dispositivè, C. efficienter, N. Itaque prima illa justificatio, quam recipiunt qui ab infidelitate conversi, Ecclesiæ membra efficiuntur, à Baptismo tota profluit. Quin & eidem Baptismo præsuppositivè tribui debet quidquid dehinc recipit homo justificationis; quia Baptismus est omnium Sacramentorum janua, & fons sanctificationis nostræ. At non ideo Baptismus solus hominem deinceps verè & efficienter mundat. *Sicut enim ex adversariis indiget justus Eucharistiâ ut justificetur adhuc; sic & Pœnitentiæ adminiculo*

indiget, ut à peccatis resurgat, uti probatum est.

Nec obstat istud : *Qui baptisatus fuerit* ; id enim semper sub multiplici conditione intellectum est, putà si baptisatus in accepta justitia perseveret, lapsusve peccata sua diluat, & alia in lege præscripta adimpleat usque ad finem.

Inst. August. L. 1. de nupt. &c. c. 33. hæc habet. *Eodem lavacro regenerationis omnia prorsus mala hominum regeneratorum mundantur atque sanantur, non solum peccata quæ nunc remittuntur in Baptismo, sed etiam quæ pòsteriùs humanâ ignorantia vel infirmitate contrahuntur.* Atqui hîc omnium prorsus peccatorum, eorum etiam quæ post Baptismum contrahuntur, remissio refunditur in Baptismum. R. dist. min. ut statim : Refunditur in Baptismum ut in radicem necessariò præsuppositam subsequenteribus salutis subsidiis, C. ut in causam proximam, & seclulis aliis quibuscumque mediis plenè sufficientem, N. Enimverò argumentatur Augustinus de supernaturali quæ à Baptismo dimanat regeneratione, sicut de naturali vitâ, quam accipiunt homines generatione carnali. Sicut enim in ordine naturali, quodd homo per ætatem crescat, quodd convalescat ex morbo, quodd post mortem resurrecturus sit; id totum nativitati suæ, tanquam primæ radici debet; sic tamen ut verè indigeat alimentis ad augmentum, remediis ad restituendam sanitatem, & speciali ad resurrectionem adiutorio : Ità spiritali per Baptismum regenerationi adscribi debet, tanquam primæ radici, quod fidelis per Confirmationem in justitia perficiatur, per Eucharistiam spiritaliter vegetetur, per Pœnitentiam sanetur, &c. Neque magis media hæc ordine supernaturali ab Augustino exclusæ sunt, quàm in ordine naturali alimenta, medicinæ, &c. Sic enim pergit S. Doctör ibid. *Quid enim prodesset vel ante Baptismum Pœnitentia, nisi Baptismus sequeretur, vel postea, nisi præcederet ? In ipsa quoque Dominica Oratione, quæ*

quotidiana est nostra mundatio, quo fructu, quo effectu diceretur : Dimitte nobis debita nostra, nisi ab eis qui baptisati sunt, diceretur ? Postremò regeneratorem ipsa felicitas.... quorum erit, nisi baptisatorum ? Ergo Baptismus, licet Augustino, ut & nobis, prima sibi justificationis origo, non magis Pœnitentiam veluti medium ab ipso Baptismo distinctum excludit, quàm Eucharistiam, orationem & alia pietatis opera.

Ut solvantur quædam difficultates, Quæres 1º. an Christus Pœnitentiæ Sacramentum post resurrectionem instituerit. R. affirmat. Tunc enim Pœnitentiam instituit Christus, quando summo cum apparatu dedit Apostolis potestatem remittendi vel retinendi peccata. Atqui id fecit cùm rediivus à mortuis insufflavit in Apostolos, dicens : *Accipite Spiritum sanctum ; quorum remiseritis peccata, &c.* Unde Trid. Sess. 14. cap. 1. *Dominus Sacramentum Pœnitentiæ tunc præcipuè instituit, cùm à mortuis excitatus insufflavit in Apostolos suos, dicens, &c. Quo tam insigni facto, & verbis tam perspicuis potestatem remittendi & retinendi peccata, ad reconciliandos Fideles post Baptismum lapsos, Apostolis & eorum legitimis Successoribus fuisse communicatam, universorum Patrum consensu semper intellexit Ecclesia.* Ideo autem voculam præcipuè adhibuit sacra Synodus vel quia jam pluries Apostolis promissa erat summa illa ligandi & solvendi potestas, putà Matth. 16. & 18. vel quia iis jam concessa fuerat potestas Ordinis ad Pœnitentiæ administrationem necessaria.

Obj. 1º. Tunc Baptismum instituit Christus, cùm baptisavit ipse, & suos baptisare jussit. Ego à pari tunc Pœnitentiam instituit, cùm Pœnitentiam prædicavit, & peccata dimisit. Atqui Christus ante Passionem id prædicavit : *Pœnitentiam agite.* Dimisit etiam peccata, Paralitico nimirum, Mulieri adulteræ, Zachæo, &c. R. ad 1. N. conf. Est enim in Evangelio unde inferatur Christum Baptisma instituisse.

uisse, cum suos jussit baptizare : nihil est verò undè inferri possit eum Pœnitentiam instituisse, cum dixit: *Pœnitentiam agite*; quin è contra, cum alioqui antea Pœnitentiam instituisset quàm Baptismum, quandoquidem ministerium suum à prædicanda Pœnitentia orsus sit. Ad 2. dist. Christus ante passionem prædicavit Pœnitentiam ut virtutem, & dimisit peccata propriâ virtute, C. prædicavit Pœnitentiam ut Sacramentum, & ejus quâ talis virtute dimisit peccata, N.

Obj. 2°. Potestas data, Joann. 20. non omnibus Apostolis concedi potuit : tunc enim aberat Thomas, isque incredulus erat. R. Christum vel intentionem suam ad omnes etiam absentes direxisse, ut credit Cyrill. Alexand. vel posthac in Thoma supplevisse quidquid eidem deerat.

Ceterum ut hanc temporum diversitatem utcumque exprimat Ecclesia in Ordinatione, confert primò potestatem in corpus Christi naturale, tum deinde in corpus ejus mysticum.

Quæres 2°. an & quomodo necessarium sit Pœnitentiæ Sacramentum. R. 1°. cum Trid. Sess. 14. c. 2. *Est hoc Sacramentum Pœnitentiæ lapsis post Baptismum ad salutem necessarium, ut nondum regeneratis ipse Baptismus*. R. 2°. Pœnitentiam esse in re vel in voto necessariam necessitate medii. Est enim illud necessarium necessitate medii, quo etiam inculpabiliter omisso, salus obtineri nequit. At omisâ etiam inculpabiliter Pœnitentiâ in re vel in voto, nequit obtineri salus ab iis qui post Baptismum lapsi sunt : unde qui in ebrietate repentino casu opprimitur, peribit in æternum.

Dixi, *in re, vel in voto*; quia Pœnitentia in re, id est actualis per claves reconciliatio, necessaria non est cum vicem ejus gerere possit contritio. Neque hæc tamen per se præcisè, sed per annexum sibi Sacramenti votum justificat, ex Trid. ibid. c. 4. *Non requiritur autem ut votum illud sit formale; sed sufficit virtuale, in hoc positum quod*

qui conteritur, saltē virtualiter intendat omnia servare præcepta quæ sub mortali obligant, quale est præceptum gravia quæcumque sua peccata clavibus subjiçienti.

Objicies: Concessum quidem fuit Apostolis ut solverent, non autem id iisdem præceptum est. Qui enim dixit: *Ite, baptisate*, non dixit, *solvite*; sed, quod hinc plurimum discrepat: *Quæcumque solveritis*. Ergo sicut Fideles à venialibus absolvi possunt per claves, nec tamen ad eas recurrere tenentur, ita possunt à mortalibus per claves solvi, nec tamen clavibus absolute indigent. Ergo nec iis necessarium est Pœnitentiæ Sacramentum. R. neg. ant. Christus enim cū dixit: *Quæcumque solveritis*, publicum instituit tribunal, & ordinarios Judices apud quos peccatorum causæ agantur. Atqui ubi est publicum tribunal in certo genere, hic causas agi & dirimi necesse est. Ergo non solum instituti sunt Apostoli, ut solvere possint Fideles, si hi solvi voluerint; sed ut iisdem Fideles se se solvendo sistant. Unde Christi verba negativum hunc sensum habent: *Non solvetur, nisi quem solveritis: quia ego jam non judico quæquam in hac vita quorū peccatorum remissionem*. Et id bellè docet Augustinus suprà p. 11. Et verò Sacerdotes ita habent ex ministerio suo potestatem solvendi, ut simul habeant potestatem ligandi, seu retinendi peccata. Atqui si confessio ex parte Fidelium libera foret, Sacerdotes peccata retinere non possent; quia quantumcumque ea non remitterent, posset semper peccator absque ullo ad claves respectu eorum veniam, sive per contritionem sive aliâ viâ consequi.

Inst. Potest Sacerdos venialia peccata retinere; & sæpè retinet, cū Pœnitens non est ritè dispositus ad absolutionem. Atqui tamen inde colligi non potest necessariam esse venialium confessionem. Ergo nec ex eo quod mortalia retinere possit, &c. R. dist. maj. Potest Sacerdos venialia retinere secundum quid, quatenus nempe potest

ea non dimittere sacramentaliter, C. potest ea retinere simpliciter & propriè, N. Tunc enim duntaxat peccatum verè retinetur, cùm retinetur adeò efficaciter; ut vel maneat culpa, si clavis non erret, vel eà errante maneat semper obligatio accusandi peccatum in tribunali Pœnitentiæ, ibique ejus absolutionem obtinendi. Atqui hæc locum habent in peccatis mortalibus, non autem in iis quæ solum venialia sunt. Ergo hæc possunt quidem non dimitti à Sacerdote; verùm ab eo propriè retineri non possunt.

CAPUT TERTIUM.

De vi & effectibus Pœnitentiæ.

EXpendemus in præsentì, 1°. an nullum sit adeò grave peccatum, ut per Pœnitentiam remitti non possit; 2°. An ea sit Sacramenti efficacia ut mortale unum sine aliis dimittere valeat. 3°. An peccata verè remittat, solumve remissa declaret, &c.

§. I. *An omne peccatum per claves remitti possit.*

Ut omnis tollatur æquivocatio, notandum est sensum quæstionis non esse an Deus certis peccatoribus denegat conversionis media, quorum defectu ab Ecclesia absolvi non possint: (constat enim quicumque indisposito absolutionem prorsus esse denegandam;) benè verò an aliquod sit supremi ordinis crimen, cujus veniam sibi ita reservaverit Deus, ut noluerit illud cuiquam ejusdem conscio, legitima etiam Pœnitentiæ argumenta præferenti, per Ecclesiæ claves relaxari. Afferuerunt Montanistæ & Novatiani, contra quos sit

CONCLUSIO. Nullum est quantumvis grave crimen, quod per claves dimitti non possit.

Prob. ex generalibus Christi verbis, Matth. 18.

Quæcumque solveritis super terram , erunt soluta & in Cælo. Unde sic : Verba generaliter prolata , & quæ nec in Scriptura , nec in Traditione restringuntur , ad omnia prorsus peccata extendi debent. Atqui verba quibus peccatorum remissionem largitur Christus , maximè generalia sunt , ut demonstrat vox *Quæcumque* ; eaque nec in Scriptura , nec in Traditione restringuntur , ut infra patebit. Ergo.

Prob. 2^o. Id indubiè per claves suas potest Ecclesia , cujus faciendi exemplum recepit , tum à Christo , tum ab Apostolis. Atqui Ecclesia , tum à Christo , tum ab Apostolis gravia etiam peccata indistinctè remittendi exemplum accepit. *Quid enim* , ait S. Pacianus Epist. 1. ad Sempronianum Novatianum , *quid illa tot similitudinum Dominicanarum argumenta respondent ? Quodd Pastor ovem reportat erraticam ? Quodd filio revertenti post prodacta omnia bona , & cum meretricibus & fornicariis epotata , pater blandus occurrit.... Revolve quæ Spiritus dicat Ecclesiis. Ephesios desertæ dilectionis accusat , stuprum Tithyrenis imputat. Pergamenos docentes diversa reprehendit ; tamen omnes ad Pœnitentiam satisfactionis invitat.*

His adde 1^o. Paulum , qui scelestum Corinthium per se quidem ab anathematis vinculo , per Corinthios autem Sacerdotes ab incestu absolvit. 2^o. Joannem Apostolum , qui , ut refert Eusebius , L. 4. Histor. c. 23. juvenem latrociniis famosum , novaque parantem facinora , ad bonum reduxit ; nec priùs abscessit , quàm illum Ecclesiæ restituisset , magnæque sinceræ Pœnitentiæ exemplum , & iteratæ regenerationis ingens documentum omnibus ostendisset. Ergo non eadem erat erga gravioribus lapsis agendi ratio Apostolorum , quæ Novatianæ factionis.

Prob. 3^o. Opinio , quæ statim ut caput efferre ausa est , ab omni Ecclesia reprobata fuit ; quam undecumque impetierunt sancti & pii Doctores : quæ per ipsam Catholicæ Ecclesiæ praxim constanter *explosa est* ; ea , inquam , opinio cunctos erroris

caractères præfert, nullos veritatis. Atqui talis fuit Montani & Novatiani fabula. 1°. Hanc ubique terrarum reprobaverunt Episcopi. Romæ in Concilio Præfulum 60. quorum judicio acquieverunt dispersi per totum orbem Antistites, ut refert Eusebius, L. 6. Hist. c. 4. in Africa, ut constat ex S. Cypriano Alexandriæ, ut commemorat Eusebius, ibid. L. 7. c. 8. 2°. Eandem scriptis, agendi ratione, & pari ad scientiam studio exagitaverunt illius ævi Doctores, aut insigniores Christiani; & inter alios Apollinaris Hieropolitanus; Martyres Lugdunenses toto orbe memorati: uno verbo Ecclesiæ omnes prout testatur in suo contra Montanistas Opere citatus supra Apollinaris. 3°. Idem docuere ceteri Patres Cyprianus, Epist. 52. ad Antonianum: *Neminem, inquit, putamus à fructu satisfactionis arcendum, cum sciamus juxta Scripturarum divinarum fidem, & ad agendam Pœnitentiam peccatores redigi, & veniam atque indulgentiam Pœnitentibus non denegari.* S. Pacianus, Epist. ad Sempronianum. Dominus dicendo: *Quæcumque solveritis, OMNINO NIHIL EXCIPIT.* Quæcumque, inquit, *vel magna, vel modica.* S. Augustinus, L. de Agone Christiano, c. 31. *Nec eas audiamus qui negant Ecclesiam Dei OMNIA PECCATA posse dimittere, &c.* 4°. Ecclesia Novatianam hæresim perpetuâ suâ praxi reprobavit. Ubique enim peccatoribus cujuscumque ordinis, quo etiam tempore severior vigeat disciplina, pacem & veniam, modò verè conversis indulgit. Ubique per Conciliorum decreta, Patrum Statuta, Librorum Pœnitentialium Sanctiones, certam Pœnitentiæ mensuram, gradum & tempus pro diversâ scelerum gravitate præscripsit. Ergo ubique, *semper & ab omnibus* creditum est nullum esse scelus quod per claves remitti non possit.

Obj. 1°. Graviores sunt Christianorum peccata quàm eorum qui ante Christum vivere; ut docet Apostolus Hebr. 10. Atqui fuere ante Christum peccata quæ nullâ pœnitentiâ dilui possent. Sic 1°,

Esaï post crimen suum non invenit Pœnitentiæ locum, quanquam cum lacrymis inquisisset eam; ut docet Paulus, Hebr. 12. Sic 2^o. de urbe perversâ ait Dominus, Amos 1. *Super tribus sceleribus Damasci, & super quatuor non convertam eum.* Sic 3^o. de Antiocho pœnitente dicitur, 2. Machab. 9. *Orabat hic scelestus Dominum, à quo non esset misericordiam consecuturus.* Idem liquet ex Prov. 1. ubi Deus: *Despexisti omne consilium meum... Ego quoque in interitu vestro ridebo & subsannabo.... Tunc invocabunt me, & non exaudiam, &c.*

R. neg. min. quoad singulas partes. Ad 1. sensus non est nequaquam potuisse Esaï Deum sibi per pœnitentiam propitiare; sed penes ipsum non fuisse ut Isaac patrem suum moveret ad pœnitendum benedictionis quam dederat Jacob.

Ad 2. Non inquirimus in præsentī an Deus, post certam peccatorum mensuram, fontes ab omni excludat misericordiâ, sive eosdem subitâ morte tollendō è vivis, seu efficacia conversionis auxilia iisdem denegando: id unum inquirimus an extet aliquod peccatum, quod qui commiserint, quantumvis Pœnitentes ab Ecclesiæ indulgentiâ excludi debeant. Affirmarunt Novatiani; at pessimè ex obiectis textibus probaverunt.

Ad 3. *Dicendum cum S. Thom. in 4. dist. 20. q. 1. art. 1. quod veniam consecutus fuisset Antiochus, si verè pœnituisset; sed non habuit veram pœnitentiam, quia non ex amore justitiæ de peccatis commissis debebat, sed timore pœnæ quam expectabat, vel dolore pœnæ quam sustinebat.*

Ad 4. Sermo hic est de iis, qui post hanc vitam inutilem agunt pœnitentiam. Vel si laudata Proverbiorum verba intelligere placeat de iis qui in fine duntaxat vitæ ad Deum confugiunt, sensus erit à Deo irrideri peccatores in interitu, quia ad ipsum non ex sincera peccatorum detestatione, sed ex solo ingruentis calamitatis metu recurrunt: Si enim vel in illo postremo instanti præterita mala piè plange-

his orare, subd. pro quo non licet orare sim-
r, C. pro quo non licet orare secundum quid;
tam confidenter, quàm pro alio levioris pec-
nere orarent, N. Tria statuimus; 1°. pecca-
d mortem nihil aliud esse, quàm apostasiam à
Christi, præcipuè per novam idololatriæ profes-
n, quia coincidit sensus hujusce loci in eum
affiximus his Pauli verbis: *Voluntariè peccan-*
obis non relinquitur pro peccatis hostiâ. Statui-
1°. esse admodum difficile, ut qui ad hanc vo-
speciem redit, veniam illius consequatur; quia
salutis victimam, Christum Dominum abjicit.
mus 3°. haud tamen impossibile esse, ut hujus-
peccatores veniam impietatis suæ consequan-
tum quia non equidem præcipit, sed, quod
notandum, non etiam vetat Apostolus ne pro-
oretur; tum quia etiam si cuipiam subtrahatur
Sanctorum oratio, potest auxiliante gratiâ ad
rem frugem reverti: nec desunt relapsorum
pla quibus id confirmari possit.

j. 2°. celebre id Matthæi, c. 12. *Omne pecca-*

et blasphe-mia remittuntur hominibus: Spiritus autem

rùm blasphemiæ in Filium hominis, quæ profectû non nisi difficillimè remitti potest.

Ut intelligatur solutio, supponendum est cum SS. Athanasio, Hilario, Ambrosio & aliis pluribus, nomine peccati contra Spiritum S. intelligi illam blasphemiæ speciem, quâ quis ex mæra malitia, contra veritatem sibi cognitam, Spiritus S. opera diabolo attribuit, nè regnum Dei & vera fides apud populos germinet. Hoc porro genus peccati dicitur contra Spiritum S. non quia non etiam sit contra Patrem & Filium, sed quia Spiritui S. tribuitur miraculorum operatio, & mentium illustratio ad cognoscendam veritatem. Unde sicut peccatum ex infirmitate dicitur contra Patrem, cui tribuitur potentia; peccatum ex ignorantia contra Filium, cui tribuitur sapientia; ita & peccatum de quo nunc, dicitur contra Spiritum, quia huic tribuitur bonitas & illuminatio, quæ per hanc peccati speciem insigniter oppugnantur. His positis,

R. ad 1. neg. min. Hæc enim verba: *Non remittetur in hoc seculo, neque in futuro*, etsi magnam remissionis difficultatem exprimunt, non tamen impossibilitatem omnimodam. Id autem liquet ex Chrysost. Hom. 42. in Matth. *Spirituſne*, inquires, *blasphemia non dimittetur Pœnitentibus?* hoc omnind falsum esse patet: nam & hoc peccatum dimissum scimus; cum multis eorum qui talia in Spiritum S. dixerunt, ignotum esse constet. Quid igitur est hoc quod dicit? Significare voluit multò minùs ceteris hoc esse ignoscibile, &c. Ided autem difficillima est peccati illius condonatio, 1º. quia nihil est quod malitiam ejus imminuat. In ceteris peccatis, ait S. Pacianus, Epist. 3. aut errore labimur, aut frangimur metu, aut carnis infirmitate superamur: hic tota peccandi ratio est facinorosa veritatis apertæ impugnatio; 2º. quia peccatum nonnisi per lumen & calorem Spiritus S. solvitur: utrique autem oculos obstinatè præcludit, qui operationes ejus in hostem salutis refundere audet.

Ad 2. neg. maj. Ut enim penès veniam longum

fit discrimen inter peccatum contra Filium hominis, & peccatum contra Spiritum S. necesse non est ut posterius sit remissu prorsus impossibile; sed sufficit ut condonatio hujus longè difficilior sit remissione alterius etiam magnoperè difficili. Sic ut inter Ethio-
pem & peccatorem sit oppositio, non requiritur ut conversio planè impossibilis sit peccatori, satis est ut hæc ei difficillima sit.

Inst. Verba Christi eo modo intelligi debent, quo à majori doctiorum Patrum numero intellecta sunt. Atqui ab iis intellecta sunt de omnimodâ remissionis impossibilitate. Instar aliorum sit Athanasius, Epist. 4. ad Serapion. ubi sic, n. 12. *Cùm illos, Pharisæos nempe, de multis criminibus priùs accusaret Salva-
tor, quòd scilicet legem de honorandis parentibus la-
tam propter pecuniam transgrederentur, &c. attamen hortabatur eos ut Pœnitentiam agerent. Verùm ubi ipsum dicerent (id est dicere cœperunt) in Beelzebulem ejicere dæmonia; non hoc ultra peccatum simpliciter, sed blasphemiam dixit esse tantam, ut qui talia proferre ausi essent, nec pœnam effugere, nec veniam obtinere possent. Unde meritò pro tali impietate indeprecabili (seu ut infra loquitur, invenia-
bili) sunt supplicio obnoxii, &c. Ex iis sic: Peccatum quod nec pœnam effugere, nec veniam obtinere potest, quod est indeprecabile & inveniabile, dubio procul irremissibile cenferi debet. Atqui talis est, ex S. Athanasio, blasphemia in Spiritum. R. dist. min. Blasphemia in Spiritum S. veniam obtinere non potest, comparatè ad blasphemiam in Filium hominis, id est longè difficiliùs remittitur, C. non potest absolute, quasi simpliciter sit inexpiabilis, N. Itaque contendit, & meritò, Athanasius blasphemiam in Spiritum S. longè difficiliùs remitti quàm aliud quodcumque peccatum; quia illum ipsum Spiritum, quo peccata remittuntur, directè impetit: & quasi in dæmonem transvertit, quo nihil potest fingi scelestius. At nusquam docuit Athanasius peccatum illud omnino veniæ incapax esse; 1º. enim peccatum illud*

iis opponit quæ in Christum ut hominem committuntur; & hæc citò, *facile & celeriter* remitti declarat, num. 15. Ergo ut sufficiens extet inter utramque peccati speciem oppositio, sufficit ut peccatum contra Spiritum S. nec citò nec celeriter Pœnitentiâ dilui possit; 2º. S. Doctor Phariseos & Arianos ex æquo reos facit peccati in Spiritum S. & *tam illis quàm istis nullam fore supplicii huic flagitio debiti remissionem* declarat, ibid. n. 23. quod & ad Pneumatomachos extendit Epist. 3. n. 7. Atqui non ideò existimavit Arianos vel Pneumatomachos veniæ prorsus esse incapaces: hos enim ibid. ad Pœnitentiam hortatur, quia inquit, *fortassè vel serò tandem resipiscentes, antè insitum errorem abstergent ab anima sua*. Illos verò, Ariomanitas nimirum, admisit ipse ad pacem in Synodo Alexandrina, an. 362. servatâ etiam pristinâ dignitate iis qui hæreseos Autores non fuissent.

Inst. 1º. Atqui Athanasius expressim docet blasphemiam in Spiritum S. omninò esse irremissibilem. Ergo nulla est solutio. Prob. subf. ex his, ibid. n. 9. S. Doctoris verbis. *Origenes & Theognostus aiunt illam esse in Spiritum S. blasphemiam, cum ii quibus in baptisinate donum Spiritus S. tribuitur, ad peccata recidunt*. Sed malè: alioqui *cur hominem apud Corinthios pœnitentem in charitate confirmat Paulus, &c.* Unde sic. Qui supponit blasphemiam contra Spiritum in systemate Theognosti & Origenis prorsus esse irremissibilem, iisdemque hoc in puncto consentit, hoc unum redarguens, quod uterque Scriptor contenderet omnia post Baptismum peccata illam esse contra Spiritum blasphemiam; is certè blasphemiam in Spiritum S. non difficilè tantum, sed prorsus irremissibilem existimavit. Atqui Athanasius, &c. R. ad 1. neg. subf. Ad 2. neg. min. pro utraque parte: Neque enim vel supponit Athanasius blasphemiam in Spiritum Theognosto & Origeni prorsus esse irremissibilem, vel iisdem in hæc hypothesis consentit. Non supponit primum; tum quia
ambigebat

ambigebat ipse de utriusque Autoris sensu, ut ipse ibidem fatetur, tum quia illud est ambiguae locutionis sensus omnes excutere & impugnare; aliud pro certo supponere, autorem ejus pejorem sensum intendisse. Sed nec etiam utrique Scriptori, juxta sensum hunc intellecto, consentit: parum enim eo loco sollicitus quâ ratione blasphemia in Spiritum dicatur irremissibilis; hoc unum intendit, non omne baptisatorum crimen æstimari posse blasphemiam in Spiritum S. Id autem nullâ certiori viâ potest astruere, quàm, quodam argumento ad hominem, blasphemiz hujus irremissibilitatem exaggerando. Quod enim major fingebatur, ed perspicuè magis apparebat peccata incesti Corinthii; & Galatarum qui baptisati fuerant, non esse blasphemias in Spiritum S.

Inst. 2°. Vincebant, teste Athanasio Novatiani, si omnia baptisatorum peccata totidem erant blasphemiz in Spiritum. Atqui non vicissent, nisi blasphemiam in Spiritum prorsus irremissibilem supposuisset S. Doctor.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Vincebant quantum ad aliquid Novatiani, si, &c. C. Vincebant quantum ad omnia, N. Duplex erat erroris Novatiani caput; 1. quod omnia baptisatorum peccata illam crederent esse blasphemiam in Spiritum S. de qua loquitur Christus in Evangelio; 2. quod blasphemiam illam omnino irremissibilem esse crederent. Utrumque culpabant Patres, simul quandoque, quandoque divisim. Primum in objecto loco redarguit Athanasius; at secundum non attingit, fortè quia necdum examinasset gravitatem peccati contra Spiritum S. Eodem solves modo quæ objici possent ex Hilario, Ambrosio, Hieronymo, &c.

Quæres an mortale unum sine alio remitti possit. R. neg. 1°. quia peccatum mortale non potest remitti sine vera pœnitentia. Atqui nulla est de uno peccato mortali vera pœnitentia, nisi simul sit de ceteris omnibus. Vera enim pœnitentia peccatum odit, quia est contra Deum super omnia dilectum, prout loquitur

S. Thomas. Atqui virtus quæ peccatum odit hoc ſenſu, neceſſariò peccatum quodcumque mortale odit. 2°. Quia peccatum mortale, juxta ſolitas providentiæ leges, non remittitur ſine infuſione gratiæ. Atqui gratia impoſſibilis eſt cum quocumque mortali peccato: alioqui idem homo ſimul eſſet amicus & inimicus Dei, cœli hæres ſimul & inferi.

Aliud eſt de venialibus. Conſtat enim veniale unum ſine alio remitti poſſe, & ſæpiùs de facto remitti, quia quæ impediunt ne mortale unum remittatur ſine alio, non militant in pluris venialibus: gratia enim juſtificans, quæ mortalia omnia abigit, vel nullum, venialia compatitur.

§. II. *An Pœnitentia verè peccata dimittat.*

Triplex eſt eâ de re ſententia. Prima heterodoxorum, qui ſolvendi poteſtatē Eccleſiæ conceſſam reponunt in exteriori miniſterio, per quod concionatoriè declarant Paſtores ſua reſiſcentibus peccata remiſſa eſſe. Secunda Magiſtri Sentent. L. 4. diſt. 18. qui ſupponens contritionem perfectam in Pœnitentibus prærequiri, ut à Sacerdote abſolvi valide poſſint, hinc deducit quòd Sacerdotes *peccata dimittunt vel retinent, dum dimiſſa à Deo vel retenta judicant & oſtendunt*. Tertia ceterorum, quibuſcum ſit

CONCLUSIO. Abſolutio ſacramentalis non tantum declarat remiſſa eſſe peccata, ſed ea verè & propriè coram Deo dimittit.

Prob. 1°. ex eo Matth. 16. *Tibi dabo claves Regni Cœlorum, &... quodcumque ſolveritis ſuper terram, &c.* Atqui dantur claves ut verè aperiatur oſtium, non ut jam apertum fuiſſe declaretur.

Probatur 2°. ex patribus Chriſoſtom. L. 3. de Sacerd. c. 6. Novæ Legis Sacerdotes *non lepram corporis, ſed immunditiam anima, non purgatam probandi, ſed prorsùs purgandi poteſtatem acceperunt*. Ambroſius, L. 2. de Pœnit. c. 2. *Impoſſibile videbatur per pœnitentiam peccata dimitti: conceſſit hoc Chriſtus Apoſtoliſ, quod ab Apoſtoli� ad Sacerdotum*

officia transmissum est. Atqui hic traditur potestas purgandi animæ immunditiam, non purgatam probandi; potestas tanta, ut eam mortalium cuiquam concedi impossibile videretur, qualis sanè non est potestas merè declaratoria.

Prob. 3^o. tum ex Trid. sess. 14. can. 9. ubi hæc : *Si quis dixerit absolutionem sacramentalem Sacerdotis non esse actum judicalem, sed nudum ministerium pronuntiandi & declarandi remissa esse peccata, anathema sit*; tum quia cùm P. Seguenot in notis ad Augustini librum de sancta virginitate contendisset absolutionem nihil aliud esse quàm juridicam peccati jam condonati remissionem, condonati, inquam, perfectâ illâ contritione quam idem Scriptor ad Sacramenti valorem prærequirebat, sacra Facultas Parisiensis censuit *has propositiones esse quietis animarum perturbativas, communi & omninò tutæ praxi Ecclesiæ contrarias, efficaciæ Sacramenti Pœnitentiæ imminutivas, & insuper temerarias & erroneas.* Eandem hanc opinionem in Castro Vincennensi ejuravit Vergerius, Abbas S. Cigirani, imò &, nisi memoriâ lapsus sit, perjurè asseruit suam numquam fuisse. Prob. 4^o. rationibus theologicis. Prima desumitur ex hujus Sacramenti effectu. Is enim ex Decreto Florentino est absolutio à peccatis; ex Tridentino autem, sess. 14. cap. 3. reconciliatio cum Deo. Atqui in opinione nostræ contrariâ, Pœnitentia nūquam effectum hunc verè & propriè pareret: non enim verè absolvitur per Sacramentum, qui verè jam per contritionem perfectam absolutus est; nec verè reconciliatur per idem Sacramentum, quem Sacramentum jam omninò reconciliatum esse declarat.

2^o. Eodem modo solvit Sacerdos peccata, cùm dicit, *Ego te absolvo*, ac eadem solvit cùm in Baptismo dicit, *Ego te baptizo*. Atqui in Baptismo ministerialiter quidem, at verè tamen solvit peccata, non tantùm soluta declarat.

Obj. 1^o. Potissima nostra probatio ex his desumitur verbis, *Quorum remisistis, &c.* Atqui verba

hæc meram condonati peccati declarationem non raro significant. Sic illud Luc 7. 48. *Remittuntur tibi peccata tua*, idem ac, Declaro remissa. Jam enim reapse dimissa erant, cum v. 47. dixerat Christus: *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexisti multum.* R. neg. min. Neque enim quia *remittere*, semel idem fuerit ac *remissum declarare*, ideo id unum ubique significabit; & multò minus, cum ad remissionis propriè dictæ sensum determinabitur. Atqui Matth. 16. & Joan. 20. vox *solvendi & remittendi* ad proprium veræ remissionis sensum manifestè determinatur. Siquidem Matth. 16. vult Christus semetipso dignam confessioni Petri mercedem rependere: Joannis autem 20. Apostolos ei donat potestate, cum quâ à patre suo missus est, à patre, inquam, qui omnem in Cælo & in Terra potestatem Filio dedit. Hæc porro exigant ut Christus aliquid concesserit longè præstantius potestate simpliciter declaratoriâ, quæ ipsi Nathan concessa fuerat. Unde hanc multò sublimiori sensu tota semper intellexit Ecclesia, uti probatum est. Adde quod apud Lucam textus Græcus pro *remittuntur*, habet *remissa sunt*, unde tollitur omnis difficultas.

Obj. 2º. Quod supponit Pœnitentem, cum solvitur à Sacerdotibus, in eo esse statu in quo erat Lazarus, cum solutus est à Discipulis, supponit eum jam spiritu gratiæ viventem, prohinc jam verè absolutum à peccatis. Atqui sacerdotalis absolutio supponit.... Minor constat ex August. Serm. 67. & Gregorio Magno, Hom. 25. in Evang. ubi peccator qui à Sacerdote absolvitur, comparatur Lazaro, prout à Discipulis soluto, ac proinde jam à mortuis suscitato. R. neg. min. Nam supponunt quidem patres, in peccatore, ad hoc ut instar Lazari à Discipulis solvi possit, certas spiritualis vitæ inchoationes prærequiri, quæ si desint, manet ille in sepulchro, nec usquam à vinculis suis expediri potest. At non docent necessum esse ut dispositiones illæ ad plenam usque vitam, seu ad veræ justitiæ statum pertingant. Sic

enim mentem suam evolvit Aug. Concione 2. in *Mal.* 101. *Cum audis hominem panitere peccatorum suorum, jam revixit: cum audis hominem consuendo proferre conscientiam, jam de sepulchro educus est, sed nondum solutus. Quando solvitur? A quibus solvitur? Quæ solveritis in terra, inquit, erunt soluta & in Cælo. Merito per Ecclesiam dari solutio peccatorum potest; suscitari autem mortuus, non nisi intus clamante Domino potest: hac enim Dominus interiùs agit. Atqui hæc verba, jam revixit, jam de sepulchro educus est, non exprimunt plenam hanc vitam, quæ status peccati necessariò excluditur. Alioqui jam non daretur per Ecclesiam solutio peccatorum; nec tanto perè his metuendum esset, qui ex hac vita migrant, antequam à Sacerdotibus soluti fuerint; quod repugnat Augustinò. Eadem est ad Gregorium responsio.*

Inst. 1^o. Juxta citatos Patres nihilo plus possunt Sacerdotes erga peccatorem, quàm Discipuli erga Lazarum, cum hunc à vinculis suis solverunt. Atqui Discipuli reipsà Lazarum non suscitaverunt à morte. R. dist. maj. Nihil plus possunt Sacerdotes erga peccatorem, quantum ad commotionem & conversionem cordis ejus, C. quantum ad absolutionem peccati, N. Ad justificationem peccatoris quædam ex parte Dei necessaria sunt, putà ut peccatoris mentem illustret, cor ejus salubri timore configat, &c. Hæc autem Sacerdotes non magis præstare possunt, quàm potuerint Discipuli per se solos Lazari animam in cadaver ipsius revocare. Id ergo unum tritâ hâc suâ comparatione exprimere voluerunt Patres, quòd sicut Apostoli frustra Lazari cadaver solvissent, nisi priùs Christus voce magnâ clamando, *Lazare, veni foras*, eidem vitæ spiritum restituisset, quod non erat virtutis Apostolicæ, sed divinæ; ità perperam Sacerdotalis manus peccatores solvere præsumeret, nisi priùs efficaciter audiissent Deum interiùs clamantem, *Convertimini ad me in toto corde vestro*. Qui plus quidpiam in ea similitudine requiret, à Patrum instituto aberrabit. *Qui enim alibi docent peccatorem tandiu*

mortuum esse, donec Sacerdotum ministerio resurgat; ità ut eodem secluso ministerio æterna ejus salus summopere periclitetur, hi profectò longum instituunt discrimen inter spiritalem ejus vitam, antequam absolvatur à Sacerdotibus, & naturalem Lazari vitam, antequam is à Discipulis solveretur. Atqui Patres, &c.

Inst. 2°. ex Hierom. in c. 16. Matth. *Quomodo in Lege Mosaicâ leprosum Sacerdos mundum vel immun- dum facit, sic & in nova Lege alligat Episcopus & Presbyter, non eos qui insontes sunt vel nòxii, sed pro officio suo, cùm peccatorum audierit varietates, scit qui ligandus sit, quive solvendus.* Unde sic: Christiani Sacerdotes nihil aliud præstant quoad peccatores quos solvunt, quàm Sacerdotes Levitici quoad leprosos. Atqui Levitici Sacerdotes non mundabant leprosos, sed mundatos declarabant. R. dist. maj. non aliud præstant Christiani Sacerdotes, quàm præstabant Levitici quoad leprosos spectatos ratione immunditiæ legalis, C. ratione immunditiæ naturalis, Subd. non aliud præstant quantum ad aliquid, C. quantum ad omnia, N. Duplex immunditia in leproso & in peccatore distingui debet. In leproso quidem alia immunditia naturalis, quæ ex ipsa putidi morbi conditione exurgit, & propter quam ab aliorum consortio arcetur: alia est immunditia legalis, quæ homines eâ labe infectos excludebat à sacris. In peccatore pariter duplex est immunditia: alia actualis, per quam mente cæcus divina obliviscitur, & durus corde inhiat terrenis. Habitualis alia, quæ est ipsa peccati labe ex præteritis delictis resultans. Jam verò Levitici & Christiani Sacerdotes in multis conveniunt quantum ad lepram ex una parte, & peccatum ex altera. Ut enim primi naturalem lepram tollere non poterant, sic nec secundi cæcitatem mentis ac cordis duritiàm auferre possunt. Ut primi non antè leprosum admittebant ad sacra, quàm ritè probassent an desiisset morbus; sic nec secundi peccatorem antè reconciliare debent, quàm sufficienter

exploraverint annon renuntiaverit peccato. Demùm ut primi legalem immunditiam verè & propriè tollebant, cùm hæc tandiu superesset, donec declarasset Sacerdos eam defuisse; sic verè & propriè secundi habitalem peccati maculam tollunt; cùm hæc tandiu maneat, donec per claves, aut per contritionem in ordine ad claves, sublata fuerit. Invehit tamen tertia hæc Leviticis inter & Evangelicos Sacerdotes similitudo summam inter utrosque dissimilitudinem. Levitici enim Sacerdotes nullâ verborum arte in corpus leprâ infectum efficaciter agere poterant: nostri verò Sacerdotes in animam peccati labe sordidam agunt potenter, eamque virtute sibi à Christo indita ex atrâ *super nivem* dealbant. Id porro à ceteris Patribus constanter agnitum, nusquam negavit Hieronymus. Quæ igitur mens S. Doctoris? Una hæc, ut eorum temeritatem castiget, qui, quasi pro arbitrio peccatores sanare possint vel enecare, nullâ meriti vel demeriti habitâ ratione absolutionem negant aut concedunt: cùm è contra *pro officio suo*, & *peccatorum varietates*, & Pœnitentium affectus dignoscere debeant, ut scire possint, *quis ligandus sit, quisve solvendus*. Etverò, quod eo loci redarguit Hieronymus in Episcopis vel Presbyteris, qui clavium potestate abusi malè ligabant aut solvebant, hoc in iisdem redarguisset, si vel indignos admisissent ad Baptismum, vel dignos ab eo removissent. Atqui non ideo suam Baptismo virtutem ademisse censeretur. Ergo nec suam clavibus vim in objecto textu ademisse censi debet.

Inst. 3°. Ex Hieronymo *ibid. apud Deum non quæritur sententia Sacerdotum, sed reorum vita*. Atqui si Sacerdotes reum verè solverent, non tantùm quæreretur vita ejus, sed & quæri deberet sententia Sacerdotum. R. dist. maj. Non quæritur Sacerdotum sententia, quasi hæc sufficiat seclulis Pœnitentium dispositionibus, C. quasi hæc cum piis eorum dispositionibus necessaria non sit, N. Sanè apud Deum quæritur reorum vita, quia nemo reus solvi potest,

383 *Tractatus de Pœnitentiâ.*

nisi hunc Deus dignum iudicet qui solvatur. *Tunc enim*, ait Gregorius Magnus, Homil. 26. in *Evang. vera est absolutio præsentis, cum æterni arbitrium sequitur Iudicis.* At non ideo vel otiosa est absolutio, cum legitime profertur, vel veniæ jam obtentæ merè declaratoria. Sicut enim præviæ requiruntur dispositiones ad Baptismum, & is tamen verè solvit peccata; sic & præviæ ad Pœnitentiam requiruntur, citrà dispendium efficaciz ejusdem.

§. III. *An Pœnitentiâ pœnæ reatum tollas.*

Certum est apud Pseudoreformatos ut & apud Catholicos, 1°. æternam pœnam letali cuilibet peccato respondere; 2°. esse aliquam temporalem pœnam, mortem scilicet & hujus vitæ misérias, quæ nullâ Pœnitentiâ expungatur; 3°. esse & aliquam, quæ dilui possit, seu per Baptisma, seu per Martyrium, seu per ardentissimam contritionem. At controversum iidem inter se, an, deletâ per Pœnitentiam culpâ, deleatur semper reatus cujuslibet pœnæ temporalis. Affirmant cum Lutheranis Calviniani, atque hinc inferunt, 1°. vanam esse Purgatorii & Indulgentiarum fidem; 2°. peccatorem qui semel ab iniquitatis viâ respuit, ad nullam omnino pro præteritis lapsibus satisfactionem teneri. Sit.

CONCLUSIO. Quoties per Pœnitentiam tollitur reatus culpæ, tollitur reatus pœnæ æternæ, at non tollitur semper reatus pœnæ temporalis.

Prob. 1. pars, 1°. ex Rom. 8. *Nihil damnationis est iis qui sunt in Christo Jesu.* Sed quibus dimissa est per Pœnitentiam culpa; ii sunt in Christo Jesu per gratiam justificationis. Ergo liberi sunt cum à peccato mortali quod est causa damnationis, tum ab ipsa damnatione. 2°. Quia ut ait Trid. sess. 14. c. 7. nunquam remittitur peccatum mortale citrà infusionem gratiæ, quâ homo ex injusto fit justus, & ex inimico amicus, ut sit hæres secundum spem vitæ æternæ. Sed qui justus est, Dei amicus, & vitæ æternæ hæres, is æternæ pœnæ obnoxius esse nequit.

Prob. 2. pars, pluribus Scripturæ exemplis. Genes. 3. Protoparens in delicti sui poenam id audiit à Deo : *Maledicta terra in opere tuo. In sudore vultus tui vesceris pane; pulvis es, & in pulverem reverteris.* Atqui ærumnas illas toto vitæ decursu sensit Adam, licet è delicto suo eductus esset, ut dicitur Sap. 10. Ergo remissâ culpâ non semper remittitur temporalis poenæ reatus.

Num. 20. Excluduntur Moyses & Aaron à terra promissionis, ed quòd increduli fuerint ori Domini ad aquas contradictionis. Atqui uterque suam hanc noxam salubri Poenitentia diluerat. Ergo diluto etiâ peccato, manet reatus poenæ.

2. Reg. 12. David sceleris sui veniam recepit his Nathan verbis : *Dominus transulit peccatum tuum.* Atqui tamen propter idem scelus gravissimis poenis afficitur : *Quoniam, ait Propheta, blasphemare fecisti inimicos Domini, propter verbum hoc filius qui natus est tibi, morte morietur.* Neque ob poenitentis Regis lacrymas, retractata est isthæc Dei comminatio : *Non recedet gladius de domo tuâ, ed quòd depexeris me, & tuleris uxorem Uriæ.* Atqui hîc inducitur poena Davidi, non solum in emendationem ejus, aut aliorum terrorem, uti reponunt Novatores, sed in poenam perpetrati criminis : nimirum QUONIAM blasphemare fecit inimicos Domini; ED QUOD contempserit Deum, &c. Porro eadem est novæ Legis ratio. Mors enim & aliæ vitæ hujus ærumnæ totidem sunt ut plurimum peccati poenæ. Atqui morti subjacent & ærumnis vitæ ii etiâ quibus in Baptismo dimissum est peccatum originale. Ergo sublato peccato, manent poenæ, non ad exercitium virtutis, ut patet in infantibus, sed ad ultionem peccati.

Prob. 2.^o ex PP. Aug. in Pf. 30. *Veritatem dilexisti, id est, Impunita peccata etiam eorum quibus ignoscis, non reliquisti.* Sic prærogasti misericordiam; ut servares & veritatem. Consonat id Gregorii Mag. L. 9. moral. cap. 34. *Delictum sine ultione non deserit Deus: aut enim ipse hoc homo in se poenitens punit,*

aut hoc Deus cum homine vindicans percutit.... Sic David post confessionem audire meruit : Dominus transtulit peccatum tuum , & tamen multis post cruciatibus afflictiſſus & fugiens reatum culpæ quam perpetraverat exſolvit. Ubi conclusio noſtra traditur , & probatur. Quod enim reponit Kemnitiuſ , hæc Patribus inconfideratè excidiſſe , eoſque , cùm talia ſcripſerunt , hyperbolicè magis locutoſ , quàm verè ; non tam inconfiderata eſt hyperbole , quàm putidum evanidi cerebri delirium.

Obj. 1^o. id Ezech. 18. *Si impiuſ egerit Pœnitentiâ ab omnibuſ iniquitatibuſ ſuiſ... omnium iniquitatum ejuſ non recordabor : Ibid. 33. Omnia peccata ejuſ quæ peccavit non imputabuntur ei.* Unde paſſim exhibetur Deus uti poſt tergum vel in profundum peccata ſemel dimiſſa projiciens. Atqui in opinione noſtrâ recordaretur Deus illiuſ etiam iniquitatis , de qua quiſ Pœnitentiâ egiſſet. R. diſt. maj. Cùm impiuſ agit Pœnitentiâ , Deus iniquitatum ejuſ non recordatur , neque ea imputat ad pœnam æternam , ſed eatenuſ tegit , & projicit in profundum , C. ad temporalem , Subd. Non recordatur , ſi impiuſ acri Pœnitentiæ ſenſu peccatum omne expungat , prout Magdalenæ , Paulo , & aliis quibuſdam contingere potuit , C. ſecùſ , N.

Obj. 2^o. Satisfactio Chriſti copioſa fuit. Atqui ſi teneretur homo pro peccato ſatisfacere , mutila fuit ſatisfactio Chriſti , nedum *copioſa redemptio*. Non enim offertur ſatisfactio , niſi adhuc ſuperſit debitum aliquod quod perſolutum non fuerit. Atqui ubi ſupereſt debitum iſtud , non potuit præcedere copioſa ſatisfactio. R. ad 1. neg. min. Sicut enim copioſa fuit oratio Chriſti , & adhuc tamen orare debemus , neque orandò , divinæ detrakimus orationi ; ſed è contra , quia totam ſuam vim habet oratio noſtra ab oratione Chriſti : ſic & iſdem de cauſis ſatisfaciendo , divinam commendamuſ ſatisfactionem , nedum ei quidpiam detrabamuſ.

Ad 2. neg. maj. Offertur enim ſatisfactio pro re jam perſolutâ , ſed cujuſ poſſeſſionem certis condi-

tionibus alligavit Christus, sicut funditur oratio pro re jam in gratiam nostrî obtentâ, sed quam Christus à nobis de facto obtineri noluit, nisi hanc in ipsius nomine deprecaremur. Quapropter solvit Christus in actu primo pretium superabundans debiti nostri: at debitum istud in actu secundo expungi noluit, nisi illud per bona opera, quæ plus ejus sunt, quàm nostra, redimere conaremur.

Obj. 3^o. SS. PP. satisfactionis nostræ necessitatem excludunt. Sic Ambrosius, L. 10. in Luc. *Lacrymas Petri lego, satisfactionem non lego*. Sic Aug. in Pl. 48. *Operuisti omnia peccata eorum... ut non illa vindicares*. Sic Chrysost. Hom. de Pœnit. *Imponit nobis Deus pœnam, non de peccatis supplicium sumens, sed ad futura nos corrigens*. Atqui hæc ipsissimum sunt Calvini systema. R. neg. min. quæ nullum in objectis textibus præsidium habet. Non in Ambrosio, cujus ea tantum mens est S. Petrum crimen suum deflevisse, non autem excusavisse; unde subdit: *Quod defendi non potest, ablui potest*. Et verò ad quid Petri lacrymæ, nisi ut scelus suum dilueret? Certè, ait alibi Ambrosius, *grande scelus grandem habet necessariam satisfactionem*. Non in Augustino, cujus ex verbis sequitur equidem Deum sic operire peccata quæ dimittit, ut eadem æternâ pœnâ non plectat; non autem ut nullam prorsus de iis ultionem sumat ad tempus. Non in Chrysostomo, quicum libenter fatemur, Deum in peccati pœnâ, non tantum, ut terreni Judices solent, quærere vindictam; sed, quod patris optimi est, utilitatem eorum quos plectit; ita ut justitia & pax sese osculentur. Quod autem pro peccato satisfactionem deberi non negat S. Doctor, hinc liquet quòd ibid. asserat, *peccatores non manere inultos, his à Deo constitui pœnam, non remitti supplicium, &c.*

§. IV. *An Pœnitentia ita tollat peccatum ut nunquam reviviscat.*

Quæritur an peccata in Baptismo vel in Sacramento Pœnitentiæ deleta, reviviscant, cum is cui

dimissa fuere, in novum peccatum prolabitur; an-
inquam, reviviscant imputativè, tum quoad macu-
lam, tum quoad reatum pœnæ; adeo ut Deus qui
prius peccatum condonando renuntiaverat juri illud
averfandi & puniendi, in jus illud regrediatur, &
factam à se condonationem rescindat. Sit

CONCLUSIO I. Peccata semel verè dimissa non
redeunt simpliciter & absolute.

Prob. 1°. Si peccata semel condonata revivisce-
rent simpliciter, vel quoad culpæ reatum, vel
quoad reatum pœnæ, vel quoad utrumque simul.
Atqui nullum est ex his, quod ex Scripturâ vel Tra-
ditione deduci possit: imò contrarium ex utraque
colligitur. 1°. enim, Rom. 11. *Sine Pœnitentia sunt
dona Dei*: ergo quod donavit semel, non retractat.
2°. Ezech. 18. dicitur purè & simpliciter: *Conver-
timini ab omnibus iniquitatibus vestris, & non erit vobis
in ruinam iniquitas*. Atqui esset in ruinam iniquitas
quæ sicut prius, ad culpam aut pœnam imputaretur,
Hinc S. Prosper, resp. 2. ad object. Gall. *Qui rece-
dit à Christo... non in id quod remissum est recidit, nec
in originali peccato damnabitur*. Nec aliud docent
ceteri Patres.

Prob. 2°. Si reviviscerent peccata, utique per
pœnitentiæ Sacramentum, quod iis remittendis in-
stitutum est, deleri deberent, prohincque denuò
Ecclesiæ clavibus subjici. Atqui consequens totius
Ecclesiæ praxi adversum est. Sanè, ait Benedictus
XI. Extravag. 1. de Privileg. *Absurdum est quòd
per Pœnitentiam dimissa peccata quis confiteri debeat,
& quòd liberatus debitor ad solvendum remaneat obli-
gatus*.

Obj. 1°. Sarephana mulier ad Eliam ait: *Ingressus
es ad me, ut rememorarentur iniquitates meæ*. Et Psalm.
108. *In memoriam redeat iniquitas patrum ejus in
conspèctu Domini*. Atqui si dimissa semel peccata non
requirerent, Deus eorum non recordaretur. R. dist.
maj. Peccata quoad culpam tantùm dimissa, redeunt
in memoriam Dei, esto. Dimissa quoad culpam

simul & pœnam, N. In objectis textibus vel agitur de peccatis quoad culpam dimissis, quæ Deus oblitus esse videbatur, quia horum differebat pœnam, & quorum tandem videtur meminisse, dum novis exacerbatus peccatis, hæc simul plectit cum prioribus; vel agitur de peccatis quæ potius dissimulata sunt quàm condonata, ut Psalm. 108. Nihil autem mirum si Deus, qui hæc quasi oblitus videbatur, ea tandem severè plectat.

Obj. 2^o. Christus, Matth. 18. adductâ parabolâ Regis qui à servo in conservum suum immisericordi reperit illud etiam debitum quod ei dimiserat, sic prosequitur: *Sic & pater meus celestis facit vobis, si non remiseritis unusquisque fratri suo de cordibus vestris*. Ergo peccata prius dimissa redeunt ubi deest caritas fraterna. R. neg. consequ. 1^o. quia peccatum servi illius, etsi ab homine dimissum, reipsâ dimissum non erat à Deo, neque enim qui intuetur cor Deus, hominis ad crudelitatem usque duri peccatum condonaverat; 2^o. quia, ut Chrysostomus observat, in Parabolis duo sunt partium genera, quædam ad usum, quædam ad ornamentum; hæc adjectitiæ sunt, nec ad vivum refecundæ; illæ necessariæ sunt, & dogmaticæ. In præsentî parabolâ, Rex, duo servi, condonatio decem millium talentorum, debitum centum denariorum quos durius repetit immitis servus, partes sunt necessariæ; atque ex his ad mentem Christi colligere est à nobis condonandum esse proximo quidquid is in nos deliquit, ut condonet Deus quidquid in ipsum peccavimus: Cetera verò adjectitiæ sunt, nec citrà fidei periculum urgeri valent. An enim Deus relatu hominum indiget ut discat quid egerit servus cum servo? An remittit debitum antequam fratri dimittamus?

Inst. Augustin. Serm. 83. c. 6. sic ex adductis Christi verbis loquitur: *Dicit Deus, Dimitte & dimittetur tibi,.... Nam si non dimiseris, quidquid dimiseram replicabo tibi*. Sed qui docet dimissa eis

replicari quibus dimissa erant, docet eadem reviviscere. R. neg. min. Fieri enim potest ut quæ semel dimissa sunt, non reviviscant formaliter, & tamen nobis replicentur æquivalenter: quia peccata quæ veniam sequuntur, ingrati animi vitium involvunt, & eò plectendum magis quò & plura & faciliùs condonata fuere. Ergo Augustinus, & qui ei, Lib. 4. Dialog. concinit Gregorius, alio quàm objectionis sensu intelligi possunt: si autem possunt, debent, nè à trita via recessisse dicantur.

Docet quidem Augustinus, L. 1. de Bapt. c. 12. *Redire dimissa peccata, ubi fraterna caritas non est*: verùm S. Doctor eo loci loquitur tantùm de peccatis quæ, licèt apparenter dimissa sint, reipsâ nihilominùs dimissa non fuere. Loquitur enim de peccatis hominis qui in odio fraterno perseverans Baptismo tinctus est; is autem peccatorum veniam verè obtinere non potuit. Ergo nec huic propriè redeunt peccata, licet impropriè redire dici possint, quatenùs iis quæ denuò committit peccatis adjunguntur; & ipsi simul in damnum cedunt.

CONCLUSIO II. Peccata deleta, per posteriora reviviscunt secundùm quid & virtualiter.

Prob. 1º. Duplici sensu possunt peccata redire virtualiter per sequens peccatum, 1º. si redeunt in simili: quomodò febrim dicimus redire, cùm in illam recidit qui ab eà sanatus erat; 2º. cum causa sunt cur posterius peccatum gravius sit, & graviùs plecti mereatur. Atqui peccata jam dimissa per posteriora redeunt utroque hoc sensu: priori quidem, quia posterius peccatum eandem inducit ac priùs gratiæ privationem, eundem & æternæ culpæ reatum: posteriori verò, tum quia, sicut relapsus in febrim periculosior est, ità quoque posterius peccatum quodammodò fit gravius priori, propter ingrati animi vitium; tum quia exasperatus repetito delicto Deus gratias subtrahit uberiores, quarum defectu peccator sic noxas noxis cumulat, ut *fiant novissima illius pejora prioribus.*

CAP. III. *De vi & effectu Sac. Panis.* 39

Obj. si res ita sit, in peccato relapsus duplex erit culpa, furti v. g. & ingratitude. Atqui falsum consequens: alioqui hæc ingratitude circumstantia in confessione aperienda foret; quod nemo cogitat.

Not. Ingratitudo duplex distinguitur, *materialis* alia, quâ inadvertenter fit aliquid contra debitum gratitudinis; alia *formalis*, quæ vel est *directa*, cum quis post veniam rursus peccat eo animo ut ostendat se parvi beneficium & Benefactorem facere; vel *indirecta*, quâ quis in eodem casu peccat; advertens quidem aut advertere valens id Benefactori displicere: haud tamen eo animo ut eidem displiceat, & beneficium ejus aspernetur. His positis,

R. ad 1. neg. min. Ad 2. dico circumstantiam ingratitude in confessione aperiendam esse; 1°. si, quod rarum est, *directa* sit: tunc enim gravissimum est, quin & diabolicum, & ideo speciale peccatum; 2°. cum licet tantum *indirecta*, vel gravissima est & extraordinaria; vel, licet tantum *gravis*, non satis ex confessione intelligitur. Si enim ex confessione sufficienter innotescat, ut fit apud eos qui generalem vitæ totius exomologesim faciunt, vel eodem utuntur Confessario, nihil erit cur expressim declaretur, quia de ea ex totius vitæ decursu, vel ex præviis confessionibus abundè constabit.

§. V. *An Penitentia merita per peccatum mortificata reparet.*

Quadruplex distinguitur operum genus. Alia sunt *viva*, quæ ab homine justificato procedunt, eique tribuunt jus ad gloriam. Alia *mortificata*, quæ ab homine quidem justo prodierunt, sed deinceps per mortale peccatum excidunt à jure quod ad vitam æternam tribuebant. Alia *mortifera*, quæ gratiam, vitæ animam, perimunt. Alia demum *mortua*, quæ cum ab homine in statu peccati constituto, tamen quoadque ex gratia eliciantur, jus ad gloriam non tribuunt, quia carent principio ad meritum con-
dignum necessario.

In præfenti non agitur, 1^o. de operibus vivis, quæ enim semper vixere, reviviscere non postulant; 2^o. de operibus mortuis, quia, juxta vetus effatum *vivere non poterunt quæ nunquam viva fuerunt*; 3^o. nec à fortiori de operibus mortiferis: abât enim ut per Pœnitentiam vivant, quæ Pœnitentia destruere satagit. Tota igitur quæstio est de operibus mortificatis; an scilicet hæc ita per Pœnitentiam resurgant; ut iis sua etiam in cœlo merces respondeat, quasi nusquam mortificata fuissent. Sit

CONCLUSIO. Merita per peccatum mortificata; redeunte per pœnitentiam formalem aut virtuale gratiâ, secundum se tota reviviscunt.

Prob. 1^o. ex Ezech. 33. *Impietas impii non nocet ei, in quacumque die conversus fuerit, &c.* Atqui si non reviviscerent merita per peccatum mortificata, plurimùm, & quidem totâ æternitate, noceret peccatori impietas sua; cùm propter eam non raro præstantioribus gloriæ suæ radiis orbaretur. Joël 2. postquam v. 12. dixit Deus: *Convertimini ad me*, conversionis hujus mercedem subjungit v. 25. his verbis: *Reddam vobis annos quos comedit locusta, bruchus, & rubigo, & crux.* Id est, ait post Hieronymum Glossa: *Non patiar perire meritum bonorum operum, quod per peccatum fuerat perditum.*

Prob. 2^o. ex Ambrosio, L. 1. in Luc. Vide, inquit, *quàm bonus Deus, & facilis indulgere peccatis; non solum ablata restituit, sed etiam insperata concedit.* Sed qui ablata restituit, merita per Pœnitentiam redintegrat.

Prob. 3^o. Rationibus theologicis. I. Exigit Dei misericordia, quæ *judicium superexaltat*, ut opera in ejus gloriâ perpetrata, suâ donentur mercede; cùm nullus resistit obex. Atqui in homine per Pœnitentiam restituto nullus jam resistit obex. Etverò quis sub Deo ad remunerandum procliviori quàm ad puniendum, concipiat hominem qui totò longæ vitæ stadio omni virtutum exercitio incubuit; & obiter lapsus, instar Petri, culpam suam illicò deslevit;

CAP. III. *De vi & effect. Sacri. Pœnit.* 45

indum omninò coram Dei oculis apparere? II. Plus virium non habet culpa quàm gratia. Ergo si per culpam mortificantur merita, æquum est ut per gratiam, quæ culpas omnes perimit, reviviscant.

Obj. Ezech. 18. *Si averterit-se justus à justitia sua, omnes justitia ejus quas fecerat non recordabuntur*: Sicut nec recordabuntur iniquitates ejus qui pœnitentiam egerit, ibid. Atqui nullatenùs recordantur iniquitates ejus qui pœnitentiam egit. R. dist. maj. Si averterit-se justus à justitia sua, & in illa aversione mortuus fuerit, non recordabuntur justitiæ ejus, C. si averterit se, & deinceps aversionis hujus pœnitentiam egerit, N. Utrumque solutionis membrum suppeditat ibid. Propheta. I. his verbis: *In pravaricatione quâ pravaricatus est, & in peccato quad peccavit, in ipsis morietur*. II. istis: *Impietas impii non nocebit ei in quacunque die conversus fuerit*, &c.

Inst. Plus valet peccatum, utpotè malitiæ infinitæ, ad destruenda merita, quàm gratia, utpotè finiti valoris, ad destruenda peccata. Atqui gratia peccata in perpetuum destruit. R. dist. maj. Plus valet peccatum ad destruenda merita secundùm se spectata, Transeat. (Peccatum enim malitiam reipsâ infinitam non habet; gratia verò merita Christi infinita secum involvit.) Plus valet ad destruenda merita spectata prout subsunt divinæ misericordiæ, quæ ea in perpetuum acceptare voluit, modò vel nullus per peccatum poneretur obex, vel positus auferretur per Pœnitentiam, N.

Quo autem in gradu merita hæc reviviscant; non convenit inter Theologos. Consent plures cum Suare, merita omnia per Pœnitentiam, etiam remissam, modò veram, reviviscere; ità ut Pœnitens tot gradus gratiæ, & jus ad tot gloriæ gradus recipiat, quot habuisset per præcedentia merita, si hæc nusquam mortificata essent. Alii ex adverso docent reviviscentiam gratiæ, quæ prioribus meritis correspondet, extendi vel restringi secundùm men-

suram dispositionum, ex quibus peccator justificationis gratiam consequitur. Ità docet S. Thomas hic q. 89. art. 2. ubi sic: *Contingit intentionem motûs Pœnitentis quandoque proportionatum esse majori gratiâ quàm illa à qua exciderat per peccatum: quandoque autem æquali, quandoque verò minori. Et ideo Pœnitens quandoque resurgit in majori gratiâ, quandoque autem in æquali, quandoque verò in minori.* Hæc opinio videtur potior, 1^o. quia sit S. Thomæ; 2^o. quia opinio contraria socordiam insigniter fovet. An enim mœrore conficietur, an alet jejunii preces ut in pristinum statum redeat, cui persuasum est se id quâcumque pœnitentiâ, etiam remissiori, modò non fictâ, consecuturum esse? 3^o. quia si reviviscerent per quamcumque pœnitentiam merita omnia, revivisceret non rarò caritas magna quæ lapsum præcesserat. Atqui id repugnat experientiæ: Magna enim caritas magna operari debet, nedum otiosa langueat & segnis. Atqui in his qui remissè admodùm surrexerunt, nihil magnum operatur caritas. Nempè id genus homines videas ægrè ad pietatis opera ferri, calcaribus indigere, vix ab affuetis vitiis deterreri. *Rara*, ait S. Bernadus, *illorum compunctio, oratio sine devotione, tepida conversatio, animalis cogitatio.* Contrà verò qui per vehementem pœnitentiam resurrexerunt, tot & tam splendida novæ pristinæque caritatis argumenta præbent, ut eos quasi ad oculum animadvertas meliores esse pluribus justis qui non indigent pœnitentiâ. *Ex ipso suo dolore compuncti*, ait S. Gregorius, Homil. 34. in Luc. *inardescunt in amorem Dei, seseque in magnis virtutibus exercent, honores fugiunt, acceptis contumeliis latantur, ad caelestem patriam anhelant, &c.*



CAPUT QUARTUM.

De Materia Pœnitentiæ.

UT in toto physico, sic in Sacramentis per analogiam distinguuntur materia & forma. Materia alia est remota, alia proxima. Materia remota pœnitentiæ est id omne circa quod destruendum versatur Pœnitentia. Materia proxima sunt partes minùs determinatæ, ex quibus coalescit Pœnitentia. Dico, partes *minùs determinatæ*, ne forma ipsa, utpotè pars intrinseca Sacramenti, ad materiam revocetur; quod tamen aliqui non illubenter faciunt.

§. I. *De Materia remota Pœnitentiæ.*

Ex ipso Pœnitentiæ vocabulo constat materiam illius esse peccatum, prout diluendum. Sed quia peccatum aliud est originale, aliud actuale, quod vel mortale est, vel veniale tantùm, ambigitur quæ in individuo sit materia Pœnitentiæ. Quod ut faciliùs intelligatur, notandum materiam hujus Sacramenti aliam esse necessariam, quæ nonnisi per claves, vel aliquid in ordine ad claves deleri possit; aliam sufficientem, quæ per claves quidem deleri valeat, at iis necessariò subjicienda non sit, quia per alia media destrui queat. Sit

CONCLUSIO I. Peccatum originale non est materia Sacramenti Pœnitentiæ.

Prob. 1º. quia ex institutione Christi peccatum originale per Baptismum deleri debet; 2º. quia peccatum originale per se loquendo, supponit hominem nondum Ecclesiæ subditum. Atqui Pœnitentia nonnisi in hominem jam Ecclesiæ subditum per Baptisma, exerceri potest: Pœnitentia enim exercetur per modum judicii. Porro, ait Apost. 1. Cor. 5. *quid mihi de iis qui foris sunt, judicare?*

Si tamen, ait S. Thom. hic, q. 84. a. 2. largè

accipitur Pœnitentia pro quacumque detestatione rei prateritæ, potest dici Pœnitentia de peccato originali.

CONCLUSIO II. peccatum actuale Baptismum consequens, est remota Pœnitentiæ materia; mortale quidem, necessaria, quandiù directè remissum non est; veniale autem, & mortale jam directè remissum, libera & sufficiens.

Prob. 1. pars. Illud est remota Pœnitentiæ materia, circa quod delendum versatur, tum materia ejusdem proxima, tum & forma Sacramenti. Atqui circa peccatum actuale, &c. occupantur tum proxima Pœnitentiæ materia, contritio nimirum, confessio, &c. tum & absolutio.

Prob. 2. pars. Quæ necessariò Ecclesiæ clavibus subjicienda sunt, necessaria sunt Sacramenti Pœnitentiæ materia. Atqui peccata mortalia, quandiù directè remissa non sunt, &c. Unde non is tantum qui per actum caritatis justificatus est à peccatis, eadem tribunali Pœnitentiæ subijcere tenetur; sed & is etiam qui ab iisdem in hoc tribunali solutus fuisset indirectè, putà quia hæc in præcedenti confessione oblitus esset. Hinc proscripta fuit an. 1665. ab Alexandro VII. propositio isthæc, num. 11. *Peccata in confessione omissa, seu oblita ob instans vitæ periculum, aut ob aliam causam, non tenemur in sequenti confessione exprimere*, quæ rursùm an. 1700. à Clero Gallicano declarata est temeraria, erronea, & confessionis integritati derogans.

Prob. 3. pars de venialibus. Quæ per Pœnitentiam, simulque per alia remedia expiari possunt; meritò dicuntur & sufficiens & libera Pœnitentiæ materia. Atqui venialia & expiari possunt per Pœnitentiam, cum generaliter dixerit Christus: *Quaecumque solveritis, & per alia remedia*, ut ait Trid. sess. 14. c. 5. præsertim autem per orationem Dominicam, quam Augustinus, c. 70. Enchirid. *quotidianam pœnitentiam & satisfactionem* appellat.

Prob. 4. pars de mortalibus jam remissis, 1^o ex Benedicto XI. cap. 1. de Privilegio. ubi sic: *Licet de*

CAP. IV. *De materia Pœnitentiæ.* 49

necessitate non sit eadem confiteri peccata, tamen propter erubescenciam, quæ magna est Pœnitentiæ pars, ut eorundem peccatorum reiteretur confessio, reputamus salubre, &c. 2°. quia idem adstruit communis piorum & doctorum usus, quem Ecclesia commendavit, ut patet ex textu mox citato; 3°. quia Christus solvendi potestatem ad unum remissionis actum non restrinxit, imò nec restringere debuit, tum ut Pœnitentium securitati melius confuleretur, tum ut major ex Pœnitentia fructus obtineri posset.

Obj. contra 1. part. Impœnitentia finalis grave est peccatum: neque tamen est materia Pœnitentiæ. R. Impœnitentiam esse peccatum in quo quis moritur. Nihil mirum porro si peccatum in quo quis moritur, non magis per Pœnitentiam deleri possit, quàm vulnus ex quo quis actu decedit, per medicinam sanari.

Obj. contra 3. part. Materia Pœnitentiæ, ut solvi, sic & retineri potest. Atqui venialia retineri non possunt, cum ea multis aliis remediis expiari posse fateamur. R. dist. min. Non possunt retineri quoad Pœnitentem, quasi is eorum veniam extra Sacramentum obtinere non possit, C. non possunt retineri ex parte Ministri, N. Potest enim iste absolutionem differre, vel negare prorsus, cum nulla in Pœnitente detegit emendationis indicia.

Inst. Illud solum est Pœnitentiæ materia, cujus vitandi homo absolutum propositum habere potest. Atqui non potest homo habere propositum efficax vitandi omnia venialia; cum id sibi impossibile esse sciat ex Trid. sess. 6. can. 13. R. vel cum S. Thoma hominem habere posse propositum vitandi omnia venialia distributivè, quomodo solum occurrunt in praxi; vel cum aliis, posse hominem habere propositum quantum est de se efficax omnia prorsus venialia vitandi; quod quidem propositum, quandiu durat, incompatible est cum omni affectu peccandi venialiter: etsi diu pro fragilitate subsistere non possit.

Obj. contra 4. part. Sacramentum de novo conferendum novam exigit materiam. Atqui peccata jam remissa novam non præbent materiam. R. dist. maj. Novam exigit materiam proximam, C. remotam, N. Porro in præfenti diversa est materia proxima, nimirum contritio, accusatio, &c. Id autem sufficit, ut patet in Baptismo, ubi eadem numero aqua potest esse materia remota multiplicis Baptismi, modò repetatur materia proxima, nimirum ablutio.

Inst. Forma *Ego te absolvo*, circa peccata jam absoluta verificari non potest. Ergo. R. neg. ant. sensus enim formæ hujus is est: Ego confero tibi gratiam de se remissivam peccati. Atqui ad hujusce sensus veritatem necesse non est ut peccatum hætenus, dimissum non fuerit; quia alioqui falsa esset, saltem materialiter, forma absolutionis iis omnibus datæ, qui ad Sacramentum perfectè contriti accedunt. Ergo ad formæ illius veritatem satis est, ut vel deleat peccatum, si subsit; vel si jam absit, priorem Pœnitentis gratiam adaugeat.

Hic tria notanda: 1°. iis qui aliquod præteritæ vitæ peccatum sæpius confitentur, curandum enixè ut aliquo erga ipsum doloris motu afficiantur. Quid enim præstare possit accusatio omni devotionis sensu destituta? Et id sedulò monendi sunt Pœnitentes, nè per siccam peccati pluries depositi accusationem, pessimè, quod tamen intendunt, Sacramenti securitati consulant; 2°. cum peccata jam dimissa, libera sint, non autem necessaria Pœnitentiæ materia, licitum esse ex his quædam, non secùs ac certò venialia, pro nutu omittere; 3°. satius esse turpia quædam jam ad æquos juris apices deposita, generali quâdam ratione, quàm in individuo confiteri; nè distinctior rei periculossæ memoria plus noceat, quàm profit. Quanquam hæc non parùm pendent à circumstantiis, seu moventis Spiritûs, seu humiliationis hîc & nunc Pœnitentibus necessariæ, seu necessitatis novo innotescendi Confessario.

Quæres an veniale peccatum citra Pœnitentiam ullam remitti possit.

CAP. IV. *De Materia Pœnitentiæ.* 47

Not. Pœnitentia triplex distinguitur ; *habitualis* , quæ idem est ac habitualis displicentia peccati ex caritatis perfectæ habitu proveniens ; *formalis* , quæ est detestatio explicita peccati , prout fieri solet in Sacramento Pœnitentiæ ; & *virtualis* , quæ consistit in pio mentis actu excludente affectum ad venialia , & vi cujus homo ea formaliter detestaretur , si tunc menti ejus occurreret eorum cogitatio.

R. Nullum veniale peccatum sine omni pœnitentiâ remittitur. At nec sufficit habitualis , nec requiritur formalis : unde requiritur & sufficit virtualis.

Prob. 1. pars ex Aug. Epist. 48. ubi sic : *Nec quemquam putes à quocumque , seu magno , seu parvo peccato , ad correctionem sine Pœnitentia posse transire.*

Prob. 2. pars. Si habitualis pœnitentia ad venialium remissionem sufficeret , nunquam esset peccatum veniale simul cum caritate ; quia ubi est caritas , ibi est pœnitentiæ infusæ habitus , adeoque *habitualis displicentia* peccati , prout docet S. Thomas. Atqui falsum consequens.

Prob. 3. pars ex Augustin. Enchirid. c. 71. ubi sic : *De quotidianis , brevibus , levibusque peccatis , sine quibus hæc vita non ducitur , quotidiana oratio fidelium satisfacit.* Atqui licet oratio hæc aliquem importet pœnitentiæ motum , ex quo delicta nostræ nobis generaliter dimitti precamur , nullam tamen importat expressam hujus vel illius detestationem ; nullam proinde formalem pœnitentiam. Ergo formalis hæc pœnitentia non est absolute necessaria. Et verò virtualis pœnitentia sufficit aliquando ad veniam mortalis ; putà in eo qui tam citò ad martyrium rapitur ; ut ipsi nihil aliud liceat per tempus , quàm in actum caritatis prorumpere. Ergo à fortiori , &c.

Prob. 4. pars. Illud pœnitentiæ genus ad deletionem venialium sufficit , quod iisdem sufficienter opponitur. Atqui... Id enim vitii habent venialia , quòd voluntatem ità ferant in creaturam , ut promptè in Deum & ea quæ Dei sunt , ferri non possit. Atqui effectum directè oppositum parit pœnitentia virtua-

lis; cùm per eam recedat, homo à creatura, & in illam quæ Dei sunt pròptum se & hilarem efficiat.

Cetèrum virtualis hæc pœnitentia consistit quidem in pio mentis affectu, non tamen in omni, sed in eo solum, quo quis à Spiritu S. sic in Deum movetur, ut vel omnia, vel saltèm venialia aliqua detestaretur, si ei hic & nunc memoriæ occurrerent.

§. II. *De Materia proxima Pœnitentiæ.*

Materia Pœnitentiæ proxima debet esse quidpiam quod circa peccata versetur, sicut medicina circa morbos. Cùm autem in Pœnitentia nihil circa peccata versetur, quàm vel actus Pœnitentis, contritio scilicet, confessio & satisfactio; vel actus Ministri, absolutio nimirùm & manûs impositio; necessum est ut in horum quopiam reponatur materia pœnitentiæ. Scotistæ totam Sacramenti hujus rationem reponunt in absolutione solâ, quam sub diverso respectu formam simul & materiam esse volunt. Thomistæ verò actus Pœnitentis pro Sacramenti materiâ assignant; ita ut contritio & confessio partes sint ad ipsum essentialiter requisitæ; satisfactio, tantùm ut pars integrans. Ab iis omnibus recesserunt Lutherus & Calvinus: prior, cùm duas tantùm admisit Pœnitentiæ partes, nimirùm *terrores conscientis agnito peccato incussos, & fidem ex Evangelio vel absolutione conceptam, quâ credit quis sibi per Christum remissa esse peccata*; posterior, cùm totam Pœnitentiæ rem collocavit in vitiorum mortificatione, & pio bene deinceps vivendi studio. Sit

CONCLUSIO I. Nec terrores aut fides Lutheri sensu, nec mortificatio aut vivificatio Calviniana partes sunt intrinsecæ Pœnitentiæ.

Prob. 1. pars. Quæ Pœnitentiam præcedunt, neque necessario præcedunt, neque verè pariunt, ea partes intrinsecæ Pœnitentiæ dici non debent. Atqui terrores conscientis incussi, 1^o. Pœnitentiam præcedunt. Ad eam enim movent & excitant, ut patet in Ninivitis, qui tremore concussi, non per hunc

tremorem,

tremorem, sed per pia virtutis exercitia pœnitentiam egerunt. 2^o. Nec præcedunt necessariò; cùm possit quis ex solo Dei & justitiæ amore pœnitentiam amplecti; 3^o. nec pariunt efficaciter; cùm terroribus multi steriliter quatiuntur, ut videre fuit in Antiocho & Felice, qui *disputante Paulo de justitia & castitate, & de judicio futuro, tremefactus est, nec conversus, Act. 24.*

Idem propè dicendum de Lutheri fide. Hæc enim vel est Theologica virtus, per quam revelatis assentimur, eaque pœnitentiam præcedit: hinc Jonæ 3. *Crediderunt Ninivite in Deum, & prædicaverunt jejunium, &c.* Vel est certa fiducia quâ confidit homo sua sibi dimissa esse peccata; & hæc peccatorum remissionem, atque adeò pœnitentiam præsupponit. Meritò igitur Trid. Sess. 14. Can. 4. *Si quis dixerit duas tantum esse Pœnitentiæ partes, terrores scilicet incussos conscientia agnito peccato, & fidem conceptam ex Evangelio vel absolutione, quâ credit quis sibi per Christum remissa esse peccata, anathema sit.*

Prob. 2. pars. Pœnitentia ex Scripturis, via est ad justificationem, proinde prior ipsâ justificatione; ut patet ex his Act. 3. *Pœnitementi.... ut deleantur peccata vestra.* Atqui mortificatio & vivificatio Calvini non sunt justificatione priores. Utraque enim fructus est fidei *justificantis*; is porrò justificationem sequitur. Ergo sicut errant Lutherani, quia Pœnitentiam in his collocant motibus, qui veram pœnitentiam præcedunt; ità & errant Calvinistæ, quia Pœnitentiam in his actibus constituunt, qui veram Pœnitentiam sequuntur.

CONCLUSIO II. Manûs impositio non est proximæ Sacramenti Pœnitentiæ materia. Prob. quia id neque ex Scriptura vel Traditione colligi potest; cùm neutra impositionem hanc ut partem pœnitentiæ intrinsicam exhibeat. Neque ex antiquâ Ecclesiæ praxi. Ex ea enim inferitur quidem, impositionem manûs ritum fuisse erga Pœnitentes adhiberi solitum, prout nunc etiam à Sacerdote manum versùs

eos elevatam tenente, utcumque observatur. At nihil est unde inferri possit ritum hunc partem fuisse Sacramenti essentialem: imò est unde contrarium deducatur: quia ritus ille & pluries repetebatur, & ab aliis fiebat quàm à Sacerdotibus, & extra Pœnitentiam usurpabatur, ut constat ex S. Cypriano, & Concilio Carthag. 4. cap. 78.

CONCLUSIO III. Tres Pœnitentis actus, contritio, confessio & satisfactio, sunt proxima Pœnitentiæ materia.

Prob. 1°. ex Dec. Conc. Flor. ubi sic: *Quantum Sacramentum est Pœnitentia cujus quasi materia sunt actus Pœnitentis*, &c. quibus consonat id Trid. Sess. 14. c. 3. *Sunt quasi materia hujus Sacramenti, ipsius Pœnitentis actus, nempe contritio, &c. qui quatenus in Pœnitente ad integritatem Sacramenti, ad plenamque & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur, hac ratione partes Pœnitentiæ dicuntur.* Atqui opinio nostra longè plus hisce Decretis consonat, quàm Scotistica. 1°. Enim actus Pœnitentis ità dicuntur quasi materia Pœnitentiæ, ut nullam aliam assignent Florentini & Tridentini Patres. 2°. Iidem actus vocantur partes Sacramenti; partes porrò totum componunt. 3°. Prædicti actus eo modo partes Sacramenti dicuntur, quo verba absolutionis dicuntur forma: hæc autem verba ideò forma nuncupantur, quia veram formæ rationem habent.

Prob. 2°. Pœnitentia ex omnium consensu instituta est per modum processûs judicialis, in quo peccator uti reus intendit cum Deo à Sacerdote tanquam iudice reconciliari. Atqui ad judiciale hunc actum pertinent essentialiter rei confessio, dolor de admissio peccato, & propositum satisfaciendi, quibus compertis, vel abesse existimatis, Minister sententiam ferat, quâ reconciliet, vel ad tempus reconciliationem differat.

Obj. 1°. Concilia Florent. & Trid. docent quidem *Pœnitentis actus esse quasi materiam Sacramenti, at*

CAP. IV. De Materia Pœnitentiæ. 51

Verè esse materiam nè indicant quidem. R. neg. ant. utraque enim Synodus particulam *quasi* apposuit, 1^o. nè omninò dirimeret litem hætenus inter Scholasticos salvâ fide agitatam: 2^o. ut ait Catech. Rom. *Non quia prædicti actus vera materiæ rationem non habeant; sed quia materia hæc non sit sensibilis*, sicut aqua in Baptismo, chrisma in Confirmatione.

Inst. Eadem Concilia satisfactionem dicunt esse partem Pœnitentiæ sicut contritionem & confessionem. Atqui tamen nusquam satisfactionem habuerunt pro parte essentiali; ergo nec contritionem, &c. R. neg. min. Satisfactio enim, non quidem in re, sed per modum connotati est Pœnitentiæ essentialis; unde sine explicito vel implicito ejus voto salvari nequit Sacramenti substantia. Potuerunt ergo Concilia loqui de satisfactione, sicut de confessione quæ nec ipsa, si rigorosè sumatur, essentialis est Sacramento.

Obj. 2^o. ex Trid. Sacerdòs solus est Minister Pœnitentiæ. Atqui si Pœnitentis actus sint Pœnitentiæ materia, Sacerdos solus erit ejus Minister. Et is enim Minister est, qui materiam Sacramenti suppeditat. Atqui Pœnitens materiam suppeditat. R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. maj. Is enim solus est Sacramenti minister, qui formam applicat materiæ, seu hæc ab ipso ponatur, seu ab alio, ut patet in Baptismo, Confirmatione, &c. Sicut ergo æger licèt morbum declaret, non est artis medicæ minister, sed medicus qui remedium applicat; sic à pari, &c.

Obj. 3^o. Materia Sacramenti debet sensibilis esse, & formæ præsupponi, vel coexistere. Atqui hæc locum non habent in actibus Pœnitentis. Nam 1^o. contritio sensibus percipi nequit. 2^o. Confessio sæpius non coexistit absolutioni, sed eam diu præcedit. R. ad 1. neg. min. & dico, contritionem haud equidem per se, sed aliud sensibilem esse, nempe per confessionem, & alia quæ edit Pœnitens doloris signa.

CONCLUSIO IV. Satisfactio in re pars est integrans, non essentialis Sacramenti Pœnitentiæ.

Prob. Ideò *contritio & confessio* partes sunt

Pœnitentiæ essentialis, quia sine iis tanquam primario constitutivis stare non potest Pœnitentia. Atqui è contrâ stat quotidie Pœnitentia sine satisfactione actu exercitâ: cum hæc absolutionem valide datam, ideoque Sacramentum essentialiter constitutum, sequatur.

Obj. Si satisfactio sit pars tantum Sacramenti integrans, otiosa erit, nec quidpiam producat. Absurdum conseq. R. neg. maj. tum quia quod necessario connotatur ab aliquo essentiali, non potest inutile esse: satisfactio autem à voto sui, quod Pœnitentiæ essentialis est, connotatur; tum quia satisfactio opere completa, non utilis tantum, sed & necessaria est ad remissionem temporalis pœnæ, quæ post condonata culpam & pœnam æternam, luenda superest.

CAPUT QUINTUM.

De Contritione.

Dicendum 1^o. de contritione generatim spectatâ; 2^o. de contritione perfectâ; 3^o. de contritione imperfectâ, seu attritione.

§. I. *De Contritione generatim sumptâ.*

Contritionis nomen deducitur à verbo *contero*; sicut & à verbo *attero* nomen attritionis: utrumque per metaphoram. Sicut enim corpus durum atteri dicimus, cum multas in partes, non adeo minutas dividitur; conteri vero, cum solvitur in pulverem: sic cor peccatoris, è duro, per gratiam emollitur, & ita comminuitur, ut tandem eò se flectat, quod Deus vocaverit; juxta id Ezechl. 11. *Auferam cor lapideum, & dabo vobis cor carneum.* Jam videndum 1^o. quid sit contritio, & quæ ejus affectiones; 2^o, quæ ejus obligatio; 3^o. cujus sit illa meriti.

De natura & affectionibus Contritionis.

Catholicum de contritione dogma adversus Luç

theri errores exhibet Trid. Sess. 14. Can. 5. his verbis: *Si quis dixerit eam contritionem, quæ paratur per discussionem, collectionem & detestationem peccatorum, quâ quis recogitat annos suos in amaritudine animæ suæ, ponderando peccatorum suorum gravitatem, multitudinem, sæditatem, amissionem æternæ beatitudinis, & æternæ damnationis incursum, cum proposito melioris vitæ, non esse verum & utilem dolorem, nec præparare ad gratiam; sed facere hominem hypocritam & magis peccatorem, demum illum esse dolorem coactum, & non liberum; anathema sit.*

Contritio ut sic, est *Animi dolor, ac detestatio de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cetero: quibus si addideris, & voto præstandi reliqua, quæ ad ritè suscipiendum Pœnitentiæ Sacramentum requiruntur, plena exurget definitio contritionis, prout ad præsentem Evangelii statum pertinet.*

Dicitur 1º. *dolor*, id est tristitia, ac veluti *tritura cordis*, quâ, *qui se conterit, irascitur sibi, ut Deum habeat propitium*, prout loquitur Aug. in Pl. 74.

Dicitur 2º. *dolor animi*, seu ab intimo corde profluens, quia quod peccati principium fuit, gemituum ejus principium esse oportet: neque partem sensitivam moveri satis est, aut necessarium; quia penes hominem non est quidd sensibilibiter commoveatur. Unde etsi sæpè ex temporali damno, magis concuriantur sensus, quàm ex graviore peccato; malè inferas, te, vel alium, plus animo dolere de jactura temporali, quàm de perdita Dei amicitia.

Dicitur 3º. *detestatio*, id est odium efficax, & absoluta peccati retractatio, omnem voluntatis ad illud effectum excludens.

Dicitur 4º. *de peccato*, id est, de eo omni quod legi adversatur per commissionem, vel omissionem.

Dicitur 5º. *de peccato jam commisso*, propriâ scilicet, non alienâ voluntate. Si tamen detestatio & dolor latius sumantur, nihil est cur originale peccatum, & aliena etiam peccata odisse & testari negemus. Odit certè *Deus iniquitatem*; & Theresia

infidelium tenebras lacrymis perpetuis deflebat:

Dicitur 6°. *cum proposito non peccandi*, &c. id est, firmâ & sincerâ voluntate à peccatis abstinendi, & divina servandi mandata. Utique contritio sincera omnem ad peccata affectum excludit: porro affectum hunc non deponit peccator, nisi habeat firmum deinceps à peccato abstinendi propositum.

Dicitur 7°. *cum voto præstandi omnia*, &c. id est, *confitendi ac satisfaciendi*. Illud enim votum seu desiderium negligi scienter non potest; cum confessio & satisfactio ex institutione divinâ ad Pœnitentiâ Evangelicam requirantur, ut infra patebit.

Ut Tridentinam hanc definitionem à temeraria Novatorum insultatione vindicemus, varias contritionis affectiones indagare conabimur; & 1°. an contritio debeat esse vera; 2°. an interior; 3°. an supernaturalis; 4°. an suprema; 5°. an & quomodò universalis; 6°. an cum explicito deinceps non peccandi proposito. Sit

CONCL. I. Contritio, ut deleat peccata, vera esse debet: unde non sufficit quæ falsò habetur pro vera.

Prob. 1°. ex Script. quæ ad dimissionem peccati requirunt, ut peccator malum detestetur, ut avertatur ab impietate suâ, ut ad Deum ex toto corde suo convertatur. Atqui nihil horum præstare potest fallax & fucata contritio. Hæc enim nihil immutat in corde, nec affectum ejus aliò trahit, quàm què ferebatur antea.

Nec prodest bona pœnitentis fides; tum quia *est via quæ videtur homini justa, novissima autem ejus ducunt ad mortem*, Prov. 14. tum quia potest quidem bona fides excusare à peccato, non autem rei necessariæ defectum supplere.

CONCLUSIO II. Contritio interior esse debet.

Prob. interior dicitur contritio, quæ non ab ore tantum, sed ex intimo cordis affectu profluit. Atqui talis esse debet contritio: 1°. quia hinc prodire debet, unde prodeunt peccata. Atqui *de corde exeunt cogitationes malæ*, &c. 2°. Quia id ubique clamat

Scriptura: *Convertimini ad me in toto CORDE vestro*, Joël 2. *Scindite CORDA vestra*, Isai 46. *Ezech. 18. Facite vobis COR novum. Ergo.*

CONCLUSIO III. Contritio debet esse supernaturalis ratione principii & motivi.

Prob. 1. pars. Contritio vera disponit ad gratiam, ex Trident. suprâ. Atqui ad gratiam disponere se nemo potest solis naturæ viribus, ex eod. Trid. Sess. 6. can. 3. ubi anathemate percellitur, qui *dixerit, sine præveniente Spiritûs S. inspiratione atque ejus adjutorio, hominem PŒNITERE posse sicut oportet, ut ei justificationis gratia conferatur.*

Prob. 2. pars; 1º. quia actiones à motivis præcipuè speciem sumunt; ergo si contritio supernaturalis esse debeat, debet & supernaturale esse motivum ipsius; 2º. quia contritio quæ ad justificationem disponit, peccandi voluntatem excludere debet. Atqui dolor è naturalibus motivis profluens voluntatem hanc non excludit. Utique non fuit expers humane doloris Antiochus; & is tamen celebre est orbe toto fictæ pœnitentiæ exemplum. Merito igitur indistinctè protrita est ab Innocentio XI. thesis hæc n. 57. *Probabile est, sufficere attritionem naturalem, modò honestam*; eique notam hæreseos affixit Clerus Gallicanus an. 1700.

Obj. Attritio quæ ex consideratione turpitudinis peccati procedit, merè est naturalis, cum ex motivo naturaliter cognito procedat. Atqui attritio hæc ad justificationem disponit ex Trid. R. neg. maj. sicut enim supernaturalis est caritas Theologica, etsi naturali luce cognosci potest Deum esse amabilem: sic supernaturalis esse potest attritio, quia peccati turpitudinem per lumen fidei attingere potest. Quod autem eo modo hanc debeat attingere, ut ad justificationem disponat, patet quia dispositio debet proportionem habere cum formâ introducendâ: naturalis autem dolor nullam cum gratiâ proportionem habet.

CONCLUSIO IV. Contritio debet esse summa, non quidem intensivè, sed appetitivè.

Prob. 1. pars : quia etsi optandum est , ut quàm magna deliquimus , tam granditer defleamus , & Pœnitentiâ crimine minor non sit , ut ait Cyprianus L. de lapsis ; nullibi tamen certam in conversione gradum intentionem requirit Scriptura , sed tantùm ut peccator discat benefacere & pœnitentiam agat.

At, inquires , Scriptura passim ad veram pœnitentiam requirit conversionem *ex toto corde*. Atqui hæc dolorem exigit intensivè summum. R. n. min. Sicut enim præceptum de diligendo Deo *ex toto corde* substantialiter impletur per totalitatem appretiationis , ità ut diligens nihil cogitet , nihil velit quod divina dilectionis sit contrarium , prout loquitur S. Thomas ; non autem requirit intentionis totalitatem , quæ semper ignota perpetuis mentem cruciaret scrupulis : ità contritionis præceptum exigit , tantùm ut Pœnitens paratus sit nullo quantumvis alliciente objecto ad peccatum flecti.

Ex his colliges non ideo suspectam videri debere contritionem Pœnitentis , eò quia patris mortem doleat vehementius , non sensu solùm , sed & internâ mentis amaritudine , quàm peccatum : id enim ex statu naturæ sequitur , & in praxi quasi emendatur à gratia. Sic Blanca quæ audito filii peccato fortè non expalluisset , auditâ verò illius morte potuisset dolore commori , eum tamen *vita & regno privatum* maluisset , quàm *letalis peccati reum*. Curandum tamen ut quàm altissimum fieri potest de peccato dolorem concipiamus , cùm ex eo fiat ut peccatum magis etiam appretiativè detestemur.

Prob. 2. pars : 1º. ex Scrip. Deut. 4. *Cùm quæsieris Dominum , invenies eum , si tamen toto corde quæsieris , & totâ tribulatione animæ tuæ*. Joël. 2. *Convertimini ad me in toto corde vestro , in jejudio , &c.* Luc. 14. *Qui non odit patrem suum & matrem , id est qui non minùs diligit quàm me , non potest meus esse Discipulus*. Atqui hi textus sensu saltèm appretiativo intelligi debent , ità ut teneatur homo plus odisse Dei offensam , quàm malum quodcumque ; vel ,

quod in idem recidit, ità Deum diligere, ut plus iacturam ejus, quàm boni cujuscumque pertimescat; adeò ut divinæ innixus miserationi, exclamet cum Apost. Rom. 8. *Quis nos separabit à charitate Christi? Tribulatio, an angustia, &c.*

Prob. 2^o. ex Trid. Contritio vera omnem peccandi voluntatem, omnem proindè peccati affectum excludere debet. Atqui id præstare nequit, nisi ut appretiativè summa. Id enim ut præstet, debet Pœnitens sic animo paratus esse, ut potiùs in omni casu possibili manum quodcumque eligat, quàm offensam Dei. Hæc autem dispositio involvit dolorem æstimativè summum.

Et si verò peccator ità affectus esse debet, ut in generali quamlibet pœnam pati malit, quàm redire ad vomitum, non tamen per singulas pœnarum species excurrere debet, ut exploret an hoc illudve opprobrii, aut mortis atrocissimæ genus eligat præ peccato. *Quinimò*, ait Sylvius, *interdum stultè ageret is qui se vel alios in Tribunali sollicitaret, an mallet v. g. perdere omnia sua, omnesque parentes, potiùs quàm peccare.*

Obj. Non potest dolor esse summus appretiativè; quin sit intensivè summus. Atqui is non requiritur ad contritionem. Prob. maj. Qui dolet de peccato appretiativè, dolet de peccato super omnia. Sed qui dolet de peccato super omnia, de eodem dolet in gradu intensivè summo. R. ad 1. neg. maj. intensio enim & æstimatio à disparibus principiis prodeunt: intensio videlicet, si summa sit, ab enixo conatu voluntatis; æstimatio autem à judicio, quo unum alteri præferendum esse decernitur. Illud autem iudicium certà, aut saltem maximà voluntatis intentione non indiget.

Ad 2. neg. min. Dolor enim potest esse magnus æstimativè, & intensivè parvus; ut cum quis ità de peccato dolet, ut verè paratus sit malum aliud quodlibet perperì *potiùs quàm in peccatum recidere, quam vis circa idem peccatum non versetur cum appli-*

catione vehementi & enixo potentia conatu.

Quæres an contritio debeat esse summa extensivè. R. neg. Vel enim erit summa extensivè ratione temporis, quasi per diu durare debeat, vel ratione objecti, quasi peccata singula sigillatim detestari teneatur. Atqui contritionem alterutro sensu summam esse necessum non est. Non priori; quia ex c. 32. Ezech. *Impietas impii non nocebit ei in quacumque die conversus fuerit ab impietate sua.* Et id adduunt nota Davidis & pii Latronis exempla; quorum alter ad hanc vocem *Peccavi*, confestim id audit: *Dominus transulit peccatum tuum*; alter ad paucula hæc, *Domine, memento mei*, istud meruit audire: *Amen dic tibi, hodie tecum eris in Paradiso.* Sed nec posteriori sensu, 1º. quia impossibile est ut ii peccatores quorum iniquitates numerum capillorum capitis supergressæ sunt, singula peccata recenseant sub ipsum absolutionis tempus, & suum unicuique actum contritionis adjungant; 2º. quia formale contritionis motivum, dolor nempe de offensa Dei, ad omnia peccata se extendit.

Et si verò fieri potest ut quis è profundiori peccatorum coeno semel & simul emergat, prout David contigit; constat tamen iis qui longâ peccandi consuetudine tenentur, multo, ut plurimum, tempore opus esse, ut ad certam contritionem deveniant. Enimverò *perversi difficilè corriguntur*, Eccle. 1. Unde Augustinus Serm. 34. de divers. *Paulatim recipitur quod semel amissum est: si enim citò rediret homo ad prislinam beatitudinem, ludus illi esset peccando cadere in mortem.*

CONCLUSIO V. Contritio debet esse universalis eo sensu, quod in omnia prorsus letalia feratur.

Prob. 1º. quia id exigit Scriptura, Ezech. 18. 30. *Convertimini & agite Pœnitentiam ab OMNIBUS iniquitatibus vestris, & non erit vobis in ruinam iniquitas.* Et v. 31. *Projicite à vobis OMNES pravaricationes vestras... & quare moriemini domus Israël?* Hic autem sermo est de letalibus peccatis, de iis videlicet quæ mortem animæ inferunt.

Prob. 2°. Contritio est dolor de offensa Dei, ad ejusdem offensæ veniam disponens. Atqui dolor ad veniam offensæ disponere nequit, nisi in omnia letalia feratur. Non enim verè dolet de offensa Dei, qui ex aliqua parte sibi in eadem graviter complacet; nec ad veniam se præparat, qui cum ab uno sinè ceteris solvi nequeat, uni huic adhærere pergit.

Dixi, *ad omnia letalia*; nec enim in contritionem prout ad justitiam præparat, requiritur dolor qui in venialia singula cadat. Ideò quippe dolor ad omnia prorsus mortifera extendi debet, quia unum sine alio dimitti nequit. Atqui ratio hæc in venialibus locum non habet.

CONCLUSIO VI. Ad contritionem requiritur propositum non peccandi de cetero letaliter. Illud autem propositum, etsi generatim loquendo, formale esse debet, non tamen ex natura rei.

Prob. 1. pars ex Trid. Sess. 14. c. 4. ubi *Declarat Sancta Synodus contritionem vitæ novæ propositum & inchoationem continere*. Et infra, ad attritionem requirit ut excludat *voluntatem peccandi*: hæc autem ipsum est deinceps non peccandi propositum. Et verò ad contritionem requiritur vera cordis ad Deum conversio. Atqui hæc esse non potest sine verâ eidem placendi & obsequendi voluntate. Ubi autem occurrit voluntas illa, occurrit necessariò propositum ab iis abstinendi quæ Deo displicere possint.

Prob. 2. pars. Per se & ordinariè loquendo elici debet novæ vitæ propositum eo modo quo ab Ecclesia præscribitur. Atqui Ecclesia formale novæ vitæ propositum præscribit. Alioqui frustra definitioni contritionis addidisset, *Cum proposito non peccandi de cetero*; cum in priori istâ definitionis parte, *dolor de peccato commisso*, implicitum contineatur ejusdem novæ vitæ, seu deinde non peccandi propositum.

Prob. 3. pars: si novæ vitæ propositum ad essentialiam contritionis pertineat, etiam inculpatè omis-

fo, deficit substantia contritionis; sicque conclamata erit salus Pœnitentis, qui peccato super omnia detestando intentus de futuro non cogitaverit. Peribit ergo qui intus & medullitus dixerit, seu cum Prodigio, Luc. 15. *Peccavi in calum & coram te*, &c. seu cum Publicano, ib. 18. *Deus propitius esto mihi peccatori*; nec ultrâ formaliter & explicitè progressus fuerit. Id autem durum est & difficile creditu.

Confirm. David, statim ut dixit *Peccavi*, facinoris sui veniam consecutus est. Atqui vox illa non nisi virtuale novæ vitæ propositum involvit.

Obj. Quod sufficit aliquando in materia contritionis, semper sufficit. Atqui ex nobis virtuale propositum sufficit, cum mens aliò intentior, de eo non cogitat. R. neg. maj. sicut enim confessio implicita, si sic loqui fas est, quandoque, putà in extremis, sufficit, nec tamen semper sufficit; sic & propositum implicitum quandoque sufficit, quia ad contritionis essentiam non pertinet, nec tamen in omni casu sufficit; quia requiritur ex præcepto admodum rationi consentaneo, & dempto bonæ fidei casu, vix citra contemptum omitti potest. Hinc quia potest infirmus etiam ad mortem vergens, peccare; peccati fugiendi propositum emittere debet, saltèm conditionatum *si vita supersit*.

Ceterum propositum debet esse 1°. efficax *affectivè*, quatenus pœnitens sic affectus esse debet, ut nihil non pati debeat, potius quàm denuò peccare: Non tamen necessum est ut sit efficax *essètiè*; quasi vi illius fieri debeat, ut Pœnitens nusquam peccatum quod doluit aliudve perpetret: alioqui quilibet gravis relapsus insufficientiam doloris & propositi semper argueret; quod falsum est. 2°. Debet esse *absolutum* quoad peccata mortalia; ità ut statuatur pœnitens nihil unquam facere per quod excidat ab amicitia Dei. Imò & absolutum esse debet quoad venialia quædam, si hæc tantum clavibus subjiciantur. Qui enim horum nulli renuntiare veller, materiam culpabiliter auferendo, Sacramentum culpabiliter irritum efficeret.

De necessitate & præcepto Contritionis.

Quæritur an contritio peccatori necessaria sit , & an statim à peccato necessaria sit.

Circa primum nulla est difficultas , ut statim patebit ; at seriam invehit quæstionem caput secundum : unde hîc scinduntur Theologi : alii cum S. Antonino peccatorem *statim ut culpam suam animadvertit*, in contritionis actum erumpere debere contendunt. Alii ex adverso contritionem citra novi peccati periculum ad tempus differri posse credunt. Ità S. Thomas in 4. dist. 17. q. 8. a. 1. qui tamen aliud sensisse videtur in Summâ ; operum suorum postremo , ubi sic , 2. q. 62. art. 8. *Manifestum est quòd nec per modicum tempus licet in peccato morari ; sed quilibet tenetur statim peccatum deferere.* Alii , ut S. Bonaventura , Religiosos quidem promptæ contritioni legi subjiciunt , quia *his tempus vitæ est tempus pœnitentiæ* : At Laicos contritionem ut & confessionem ad Quadragesimam usque differe non improbant. Alii verò , Scotistæ præsertim , sed non omnes , censent eum quem necdum admissi peccati letalis pœnituit , teneri festis diebus actum contritionis elicere ; quia ut c. 1. Isai. scribit Hieron. *Omnis Conventus qui non offert hostias spirituales , nec audit quod in 50. Psalmo canitur : Sacrificium Deo spiritus contribulatus , &c. abominabilis est Deo.* Sit

CONCLUSIO I. Contritio lapsis per se & regulariter necessaria est , tum necessitate præcepti , tum necessitate medii.

Prob. 1. pars. Jure naturali tenetur quisque injuriam alteri illatam compensare , patri potissimum , amico , benefactori. Atqui per peccatum illata est Deo injuria ; Deo inquam , quo nemo magis pater , &c. Hinc Luc. 13. *Nisi pœnitentiam habueritis , omnes peribitis.*

Prob. 2. pars. Contritio pars est Pœnitentiæ potissima. Atqui Pœnitentia lapsis omninò necessaria est , *ut in Dei gratiam restituantur* : In hanc enim

restitui non possunt, quandiu cor manebit aversum à Deo: manebit autem donec ad eum seriâ pœnitentiâ revertantur. Unde Augustin. L. de duab. Animab. c. 14. *Nulla est barbaries quæ dicere audeat non esse pœnitendum homini si peccaverit.*

Dixi, *per se*, quia per accidens potest sufficere Pœnitentia, proinde & contritio virtualis, qualis in amore Dei super omnia continetur: ut si quis peccati sui oblitus invincibiliter, perfectum divinæ dilectionis actum eliciat, nihil cogitans de peccato. Hinc damnata hæc 32. Baii propositio: *Caritas quæ est plenitudo Legis, non est semper conjuncta cum remissione peccatorum.*

CONCL. II. Præceptum contritionis per se, saltem aliquando, obligat, aliquando per accidens.

Prob. 1. pars; quia præceptum illud obligat per se in evidenti aut probabili mortis vel amentię continuæ periculo: qui enim tunc contritionem omittit, exponitur periculo nunquam pœnitendi, adeoque moriendi in peccato. Unde ad contritionem tenentur, non solum periculosè ægrotantes, sed & milites antepugnam, nautæ ante procellosam navigationem, prægnantes ante puerperium saltem difficile, &c.

Prob. 2. pars. Præceptum illud per accidens, seu ratione alterius, obligare dicitur, quod nisi impleatur, aliud debite impleri nequit. Sed multi sunt casus in quibus qui contritioni defuerit, præceptum aliud ritè implere non possit; putà cum quis in peccato existens, Sacramentum aliquod ministrare, conficere, perficere, vel suscipere debet. Idem est cum gravis urget tentatio, cujus victoria speciales gratias postulat.

CONCLUSIO III. Urget etiam contritionis aliqualis præceptum, quando menti occurrit peccatum prout est offensâ Dei.

Prob. Vel enim, cum animo recurrit peccatum ut offensâ Dei, in eo sibi complacet peccator, ut ii faciunt *qui latantur cum malè fecerint*; vel illud indifferenti oculo respicit; vel ad illud non reflec-

ut sine aliquo doloris & displicentiæ sensu. Atqui peccat in primâ & secundâ hypothesi. In primâ quidem, quia hujusmodi delectatio nova quædam est præteriti mali approbatio, novum proinde scelus in eo genere, qui corde applauditur, mœchiæ v. g. si gaudeat quòd mulierem seduxerit. In secundâ verò, quia patrem contemnit filius, eo ipso quo injuriam ejus, quasi extraneo factam, patienter suffert. Ergo ut mala hæc evitet peccator, saltem imperfectè conteri debet, statim atque meminit se in Deum peccasse.

CONCLUSIO IV. Qui studiosus est salutis suæ, eam sententiam sequi practicè & aliis consulere debet, quæ contritionis præceptum urgere censet, statim ut actus ejus exeri potest.

Prob. In re controversâ præstat eam opinionem sequi, quæ hinc quidem nihil habet periculi, inde autem absque multiplici periculo negligi non potest. Atqui opinio nostra, 1°. nihil in futurum habet periculi, ut per se patet. 2°. Habet periculi plurimum adversa opinio, quæ ad dies aliquot, ad mensem, menses quatuor, imò ad annuæ confessionis tempus contritionem protrahi permittit. 1°. enim parum consonat huic Spiritûs S. monito, quod præcepti speciem præfert: *Non tardes converti ad Dominum, & nè differas de die in diem: subito enim veniet ira illius*, Eccli. 5. 2°. Deum irridere videtur. Annon enim Dei irrisor est, qui auditâ illâ commotione: *Non tardes converti*, alioqui *veniam ad te tanquam fur*, obfirmato animo, in rebellionem suâ perseverat, nec timet incidere in manus Dei viventis? 3°. Peccatorem exponit, 1°. jacturæ temporis, quia quandiu est in statu peccati, nihil ex operibus suis percipit lucri, quod æternæ vitæ condignum sit, juxta id I. Cor. 13. *Si caritatem non habuero, nihil mihi prodest*. 2°. Periculo è peccato in peccatum proluendi; quia ut docet S. Gregorius, Hom. 11. in Ezech. *Peccatum quod per penitentiam non deletur, suo pondere in aliud trahit*. 3°. Periculo damnationis.

æternæ, cùm in peccatores ingruat *interitus quasi tempestas, quasi dolores parientis*; & ex iis multi quotidie lectum petant vegeti, qui uno post instanti illud audiunt; *Stulte hâc nocte animam tuam repetent à te.*

Obj. 1°. Præceptum contritionis est affirmativum. Atqui præcepta affirmativa non obligant statim & pro semper, sed determinato tempore. R. 1°. interrogando eos qui argumentum istud proponunt, an è viginti peccatorum millibus, qui eodem nixi ad unum duosve menses contritionem distulerunt, nè unus quidem in æternum perierit, hâc præsertim ætate quâ vigent subitanæ mortes. Magnine porro erit argumentum quod vel unum hominem damnat. R. 2°. dist. maj. Est affirmativum simul & negativum, C. affirmativum simpliciter, N. Ità enim præcipit amorem Dei, ut præcipiat nè Dei inimici tranquille maneamus. Id enim si terrenus pater in filio abhorret, quantò plus Deus in nobis? Hinc aliud istud præceptum: *Non tardes converti ad Dominum.*

Obj. 2°. Si præceptum contritionis obliget statim ac post peccatum impleri moraliter potest, peccabit homo quoties illud negliget; centies proinde in horâ, si centies in memoriam redeat peccatum. Atqui hæc sunt contra sensum Fidelium, qui nec ista accusant, nec de iis à Confessariis interrogantur. R. nos difficultatis hujus solutionem præstolari ab adversariis. Ii nempe fatentur, 1°. hominem in probabili mortis periculo, prohinc ab initio periculosæ navigationis, teneri ad contritionem; 2°. eum qui ad quinque menses contritionem differt, novi tandem peccati reum fieri. Dicant ergo quot admittat peccata, qui per longum procellosæ navigationis tempus nè semel quidem ingemuit de peccato; vel funestum attigit tempus quo urgere incipit ferii doloris præceptum. Quod reponent, id à nobis reponi putent.

Quod addunt, Confessarios de his non interrogare; sicut, inquiunt, *nec interrogare solent eos qui ab anno non sunt confessi, an per id tempus*

actus fidei, spei & caritatis elicuerint; ad summum probat è Confessariis esse non paucos qui muneri suo desint: novimus certè qui de his interrogent cum opus est. Erit autem opus, nisi defectus ille è confessionis serie satis intelligatur; ut in iis statim intelligitur qui in habitu scelerum & plenà Dei oblivione degunt.

An & quatenus contritio dici possit causa meritoria remissionis peccatorum, colligetur ex iis quæ dixi cap. 4. Tractatus de Actib. hum.

§. II. De Contritione perfectâ.

Contritio alia est perfectâ, alia imperfectâ. Perfectâ quæ simpliciter contritio dicitur, est animi dolor ac detestatio de peccato commisso cum proposito non peccandi de cetero ex motivo caritatis perfectæ. Contritio imperfectâ quæ & attritio vocitatur, est animi dolor ac detestatio de peccato commisso cum proposito non peccandi de cetero propter motivum aliquod supernaturale, seu per fidem cognitum, distinctum à motivo caritatis perfectæ. De prima quæritur 1°. an semper, an tantum in casu necessitatis, hominem justificet, priusquam actu recipiatur Sacramentum. 2°. An sit necessariò requisita ad Sacramentum Pœnitentiæ. 3°. An ad ipsam requiratur formale Sacramenti votum, &c.

An Contritio semper justificet ante Sacramentum.

Duæ sunt eâ de re opiniones. Docet prima per contritionem, statim ut perfectâ est, deleri peccata. Censet secunda per eam deleri quidem peccata cum perfectissima est, at non deleri *ordinariè sed rarò*, extra casus necessitatis, quales sunt articulus mortis, timor scandali, &c. Ità Bâius, Estius, &c. Sit

CONCLUSIO. Contritio perfectâ non tantum in casu necessitatis, sed semper hominem Deo reconciliat, antequam Sacramentum actu recipiatur.

Prob. 1°. ex Ezech. 18. *Si impius egerit pœnitentiam ab omnibus peccatis suis, omnium iniquitatum ejus*

non recordabor. Ibid. 33. Impietas impii non nocebi ei; in quacumque die conversus fuerit : ubi dies primo momento accipitur Hebraicâ phrasi, ut Geses. 2. In quacumque die comederis ex eo, morte morieris. Atqui iis in locis generatim promittitur cuicumque perfectè converso remissio peccatorum, eaque ita tim concedenda.

Prob. 2°. ex S. Leone, Epistolâ 84. *Apud Deum nullas patitur veniæ moras vera conversio, dicente Spiritu Dei per Prophetam : Cùm conversus ingemueris salvus eris. Atqui hæc generaliter prolata nullam ferunt restrictionem pro solis necessitatis casibus.*

Prob. 3°. ex Trident. sess. 14. c. 4. ubi hæc : *Et contritionem hanc aliquando caritate perfectam esse contingat, hominemque Deo reconciliare, priusquam hoc Sacramentum actu suscipiatur, &c. Atqui verb hæc in obvio sensu intellecta, docent contritionem quando perfectam hanc esse contingit, hominem reconciliare ante usum Sacramenti, non autem aliquando reconciliare, aliquando non : unde protrit fuit hæc Baii thesis, n. 68. Per contritionem etiam cum caritate perfectâ, & voto suscipiendi Sacramentum conjunctâ, non remittitur crimen extra casus necessitatis, aut martyrii, sine actuali susceptione Sacramenti, quæ est ipsissima Estii opinio.*

Obj. 1°. Perfecta fuit contritio Peccatricis, d qua Luc. 7. ait Christus : *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum. Atqui tamen Peccatrix non statim justificata est ; sed tunc tantum cùm ad Salvatorem accessit ; unde nec in præterito dictum est ei : Remissa sunt, nec in præsentis, quoniam diligit ; sed quoniam dilexit. Ergo.*

R. ad 1. neg. min. & dico Peccatricem vi suæ ex multa dilectione contritionis illicò fuisse justificatam, ita ut dolor ardenti succensus caritate, veniam peccatorum solâ, ut aiunt, prioritate naturæ, non autem temporis præcesserit.

Nec nocet verbum id præsentis temporis *remittuntur*, tum quia Græci, Syri & Arabici Codice

remissa sunt ; tum quia vult Christus abso-
nā jam datam coram hominibus confirmare :
cui 5. mulieri ait, v. 34. *Esto sana à plaga*
et hæc tamen jam *sanata* erat à profluvio
s, ibid. v. 29.

nocet rursus quòd juxta PP. mulier *accessit*
2, *ut rediret munda* ; quia hæc intelligi pos-
soto mulieris accessu adæquatè sumpto ,
eniendi ; & alia quæ scribit Lucas , pieta-
a exercendi votum complectitur.

2º. Paulus plenissimè contritus fuit , cùm
Damasci divinā voce prostratus est. Atqui ta-
l tunc temporis justificatus non est ; ut docet
erm. 1. & 25. de SS. ubi hæc : *Ananias*
vixit lupum , & fecit agnum ; vel saltè qui de
one ejus dubitare non poterat Ananias , ad mi-
ejusdem justificatione dubitavit , ut ex his
verbis patet , *Baptizare , & ablue peccata tua*. R.
in. & dico cum S. Thomā , 1. 2. q. 112. a. 2.
1, quo instanti divinā voce percussus se ad
paratum exhibuit , justificationis gratiam esse
itum. *Ita passim Interpretes , ac nominatim S.*
us Lib. 11. Moral. cap. 7. ait Corn. à La-
nde quod dicit Aug. Ananiam de lupo agnum
non sic intelligendum est quasi Paulus usque
tismum lupo esse porrexerit ; id enim exhor-
ristianæ aures : sed quia Baptismus erat
o justificationis Pauli necessariò confirmativa.
Aug. ipse , Serm. 175. *Quare , inquit , trepi-*
, Anania , ad eum qui JAM LUPUS NON EST ?
det tibi Dominus , DE LUPO OVEM FECI.

3º. Si perfecta contritio hominem vi propriā
iliaret , utique ante Baptismum , ut ante Pœ-
am. Atqui non ità est , siquidem Augustini
ures erant fervidæ caritatis catechumeni. At-
tamen non justificabantur ante Baptismum.
imcumque , ait S. Doct. Tract. 13. in Joan. *Ca-*
enus proficiat , adhuc sarcinam iniquitatis por-
en ei dimittitur , nisi cùm venerit ad Baptismum.

R. ad 1. & 2. neg. min. in qua à diſto ſecundùm ; arguitur ad diſtum ſimpliciter. Neque enim loq̃ Auguſtinus de omnibus univerſim Catechumene ſed de certa ſpecie, quæ tunc temporis dominabatur de iis nimirum qui ſuâ contenti ſanctitate, quam rium baptiſatorum ſanctitati præferebant, Baptiſmum receptionem ex ſaſtidioſa negligentia omittebant.

Hujusmodi homines qui in ſe confidebant tanq̃ juſti, meritò redarguit Aug. *Neque enim ait Lib. 4. de Bapt. cap. 25. ullo modo dicenda eſt verſio cordis ad Deum, cùm Dei Sacramentum conſecratur.* Unde in forma, diſt. Catechumenus, quantumcumque proficiat; id eſt, ſibi proficere videat ſarcinam iniquitatis portat, ſi vel contemnat, ex gravi negligentia Baptiſmum omittat, vel viribus non curet in ſe accendere perfectam catenam, C. portat ſarcinam iniquitatis, etiamſi & plenâ caritate informetur, uti cenſet Eſtius,

Inſt. qui Catechumeni caritatem comparat cum caritate Cornelii Centurionis, & hunc caritate ſuâ metſi perfectâ, non juſtificatum fuiſſe docet; ille ponit caritatem ſtare cum peccato uſque ad tenentem Baptiſmi. Atqui Auguſtinus comparat... Sic eninquitur, Lib. de diverſ. quæſt. q. 2. n. 2. *In quibus tanta eſt gratia fidei, quanta non ſufficit ad obliſcendum regnum Cælorum, ſicut in Catechumenis, in ipſo Cornelio, antequam Sacramentorum participatione incorporaretur Eccleſiâ....* Fiunt ergo inchoationes quædam fidei, conceptionibus ſimiles: non tantum concipi, ſed etiam naſci opus eſt, ut ad perveniatur æternam. R. neg. min. Nihil enim e Auguſtino unde colligi poſſit Cornelium ante aduentum Petri perfectâ donatum fuiſſe caritate. Imò in ut in iis plerique qui Catechumeni fieri incipi quasdam tantum fidei inchoationes conceptionibus miles admittere videtur: Eæ porrò ad juſtitiam ponunt, ſed non ſufficiunt. Videtur quidem Auguſtus illas fidei inchoationes in Cornelio continuare que ad tempus quos is per Sacramentorum par

tionem Ecclesiæ incorporatus est; verum id de participatione in voto proximo intelligendum est, nè August. Scripturæ, Act. 44. 10. palàm contradicat.

An perfecta Contritio ad Pœnitentiæ Sacramentum necessaria sit.

Non desinere, etiam post Tridentinum, qui affirmativam tenuerint; at invaluit opinio contraria, & merito. Sit

CONCLUSIO. Contritio perfecta non est necessaria ad Sacramentum Pœnitentiæ.

Prob. 1^o. Contritio perfecta semper justificat etiam extra Sacramentum, ut modò probavimus. Atqui contritio per se justificans non est ad Sacramentum Pœnitentiæ necessaria; 1^o. quia Ecclesia verè dimittit peccata, non autem tantum declarat ea esse dimissa, ut constat ex Cap. 3. p. 31. Atqui si ad Pœnitentiam prærequiratur contritio justificans, Ecclesia verè non dimitteret peccata, sed jam dimissa declararet; 2^o. quia Pœnitentia eò Sacramentum mortuorum dicitur, quòd per se instituta sit ad suscitandos homines à morte peccati. Atqui id præstare non posset, si semper homines inveniret jam à peccati morte per contritionem suscitatos.

Prob. 2^o. quia Clerus Gallic. in Comitiiis anni 1700. duo ex sancta Synodo Trid. doceri vult & moneri, primum, nè quis putet in utroque Baptismi & Pœnitentiæ Sacramento requiri; ut præviam contritionem illam quæ sit caritate perfecta, & quæ cum voto Sacramenti antequam actu suscipiatur, hominem Deo reconciliat. Alterum, &c. His accedit censura Facultatis Parisiensis in Seguenotii thesimo nostræ adversam, de qua suprà, p. 27.

Quæres an & quale Sacramenti votum ad perfectam contritionem requiratur. Not. Votum est voluntas seu propositum recipiendi suo tempore Sacramenti. Votum vel formale est seu explicitum, quod rei cognitionem supponit, & expressam ejus voluntatem importat; vel implicitum, quo quis vult rem, non

quidem in se, seu quia hanc ignorat, seu quia ad ipsam non attendit, sed in alio, quod perfectè velle non potest, nisi necessaria ejus consuetudina velit.

R. 1°. votum Sacramenti Pœnitentiæ ad perfectam contritionem requiri. Ratio est, quia ad perfectam contritionem requiritur propositum ea omnia implendi sine quibus stare non potest peccatoris justificatio. Hæc autem positis rebus ut sunt, stare non potest sine Sacramento Pœnitentiæ; quia nemo est perfectè contritus peccatorum remissionem actu obtinet; nisi eâ lege, ut peccata sua clavibus subiciat. Unde Trid. sess. 14. c. 4. docet *reconciliationem quæ à contritione oritur, ipsi contritioni, sine Sacramento voto quod in illa includitur, non esse adscribendam.*

R. 2°. non requiri absolute votum formale, sed sufficere implicitum; 1°. quia alioqui damnabitur homo, qui penè ut Jonas, è mari medio in quod demersus est, præstantem elicit contritionis actum, omisso voto confessionis, quam videt impossibilem; 2°. quia magis necessarium est in contritione propositum non peccandi de cetero, quam confitendi: prius enim ex natura rei requiritur, posterius verò ex positiva tantum Christi institutione. Atqui ad contritionem sufficit propositum virtuale non peccandi de cetero. Ergo à fortiori & virtuale Sacramenti propositum.

Sed de his satis: sic enim Christianus quisque puer didicit contritionis actum à Sacramenti voto finire, ut nemo hîc unquam aberret.

§. III. De Attritione.

ATTRITIO, est proprii peccati detestatio, & dolor ex supernaturali motivo, ei tamen inferiori quoddam contritionem perficit, conceptus cum proposito non peccandi de cetero, & spe ac petitione veniæ. Motivum illud motivo caritatis inferius, vel est peccati turpitudine, vel gehennæ metus, vel amor virtutis, beatitudinis æternæ, &c. De attritione quæritur 1°. an bona sit & utilis; idque pertinet ad dogma: 2°. an sola sufficiat in Sacramento Pœnitentiæ; & hoc pertinet ad Scholam.

Utrum Attritio ex gehennæ metu bona sit.

Timor in genere definitur Motus animi malum ali-
 od imminens refugientis. Timor vel est inunda-
 ns, vel servilis, vel filialis, vel qui inter utrumque
 edius est initialis. Timor *mundanus* ille est, quo
 is Deum offendit, nè temporale malum sibi alioqui
 creaturis inferendum incurrat; prout fecit Petrus,
 im Christum negavit. Metum hunc reprobavit
 hristus Matth. 10. *Nolite timere eos qui occidunt*
 corpus. Unde de eo non agitur in præsens. Timor
vilis ille est, quo quis peccatum fugit, quia ser-
 vum more pœnam peccato præparatam veretur.
 autem timor vel est *serviliter servilis*, cum quis
 stinet quidem exteriùs à peccato quia pœnam me-
 it, sed ità est saltèm implicitè affectus, ut si abesset
 ena, illud committeret. Vel est *simpliciter servilis*,
 im quis abstinet quidem à peccato tanquam in-
 istivo pœnæ, sed sine affectu illius committendi,
 hæc abesset; vel saltèm abstrahendo ab eo quod
 eret, si pœna peccato non esset intenta. Timor
ialis ille est quo culpa timeatur non ut inductiva
 enæ, sed ut Dei, patris optimi offensiva. Timor
itialis, is est quo quis peccatum fugit, tum quia
 ductivum pœnæ, tum quia offensivum Dei: ità
 men ut, juxta S. Thomam 2. 2. q. 19. secundariò
 enam, primariò autem offensam timeat.

Metum etiam initialem uti bonum admittunt om-
 es: eum verò qui serviliter servilis sit, rejiciunt.
 ota igitur lis in eo est an timor simpliciter servilis,
 o quis abstinet à peccato ex gehennæ metu, quem
 Deum propter se dilectum non refert; vel in se
 alus sit, vel saltèm verum includat peccatum omis-
 onis, quatenus ad Deum ex caritate dilectum non
 fertur. Postremum hoc admittunt Janseniani, ut
 atet ex his Quenelli propositionibus; 61^a. *Timor*
on nisi manum cohibet: cor autem tandiu peccato ad-
icitur quandiu ab amore justitia non ducitur. 62^a.
Qui à malo non abstinet, nisi timore pœnæ, illud
committit in corde suo, &c. Sit

CONCLUSIO I. Attritio ex solo gehennæ metu concepta, bona est & utilis.

Prob. 2^o. ex Scriptura. Eccli. 2. *Qui timent Dominum præparabunt corda sua, & in conspectu illius sanctificabunt animas suas.... dicentes : Si pœnitentiam non egerimus, incidemus in manus Domini, & non in manus hominum.* Matth. 10. *Nolite timere eos qui occidunt corpus, sed potius timete eum qui potest & animam & corpus perdere in gehennam.* Unde sic : Actio, cujus motivum bonum est & salutare, non nisi bona & utilis esse potest. Atqui motivum attritionis ex solo gehennæ metu conceptæ bonum est & salutare. Motivum enim quod & iustis proponitur, & peccatoribus universis, iis proinde qui necdum ullo veræ caritatis sensu moventur, bonum est & salutare. Atqui attritionis motivum, ipse videlicet gehennæ metus, & iustis proponitur, & peccatoribus à quibus multi semper fuere, præsertim apud Judæos, duræ cervicis gentem, qui vix graviorum suppliciorum formidini cederent, nedum teneræ caritatis impulsu traherentur.

Prob. 2^o. ex S. August. quem ut olim Lutherani, sic nunc totum suum esse clamant Janzenistæ. S. Præsul in Psal. 27. n. 7. tres secernit timoris species, quarum prima constituit timorem castum, secunda metum fervilem, quo quis timet nè quid in terrâ patiatur mali; tertiam verò his describit verbis : *Alius non in hac terra pati timet, sed gehennam timet. Audistis, cùm Evangelium legeretur : Ubi vermis eorum non morietur, & ignis non extinguetur. Audiunt hæc homines.... timent, & continent se à peccato. Habent timorem, & per timorem continent se à peccato. Timent equidem, sed non amant justitiam : cùm autem per timorem continent se à peccato, fit consuetudo justitiæ ; & incipit quod durum erat amari.* Et n. 8. *Ille timor nondum castus præsentiam Domini & pœnas timet : timore facit quidquid boni facit, non timore amittendi bonum illud, sed timore patiendû illud malum.* Non timet nè perdat amplexus pulcher-

rimi

*timi sponsi, sed timet nè mittatur in gehennam: bonus est iste timor, utilis est, sed nondum est iste castus permanens in seculum seculi. Unde sic: Timor de quo hic loquitur Aug. est simpliciter servilis, uti Janse-
nius fatetur. Atqui timoris hujusce actus hominem coram Deo reum non facit. Actus enim quo quis abstinet à peccato, & tam utiliter timet, ut contrahat
justitiæ consuetudinem, hominem peccati reum non facit. Sed nec actus ille merè naturalis dici potest, cum
ex actu merè naturali exurgere non possit justitiæ consuetudo, in eo potissimum systemate, in quo omnis
actus liberi arbitrii per gratiam non adjuti verum est peccatum. Atqui per timorem de quo loquitur Aug.
continet se homo à peccato, & tam salubriter timet, ut habitum justitiæ & amoris sensim comparet. Ergo.*

*Idem S. Doctor Serm. 161. cap. 8. utrumque temporalis & æterni damni timorem prolixè discutens quærit ab homine in adulterium propenso, cur, quod facile posset, crimen non committat. Responde-
bis, inquit, quia timeo gehennam, timeo supplicium ignis æterni.... Quid dicturus sum? Male times? Vanè times? Non audeo quandoquidem ipse Dominus ablato timore hominum subjecit timorem gehennæ, ubi dixit: Nolite timere eos qui occidunt corpus, &c. Cum
ergo Dominus timorem incusserit, & vehementer incusserit, dicturus ego sum, malè times? Ista non dicam. Planè time, nihil melius times. Sed interrogo te: Si non te videret Deus, quando facis, faceres? Tu te vide..... Si faceres, ergo pœnam times, casti-
tatem nondum amas, caritatem nondum habes: serviliter times. Sed time tamen, ut ista formido custo-
diat te, ut perducatur te ad dilectionem. Timor enim iste quo gehennam times, & idèd mala non facis, continet te; & sic volentem peccare animum interio-
rem non finit. Est enim quidam custos timor, quasi pædagogus legis; littera est minans, nondum gratia juvans. Custodiat tamen te timor iste dum non facis timendo, & veniet caritas.... Quantum illa intrat, tantum timor exit. Timor enim id agebat nè faceres;*

Moral. Tom. V.

D

caritas id agit, ut nolis facere, etiam si impunè admittere. Atqui hi S. Doctoris textus Quenenum systema funditus subvertunt. Ibi quippe agitur de timore servili, per quem videlicet solùm homo à peccato abstinere, ita ut in aliâ hypothese in quâ timore illo fuisset destitutus, reipsâ casset: cùm è contrâ homo caritate motus, quidem malum operari vellet in ea hypothese quâ nihil haberet metuendum pœnæ. Atque quæcumque de hoc timore docet Augustinus diametè adversantur iis quæ de eodem timore docet Quenellus. 1°. Enim docet Aug. eum qui hoc timore agit, nec malè agere, nec in vanum. Atqui, quantumcumque timoris fervilis bonitatem ventitare videantur Janseniani, docent tamen etiam qui ex eodem timore operatur, & in vanum malè operari. In vanum quidem, quia ex prop. 53. Quenelli, *qui currit ex alio impulsu, & alio motivo quàm caritatis, in vanum currit*; et verò, quia ex prop. 45. ubi non regnat amor Dei, regnat mala cupiditas, quæ omnes *operationes corrumpit*; 2°. Loquitur Aug. de eo timore actu, quem Christus *incussit, & vehementer incutit*. Atqui Christus vehementer non præcipit eum timoris actum, qui ex Quen. prop. 67. Christum *sibi repræsentat nisi ut Dominum durum & intractabilem*; quique ratione finis semper est perversus adeoque veri nominis peccatum; 3°. Loquitur Aug. de timore, qui timentem custodit, qui ad dilectionem perducit, qui caritati locum ita præparat, juxta S. Doctorem Tract. 9. in Ep. Joan. *Si non timor, non sit quo intret caritas.* Atqui metus servilis, qui juxta Jansenianos merè naturalis est gratia purè exterior, hos effectus parere non potest. 4°. Loquitur August. de timore qui efficit ne solus cor hominis possideat, quique *animum etiam interiorem jam peccare volentem continet, & peccatum non finit.* Atqui hæc conciliari non valent cum *temperamento Quenelliano*, juxta quod timor manum et

dem cohibet, cor verò & animum cohibere non potest. 5°. Loquitur Augustinus de timore qui differt à mortis naturalis timore, ut bonum differt à malo. Ergo loquitur de timore, qui non tantum penès substantiam & ratione officii, sed undecumque bonus est. Ipse enim mortis timor ratione officii bonus est & necessarius.

Nec obest quòd servilis ille timor, non gratiæ juvanti, sed minanti litteræ tribuatur à S. Doctore. Id enim eo dictum est sensu, quòd gratia terrens ad antiquum potius quàm ad novum Testamentum pertineat; licèt & in novo debeat reperiri, secundum id S. Doctoris in Psal. 77. *Initium est vetus Testamentum, finis novum: Timor enim pravalet in Lege, sed & in novà initium sapientia timor Domini. Nisi enim, ait S. Præsul. in Psalm. 149. timore incipiat homo Deum colere, non perveniet ad amorem.*

Prob. 3°. ex Trident. Sess. 6. can. 8. *Ubi si quis dixerit gehennæ metum, per quem ad misericordiam Dei de peccatis dolendo confugimus, vel à peccando abstinemus, peccatum esse aut peccatores peiores facere; anathema sit.* Et Sess. 14. c. 4. declarat S. Synodus, *illam contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur. . . si voluntatem peccandi excludat, donum Dei esse & Spiritus sancti impulsus, non adhuc quidem inhabitantis, sed tantum moventis... quo Pœnitens adjutus viam sibi ad justitiam parat.* Unde sic: Si attritio alicundè vitiosa sit, vel quia licèt sit à gratiâ, non tamen est à caritate saltèm initiali, vel quia non excludit voluntatem peccandi. Atqui stante Tridentini doctrinâ nullum ex his dici potest.

Non 1. tum quia si attritio vitiosa sit quatenus initiali caritate destituta, vitiosum erit opus quodcumque non profluet à radice caritatis. Id autem falsum esse liquet ex Tract. de Actib. human. Hinc reprobata est anno 1690. ab Alexandro VIII. propositio isthæc: *Attritio, quæ gehennæ & pœnarum metu concipitur sine dilectione benevolentia Dei propter se, non est bonus motus ac supernaturalis.*

Non 2. quia hæc verba, *Si voluntatem peccandi excludat*, manifestè supponunt dari attritionem, quæ voluntatem peccandi excludat: alioqui Concilium pro dispositione ad justificationem ridiculè proponeret attritionem, quæ in rerum naturâ non extat.

Prob. 4°. Ea actio undequaquè bona est, quæ bonum habet objectum, quæ in illud per medium legitimum tendit; quæque ex parte finis ultimi culpari non potest. Atqui attritio, 1°. bonum habet objectum. Siquidem objectum seu finis proximus attritionis est fuga pœnæ omnium maximæ. Hanc porrò pœnam vereri & fugere juxta legem Christi, bonum est & optimum. Undè suprâ August. *Time, nihil est quod magis timere debeas*. 2°. Attritio in illum finem tendit per medium legitimum. Medium enim quod illa assumit, est emendatio vitæ, detestatio peccati, firmum ab eo deinceps abstinendi propositum, idque juxta motum Spiritûs S. nondum quidem inhabitantis, sed tamen efficaciter moventis. Atqui nihil est in hoc medio illegitimum. Si quid enim hic redargui possit, maximè implicita quædam & latitans peccandi voluntas. Atqui hoc non. Verùm enim & ab ipsis Scripturis propositum fugiendæ gehennæ medium id omne excludere debet, quod gehennam mereri potest. Atqui ipsa peccandi voluntas gehennam mereretur. Ergo attritio voluntatem hanc excludere debet; & si non excludat, haud erit veri nominis attritio. 3°. Demùm attritio ex parte finis ultimi culpari nequit. Eatenus enim ex illâ parte redargui posset, quatenus vitiosa diceretur actio omnis, quæ ad Deum ex motivo caritatis saltèm inchoatæ non refertur. Atqui principium illud solidè confutavimus in Tract. de Act. humanis.

Obj. 1°. quod opponitur caritati, bonum esse non potest. Atqui metus, ideoque & attritio inde nata, opponitur caritati. Prob. min. ex 1. Joan. 4. *Perfecta caritas foras mittit timorem*.

Confirm. Malè fit, quidquid fit ex alio quàm Evangelii spiritu. Sed quod fit ex timore.... Prob. min.

ex 2. Timot. 1. *Non dedit Deus nobis spiritum timoris, sed virtutis & dilectionis.*

R. ad 1. neg. min. Ad 2. dist. Caritas expellit timorem, sicut magis perfectum excludit minus perfectum: Quo sensu visio beatifica fidem & spem excludit, C. expellit timorem, ut contrarium sibi in genere mali, subd. Expellit timorem mundanum vel serviliter servilem, C. servilem simpliciter, N. Si enim caritas timorem gehennæ ut malum sibi contrarium propelleret, ubicumque esset vera caritas, hinc statim desineret timor. Id autem falsum est, cum ex August. in Psalm. 68. Martyres ipsi mortis timorem timore inferi vicerint.

Ad confirm. dist. Malè fit quod fit ex alio, id est, ex spiritu positivè contrario spiritui Evangelii, C. quod fit ex alio, id est, ex spiritu qui in Evangelio non dominatur, nec tamen ab eo excluditur, N. Etsi porro non decet ut Christiani Judæorum instar, timore potissimum moveantur, constat tamen eos utiliter timore concuti; idque ab ipso Christo præceptum esse Matth. 10. Unde timor & amor non aded sunt tota utriusque Testamenti differentia, ut vel nullus in antiquo fuerit amor, vel nullus in novo sit timor: *Utrumque in utroque est*, ait Aug. Lib. 1. de morib. Eccl. *Prævalet tamen in vetere timor, amor in novo.*

Inst. Caritas uti malum expellit quidquid inordinatum est. Atqui timor gehennæ.... Ille enim timor inordinatus est, quo quis plus timet peccati pœnam, quàm culpam peccati. Sed qui movetur timore servili, &c. R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. maj. Qui movetur timore serviliter servili, plus timet pœnam, C. qui movetur timore servili sine servilitate, N. nam non plus detestatur appetitativè pœnam quàm culpam: non enim una cum aliâ comparat, nec alteri præfert; sed præcisè detestatur gehennam propter se, & culpam propter gehennam, neutram alteri præferendo, sed præscindendo ab *appretiatione*.

Inst. 2°. ille magis æstimator detestatur pœnam, quàm culpam, cui pœna totum est motivum detestandi culpam. Atqui peccatum timentis & detestanti propter gehennam, gehenna totum est motivum, &c. Sublato enim metu gehennæ non timeretur culpa, quæ propter solam gehennam vitari supponitur. R. neg. maj. Sicut enim non valet illatio hæc: Deus Incarnationem voluit propter homines; ergo plus amat homines quàm Incarnationem; nec isthæc quoquæ: Servus diligit dominum propter cibum; ergo plus cibum diligit, quàm dominum; sic nec valet illatio quæ obijcitur. Ratio ulterior est, 1°. quia actus à Spiritu S. directus, magis æstimator detestari debet id quod majus est malum; 2°. quia tunc tantum è duobus quæ ad eundem actum concurrunt, unum pluris quàm aliud æstimatur, cum vel in eo ultimatè conquiescit homo, ut in sanitate qui medicinam sumit, vel unum cum altero comparat. Atqui non conquiescit homo attritus in solâ gehennæ fugâ, sed ad melius quid anhelare incipit; nec gehennam comparat cum culpâ, sed tantum culpam odit propter gehennam: quo ferè modo vir justus qui furem suspendi videt, furtum odit propter supplicium; nec tamen plus odit suspendium, quàm furtum.

Obj. 2°. Dolor ad gratiam per Sacramentum Pœnitentiæ obtinendam disponens, excludit voluntatem peccandi: *Si voluntatem peccandi excludat, cum spe veniæ*, ait Trid. Atqui dolor ex solo metu conceptus non excludit, &c. Dolor enim ille per se solum non excludit id quod solus amor justitiæ excludere potest. Atqui peccandi voluntatem.... Prob. min. ex eo August. Lib. 2. contra adversarium legis, &c. c. 7. *Desiderium peccandi non extinguitur nisi contrario desiderio rectè faciendi, ubi fides per dilectionem operatur.* Et Lib. de Nat. & Gr. cap. 57. *Qui timore supplicii quod Lex minatur, non amore justitiæ, se sentit abstinere ab opere peccati, nondum liber est, nec alienus à voluntate peccandi. In ipsâ*

enim voluntate reus est, quâ mallet, si fieri posset, non esse quod timeat, ut liberè faciat quod occultè desiderat. Idem docent SS. Prosper, Gregor. Bernardus, &c. Utique porro qui actu in ipsâ voluntate reus est, actu peccat. Sed juxta August. qui ex metu servili agit, &c. Ille enim actu reus est in voluntate, qui itâ affectus est ut peccare mallet, quam abstinere à peccando si pœnam non timeret. Atqui ex August. qui agit ex solo metu, itâ affectus est, &c.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Voluntas peccandi non extinguitur ex Aug. nisi per desiderium rectè faciendi; non extinguitur, inquam, id est, non tollitur quoad habitum, C. non extinguitur quoad actum, subd. non extinguitur ubi deest fides operans per dilectionem latè vel strictè sumptam, C. strictiori sensu, N. Ut indubia sit hæc solutio pro 2a. parte, quæ sola difficultatem habet, duo sufficiunt. 1º. ut Augustinus expressè agnoverit peccandi desiderium actu perimi in eo qui ex metu operatur; 2º. ut dum etiam dilectionem, imò & caritatem ad bonum hominis opus requirit, non requirat eam caritatis speciem, quæ Deo propter se dilecto inhæret, sed illud tantum piæ affectionis genus, quod ei non deest qui ex metu supernaturali agit. Atqui utrumque constat. Primum liquet ex cit. serm. 161. ubi S. Doctor: *Quid, ait, dicturus sum homini à crimine abstinenti nè cum diabolo ardeat. Num ei dicam: Malè times, vanè times... ista non dicam.... Time, ut ista formido perducatur te ad dilectionem, &c.* Porro actus quo quis intus reus foret adulterii, à quo ex metu abstinet exterius, eum utique ad dilectionem non perduceret. Secundum non minùs constat. Si enim Augustinus in affectu etiam naturali caritatem licitam & rectam admiserit, dubio procul admisit in actione quæ producitur ex impulsu Spiritûs S. Atqui caritatem licitam & rectam in ipso naturali affectu admisit Aug. Notum id S. Doctoris Serm. 349. *Caritas alia est divina, alia est humana, alia humana licita, alia illicita... Licita est humana caritas, quâ uxor diligitur,*

illicita, quâ meretrix vel uxor aliena. Licitam ergo caritatem habete : humana est, sed ut dixi, licita est, & ita licita, ut si defuerit, reprehendatur.

Ad textum ex Lib. de nat. & gr. dist. Qui ex metu agit, mallet peccare, sed extra hyporhesein in quâ versatur, & in sensu diviso timoris, C. Mallet, id est, actu mavult in sensu composito timoris, subd. Mavult cum humano tantum aut serviliter servili timore movetur, C. cum etiam movetur metu supernaturali, N. Ut attritio vitiosa foret ex eo quod objicitur capite, necessum foret ut explicitè vel implicitè pravum hunc affectum includeret : *Peccata non detestaret, si nulla eis imposita esset pœna* : Atqui licet attritio merè humana affectum hunc includere possit, non tamen ea quæ supernaturalis est & efficax. Hæc enim donum est Spiritûs S. peccatorum ab iniquitatis viâ ad viam justitiæ revocare suadentis, prout Ninivitis contigit. Implicat porro ut malo laboret affectu opus quod est ab efficaci S. Spiritûs impulsu. Neque hic falluntur adversarii, nisi quia metum ex gratiâ prodeuntem cum metu purè naturali, qualis est in servo, vel in fure, comparant; aliumque ex alio metiuntur. De ceteris adi prælectiones nostras in-8°. Tom. X. p. 431. & seq.

An Attritio sola sufficiat in Sacramento Pœnitentiæ.

Ut famosam hanc disceptationem clarè pertractemus, videndum 1°. an Trid. Synodus definierit attritionem ex solo gehennæ metu conceptam, satis esse in Pœnitentiæ Sacramento; 2°. an practicè segura sit opinio, quæ attritione cognitâ quâ tali contenta est; 3°. si hæc non sufficiat, quid ultra requiratur.

CONCLUS. I. Tridentinum nullibi definiit attritionem sufficere in Sacramento Pœnitentiæ.

Prob. 1°. Si quæ à Trid. Patribus prodiiisset eâ de re definitio, huic indubiè adhæssissent Theologi, qui Concilio interfuerant, quive eidem coævi aut propè coævi vixerunt. Atqui ex iis nec pauci, nec infimæ notæ, attritionem ut justificando per se imparem ex-

placere; ceteri verò nullà eos censurà tunc temporis affecere. Sic Didacus Lainez, secundus S. J. Præpositus, & Pontificis in Concilio Theologus, teste Pallavicino, dixit, *Sacramento esse necessaria, penitentiam, timorem, dilectionem, contritionem, absolutionem*. Sic & Jaius, qui easdem sanè ad Pœnitentiam exegisset dispositiones, quas ad Baptismum, ad hunc dilectionem prærequirebat, ut scribit Pallavicinus L. 8. c. 13. Idem docuere Salmeron, Canisius, Edmundus Augerius, Toletus L. 3. Instruct. Sacerd. c. 4. num. 8. edit. Rom. &c. Nec minùs constat Theologos, qui attritionem servilem tuiti sunt, ut Vega & D. Soto, uterque Concilii Theologus, nullam his qui aliter sentirent, notam inuisse.

Prob. 2^o. Si attritionis puræ sufficientia in Tridentino definita fuerit, nulli notior esse potuit definitio hæc, quàm Sedi Apost. Atqui Apostolica Sedes definitionem hanc ignorat; & qui eam supponunt, anathemate percellit. Primum patet ex Concilio Rom. an. 1725. ubi sic pag. 404. *Communis hodie est sententia, bonam esse in confessione, non tamen necessariam contritionem perfectam; quandoquidem sufficiat attritio, seu pura, seu ad summum junctâ cum aliquo benevoli erga Deum amoris principio: QUOD HACTENUS MANET A SANCTA SEDE INDECISUM*. Secundum liquet ex celebri Decreto Alexandri VII. an. 1677. ubi sapiens Pontifex vetat sub poenâ excommunicationis sibi reservatæ, nè quis omnino audeat alicujus Theologicæ censuræ, alteriusve injuriæ aut contumeliæ notâ taxare alteram sententiam, sive negantem necessitatem aliqualis dilectionis Dei in præfatâ attritione ex gehennâ metu conceptâ, qua hodie inter Scholasticos communior videtur, sive asserentem dictæ dilectionis necessitatem, donec ab hac sanctâ Sede fuerit aliquid hæc in re definitum. Ubi notand. attritionis formidolosæ sententiam Alexandri VII. tempore fuisse communiorem, quia tunc vigeret tam numerosa Casuistarum laxiorum cohors, ut ferè nihil non probabilè haberetur.

Prob. 3^o. autoritate Cleri Gall. qui an. 1700ⁱ propositionem hanc : *Concilium Trid. ad eò expresse statuit attritionem quæ supponitur esse sine amore Dei , sufficere ad absolutionem , ut anathema pronuntiaverit adversus negantes ; reprobavit ut falsam , temerariam , Concilio Trid. contrariam , &c.*

Obj. 1^o. Ex Trident. Sess. 14. c. 4. *Quamvis attritio sine Sacramento Pœnitentiæ per se ad justificationem perducere peccatorem nequeat ; tamen cum ad Dei gratiam in Sacramento Pœnitentiæ impetrandum disponit.* Atqui verbum *disponere*, de proximâ, adeoque de sufficienti dispositione intelligi debet. Concilium enim certam vim tribuit attritioni in Sacramento, quâ omninò caret extra Sacramentum. Atqui extra Sacramentum remota est ad gratiam dispositio. Ergo in Sacramento proxima est & sufficiens dispositio. R. ad 1. neg. min. Synodus enim verbo *disponit* consultò usa est, nè definiret attritionem in Sacramento sufficere. Cum enim, teste Pallavicino L. 12. c. 10. conditum fuisset à nonnullis *Decretum*, quo statuebatur attritionem, non solum non facere hominem hypocritam, verum etiam sufficere ad Sacramenti Pœnitentiæ constitutionem : movit Joannes Æmilianus Tudetanus Præsul, qui stabat pro contritionis perfectæ necessitate, variare eâ de re Autorum sententias, atque ad eò id esse tollendum ; unde *Decretum sicut nunc extat, reformatum est.* Sanè non definivit Concilium id quod solemniter declaravit se definire nolle. Atqui declaravit Concilium se definire nolle sufficientiam attritionis ; dum ex priori Decreto exponit vocem *sufficere*, quia circa sufficientiam hanc variabant Theologorum sententiæ.

Ad 2. neg. maj. Neque enim, ut malè supponunt adversarii, Trid. Patres attritionem extra Sacramentum comparant vel apponunt attritioni intra Sacramentum ; nec proinde eidem in Sacramento assignant vim quâ careat extra Sacramentum, id est, vim dispositionis proximæ. 1^o. quia non faciunt Patres id, quod nè facerent, decretum suum.

reformatunt. 2º. quia alioqui ore rotundo dicere debuissent, attritionem, et si, contritionis perfectæ instar, hominem ad justitiam per se deducere non possit extra Sacramentum, eum tamen ad justitiam perducere in Sacramento. Spectat ergo sacra Synodus attritionem ut in se est, non verò quatenus in Sacramento aut extra Sacramentum : de eâ autem sic spectatâ affirmat, quòd licet per se ad justitiam peccatorum perducere nequeat, *eum tamen ad gratiam in Pœnitentia Sacramento*, ubi solùm justitia peccatoribus conferri solet, *impetrandam disponit*. Unde contra Lutherum sequitur, quòd attritio licet per se non possit reconciliare hominem extra Sacramentum, uti contritio perfectâ, non sit tamen inutilis & mala.

Obj. 2º. Ex Trid. Sess. 14. c. 4. contritio in genere est pars, utique sufficiens, hujus Sacramenti. Ergo & attritio. Quod enim convenit generi, convenit & speciei. R. ad 1. dist. ant. Est pars hujus Sacramenti, quando id omne habet quod ex Traditione & Tridentino ipso requiritur ut sit pars Sacramenti, C. semper & in quocumque casu, N. Sicut enim ad Sacramentum non requiritur contritio perfecta; sic ad Sacramentum potest non sufficere quæcumque attritio. Cùm enim hæc aliquando ex solo gehennæ metu, aliquando ex superiori motivo concipiatur, aliquando incompleta est, aliquando completa; & ideò quandoque sufficit, quandoque non.

Quod dico, Attritionem aliquando ex digniori quàm metus motivo concipi, his nititur Tridentini verbis : *Illam verò contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ & pœnarum metu COMMUNITER concipitur*, &c. id enim, communiter, subindicat attritionem ex præstantiori quàm gehennæ motivo posse oriri. Unde è priori Decreto, ubi attritio solùm vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ & pœnarum metu concipi dicebatur, vox solùm; à Patribus deleri jussa est.

Quapropter cavendum , ne in Carechiſmis nudè & ſimpliciter definiatur attritio , *Dolor ex gehennâ metu conceptus* : ſic enim reſtringitur Concilii definitio , quæ latiore ſenſum patitur , ſi non prorsùs exigit.

CONCLUSIO II. Opinio quæ attritionis puræ ſufficientiam docet , vel eo rejicienda eſt , quòd in praxi tuta non ſit.

Prob. 1°. Opinio , quâ , etiamſi ſpeculativè ſupponatur probabilis , practicè uti non licet , eſt opinio in ordine ad mores prorsùs rejicienda. Atqui opinione quæ attritionis ſervilis ſufficientiam adſtruit , uti non licet , etiamſi , &c. Ut enim opinio iſta nullum practicè uſum habere poſſit , ſufficiunt duo hæc ; 1°. ut eadem opinio tametiſi probabilis , imò & oppoſitâ nonnihil probabilior (quod utique negamus) dubia tamen ſit & incerta ; 2°. ut extra neceſſitatis caſum , illicitum ſit in Sacramentis conferendis ſequi opinionem dubiam , etſi probabilem , relictâ tutiore , qualem eſſe oppoſitam fatentur omnes. Atqui utrumque conſtat. Primum quidem : illa enim opinio incerta eſt , cujus oppoſita non improbabilibus fulcitur momentis , & teneri poteſt ut probabilis. Atqui opinio opinioni de ſufficientiâ formidoloſæ attritionis oppoſita , eſt ad minus probabilis. *Quis enim* , ait Henno ipſe , poſtquam omnes intendit nervos ut attritionem puram vindicaret ; *quis dicere auſit moraliter improbabilem eſſe opinionem , quam hoc tempore tot ſuſtinent Epifcopi , Academia & Theologi* , præſertim cùm ante Tridentinum vix reperire ſit autores , qui dixerint ſufficere attritionem ſine aliquo Dei amore benevolo. Unde Suarez ſcribens poſt Trid. de noſtrâ ſententiâ dicebat : *Illa opinio nec valdè antiqua eſt , nec multùm communis.* Secundum non minùs conſtat , 1°. quia damnata eſt ab Innocentio XI. an. 1679. & à Clero Gallic. an 1700. hæc aſſertio : *Non eſt illicitum in Sacramentis conferendis ſequi opinionem probabilem de valore Sacramenti , relictâ tutiore.* 2°. quia reipsâ non licet ſequi opinionem , quæ æternæ ruinæ periculo eum exponit à quo practicè tenetur. Atqui opinio , cui

sufficiens est attritio formidolosa, utpotè nec indubia nec certa, æternæ damnationis periculo eum exponeret, à quo practicè teneretur, ut docet Suarez: imò exponeret adhuc, si, quod negamus, oppositâ probabilior supponeretur. Quia qui solâ contentus esset attritione servili, materiam dubiam adhiberet pro certa, adeoque Sacramentum exponeret nullitati, citrà necessitatem. Neque enim negabunt adversarii Deum, qui impossibilia non jubet, eas, urgente præcepto, gratias largiri, quæ ad detestandum ex perfectiori quàm attritionis motivo peccatum, requiritur. Sicut ergo pessimè audiret Medicus, qui omisâ citrà causam medicinâ indubiè profuturâ, aliam probabiliter tantum profuturam daret ægroto; sic à pari in præsentî materiâ.

Obj. 1°. Tuta est practicè opinio, cujus praxim approbat Ecclesia. Atqui.... Illius enim opinionis praxim approbat Ecclesia, quam sit & permittit doceri ut veram & practicè tutam. Atqui sit Ecclesia, &c. R. ad 1. neg. min. ad 2. 1°. retorq. argumentum. Illius opinionis praxim improbat Ecclesia, quam scit, & ad minus permittit rejici ut falsam & nullatenùs securam in praxi. Atqui sit Ecclesia..... Neque verò ignorat Apostolica Sedes, quæ sit eâ de re sententia seu Cleri Gallicani, cùm is etiam publicis monumentis inscripserit, seu innumerabilium toto Orbe Theologorum; cùm ex his alii suos eâ de re Libros Rom. Pontifici, alii Ministris ejus dedicaverint.

R. 2°. neg. maj. 1°. quia Thesis ista: *Debet opinio censeri probabilis, dùm non constet rejectam esse à Sede Apostolicâ tanquam improbabilem*, damnata est ab Alexandro VII. an 1665. & à Clero Gallic. an. 1700. ut scandalosa, salutî animarum noxia, &c. 2°. quia si quis attritionis sufficientiam approbasset, maximè Clemens X. dùm hanc nullâ censurâ notari vetuit. Porro Clemens X. Lovaniensibus deputatis renuntiavit, se in ea esse sententia quodd requiratur aliquis Dei amor propter se in Sacramento; 3°. Non

magis Eccleſia ſervilis attritionis ſufficientiam probare cenſenda eſt, quia illam doceri ſinat, quàm approbaſſe cenſenda ſit tot Ethicæ Chriſtianæ corruptelas, quarum aliquot tandem proſcripſit, alias, Deo dante, proſcribet deinceps.

Obj. 2º: Non tenemur in materia ſalutis viam ſemper eligere tutiorem. Alioqui nequidem ſufficeret caritas initialis, cùm tutior ſit contritio perfecta. R. diſt. ant. Non tenemur vim eligere tutiorem, cùm præſto eſt alia verè tuta, C. ſi hæc deficiat, ut in præſenti fatentur præcipui contrariæ opinionis aſſertores, N. Non requiritur contritio perfecta, quia hanc non requiri penè aſſeruit Sedes Apoſt. in textu ad calcem Concilii Romani appoſito; & expreſſè definiit Eccleſia Gallic. nulla in contrarium reclamante. Aliquid verò ultrà metùs ſervilis impulſum probabiliffimè ad ſalutem requiri conſtat ex infinitis propè monumentis, quorum aliquod deinceps excutiemus.

CONCLUSIO III. Ad juſtificationem in Sacramento requiritur aliquid ultra motivum timoris.

Prob. 1º. Ex dictis opinio quæ ſervili attritione contenta eſt, nec certa eſt ſpeculativè, nec practicè tuta. Ergo.

Prob. 2º. autoritate Cleri Gallic. qui an. 1700. hæc ſtatuit: *De dilectione Dei, ſicut ad Sacramentum Baptiſmi in adultis, ità ad Sacramentum Pœnitentiæ, quæ eſt laborioſus Baptiſmus, neceſſariâ, hæc duo imprimis ex S. Synodo Trid. docenda eſſe duximus; Primum, nè quis putet in utroque Sacramento requiri ut præviam contritionem eam quæ ſit caritate perfecta. Alterum, nè quis putet in utroque Sacramento ſecutum ſe eſſe ſi præter fidei & ſpei actus non incipiat diligere Deum tanquam omnis juſtitia fontem. Et inſtrà vetat nè Miniſtri in hoc Pœnitentiæ Sacramento, aliſque Sacramentis conferendis, ſequantur opinionem probabilem de valore Sacramenti, reſiſtâ tutiore, nève Pœnitentes ipſorum fidei animam ſuam committentes admonere ceſſent, ut in pœnitenda*

inchoata saltē dilectionis Dei incant viam , quæ sola secura sit , graviter peccaturi in hoc salutis discrimine , vel eo solo quod certis incerta præponant.

Atqui in his evidenter requiritur aliquid ultra meritum gehennæ. Ergo.

Istud verò quid sit controvertunt Doctores. Alii enim præter timorem requirunt amorem concupiscentiæ vel spei , quo Deum diligimus ut summum nostri bonum. Alii amorem caritatis , quo Deus diligitur propter se ipsum. Ex his verò quidam volunt amorem hunc esse per se super omnia ; sed simul credunt satis esse ut sit in gradu remisso. Quidam verò existimant non requiri ut amor ille sit per se super omnia ; sed sufficere ut roboratus adminiculo timoris vel spei , omnia vincere possit , quæ necdum per se solum , utpotè adhuc debiliorem , vincere posset. Quidam demum exigunt , non ipsam caritatem , sed quemdam ejus influxum unà cum influxu aliarum virtutum : ita ut actus ex his omnibus resultans , non sit propriè & simpliciter caritas (sicut mixtum ex aqua & vino , non est propriè vinum vel aqua) sed aliquid ex iis compactum.

Sed antequam ulterius progrediar , paucis expendere liceat , an præsens quæstio tanto cum tumultu agitari mereatur. Sanè tota hæc controversia vel à Jansenianis contra Antijansenianos , vel ab Antijansenianis inter se agitur. Si 1. inutiliter movetur. Cum enim Jansenistæ omnem Christi gratiam , gratiam esse caritatis tueantur , necessum est ut in eo omni qui ad Pœnitentiæ Sacramentum accedit ex aliquo gratiæ motu , sit vera caritas , saltē initialis. Quod si res inter Catholicos agitur , non multò utilior videtur tota hæc disceptatio , 1.º quia qui attritionem puram sufficere judicant , digniori motivo Pœnitentes suos constanter instruunt ; sicque quod speculativè docent , abjiciunt in praxi. 2.º quia nè ipsi quidem Pœnitentes discernere possunt , quo agantur spiritu , meritis an amoris. Erunt qui sibi *Seraphim ardentiores videantur* , & tamen vix super-

naturali moveantur impulſu. Erunt qui ſe ſilice duriores æſtiment, qui tamen Dei legem plus diligant, quàm millia auri & argenti. Hinc Sancyranus eâ de re interrogatus Vincennis ſic reſpondit n. 85. *A dit n'avoir jamais parle à qui que ce ſoit, ſi l'attrition ou contrition étoit néceſſaire au Sacrement de Pénitence pour obtenir rémiſſion de ſes péchés, ſachant bien que le diſcernement de ces mouvemens, attrition & contrition, eſt impoſſible à celui même qui prétend les avoir, à plus forte raiſon aux autres. Sit jam*

CONCLUSIO IV. Ad juſtificationem in Sacramento non ſufficit amor ſpei vel concupiſcentiæ.

Prob. quia citata ſuperiùs Cleri Gallic. declaratio aliquid ultrà ſpei amorem exigit. Amor enim ſpei nihil aliud eſſe poteſt quàm actus ſpei aliquis. Atqui vetat Clerus Gallic. *nè quis putet in utroque Baptiſmi & Pœnitentiæ Sacramento ſecurum ſe eſſe, ſi prater fidei & ſpei actus non incipiat Deum diligere tanquam omnis juſtitia fontem.*

Confirm. 1°. Jubet idem Clerus à Confefſariis admoneri Pœnitentes, *ut in pœnitendo inchoata ſaltem dilectionis Dei incant viam, quæ ſola ſecura ſit.* Unde ſic: Amor quem requirunt PP. Gallicani, ſolus materiam Sacramenti tutam efficit, amor verò quem excludunt materiam facit ſolùm probabilem. Atqui dici nequit ſpei amorem eſſe materiam quæ ſola tuta ſit, amorem verò benevolentia, vel inchoatæ caritatis, materiam eſſe ſolùm probabilem. Ergo amor quem requirunt, non eſt amor ſolius ſpei.

Confirm. 2°. Duo faciunt Gallicani Præſules; 1°. cavent nè Presbyteri in Sacramento Pœnitentiæ conferendo ſequantur opinionem probabilem de valore Sacramenti, relictâ tutiore; 2°. declarant opinionem, quæ in attritione inchoatam ſaltem Dei dilectionem requirit, ſolam eſſe quæ ſecura ſit. Ergo opinionem hanc non ſolùm probabilem, ſed & ſecuram opponunt opinioni alteri, probabili quidem, ſed non ſecuræ. Quæro autem, quæ ſit illa de attritione probabilis opinio in eorum mente. An opinio

quæ attritionem naturalem sufficere docet? at illam damnant ut hæreticam. An opinio quæ statuit gehennæ metum sufficere etiam sine ullo ad Deum offensum respectu; & ideò sine ulla Dei dilectione? at hanc declarant esse perniciosam, & inducentem in hæresim. Ergo superest ut solam opinionem de attritione ex gehennæ metu & amore spei conceptam agnoscant ut probabilem, sed minimè securam.

CONCLUSIO V. Ad attritionem ut justificet in Sacramento, requiritur aliqua Dei propter se dilectio, vel saltèm aliquis caritatis influxus.

Prob. 1º. ex Trid. Sess. 6. c. 6. ubi sic : *Disponuntur ad justitiam, dum excitati à divina gratia... à divinæ justitiæ timore quo utiliter concutiuntur... in spem eriguntur, fidentes sibi Deum propter Christum propitium fore, illumque tanquam omnis justitiæ fontem diligere incipiunt; ac propterea moventur adversus peccata per odium aliquod & detestationem, hoc est, per eam Pœnitentiam, quam ante Baptismum agi oportet.* Ubi cum Pallavicino Lib. 8. cap. 13. *Advertendum est, per tenorem Decreti prius delineati nullam fieri dilectionis mentionem, sed Salvatorem Alepium, Claudium Jaium, &c. monuisse, ut aliquis caritatis actus inferatur... quia si Pœnitentia tota esset ex timore, sine amore justitiæ, & dolor esset propter pœnam tantum, non propter Dei offensam, infructuosa esset.* Ex iis sic : Eadem ad minùs in Sacramento Pœnitentiæ requiritur dispositio, quæ in Baptismo, uti docebat an. 1700. Clerus Gall. & meritò, cum minor sit efficacia Pœnitentiæ, quàm Baptismi; & graviora peccata post Baptismum quàm ante : unde Pœnitentia Baptismus est laboriosus. Atqui ex Trid. requiritur in Baptismo aliquis Dei propter se amor. Ex Trid. enim requiritur ad Baptismum amor quo Deus diligì incipiat tanquam fons omnis justitiæ. Atqui amor ille in mente Concilii est amor Dei propter se. Prob. min. Amor à Concilio requisitus, is ipse est quem inferi postulaverunt Alepius & Jaius. Sed hi postulaverunt ut *aliquis caritatis actus infereretur;*

nomine verò caritatis simpliciter dictæ intelligitur amor Dei propter se; neque aliud intelligi potest, cum amor ille actibus fidei & spei superadditur.

Prob. 2°. Magnum Dei super omnia propter se diligendi mandatum aliquando urget, ut alibi probavimus. Atqui nullum est tempus quo urgeat magis, quàm cum homo in gratiam cum Deo regredi satagit. Dicant nempè adversarii quo potius tempore incumbat suavis Deum diligendi necessitas, quàm cum suam erga inimicos caritatem commendat; & infidelem sponsam eâ suscipit benignitate quâ suas non suscipiant miseri mortales. Qui igitur fieri possit ut tunc ac immani ingrati animi vitio immunis censeatur, si non amet? An dicent deesse tunc caritatis gratiam? Non puto. An eidem circa periculum tunc etiam resisti posse? At cui persuadebunt?

Obj. 1°. Ad justificationem in Sacramento non requiritur actus qui ante Sacramenti susceptionem iustificet. Atqui actus caritatis, quantumvis remissus, semper iustificat... Prob. min. 1°. ex censura hujus Baianæ thesî, n. 31. *Caritas perfecta & sincera, quæ est ex corde puro, potest esse sine remissione peccatorum.* 2°. ex Script. Prov. 8. *Ego diligentes me diligo.* Joan. 14. *Qui diligit me, diligitur à Patre meo, &c.* R. ad 1. neg. min. Docet enim Tridentinum; docet & Clerus Gallic. ad Baptismum prærequiri aliquam Dei propter se dilectionem. Atqui tamén nec Tridentin. nec Clerus Gallic. crediderunt hominem semper ante Baptismum justificari. Ergo.

Nec nocent quæ obijciuntur. Non 1. Baiana siquidem propositio eo sensu proscripita est, quòd perfectam seu intensam caritatem cum peccato compati doceret, non autem eò quòd id de quantulacumque caritatis veræ scintillâ opinaretur: alioqui S. Sedes, quæ Decreta sua palàm violari non patitur, inchoatæ caritatis vindices, quâ datâ occasione, perstrinxisset: quod nedum fecerit, eorum opinionem pluries adjuvit.

Non 2. Sicut enim isti textus : *Qui crediderit in eum, non confundetur*, 1. Petri 2. *Omnis qui petit accipit*. Matth. 7. &c. intelliguntur servatis servandis ; adeoque de iis qui credunt, invocant & petunt quantum & quomodo oportet : sic & textus qui Deum amorem spondent homini Deum amanti, intelligi debent de homine Deum amante quantum & quomodo oportet. Et certè verè diligit, qui diligit super omnia ex amore concupiscentiæ. Atqui tamen nemo ex solo concupiscentiæ amore justificatur. Ergo Scriptura, dum hominis amorem amore divino rependit docet, cum restrictione intelligi debet.

Obj. 2^o. ex D. Thoma, 3. p. q. 70. a. 4. *Minima caritas plus diligit Deum, quam cupiditas millia auri & argenti*. Ergo minima caritas veram Deum inter & hominem amicitiam constituit. R. 1^o. neg. consequ. Nam amor spei, cum summus est appetitativè, plus Deum diligit quam cupiditas millia auri & argenti ; cum eum vitæ propriæ anteponat, cui aurum non anteposit cupiditas. Atqui amor spei per se solum par non est homini justificando. R. 2^o. textum D. Thomæ esse extra rem, quia in eo agitur de caritate habituali, de ea scilicet quæ facit dignum vitam æternam. Adde quòd duo hæc toto cælo differant : *Minima gratia potest cuilibet concupiscentiæ resistere ; & Minima gratia est amicitia cum Deo*.

Obj. 3^o. assignari nequit quis caritatis gradus ad justificationem sufficiat : inde verò quæ scrupulorum legea. R. id quod adeò mirum videtur Tournelyo, totidem verbis doceri à S. Thoma in 4. dist. 18. q. 2. ubi sic : *Non qualiscumque metus voluntatis est preparatio sufficiens ad gratiam, sicut nec qualiscumque dolor sufficit ad remissionem peccati, sed oportet esse aliquem modum determinatum, QUI QUIDEM HOMINI NOTUS ESSE NON POTEST*. Neque hinc oritur scrupulus : sicut enim homo citra scrupulum accedit ad Eucharistiam, etsi nescit absolutam certitudine utrum amore an odio dignus sit ; sic postquam pensatam coram Deo scelerum suorum magnitudine, pro-

visibili conatus est spiritum doloris & amoris attrahere, confidere moraliter potest Deum sibi in necessariis minimè defuturum.

Obj. 4^o. ea opinio admitti non debet, quæ Ecclesiæ praxi contradixit. Atqui... Permittit enim Ecclesia ut Sacerdotes deficiente Confessario celebrent absque prævia confessione, tantùmque requirit ut contriti sint. Atqui non supponit Ecclesia eos perfectè contritos esse; cum pauci admodum ad perfectam contritionem perveniant. Aliundè verò non permittit ut celebrent in statu peccati mortalis. Ergo supponit eos, quâcumque, etiam initiali, caritate extra Sacramentum justificari. R. ad 1. neg. min. ad 2. dico cum Sylvio, vel in hoc casu Deum invisibiliter ministrare effectum Sacramenti, quod sola excludit necessitas, ut docet S. Thomas; vel permitti ut Sacerdos celebret, non quia suâ quâlicumque contritione justificatus supponatur, sed quia id sine peccato in casu necessitatis facere potest.

Obj. 5^o. Si vera caritas extrâ Sacramentum non justificet, Pœnitens qui cum eâ morietur absque Sacramento invincibiliter omissio, peribit in æternum. Horrendum consequens; quia fieri nequit ut sub Deo, cujus *natura bonitas*, in æternum pereat qui Deum tenerè diligendo mortuus est, iisque privetur bonis, quæ Deus præparavit diligentibus se. R. 1^o. argumentum hoc ab iis esse solvendum, qui ad Sacramentum requirunt spei amorem super omnia, & eum per se justificationi sufficere negant; nam & in hac opinione damnabitur quis etiam super omnia Deum, & quidem intensè diligens. R. 2^o. neg. seq. maj. Deus enim in his casibus, vel per se supplet visibile Sacerdotis ministerium; vel, ut alii volunt remissam Pœnitentis caritatem ad eum gradum prævehit, qui obrinendæ justificationi sit idoneus. Ita S. Thomas, 3. p. q. 72. a. 7. ubi: *Si aliquis adultus in peccato existens, cujus conscientiam non habet, vel si etiam non perfectè contritus accedat, per gratiam collatam in hoc Confirmationis Sacramento conse-*

petur remissionem peccatorum. Idem de Eucharistia docet, ibid. q. 79. art. 3.

Ceterum objectæ hætenus difficultates eos ferè tantùm imperunt, qui in attritione prout justificativâ, exigunt initialem caritatem super omnia. Non defunt porrò quibus sufficiat caritas longè minor, seu quæ facit quidem ut Deus & mandata ejus suaviter diligantur, sed nondum fortiter, nisi ratione spei adjunctæ, quæ timore gehennæ & desiderio felicitatis æternæ mentem corroborat; alioqui facile gravibus præsertim tentationibus cessuram, nisi utroque hoc motivo sustentaretur: cùm è contra timor filialis, qui præ validam caritatem involvit, ità per se solum firmet hominem, ut obvias quasque tentationes prætervolet solâ Deo displicendi formidine. Porrò, inquiunt, nihil mirum, quòd initialis ille amor extrâ Sacramentum non justificet. Si enim per se & extrâ Sacramentum justificaret, vel ratione sui præcisè, vel ratione actuum spei, scilicet intenti timoris gehennæ, & fervidi desiderii beatitudinis, quibus admixtus roboratur. Neutrum porrò dici potest. Non 1. hætenus enim inauditum fuit quempiam extrâ Sacramentum solo gehennæ metu, aut solo concupiscentiæ amore justificari. Non 2. tum quia initialis amor per se debiliior est quàm ut voluntatem ab illicitis affectibus prorsùs avellat; unde non magis gratiam sanctificantem parere potest, quàm primus caloris gradus in ligno humido flammam ciere possit: tum quia Deus dona sua conferre non solet statim ac expetuntur, sed differt donec ruptis repagulis in ea toto corde ferantur. *Petendo, & quærendo crescis ut capias*, ait Aug. Serm. 61. *Servat tibi Deus quod non vult citò dare, ut & tu discas magna magnè desiderare*. Superest ergo ut initialis amor, non quidem per se solum, cùm super omnia non esse supponatur, sed ratione metûs dominantis quo fulcitur, justificet in Sacramento.

Et hæc de pœnosa hac materia sufficiant. Erunt certè plures qui *Pœnitenti* de salute suâ solliciti.

transitum à timore ad initium aliquod caritatis non adeò difficilem existiment. Dicat is secum : Merui, & centies merui gehennam. Si præcisa esset vita mea, uti decem & octo illorum super quos cecidit turris Siloë, jamdudum agerem apud inferos : Misericordiæ igitur Domini quia non sumus consumpti; de nobis actum erat, si defecissent miserationes ejus. Quid retribuam Domino tam elementi? Confitebor ei, non quia mihi bonus fuerit, sed quia qui mihi omnium nequissimo bonus fuerit, summè in se bonus, summè amabilis sit, &c.

Hi porrò sensus non tam ex confessione oris, quàm ex tota peccatoris agendi ratione æstimabuntur. Licebit in eo amorem supponere, qui olim avarus, dispergit nunc pauperi, qui impudiciæ deditus, pactum jam cum oculis suis pepigit, ut nè de virgine quidem cogitet, &c. Dicat is se solo agi metu gehennæ, absolvam intrepidus, non quia solum pœnæ timorem satis esse credam, sed quia ei contra se testimonium ferenti non credam, sicut nec crediderim Bernardo se Monachi nomine indignum profitenti.

Solvuntur practica quædam difficultates.

Q. 1º. an contritionis actus Pœnitente debeat elici ante confessionem, vel ipso confessionis tempore, vel ad minùs ante absolutionem.

R. 1º. eum ad minùs elici debere ante absolutionem, quia peccator sine dolore non est Pœnitens, nec dispositus ad peccati remissionem. Ergo subsequens absolutio ex defectu materiæ suo frustraretur effectu.

R. 2º. necessum non esse ut actualis dolor confessionem comitetur; quia impossibile est ut qui totus ad peccatorum suorum accusationem, ad Confessarii interrogationes, ad responsa nisdem facienda intendit, contritionis actus interim eliciat. R. 3º. satis esse absolutè loquendo, ut contritio absolutionem præcedat; & id suadet tum ex communiori Theologorum sensu, tum ex trita Confessariorum praxi, qui contritionem à Pœnitentibus post confessionem

ipforum sollicitè exigunt, non antea. Curandum tamen semper Pœnitenti ut ante confessionem multâ prece totum illum quo indiget dolorem accerfere conetur. Ecquis confidat futurum ut brevi eo temporis spatio quod accusationem inter & absolutionem defluit, quodque totum penè audiendis Confessarii monitis destinatum est, irruant in se dispositiones ad recipiendum utiliter Sacramentum requisitæ.

Q. 2°. an ad Sacramenti valorem sufficiat contritio quæ confessionem diù antè præcesserit, sed tamen in ordine ad ipsam. R. necessum esse ut contritionis actus confessioni uniatur, non quidem physicè, sed moraliter; eâ nimirum *simultate* quæ ad actum judicalem sufficit & requiritur, quia Sacramentum, utpotè compositum morale, coalescere debet ex partibus quæ sibi, non physicè quidem, sed moraliter, coexistant. Unde qui elicitò doloris actu mentem ad studium, vel aliò averterit, etsi Sacramenti suscipiendi voluntatem non abjecit, curare debet, ut dolorem breviter renovet, saltèm in fine confessionis; quia in materia tanti momenti, dimisso incerto, adhærendum est certiori.

Q. 3°. an dolor de peccatis conceptus sine ordine ad Sacramentum, in eodem Sacramento inservire possit. R. partem negantem in praxi tenendam esse: idè enim v. g. in Baptismate ablutio, ut si materia Sacramenti exigit intentionem conficiendi ejusdem Sacramenti, quia ablutio de se indifferens est ad hunc vel illum effectum. Atqui pariter contritio de se indifferens est ad justificationem in Sacramento, aut extrâ. Ergo seclusâ ipsius ad Sacramentum relatione non erit actio sacramentalis.

Q. 4°. an novo opus sit dolore, quoties nova recipitur absolutio; putà cùm quis oblitus peccati, paulò post impensam sibi absolutionem redit ad Confessarium denuò ab eo absolvendus. R. tutius esse ut nova eliciatur contritio., id tamen non videri necessarium; 1°. quia ad novam absolutionem sufficit nova confessio cum dolore moraliter perseverante;

quæ duo in præfenti casu concurrunt : 1°. quia aliqui infirmus, qui peccati oblitus, revocaret Confessarium, ab eo non posset absolvi, si antequam novum concepisset dolorem, excidisset ab usu rationis.

Q. 5°. an dolor semel conceptus per subsequens peccatum retractetur. R. 1°. retractari per peccatum letale, quia per aliud retractatur peccati detestatio, & annexa veræ contritioni voluntas non peccandi ampliùs. R. 2°. per lapsum in veniale aliquod non retractari dolorem de aliis, seu venialibus, seu letiferis; quia cum sincero de mortalibus aut venialibus plurimis dolore stare potest affectus ad aliquod veniale, ut patet in iustis. Quia tamen decisio hæc non caret difficultate, securius erit elicere alium doloris actum circà mortalia, aut innovare priorem actum circa omnia.

Q. 6°. an ad venialium in Sacramento remissionem requiratur contritio vel attritio. R. affirm. Ità enim necessaria est saltèm attritio, ut qui venialia sola sine ullo dolore & ullo emendationis proposito culpabiliter confitetur, mortaliter peccet, quia Sacramento materiam omnino necessariam subtrahit. Porro ad hanc de venialibus contritione satis est ut Pœnitens sibi proponat ea vitare quomodò vitari possunt; id est, distributivè, seu singula; non collectivè, seu omnia. Huic autem venialia singula vitandi proposito addi debet propositum aliud majori studio vigilandi ad eorum diminutionem. Hujus porro vigilantia debita, etsi Christianis omnibus incumbit, at præcipuè Religiosis, quibus, cum ex officio eniti debeant ad profectum in viâ salutis, omnimodè satagendum ut abstergant veniales culpas, veluti sordes quæ spiritalem profectum retardant. Neque tamen quia quis denuò in venialia lapsus fuerit, animis cadere, aut malè de præterita contritione augurari debet. *Ipsi enim Apostoli*, ait Episc. Castorientis, *de his peccatis animitus quotidie dolebant, & tamen ab illis seipsos non omnimò continebant: unde quotidie eis usurpanda erat hæc oratio: Dimitte nobis debita nostra.*

Q. 7°. an qui sine legitimâ contritione confitetur venialia sola, semper gravis noxæ reatum incurrat. R. 1°. incurrere, dempto bonæ fidei casu, quoties venialia sola sine formali & efficaci contritione de aliquo confitetur; quia grave est sacrilegium quod Sacramentum defectu essentialis materiæ, voluntariè nullum reddatur. Quod si de aliquo verè contritur, etsi non de aliis, cum validam Sacramento materiam præbeat, gravem eidem injuriam non infert. R. 2°. Non peccat letaliter, qui bonâ fide, sed falsò, contritum se existimans, venialia confitetur.

Ratio est, 1°. quia constat sanctam esse crebrâ confessionis praxim, quam quotidie frequentarunt Petrus à Luxemburgo, Carolus Borrom. & ad minimum semel in hebdomadâ piæ quæque Sodalitates. Atqui nulla erit praxis quæ plus habeat periculi, si nullum sit medium fructuosam inter & sacrilegam confessionem. Quoti enim eò peribunt, quò plus proficere conabantur? 2°. quia aloqui justus, qui imminente morte, ut leviores eluat maculas, confitetur; sed vel affantium lacrymis, vel dolorum vi distractus, haud satis veniale, cui fortiter adhærebat, peccatum detestatur, ideò duntaxat peribit, quia enixius voluerit coram Deo mundus comparere. Id autem quis ferat? 3°. Si justus in his circumstantiis mortiferè peccet, maximè quia debitam Sacramento materiam subtrahit: id autem dici non potest. Qui enim ex distractione tantillam culpabili aquam loco vini funderet in Calicem irritum faceret Sacramentum, nec tamen graviter reus judicaretur. Certè Deus non perdet amicum suum ob levem negligentiam, quàm is ob humanæ mentis fragilitatem nequaquam adverterit? *Si sic iniquitates observaveris, Domine, quis sustinebit?*

Ceterum instanter monendi sunt qui sæpius sola venialia confitentur, ut nusquam ad Sacerdotem accedant, quin contritionis donum à Deo fuerint deprecati oratione fervidâ, sensuum mortificatione, eleemosynis, aliisque pietatis operibus; & deposito pro viribus affectu *eorum quæ sibi sunt frequentioris*

lapsûs occasio , expressos contritionis actus elicuerint. Vereri enim est nè qui vix ullam sibi vim inferunt , determinatâ voluntate adhæreant peccatis quæ confitentur , adeoque ut minimum tepidè vivendo , tremendam illam comminationem in se accersant : *Quia tepidus es , incipiam te emovere ex ore meo , &c.* Duo igitur præstet sagax Director : erigat animos , nè scrupulo vel desperatione concidant : territet , nè mentem invadat socordia. Interim nè Pœnitens satis fortè non doleat de venialibus , in quæ frequenter labitur , curet gravè anteaſtæ vitæ peccatum , generaliter tamen ut plurimum , confiteri ; sed ita ut illud verè & ex animo detestetur.

Q. 8°. an confessio finè contritione facta possit simul esse valida & informis ; id est , habere partes omnes ad valorem suum requisitas , & tamen effectum gratiæ non parere propter dispositionem subiecti. R. affirm. quia defectus contritionis impedit quidem effectum confessionis , sed non valorem ejus ; unde apud eundem Confessarium repetenda non erit , sed ei solum declarandus erit defectus contritionis , ut absolutionem repetat. Atverò Sacramentum nunquam informe est simul & validum ; quia vel recipitur cum dispositionibus necessariis , & tunc non modò validum est , sed & formatum ; vel finè iisdem dispositionibus recipitur , & tunc invalidum est & informe. Hinc informe & nullum est Sacramentum ab eo susceptum , qui perperam credidit se sufficienti dolore instructum esse. Unde compertâ deinceps rei veritate , confessionem iterare , si Confessarium mutaverit , & per novam præcepto ecclesiastico satisfacere tenebitur. Contrà verò , formata simul & valida erit confessio illius , qui oblitus perjurii , credit se de solo quod accusavit furto doluisse ; quia reipsâ dolor ille cetera quæ memoriæ exciderant peccata , saltèm implicitè affecit. Quòd si quis furtum doluerit , ut grave peccatum , perjurium verò , putâ in gratiam innocentis factum , vel nullatenus , vel ad summum ex *Purgatorii* metu doleat ; quia à viro docto audient

Illud in hac occasione non esse peccatum, vel esse peccatum duntaxat veniale. Hujus confessio erit valida, si invincibiliter perjurii gravitatem ignoraverit; invalida, si vincibiliter: quia in secunda hypothesi necessario dolore culpabiliter caruit; in primâ verò, vel à dolore simpliciter, vel saltèm à doloris gradu ex bonâ suâ fide excusatus est. Et id, si minùs in perjurio, cujus gravitatem vix ignorant agrestiores, in aliis propè innumeris casibus, ipsis etiam eruditis quotidie contingit.

Q. 9°. an satis sit si Pœnitens doleat se non dolere. R. neg. si illud *non dolere*, omnem de peccatis dolorem includat; quia requiritur dolor de peccatis, non de doloris defectu: secùs si, ut sæpè scrupulosis evenit, non dolorem, sed certam doloris qualitatem excludat; putà vehementiam, aut sensibilitatem. Porro de intensiōe doloris non tam ex Pœnitentis ore, quàm ex agendi ejus ratione judicandum.

Q. 10°. quibus signis dignoscere possit Confessarius contritionem Pœnitentis: neque enim in re tanti momenti aberrare potest, quin gravi se exponat indignum absolvendi periculo. Aliundè constat è 100. confessionibus invalidis, 99. defectu contritionis irritas esse. R. Triplex secerni debet classis eorum qui se sacro Tribunali sistunt. Alii Deum timeant, & piè vivunt, etsi pro humanâ fragilitate in aliqua labantur, quorum rei in manus supremi Judicis incidere nolint. Alii nihil de salute suâ solliciti, vix boni quidquam, multùm verò mali quâ datâ occasione perpetrant. Alii mediâ penè inter utrosque viâ gradiuntur, non boni prorsùs, non impendiò mali.

In primis ea ipsa quam agunt vitæ ratio, sufficiens esse solet contritionis argumentum. Rarum est ut graviter peccent; & si quid ab iis solito majus extorserit transiens quidam oculorum aut linguæ pruritus, continuò ad Petri normam flent vel ingemunt amarè, properant ad Medicum, sententiæ ejus humiliter subscripturi, penèque id unum timent nè indulgentiorem experiantur. Hi ergo vix quidquam

faciunt difficultatis.

E ij

Secundis non sufficiet, vel desiderium aliquod veræ contritionis, & pia aliqua ad eam excitandam consideratio; vel quòd ex pio motivo ad sacrum Tribunal accedant; vel quòd peccata humiliter & simpliciter confiteantur; vel quòd Pœnitentiam, quamvis difficilem, promptè acceptent: vidimus enim qui hæc & multò plura fecerint, & tamen vitiis suis adhæserint constanter. Hæc igitur, licet optima, nec raro idonea quæ Confessarium moveant, sæpè etiam haud sufficiunt, non tantùm erga eos qui inimicitias gerunt veteres, qui alienam rem velsamam injustè retinent, qui in proximâ peccandi occasione versantur, qui pravæ consuetudinis nodo irretiti sunt, sed & erga eos quoque qui mirâ facilitate è bono ad malum, è malo ad bonum transeunt; qui si peccato non adhærescunt, non etiam diu in virtutum exercitio perseverant; qui per tempus seu Missionis, seu secessûs annui vivunt angelicè; post hebdomades aliquot, non in flagitia, quæ naturaliter horrent, sed in ea tamen quæ verè gravia sunt peccata, totis pedibus reversuri. Hi ergo cognoscendi primùm à Confessario, deindè ex præteritis judicandi, probandi demùm diutius, ut videatur an ab iis immineat idem qui antè boni & mali circulus.

Tertia peccatorum classis, cùm ipsa sit tepidorum classis, aut ad hanc proximè accedat, ex eâ Scripturæ regulâ ponderanda est: *Utinam frigidus esses aut calidus: sed quia tepidus es...incipiam te evomere ex ore meo.* Quid porrò non vereri sit de eo statu, qui, iudice Deo, ipso mortalis peccati statu utcumque deterior est. Hic ergo conatu plurimo indiget Pœnitens præsertim quia exeundum sit ex viâ quæ, cùm iustitiæ speciem præferat, nihil offerre videtur quod multo dilui dolore indigeat. His porrò conatibus si desint Pœnitentes, ut fermè solent, eorum partes supplere debet Confessarius: cùm enim curare debeat nè Sacramentum contritionis defectu irritum fiat, necessum est ut quasi induat Pœnitentium personas, iisque non rudibus tantùm, sed etiam specu-

lative eruditiss, nervosâ, & ut plurimum brevi oratione aperiat quàm periculosum sit opus Dei facere negligenter; quàm facile prouant in graviora, qui levibus sinè scrupulo assuefiunt; quàm sæpè gravia sint quæ habentur ut modica; quàm fluxa sit quæ è peccato prodit voluptas, &c.

Q. 11°. quibus mediis uti debeat Director ut in corde Pœnitentis contritionem pariat. R. ei satagendum, 1°. ut è pietatis Libris potissimum autem ut è meditatione eruat motiva quæ pro conditione & statu Pœnitentis animam ejus concutiant; 2°. ut cum eo actus odii, ferique de peccato doloris efformet; 3°. ut eum his per se solum elicientis assuefaciat, dato aliquo, prout indiguerit, temporis intervallo, ut in eis se ex corde toto exerceat.

Cum autem humana mens præcipue moveatur timore & amore, alterutro utendum erit pro genio & indole Pœnitentis.

Rudiores, aut qui in peccatis tandem induruerunt, metu in primis configi debent. Eorum igitur oculis aperiendum illud ignis ac sulphuris stagnum, in quod Angeli rebelles, Civitatum malè famosarum incolæ, ipsi fortè Pœnitentium amici, ed plerumque quoddam amici, vivi missi sunt, nocte ac die cruciandi. Inde ut ad Deum sensim adducantur, subjicienda erunt bona quibus se peccando privavere, thesauri gratiæ, pretium sanguinis Christi, filiatio Dei, æternam illud gloriæ pondus quod oculus non vidit, &c. Proponetur subindè spes damna præterita refarciendi, obtinendæ denuò stolæ quâ se ipsos miserabiliter spoliaverunt. Denique ad Dei amorem, sinè quo nutat vel concidit Pœnitentia omnis, paulatim flectentur. Inspectis oculo fidei, seu suppliciiis quæ promeruerunt, seu bonis quæ adhuc comparare possunt, paulatim fiet ut confiteantur Domino, quoniam summè bonus, & in seculum misericordia ejus.

Etli verò motiva hæc sobriè proposita penè omnibus proficere possunt; iis tamen qui multò plus in virtutem quàm in vitium propendent, alia digniora pro-

poni decet. His ergo, sed gradatim, subjiciantur, 1°. summa Dei majestas quæ à vili creaturâ contemnitur; infinita bonitas, quæ à propriis filiis, enutritis tenerissime & misericorditer exaltatis, petulanter offenditur. 2°. Immensa caritas Christi, qui è coelis descendit ovem perditam quæsiturus; qui non invenit nisi crucem passus: qui dum ab eâ mutuum amorem pro jure suo expectaret, odium pro dilectione, & novam crucem pro gratiarum actionibus consecutus est. 3°. Stupenda peccatoris cœcitas, qui Deo, patri amico, fideli in promissis, munifico remuneratori, dæmonem præfert, quo nihil homini infensus, nihil crudelius, &c.

Verùm absit ut quidquid sui muneris est implevisse se credat Confessor, quia hæc & alia id genus in aurem Pœnitentium insusurraverit. *Admonere poterit* *august.* *per strepitum vocis: si non sit intus qui moneat, inanis erit strepitus ejus.* Hunc autem Spiritum qui intus movet, sola oratio, soli, iique diuturni, inter vestibulum & altare gemitus eliciunt. Totis igitur viribus incumbat Director ut exemplo Christi sanctificet se pro Pœnitentibus suis. Eo pietatis afflatu si destitutus sit, timendum nè, licèt Tullio facundior, sit æs sonans, & cymbalum tinniens. Eo contra si plenus sit, licèt, ut Moyfes, tardioris linguæ, mira operabitur.

Ceterùm, in praxi semper, quantum potest, adducendi sunt Pœnitentes ad eliciendam contritionem perfectam; tum quia actus ejus Deo gravior est, utilior Pœnitenti, & idoneus qui suppleat defectus qui ex parte Ministri, vel Pœnitentis ipsius occurrere possunt, ut si alteruter non esset verè baptisatus; tum quia actus caritatis sæpissimè in vitâ eliciendus est ex præcepto.

CAPUT SEXTUM.

De Confessione.

CONFESSIO peccatorum alia est hominis ad Deum, ut Ps. 31. *Dixi, confitebor adversum me injustitiam meam Domino*; alia hominis ad ho-

minem : & hæc vel est civilis, quâ reus crimen suum coràm Judice confitetur ; alia Sacramentalis, quâ peccator delictum suum accusat coràm Ecclesiæ Ministro, ut ab eo absolvatur : & hæc quæ præsentis est instituti, definitur, Accusatio peccatorum priorum post Baptisma commissorum à Pœnitente legitimè facta coram Ministro competente, ad illorum absolutionem virtute clavium obtinendam.

Dicitur 1°. *accusatio*, proinde non simplex declaratio, non historica narratio, multò minùs dissimulatio, excusatio, vel ostentatio. 2°. *peccatorum priorum*, hæc enim sola sunt confessionis nostræ materia, non defectus & tentationes prorsus involuntariæ, non aliena delicta, nisi ex omissione vel commissione nostra fiant. 3°. *post Baptisma commissorum*, quæ enim ante ipsum commissæ sunt, virtute ejus deleri debent. 4°. *à Pœnitente legitimè facta*, id est, cum conditionibus infra exponendis. 5°. *Ministro competenti*, proinde non Laico, imò nec Sacerdoti cuilibet, sed tantùm jurisdictionem necessariam habenti. 6°. *ad obtinendam virtute clavium absolutionem* ; quæ verba confessionis finem ejusque efficaciam exhibent.

Idem est Græcis Exomologesis, quod Latinis confessio, nisi quod confessio unam tantùm Pœnitentiæ partem exprimit ; exomologesis verò quandoque totam Pœnitentiæ actionem. Jam quæritur 1°. an præcepta sit confessio ; 2°. quæ sit ejus materia ; 3°. quæ conditiones.

§. I. De divino Confessionis Præcepto.

Divinam confessionis institutionem, ejusque adeò necessitatem de jure divino negaverunt præcipuè Lutherus, qui eam primùm adoptaverat, & Calvinus, qui ipsam in Concilio Lateran. ab Innocentio III. adinventam contendit. Sit

CONCLUSIO I. Necessitas confessionis sacramentalis efficaciter probatur ex Scripturâ.

Prob. ex Matth. 18. ubi peccata remittendi po-

E iv.

testas Apostolis promittitur : *Amen dico vobis, quæcumque alligaveritis super terram, erunt ligata & in calo; & quæcumque solveritis, erunt soluta & in calo.* Et Joan. 20. ubi eadem potestas de facto traditur his verbis : *Accipite Spiritum S. Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis; & quorum retinueritis, retenta sunt.* Atqui, ait Trid. Sess. 14. c. 5. ex his verbis, *universa Ecclesia semper & merito intellexit institutam esse à Domino integram peccatorum confessionem.* Quod semper intellexerit demonstrabitur Concl. seq. Quod merito, probatur : Ad id enim tria sufficiunt. 1°. ut Christus Apostolos eorumque Successores instituerit tanquam iudices eorum qui post Baptisma lapsi sunt; 2°. ut eosdem simul constituerit peccatorum medicos; 3°. ut neutrum munus sinè integrâ peccatorum declaratione exerceri possit. Atqui 1°. Christus eo loci Apostolos instituit Iudices : Qui enim Apostolis stupendam illam potestatem concessit, vi cuius, dum unum absolvunt in cœlo & in terrâ, alterum in terrâ & in cœlo ligant, ille Apostolos verè constituit iudices; sicut Princeps eos verè facit, sed in gradu summè inferiori, Iudices, quibus plenam dat vitæ & mortis potestatem. 2°. Eosdem constituit medicos peccatorum, qui enim Apostolos misit sicut ipse à Patre missus erat, adeoque cum eâdem potestate & voluntate, non intendit ut ligarent simpliciter, sed ut ligarent in ordine ad absolutionem & salutem, qui unicus fuit Christi missionis scopus. Atqui ut ligarent in ordine ad salutem, non iudicum modo, sed & medicorum partes agere debuerunt; nimirum congrua præbendo Fidelibus remedia, quibus à morte peccati ad vitæ gratiam resurgerent. 3°. Neutrum munus sinè integrâ peccatorum confessione exerceri potest; Iudex enim in statuendis pœnis æquitatem, medicus verò in designandis remediis aptitudinem servare debent. Atqui nec æquæ reo pœnæ decerni possunt, nec idonea infirmo remedia præscribi, nisi reus & æger sua etiam in specie delicta & vulnera aperiant. Ergo,

Obj. 1°. Non magis ex eo quòd Sacerdotes à Christo constituti sint Iudices, colligi potest necessitas confessionis, quàm quia constituti sint à Rege Magistratus, colligi possit non alio quàm ipsorum ministerio lites componi posse. Atqui istud colligi nequit: possunt enim litigantes negotium componere, vel rectè tendere ad Regem. Ergo à pari. R. ad 1. neg. maj. Disparitas inter temporaneos Iudices & Christi Ministros, duplex. Prima quòd istis claves dederit Regni cœlorum, nec perperàm. Atqui perperàm dedisset, moraliter loquendo, si alià longè faciliiori viâ patèret introitus ad idem Regnum. Ecquis non malit cum Calvinistis soli Deo confiteri, quàm omnes fœdati cordis recessus pandere homini? Secunda, quòd Sacerdotibus datum sit non tantum solvere, sed & ligare. Atqui in adversariorum hypothesis possent quidem eos solvere, quibus ipsorum operâ uti placeret, sed verè ligare non possent. Quomodò enim eos ligarent efficaciter qui de solo suo ad Deum accessu solvere possent?

Obj. 2°. Scriptura nihil aliud à justificandis requirit, quàm contritionem cordis. Ergo. R. quòd sicut vera non est cordis conversio sine voluntate recipiendi Baptismi, cùm agitur de nondum baptisatis: sic nec vera est cùm de baptisatis agitur sine confessione aut ejus voto, quia utrumque à Christo æquè præscriptum est.

CONCLUSIO II. Confessionis usus & necessitas antiquà & constanti Ecclesiæ Traditione nititur.

Prob. è selectis aliquot textibus præcipuorum Patrum, qui prioribus sex seculis, apud Calvinianos potioribus, floruère. Tertul. L. de Pœn. c. 10. *Plerosque hoc Confessionis opus ut publicationem sui aut suffugere, aut de die in diem differre præsumo, pudoris magis memores quàm salutis: velut illi qui in partibus verecundioribus corporis contractâ vexatione, conscientiam medentium vitant, & ita cum verefcentia sua pereunt.... Videlicet si quid humanæ notitiæ subduxerimus, proinde & Deum celabimus? An melius est*

damnatum latere, quàm palàm absolvi! Atqui ex his constat, non modò antiquam esse confessionem, sed & omninò esse necessariam; 1°. quia eâ sublatâ perit peccator penes animam, sicut sublatâ Medico occulti & verecundioris morbi cognitione perit æger secundùm corpus; 2°. quia ex ejusdem omissione efficitur ut *damnatu* lateat; seu ut latens ac peccata reticens damnetur, qui peccata sua confitens absolutus esset. Jam verò eadem confessio *de omnibus delictis, seu carne, seu spiritu, seu factis, seu voluntate commissis*, fieri debet, ut docet idem ibid. capite 4.

Cyprianus, præcipuus Seculi III. Autor, Lib. de Lapsis, eos laudat qui, *quamvis nullo sacrificii aut libelli facinore constrikti, quoniam tamen de hoc vel cogitaverunt, hoc ipsum apud Sacerdotes Dei dolenter & simpliciter confitentes exomologesim conscientie faciunt.... scientes scriptum esse, Deus non deridetur.... Confiteantur singuli..... delictum suum, dum adhuc qui deliquit in seculo est, dum admitti confessio ejus potest, dum satisfactio & remissio facta per Sacerdotes, apud Dominum grata est.* Atqui hic confessio, 1°. fieri jubetur; 2°. Sacerdoti; 3°. de peccatis secretioribus. 1°. Fieri jubetur, quia aliqui, deridetur Deus quasi hominis instar ignoret crimen quod non palàm admissum est; 2°. Confessio apud Sacerdotes dolenter & simpliciter fieri præcipitur; 3°. demùm facienda præcipitur de peccatis secretioribus, nimirum de his etiam quæ solâ cogitatione commissa sunt. Ergo confessio non tantum peccata scandalosa, quæ publicæ Pœnitentiæ subjicienda erant, sed & occulta spectat, teste Cypriano, qui omnium Africa Episcoporum calamus æstimari possit.

Idem verbo & factis docuit S. Ambrosius. Ut enim scribit Paulinus in ejus vitâ, *Quotiescumque illi aliquis ad percipiendam, pœnitentiam lapsus suos confessus esset, ita flebat, ut & illum flere compelleret.... Causas autem criminum quas illi confitebantur, nulli nisi Domino soli, apud quem intercedebat, loquebatur.* En. tanè confessionem secretam. Atqui

confessio hæc Ambrosii tempore necessaria judicabatur : sic enim de ejusmodi Pœnitente pergit Paulinus : *Ipsæ sui accusator est , ut accusando suum allevet delictum , nè habeat quodd adversarius criminetur.* Ergo per confessionem allevatur delictum , & prævenitur alioqui futura Diaboli accusatio.

S. Chrysoſt. L. 3. de Sacerd. c. 5. *Qui terram incolunt , datum est ut potestatem habeant quàm Deus neque Angelis , neque Archangelis datam esse voluit : Neque enim ad eos dictum est : Quæcumque alligaveritis , &c. Habent quidem & terrestres Principes vinculi potestatem , verùm corporum solùm : id autem quod dico Sacerdotum vinculum ipsam etiam animam contingit. Neque hi verò potestate illà , juxta S. Doctorem , præditi sunt tantùm cùm baptisant , sed postea etiam cùm nobis peccata condonant. Unde eis immunditiam ipsam animæ , non purgatam probandi , sed prorsus purgandi potestatem tribuit. Ibid. c. 6.*

Idem , Homil. de Muliere Samarit. *Qui homini detegere peccata erubescit , neque confiteri vult , in die illà Judicii , non coràm uno vel duobus , sed universo terrarum Orbe spectante traducetur.* Atqui non aliter loquimur Catholici.

S. Aug. Serm. 353. *Lazarus processit de tumulo ; & ligatus erat , sicut sunt homines in confessione peccati agentes pœnitentiam. Jam processerunt à morte ; nam non confiterentur nisi procederent.... Sed quid Dominus Ecclesiæ suæ ? Quæ solveritis , inquit , in terra soluta erunt & in cœlo. Proinde Lazaro procedente , quia implevit Dominus misericordiæ suæ bonum , perducere ad confessionem mortuum latentem , putentem : jam cetera implet Ecclesiæ ministerium. Et num. 9. Solent inde etiam Pagani , quasi insultare nobis... Vos , inquiunt , facitis ut peccent homines , cùm illis promittitis veniam si egerint pœnitentiam , &c. Atqui hic habetur , per confessionem Sacerdotibus factam , peccatorum etiam latentium remissio ; eaque ità omnibus nota , ut inde Pagani Ecclesiæ insultandi ansam arriperent. Cùm autem obierit Augustinus anno 440. testis*

est fidei quarto & quinto seculo in Ecclesia vigenti.

S. Leo, Epist. 82. *Christus*, inquit, *hanc Præpositis Ecclesiæ tradidit potestatem, ut & consuetibus ætlicnem pœnitentiæ darent, & eosdem salubri confessione purgatos, ad communionem Sacramentorum per januam reconciliationis admitterent.*

Fulgentius formulam generalis peccatorum confessionis condidit, quam quisque suos ad usus accommodaret. In hac porro Pœnitens ait: *Confitebar tibi Pater Domine cæli & terræ; & tamen confessio fieri dicitur coram homine Sacerdote*: sic autem pergit Pœnitens: *Multa mala cogitavi... Ergo corpus Domini & sanguinem ejus polluto corde & corpore, sine confessione & pœnitentiâ sciens indignus accepi.* Atqui 1.^o hic statuitur confessio de iis etiam peccatis quæ cogitatione commissa sunt; 2.^o eadem confessio fit homini, sic tamen ut Deo, cujus vices gerit Sacerdos, fieri videatur; 3.^o confessio hæc adeo necessaria est, ut qui eam omisit ante communionem, reus sit corporis & sanguinis Domini. Ergo tunc ubique confessio in specie necessaria judicabatur. Et verò ad quid formula confessionis, peccata omnia singulatim recensens, si moris fuisset uni Deo confiteri?

Prob. 2.^o ab exemplis eorum qui peccata sua deposuisse leguntur. S. Iren. L. 1. c. 13. scribit vitiatas ab heresiarcâ Marco feminas, ad Ecclesiam reduces, suum illud corporis & animi scelus confessas fuisse. Hæc autem confessio, seu occulta fuerit, seu ordinata ad publicam pœnitentiam, verè erat sacramentalis, cum ad veniam per claves Ecclesiæ recipiendam tenderet. Eusebius, L. 6. Hist. c. 34. scribit Philippum Cæsarem non antè in Ecclesiam cum reliquo populo admissum fuisse, quàm confessionem scelerum fecisset, & iis qui pœnitentiæ stadium decurrebant, se adiunxisset. Hi porro omnes eò tendebant ut tandem Deo & Ecclesiæ reconciliarentur. Socrates & Sozomenus famofam illam nobilis matronæ confessionem referunt, quæ tantum in Ecclesia scandalum peperit. De quo infra. S. Ambrosius *Pœnitentium*

Confessiones secretò excipiebat, teste suprà Paulino. S. Eleutherius, Tornacensis Antistes, revelante Deo, secretum Clodovæi Regis peccatum cognovit, cujus confitendi eidem autor fuit. S. Isidorus Hispalensis, morti vicinus, an 363. peccata sua confessus est. Idem fecêre S. Eligius, & S. Tillo, Abbas, &c.

Prob. 3^o. argumento præscriptionis: Ut confessio-
nis prout ad salutem necessariæ fides à Christo pro-
fluere dicatur, duo sufficiunt; 1^o. ut fides illa sit
Græcæ pariter & Latinæ Ecclesiæ fides; 2^o. ut nulla
circa punctum hoc in utramque Ecclesiam irrepere
potuerit mutatio. Atqui utrumque constat. Et quidem
1^o. quòd Ecclesia Græca, non secùs ac Latina, ne-
cessitatem confessionis ut fidei punctum admittat,
res est indubia, 1^o. ex ejus Libris pœnitentialibus qui
perinde ac nostri confessionem præcipiunt; 2^o. ex
Jeremiâ C. P. Patriarchâ, qui Augustanam Confessio-
nem ad se missam à Lutheranis, censurâ perstrinxit,
quia negaret peccata omnia per species in Pœnitent-
tiæ Tribunali enumeranda esse; 3^o. ex Synodo apud
Bethleem habita an. 1672. ubi eadem astringitur Græ-
corum fides. 2^o. Nullâ hic suboriri potuit mutatio. Si
enim, ut alibi ostendimus, nulla circa realem præ-
sentiam oriri potuit mutatio, etsi hæc solam mentis
adhæSIONem requirit, quantò minùs induci potuit no-
vitas in materia confessionis, quæ homini sibi relicto
pondus videtur intollerandum? Quâ animorum con-
versione factum est, ut Imperatores, viri ac feminae
Principes, rudes & periti, Monachi & Sacerdotes,
id jam senes facere voluerint quod juniores nè audiis-
sent quidèM esse faciendum? Ubique nunc persua-
sum est Catholicis necessariam esse confessionem; &
hanc nihilominùs non pauci refugiunt. Quid igitur,
si nossent eam sæculo uno minùs antiquam esse? Me-
ritò igitur Trid. Sess. 14. c. 6. *Si quis negaverit con-
fessionem sacramentalem, vel institutam, vel ad salu-
tem necessariam esse jure divino, anathema sit.*

Obj. 1^o. celebre Neclarii Patriarchæ C. P. factum,
quod sic refert Socrates, L. 5. c. 19. *Sub idem tempus*

Presbyteros Ecclesiarum, qui Pœnitentiâ præerant, placuit aboleri, idque ob huiusmodi causam. Mulier quædam nobilis ad Pœnitentiarium Presbyterum accedens, delicta post Baptismum à se perpetrata sigillatim confessa erat; Presbyter verò præcepit mulieri ut jejuniis & orationibus vacaret.... Progressu temporis mulier confessa est Ecclesiæ Diaconum cum ipsâ stupri consuetudinem habuisse. Ita cum dixisset, Diaconus quidem Ecclesiâ eiectus est; populus verò graviter commoveri cœpit... Cum igitur eam ob causam Ecclesiastici homines discleriis appeterentur, Eudæmon quidam, Ecclesiæ Presbyter Nestario suâsit ut Pœnitentiarium Presbyterum expungeret, unumcumque verò pro arbitrio & pro animi conscientia ad Sacramentorum communionem sineret accedere. Hac ego cum ab ipso Eudæmone acceperim, Historia huic inferere non dubitavi.... Et initio quidem Eudæmoni ista dixi: Consilium tuum, ô Presbyter, utrùm Ecclesiæ profuerit, annon, Deus viderit. Ceterum ansam ex eo singulis datam esse video, ut delicta sua invicem amplius non coarguant. Idem narrat Sozomen. L. 7. c. 16. Ex iis sic: Quod ab Ecclesiâ institutum est, ac deinceps ab ea sublatum occasione gravis scandali, institutionis est tantum humanæ. Atqui peccatorum confessio ab Ecclesiâ instituta est, &c.

R. neg. min. & dico 1°. tolli potuisse Pœnitentiarum Presbyterum (sicut nunc tolli posset major Pœnitentiarius Cathedralium) absque eo quod tolleretur confessio sacramentalis; 2°. hanc de factò non fuisse sublatam.

Quod Pœnitentiarius ille citrà confessionis dispensium tolli potuerit, patet 1°. quia ab Ecclesiâ initio institutus non fuerat, sed tantum occasione Novatianorum, qui Catholicos redarguebant, quod lapsos ad communionem nimis facile admitterent. Ergo eodem sublato res in eo erant statu quo fuerant antè Novatianos: tunc autem & antèa viguisse confessionem suprà probavimus; 2°. quia præter Pœnitentiarium hunc erant alii qui confessiones exciperent;

CAP. VI. De Confessione.

111

tinet quia is solus in numerosissima civitate; qualis erat Constantinopolis, excipiendis, seu ad instructionem, ut Dallæo placet, seu ad veniam, ut volumus, omnium Fidelium confessionibus par esse non potuisset; tum quia Serapion, ut à crimine quod sacrificando commiserat, absolveretur, *unum* ex Presbyteris accersiri precatus est, tum quia ex Origene, Hom. 2. in Ps. 37. *Circumspiciendum est diligentius cui peccata sua confiteatur* Pœnitens: si autem uni tantum confiteri licuisset, quis delectui locus? 3°. quia Pœnitentiarium hunc pro his tantum qui in certo genere, publicæ Pœnitentiæ obnoxio, deliquissent, institutum fuisse evincit ipsa Socratis narratio. Ex ea enim constat; 1°. Pœnitentiarium hunc institutum fuisse adversus illos, qui in Deciana persecutione sacrificaverant, quod delictum solemni pœnitentiâ mulctari solebat; 2°. eundem sublatum fuisse occasione sacrilegæ constuprationis, quæ in notitiam populi venit. Unde liquet officium ejus spectasse illos qui crimina quædam pœnitentiæ solemni subjecta perpetrassent: jam verò tolli potest qui certo peccantium generi præest, absque eo quod abjiciatur ceterorum cura. Ergo stat 1°. Pœnitentiarium à Nectario tolli potuisse, absque eo quod tolleretur confessio secreta.

Euseb.
6. c. 44

Neque minùs constat reipsâ sublatam non fuisse à Nectario confessionem: 1°. enim hanc ad salutem omninò necessariam esse statuerunt Patres antiqui; idemque fecit Chrysostomus Nectarii successor, ut ex dictis constat; 2°. non graviora tantum, ac pœnitentiæ publicæ subjecta, sed & vulgaria etiam confessioni subjacuisse ex Sozomeno apertè conficitur. Is enim scribit 1°. in eo Pœnitentiario requisitum imprimis fuisse, ut *prudentiâ* & *TACITURNITATE* polleret. Ad quid autem taciturnitas isthæc, si vel publica fuisset confessio, vel tantum de criminibus publicis? 2°. mulierem illam *sua* Pœnitentiario delicta post Baptismum perpetrata SIGILLATIM detulisse. Eam verò nihil admiserat quod solemnis Pœ-

nitentiaæ stadio non indigeret? 3°. idè id factum; quia ad obtinendam veniam, *peccatum NECESSARIO confiteri oporteat*. Idne porò sustulit Nectarius quod fieri *necessariò* deberet? Ergo stat 2°. confessionem sublatam non fuisse.

Inst. 1°. Ex Socrate, abolitio Pœnitentiarii gravem intulit Ecclesiasticæ disciplinæ plagam. Atqui non ità se res habuissent, si superfuisset aliquis confessionis usus. An enim hodie conclamata esset Fidelium salus, si in Ecclesiâ aliquà tolleretur Major Pœnitentiarius? Nequaquam sanè; quia eodem amoto non deficerent alii. R. neg. min. Id enim vi officii sui faciebat Major Pœnitentiarius, quod à nullo alio æquè præstari poterat: 1°. enim morum sanctitati censoriâ quâdam & publicâ autoritate invigilabat; 2°. non ea tantum quæ sibi ultrò à Pœnitentibus deferrebantur peccata excipiebat, sed auditis, ut tradit Socrates, testium delationibus, urgebat res ut suo se Tribunali offerrent, ibidem congruæ pœnitentiæ addicendos; 3°. post accepta secretò Pœnitentium flagitia, quædam designabat ab iis, prout Ecclesiæ intererat, in solemnî Fidelium conventu expianda; 4°. scrutabatur diligenter an & quatenus publici illi pœnitescentes imposito sibi penso satisfacerent. Atqui extincto Pœnitentiarii officio, nullus fuit qui tanta hæc bona promovere posset: Non alii Presbyteri, quia nullam ad id habebant jurisdictionem: non Episcopi, quia aliis distenti negotiis huic tanto vacare non poterant. Ergo superfluite etiam privatâ confessione Disciplinam Ecclesiasticam graviter labefactavit Nectarius; extunc enim non alii fermè Pœnitentiæ subiacuerunt, quàm qui eam expeterent spontè vel scandalosum aliquid perpetrassent, &c. Hinc patet magnum occurrere discrimen inter Pœnitentiarîos, quales erant Nectarii tempore, & nunc sunt, unde non ità noceret istorum suppressio quàm tunc nocuerit; noceret tamen plurimum: quoti vel uno Majoris Pœnitentiarii nomine deterrentur à peccato!

Inst. 2°. Si sublato Pœnitentiariorum permanisset obligatio confessionis privatæ, non magis quàm antea liberum fuisset ad Sacramenta pro nutu accedere. Atqui ex Socrate Nectarius unicuique permisit pro arbitrio & pro animi sui conscientia ad Sacramentorum communionem accedere. R. neg. maj. & dico 1°. abrogato semel Pœnitentiariorum, multò liberiores quàm antea fuisse communionis usum. 2°. Non ità tamen liberum fuisse, ut nulla superesset obligatio confessionis. Et quidem 1°. liquet quòd post abrogationem Pœnitentiariorum multò liberior fuerit accessus ad Sacramenta. Cum enim is sollicitè inquireret in mores Fidelium, delationes acciperet, & de peccatis quæ scandalo fuissent, admoneretur, nemo erat publicè flagitiosus qui nisi per eum ad Sacramenta accedere posset: neque satis erat eundem adiisse, nisi præscripta ab eo pœnitentia impleretur ad unguem. Hæc autem omnia simul cum ipso penè corruerunt, adeò ut præter certi ordinis facinorosos vix quisquam à sacra Mensa palàm excluderetur. At constat nihilominus 2°. semper remansisse confessionis obligationem, quæ tamen ab hypocritis eludi facilius poterat, ut nunc potest, verè tamen ligabat conscientiam. Unde summa illa ad communionem accedendi libertas, de qua conqueritur Socrates, non absolutè, sed comparatè ad præcedens tempus intelligenda est. Si enim ex tunc omnimoda unicuique fuisset libertas ad sacra pro arbitrio accedendi, nulla à fortiori remansisset Pœnitentia publica; cum hæc, & sæpè ad longum tempus, arceret à sacra Communionem. Atqui tamen negat Dallæus contrà Calvinum sublatam cum Pœnitentiariorum fuisse publicam Pœnitentiam. Cur porro? quia ejus deinceps supersunt monumenta. Atqui supersunt & confessionis, ut probatum est.

Obj. 2°. S. Chrysost. confessionis privatæ legem pluribus in locis subvertit, præcipuè autem Catechesi 2. *ad illuminandos*, ubi sic: *Deus peccata nostra non revelat, sed SIBI SOLI rationem reddere jubet*,

& sibi confiteri. Sed qui tantum jubet hominem sibi soli sua confiteri peccata, eidem non indixit legem homini confitendi. R. dist. maj. Deus non cogit accedentes ad Baptismum peccata sua revelare, C. non cogit Fideles jam baptisatos, qui ad Pœnitentiam accedunt, N. Chrysostomus eo loci Catechumenos solos alloquitur, ut patet tum ex ipso titulo Homiliæ hujus quæ est, *ad illuminandos*, tum ex Sermonis contextu, ubi hæc: *Si quis morum vitia non correxit, nè baptisetur*. Porro Catechumenos à confessionis lege immunes esse vel ipsis pueris notum est.

Inst. 1^o. De baptisatis loquitur Chrysostomus Hom. 30. Atqui hinc declarat satis esse ut iidem Deo confiteantur. Sic ille: *Rogo, Fratres, crebrius Deo confitemini.... Non enim te in theatrum conservorum tuorum duco; non hominibus peccata tua detegere cogo: conscientiam tuam expande coram Deo. Dic igitur ut illis hic depositis illinc abeas purus, &c.* Et Hom. 56. *Non revelavit ulcus, non in commune theatrum accusationem producit, non delictorum testes, intus in conscientia*, ASTANTE NEMINE PRÆTER EUM QUI CUNCTA VIDET. Ergo. R. dist. min. Docet Chrysostomus satis esse ut Fideles peccata sua confiteantur Deo soli, & vox *soli* excludit confessionem coram omnibus faciendam, C. & excludit Sacerdotem qui gerat vices Dei, N: Constat solatio ex ipsis qui objiuntur locis: *Non cogit Deus*, ait S. Doctor, *in medio procedentes quæ peccavimus annuntiare. Non dico tibi ut ea dicas conservo tuo, qui te probri impetat. Non confiteris conservo tuo ut in publicum proferat*. Atqui hæc excludunt quidem confessionem, vel publicam, vel faciendam *conservo*, seu paris conditionis homini, qui audita crimina exprobrat, vel evulget; sed nullatenus excludunt confessionem Ministro Dei faciendam. Quare porro? quia apud omnes, potissimè verò apud Græcos, confessio facta Sacerdoti, soli Deo fieri dicitur. Hinc Græcus Sacerdos confessionem excepturus, ait Pœnitenti: *Nè, quæso, erubescas, non enim mihi*

peccata enuntias , sed Deo apud quem confisistis.

Inst. 2°. Qui negat homini confitendum , quamcumque homini factam confessionem excludit. Atqui Chrysost.... Sic enim habet Serm. 58. *At erubescis enuntiare peccata ? Sanè quidem si coram hominibus ea dicenda essent & evulganda ; non tamen ità pudere te oporteret.... Jam verò neque necessarium est testibus præsentibus confiteri.... Deus te confitentem SOLUS audit.* R. dist. min. Negat homini confitendum palàm & præsentibus testibus , qui confessum crimen exprobrent aut evulgent , C. secretò & privatim , N. Namque Chrysost. alibi pluries docet confitendum etiam Dei Ministro. Sic Homil. de Samaritana : *Qui homini detegere peccata erubescit neque confiteri vult... in die illa judicii , non coram uno vel duobus , sed universo terrarum orbe spectante traducetur.*

Inst. 3°. Si quando urgeret necessitas confessionis ; tunc certè ex Trid. sess. 13. cùm probare seipsum debet homo , ut ad Eucharistiam accedat. Atqui nè tunc quidem temporis necessaria est confessio , juxta Chrysost. Confessio enim ad eam probationem necessaria non est , quæ per ipsum Pœnitentem , intus & nemine præter Deum astante , fieri debet. Atqui ex Chryf. suprâ... R. neg. maj. Non enim urget necessitas confessionis cùm homo se probat , sed postquam probavit se , & hâc probatione , quæ merum est conscientie examen , se se graviter peccasse detexit. Nimirum probatio de quâ eo loco disserit Chrysost. ea est quâ homo sui judicium instituit , & peccata sua inquirat atque examinat. Hæc autem probatio & sine confessione sacramentali fit , & ad eam necessariò ex natura rei non ordinatur , quia fieri potest ut quis se nullo gravi peccato teneri animadvertat. Hanc equidem probationem in graviter reis sequitur alia probatio per Sacerdotem facienda ; verùm hanc non excludit Chrysostomus ; cùm è contrâ plebem suam urgeret ut in majori hebdomadâ *diligenter & purè* spirituali medico , seu Sacerdote , peccata aperiret , ut videre est *Hom. 30. in Genes.*

Obj. 3°. Patres docent peccata solâ contritione deleri. Itâ S. Hilarius in Psalm. 51. Basilius in Psalm. 67. &c. R. juxta nos etiam deleri peccata per solam, modò veram, contritionem, sed non sine voto præstandi cetera necessaria. Id autem prædictis in locis non expressêre Patres; 1°. quia importunus sit, qui dum boni aliquid extollit, ea omnia recenset quæ eidem adjungi debent: unde iidem Patres eleemosynam aliquando siluerunt, etsi cum contritione necessariam. 2°. Quia in objectis textibus loquuntur de Davidis & S. Petri contritione; huic autem jungi non potuit confessio, quæ, cum deliquit uterque, necdum erat instituta.

Obj. 4°. Gratianus qui circâ an. 1151. Decretum edidit, de confessione disputat, quasi nihil hætenus super eo capite in Ecclesia esset definitum. R. negant. non enim dubitavit Gratianus de confessionis præcepto, sed de ejus defectu, an scilicet peccata dimitteret, an eadem supponeret per contritionem jam dimissa. Unde sic concludit, c. 37. *Non ergo in confessione peccatum remittitur, quod jam remissum esse probatur.* Et rursus: *Ex quo datur intelligi, quòd antequam Sacerdotibus peccata nostra confiteamur, & lepra peccati mundamur.* Unde sic: Si qui confessionem abstulissent, ii profectò quibus persuasum erat peccata solâ contritione dimitti. Atqui ii tamen confessionem frequentabant, licèt persuasi quòd antequam **QUISQUE** confiteatur, jam absolutus est à peccato. Ergo.

Q. 1°. quinam divinâ confessionis lege teneantur. R. teneri adultos omnes, & solos qui post Baptisma letaliter deliquerint. 1°. Tenentur soli baptisati; quia nemo extrâ Ecclesiam positus ab Ecclesia solvi aut ligari potest. 2°. Tenentur soli & omnes letaliter rei; quia mortale solum & omne necessaria est confessionis materia, ex Trid. sess. 14. c. 5.

Q. 2°. quo tempore obliget divinum graviora confitendi præceptum. R. 1°. Obligat per accidens, id est, ratione alterius præcepti quod citrà præviam

confessionem dignè impleri non possit, 1^o. cùm recipienda est Eucharistia; & adest copia Confessarii, idque quantumvis pœnitens se contritum existimet; 2^o. cùm sacra quædam functio imminet quæ statum gratiæ requirit: 3^o. quoties confessio medium est necessarium ut à novo gravi peccato abstineas, vel gravem tentationem superes. R. 2^o. Obligat per se, 1^o. in quovis probabili mortis periculo, putà gravi morbo, partu certò vel dubiè difficili, navigatione periculosâ, instante opere unde mors evenire solet. 2^o. Cùm quis vereri debet nè deinceps confiteri non possit, putà quia imminet periculum amentitiæ, captivitas ab hæreticis, &c. 3^o. Sæpè etiam obligat in vita extra periculum mortis; tum quia qui legem indicit, nec indicit tempus quo hæc debeat adimpleri, non vult ad extremum usque, imò nec diu, executionem ejus protrahi; tum quia experientiâ compertum est eos qui confessionem de die in diem protrahunt, antè rapi quàm confiteri potuerint.

Q. 3^o. an urgeat præceptum confessionis statim moraliter post admissum letale. Negant plures cum S. Thoma. Affirmant alii, quorum opinio, ut animarum salutis longè tutior amplectenda videtur. 1^o. Quia ex suprâ probatis non licet diu contritionem post peccatum differre, ob innumera quæ dilationem hanc sequuntur pericula. Atqui eadem ferè pericula dilationem confessionis sequuntur; quia difficilis & rara est contritio quæ extra Sacramentum justificet. 2^o. Quia opinio quæ uni tantum unoquoque seculo ruinæ occasio foret, vel hoc ipso mereretur abjici. Atqui contat annis singulis perire plures, quia confessionem ad Pascha usque citra culpam differri posse crediderint.

Haud tamen credo vexandos esse ut novi ac specialis peccati reos, qui huic defuerint officio; 1^o. quia faciliè hic excusare possit bona fides ob contradicentium autoritatem; 2^o. quia peccatum illud ex annuâ confessione satis intelligitur; 3^o. quia interrogandi sũt Pœnitentes quo primum tempore post receptam

abſolutionem relapſi ſint, ut intelligatur annon confeſſiones antea factas iterare teneantur. Multò min redarguendus erit qui confeſſionem ad aliquot di differt, ut interim peccati ſolito gravioris venia uberiori oratione conſequatur.

Q. 4°. an quis eò præciſè teneatur quamprimò peccata ſua confiteri, quòd differendo incurrat periculum eadem obliſcendi. R. probabilius affirmat quia contraria Navarri & Sylvii opinio congruit quodem Pœnitentium ſocordiæ, ſed nullo quòdpiam mentem tranquillare poſſit, fundamento niritur. A enim ita arduum eſt peccata quædam graviora ſcribere, vel paulò poſt, nè excidant à memoria, confiteri? An abſurdum eſt in rebus quæ ad æterna ſalutem ſpectant, exigere centeſimam partem eorum quæ quotidie pro caducis ſeculi rebus ſpontè & aliter exequuntur Mercatores?

§. II. De Præcepto Eccleſiaſtico Confeſſionis.

Præceptum illud emiſit an. 1215. Concilium Later. IV. ſub Innocentio III. can. 21. En ipſius verba. *Omnis utriuſque ſexûs Fidelis, poſtquam ad annu diſcreiõnis pervenerit, omnia ſua peccata confeſſat fideliter, ſaltem ſemel in anno, proprio Sacerdoti, injunctam ſibi pœnitentiam ſtudeat pro viribus adimplere, ſuſcipiens reverenter ad minus in Paſcha Eucharistiæ Sacramentum; alioquin & vivens ab Eccleſiæ ingreſſu arceatur, & moriens chriſtianâ careat ſpulturâ. Si quis autem alieno Sacerdoti voluerit juſſu de cauſâ ſua confiteri peccata, licentiam prius poſtulare & obtineat à proprio Sacerdote, cum aliter ille ipſe non poſſit abſolvere vel ligare. Jam quæritur 1°. quille ſit proprius Sacerdos cui ſemel in anno confeſſendum; 2°. quinam hujus confeſſionis lege teneantur, &c.*

CONCLUSIO. Proprius de quo Concilium Lateranenſe Sacerdos, eſt Parochus, ſalvo tamen Romæ Pontificis & Episcoporum jure.

Prob. 1. pars. Proprius Sacerdos neceſſariò eſt

persona quædam ab aliis distincta, & cui specia-
 lior certi gregis cura incumbit; cum sine ejus *licentiâ*
 ceteri gregem regere non possint. Atqui notio hæc
 Parocho apprimè convenit, ut ex terminis patet. Et
 verò proprius Sacerdos, can. 32. ille est cujus una-
 quæque Ecclesia curam habere debet; & à quo de-
 cimæ aliaque jura in alium citra *fraudem* transferri
 non possunt. Atqui hæc Parocho indubiè competunt.
 Hinc Martinus IV. in Constitutione *Ad Uberes* :
Volumus, inquit, ut qui Fratribus confitebuntur, suis
Presbyteris Parochialibus confiteri saltèm semel in
anno, prout generale Concilium statuit, teneantur.
 Idem decrevêre 1°. Innoc. IV. an. 1281. Benedictus
 XI. an. 1304. Sixtus IV. an. 1478. 2°. plures Galliæ
 Synodi, ut Tolosana an. 1228. cap. 13. Biterren-
 sis, an. 1256. cap. 46. &c. 3°. Facultas Parisiensis,
 quæ an. 1482. in Joanne Angelo Minoritâ, asser-
 tionem hanc; *Parochianus confessus Mendicantibus*
satisfecit Decretali, omnis utriusque sexûs, *nec te-*
netur confiteri proprio suo Curato semel in anno, nec
ab eo petere licentiam, confixit ut *scandalosam, juri*
communi contrariam, &c.

Prob. 2. pars; 1°. ex ipso Canonis contextu, ubi
 hæc : *Si quis autem alieno Sacerdoti voluerit justâ*
de causâ sua confiteri peccata, licentiam prius postulet
& obtineat à proprio Sacerdote, &c. Hic proprius
 Sacerdos opponitur alieno, qui nonnisi de illius li-
 centiâ solvere potest vel ligare. Atqui sanus nemo
 dicet S. Pontificem in tota Ecclesia & Episcopos
 in sua quemque Diœcesi, alienos esse Sacerdotes,
 qui Parochorum licentiâ indigeant, ut Pœnitentiæ
 Sacramentum validè administrent. Hanc enim potes-
 tatem ab ipso Christo habent; & virtute ordinatio-
 nis suæ quidquid inferioribus Sacerdotibus inest au-
 toritatis, eminentiori ratione continent. Hinc poste-
 riora Concilia, quæ Lateranensis Decreti sentium
 non ignorabant, per proprium Sacerdotem ita l'aro-
 chum intelligunt, ut nec S. Pontificem, nec Epif-
 copos, nec ab ipsis Delegatos excludant. Sic Gla-

romontanum, an. 1263. *Proprium Sacerdotem dîcimus vel ex officio, utpotè Papam, Episcopum & Curatos; vel ex commiffione, ficut Fratres Prædicatores, &c. quibus Epifcopus commiferit vices fuas.* Idem habet Concilia Lingonenfe, an. 452. Atrebatenfe, an. 1490. &c. Unde Parochi Parifienses in publica Declaratione quam an. 1656. Gallicano Clero obtulêre, *agnoverunt Epifcopos proprios effe Sacerdotes, qui jure divino, & quidem superiori & immediato, poffunt Sacramenta administrare, & quibus voluerint ea adminiftrandi facultatem concedere.*

Obj. 1^o. Sacerdos proprius opponitur in Lateran. Synodo Sacerdoti communi. Atqui S. Pontifex est tantum Sacerdos communis; idemque est de Episcopis, qui generalem tantum in totam Diœcesim jurisdictionem habent. R. neg. maj. Sacerdos enim proprius non communi opponitur, sed extraneo; ei nimirum qui nullam in Diœcesi jurisdictionem habet, vel saltè non habet in hanc vel illam Diœcesis partem: quales ii erant quorum occasione conditus est Canon Later. qui nempe alterius loci Parochianos ad se accersebant, ut eis Sacramenta adminiftrando, decimas ab ipsis perciperent.

Inst. 1^a. Si Sacerdos proprius non opponatur communi, jam invitis etiam Parochis poterunt Regulares Fidelium confessiones excipere. Ad id enim satis erit ut generaliter approbentur à Sacerdote communi, seu is Papa sit, seu Episcopus. R. neg. sequelam. Si enim, ut contendimus, Parochus sit specialis ratione proprius Sacerdos, jam Regulares ex generali five R. Pontificis five Episcopi delegatione, annuas Fidelium confessiones renitente Parocho excipere non poterunt; quia juxta nostram expositionem, Fideles, non simpliciter jubentur semel in anno confiteri, sed speciatim confiteri Parocho suo vel Sacerdoti alteri de illius consensu. Ergo cum ista confessio sit Parocho reservata, non possunt Regulares eam recipere ex generali Papæ vel Episcopi approbatione; quia ex Regula 81. Juris in 6. *In generali confessione*

concessione non veniunt ea quæ quis non esset verissimiliter in specie confessurus. Porro verissimile non est Papam aut Episcopum à lege per Concilium generale latâ, sinè speciali eâque gravi causâ recedere. Ergo cum uterque vel alteruter Regulares generatim approbat, non magis eos ad annuam confessionem approbare censetur, quàm cum Sacerdoti generatim concedit facultatem per totam Diocesim sacramentaliter absolvendi, censetur tribuere licentiam audiendi Moniales, vel à casibus sibi reservatis absolvendi.

Inst. 2º. Si Episcopi possint delegare ad audientias invitis Parochis, Fidelium confessiones, id poterit R. Pontifex, qui majorem his potestatem habet. Atqui eo ipso concidit jus Parochis assertum à Concilio Later. Reipsâ enim facultatem hanc concessisse Regularibus Alexand. IV. anno 1256. Clemens IV. anno 1265. & post alios plures Innoc. X. in Brevi ad Archiepiscopum Burdigalensem anno 1645. ubi hæc: *Non potest Archiepiscopus Burdig. prohibere Regularibus habentibus privilegia Apostolicæ à Dominica Palmarum usque ad Dominicam in A.bis inclusivè administrare valeant personis secularibus Sacramentum Confessionis*: quod Breve executioni mandari jussit Ludovicus XIV. die 21. Martii ejusd. anni. R. dist. maj. Poterit S. Pontifex delegare, prout in Decretis summi momenti dispensare potest, id est, citrà ullam ordinis debitè constituti subversionem, C. secùs N. Non movetur hîc quæstio de potestate S. Pontificis, sed de competente ejusdem potestatis usu, quam Christi Vicarius in ædificationem tantum à Christo accepit. Porro, si quandoque exigere potest rerum conditio, ut Papa quosdam deleget, qui confessiones excipiant; putà cum inferiores Prælati ovium curam negligunt; exigat plerumque debitus ordo, ut conceditam à Spiritu S. singulis Episcopis gregis portionem uni eorum curæ dimittat. Et verò an alius uni loco Papa, & generalibus Ecclesiæ negotiis distentus, uniuscujusque Religiosi mores, doctrinamve appendere

potest in statuta Sanctuarii? Sicut ergo non tam ex potestatis quam ex notitiæ defectu, sua in causis matrimonialibus Rescripta dirigit S. Pontifex ad Episcopos, qui factorum veritatem penitus indagare valent; ita nec Tridentinum Episcopos supra Papam erexit, dum sanxit Sess. 23. C. 15. *nullum etiam Regularem posse confessiones Secularium, etiam Sacerdotum audire, nisi aut Parochiale Beneficium, aut ab Episcopis idoneus judicetur*; etiam si Sedis Apost. privilegiis & consuetudine etiam immemorabili gaudeat: Sed solum Decreto illo significavit, è re esse ut Episcopi, qui prioribus oculis omnia intuentur, bonas aut malas Sacerdotum, quos in sollicitudinis suæ partem vocant, qualitates perpendant.

Quod spectat ad privilegia Regularibus ab Alexandro IV. &c. concessa, liquet ea quæ Tridentinum præcessere, nullius jam esse roboris, utpotè ab eo revocata. Quæ verò Tridentinum subsecuta sunt, vim in Gallia non habent. Sic contra Innocentii X. Decretum, regiâ licèt autoritate munitum, insurrexere an. 1645. Galli Præsules, ac vetuere nè quis Regularium Paschali tempore confessiones sine Episcopi, vel Parochi licentiâ exciperet; idque Rex, & deinde Papa gratum habere rogati sunt. Sic Decretum simile Clementis X. suppressit ad Cleri preces Curia Parisiensis.

Obj. 2^o. Episcopi, licèt Parochis superiores, eorum tamen jura servare debent; nedum ea infringere. Atqui infringunt, cum inconsultis, quandoque etiam renitentibus Parochis, Regulares deputant, &c. R. neg. min. Non enim alienum jus infringit, qui suum servat: porro Episcopi, dum aliquos è Clero seu Seculari, seu Regulari, excipiendis Fidelium confessionibus præficiunt, servant jus sibi à Christo assertum, & quo nec à se ipsis, nec à Concilio spoliari potuere.

Hic tria notanda; 1^o. executionem Canonis; *Omnis utriusque sexus*, strictè urgeri certis in *Dioecibus*, quales sunt Remensis, Catalaunensis, Vir-

duenensis, Tullensis, Noviodunensis & Senonensis, in quibus annua confessio, sine Parochi consensu facta, irrita & iteranda declaratur. In aliis verbò Dixeribus, quæ prædicti Canonis executionem non urgent, valet confessio sine Parochi consensu extrâ Parochiam facta Sacerdoti cuilibet generaliter tantum approbato, modò adsit tacitus Episcopi consensus; qui meritò præsumitur, vel ex ipsius silentio vel ex recepta consuetudine. Quamquam ut omnem hîc in parte anxietatem tollent Parochi, suis è suggestu ante Paschalis Quindenæ initia, licentiam dare solent, vel ad ordinarios suos Dilectores, vel saltè ad unum è vicinis pluribus quos assignant, recurrendi. Quod ultimum cautè fieri debet, si potest, nè dum tres nominas, quartum excludendo, offendere videaris.

2^o. Parochis curandum, ut suis licentiam extrâ Parochiæ fines confitendi facillè indulgeant. Tum quia id præscribunt Concilia, ut Burdigalense an. 1624. &c. Tum quia multiplici experimento constat, eos qui sibi blandiuntur, quòd Parochianos suos omnes eò adduxerint ut apud se peccata deponant, in causa esse cur plura committantur sacrilegia, quia pudor confitentium, præsertim juniorum, eorumve qui plus à Parocho dependent, ora, etiam in morte, obstruit. Unde operæ pretium est ut Parochus, maximè si solus in Ecclesia sua confessiones excipiat, identidem extraneos vocet Sacerdotes, horteturque atque etiam urgeat Parochianos, ut illis se fiant. Si enim levamen illud Monialibus ter in anno indulgit Trid. Synodus, quantò minùs rusticis erit denegandum.

3^o. Animadvertendum tamen in concedendâ Parochiano licentiâ apud extraneum Sacerdotem confitendi, habendam esse rationem tum Parochiani, tum & Confessarii. Unde si prior roget ut sibi liceat confiteri apud imperitum, dubiæve fidei, vel nimis facilem, non erit audiendus. Addo, Confessarium, cui aliundè poenitentem cognoverit, aliquando de

ejus statu esse admonendum. Alioqui enim cum vitas tranquillè exerceat, officio suo desit in gravioribus, libros malos legat, absolutionem immeritam suffurabitur.

Q. 1^o. an in textu Later. vox, *Omnis Fidelis*, omnes omninò baptisatos comprehendat. R. affirmat. ità ut vel ipsum R. Pontificem, aliosque à fortiori Sacerdotes complectatur: tum quia ea lex quædam est determinatio juris divini, cui subjacet Papa; tum quia consuetudo, optima legum interpres, ipsaque vim habens legis, sic Decretum de quo agimus, interpretatur. Passim tamen, in his saltèm partibus receptum est, ut Sacerdotes cuilibet in Diocèsi approbato citrà Parochi licentiam confiteantur.

Q. 2^o. an pueri eâdem lege teneantur. R. affirm. Concilium enim legem suam non refert ad ætatem, sed ad annos discretionis, id est ad illud tempus, quo malum à bono morali discerni potest. Ergo si malitia ætatem superet, puer qui mortaliter deliquit, confiteri tenetur. In dubio an puer pleno rationis usu gaudeat, debet confiteri; tum quia pars isthæc tutior sit; tum quia non solùm mortalia certa, sed dubia etiam confiteri jubemur. Eximuntur tamen pueri à pœnis quas comminatur Decretum Lateranense: quia C. 2. *De delictis*. &c. *In pueris relinqui solet inultum, quod in aliis provectioris ætatis humane leges ducunt severius corrigendum.* Ceterùm nec inconsulto Episcopo quisquam, quia Paschali officio defuit, Ecclesiasticâ privandus est sepulturâ: hæ enim pœnæ Superioris sententiam prærequirunt.

Q. 3^o an qui sola habet venialia, teneatur eadem confiteri. R. probabilius affirmat. secundùm dicta Tom. 2. p. 454. Adde quòd qui à mortali prorsus abstinuisset, teneretur saltèm proprium suum Sacerdotem adire propter Eucharistiam: imò qui non confitetur intrà annum, debet per se rationem reddere cur id non faciat, quod moraliter loquendo, nullus facit, sed confitetur ut potest. Interim dicenti in foro Pœnitentiæ, se ab omni

peccato gravi liberum esse, fides habenda erit, nisi Parochus justas habeat rationes aliter judicandi.

Q. 4^o. Quæ ab implendo annuæ confessionis præcepto excusent. R. Excusat, 1^o. impossibilitas physica; nec enim Deus vel Ecclesia impossibilia jubent: 2^o. incommodum grave, quod ab extrinseco & præter institutionem Sacramenti prudenter timeatur; ut si justè verearis nè unus qui præsto est Sacerdos, peccatum tuum revelet, vel apertum tibi in confessione peccatum alterius intelligat. Aliud est, si incommodum confessioni intrinsecè annexum sit, puta quod à pii famâ, quam apud Confessarium obtinueras, sit tibi excidendum. Est enim onus illad confessioni prout à Christo instituta est, moraliter loquendo annexum; cum fieri vix possit, ut ignoto semper confiteamur.

Sed an gravi laborat impedimento, qui non nisi per interpretem confiteri potest; vel qui nisi in scriptis confiteri nequit, ut si surdus sit Sacerdos, vel mutus Pœnitens?

Circa primum hæc in praxi sequeretur: 1^o. non redarguerem eum qui annuæ confessioni deest, quia nisi per interpretem confiteri nequit. 2^o. Si per interpretem significaret, se vehementer dolere de peccatis, sequere panem fortium esurire, aut eo ad vincendam tentationem indigere, non negarem, exploratâ prius per me & per alios ejusdem agendi ratione, & datâ post signa & nutus absolutione. 3^o. Plus aliquid suaderem in extremis, hortarerque ad utendum interprete, modò is notæ foret probitatis. 4^o. Si, quod feminis facilius contingit, invictam ad id repugnantiam in eo detegerem, hærerem incertus. Non desunt certè qui cum Lugo existiment eum qui in periculo mortis nonnisi per interpretem confiteri potest, teneri omnia per ipsum mortalia accusare: quia manifestatio peccati apud duos graves sigillo oblitatos, est quidem incommodum, sed non grave adeò, ut propter illud divino mortalia omnia confitendi præcepto deesse liceat. Faver S. Thomas in 4. dist. 17. ubi de

præsenti casu dicit : *Quando non possumus uno modo DEBEMUS secundum quod possumus confiteri.*

Is verò qui solum in scripto confiteri potest, non eximitur à confessione : Quia Ecclesiasticum & à fortiori divinum confessionis præceptum obligat, quando citra grave inconveniens adimpleri potest. Atqui quòd homo confiteatur in scriptis nullum habet inconveniens, quod præcaveri facillè non possit. Peccati enim manifestatio vitabitur à Pœnitente, si litteram mutet; vel non antea scribat, sed coram Sacerdote, & statim rumpat, &c.

Q. 6°. Quæ confessario necessaria sit, ut Ecclesiæ præcepto satisfiat. R. 1°. non satisfieri per confessionem sacrilegam, qualis ea est quæ fit sine dolore idoneo, vel absque examine sufficienti. Patet id 1°. ex censura hujus propositionis : *Qui facit confessionem voluntariè nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ.* 2°. Quia Ecclesiæ præceptum est juris divini determinatio. Divino autem juri non satisfit per sacrilegium.

R. 2°. Neque etiam satisfieri per confessionem ritè factam nondum secutâ absolutione. Ratio est, quia Ecclesia id præcepit quod ex Christi præcepto debitum erat : porro Christus non præcepit confessionem utcumque, sed confessionem quæ per judicis sententiam terminetur.

Q. 7°. an qui hoc anno confiteri omisit, plura; differendo, peccata committat. R. eum unius esse reum peccati, sed pluribus æquivalentis, si permaneat idem non confitendi propositum : plura verò ab eo committi peccata, si propositum sit moraliter interruptum, & pluries renovatum, putà quoties novæ occurrunt confitendi occasiones. Et si autem alibi docuimus, per unam confessionem satisfieri præcepto tum anni præteriti, tum & currentis; melius tamen est bis confiteri, primùm pro anno præterito, & rursus pro anno currenti.

Q. 8°. an præceptum impleverit, cui ritè confesso absolutionem injustè denegavit Sacerdos. R. *negat.* quia per confessionem à Lateranensi præceptum

tam intelligitur confessio quam sequatur absolutio valida. Si tamen subsit spes obtinendæ postmodum absolutionis, licebit expectare ad tempus, nè eadem pluribus iteranda sit confessio, quod sæpius molestum est.

Q. 9°. quibus subjaceant pœnis qui annuæ confessioni defunt. R. Nullam Jure communi præcepti hujusce transgressoribus imponi pœnam, quæ ipso facto incurratur. Lateranensis enim Canon tantum decernit, ut vivi *ab ingressu Ecclesiæ arceantur*, post mortem verò christianâ sepulturâ priventur. Utrumque autem requirit Judicis sententiam, ut ex verbo *arceantur* constat. Unde pœna hæc incurri non potest, nisi cum manifesta est confessionis omissio. In multis tamen Diocesisibus plectuntur excommunicatione ipso facto, qui confessioni annuæ defuerint; hæc autem censura, cum probationem non requirat, incurritur, licet crimen sit occultum; ut patet in hæresi occultâ, modò externâ. Repete quæ dixi. Tom. 2. ubi de præceptis Ecclesiæ.

§. III. De conditionibus Confessionis.

Quatuor numerantur confessionis conditiones hoc expressæ versu :

Integra sit, simplex, humilis, parere parata.

1°. *Sit simplex*, id est non artificiosè composita; vel superfluis contexta, qualis est in eis qui ab extraneis abstinere nolunt, glorienturque quòd Confessarium bis in hebdomada per horam occupent. Sed & hic peccant Confessarii, qui novum nacti Pœnitentem, nomen ejus, familiam, & similia interrogant. Doceat Sacerdos modum confitendi accuratum, sed brevem, & necessariis contentum.

2°. *Humilis*, proindè vera, qualis esse debet rei veniam deprecantis accusatio; ideoque cum intimo propriæ indignitatis sensu, deposito fastu seculari, oculis in terram demissis, &c. Contra hanc legem peccant 1°. qui gravia sua deferunt ad ignotum, levia verò ad ordinarium Directorem: Quanquam ita

fieri melius eſt, quàm ſacrilegium committi: modò à gravium confeſſione incipiat. 2°. Qui ad excuſanda peccata, eadem in conjugem, fratrem, domeſticos refundunt.

3°. *Integra*, quæ peccata eorumque ſpeciem; numerum & circumſtantias, ſatis evolvat.

4°. *Parere parata*, talis nempe, ut Pœnitens adverſus Sacerdotem non diſputet: quod ſæpè faciunt rudes & ſemi-docti, raro verè docti & quandoque ipſis Confeſſariis doctiores.

Hic expendimus, an confeſſio omnimodè vera eſſe debeat; an frequens; an integra; an neceſſariò facienda ſit voce.

De Confeſſionis veritate.

Non quæritur an confeſſio vera eſſe debeat, cùm homo ſemper *quæcumque vera* loqui debeat: ſed an quilibet in confeſſione mentitur, eo ipſo delinquit graviter. Quod ut intelligatur, Not. pœnitentem mentiri vel in materiâ confeſſioni extraneâ; (quod ſæpè contingit mulierculis, quæ ſive ad ſolamen ſuum, ſive ad proprii peccati imminutionem, graviffima de proximo effutiant, ſeu mentiendo ſimpliciter, ſeu è levioribus monſtra compingendo) *vel* in materiâ ipſius confeſſionis, ut, 1°. ſi neget quis ſe veniale quodpiam feciſſe quod fecit; 2°. ſi neget ſe mortale quid perpetraviſſe, quod fecit quidem, ſed nunc confiteri non tenetur, vel quia jam confeſſus ſit, vel juſtam habeat ejus hîc & nunc reticendi cauſam; 3°. ſi neget reum ſe mortalis, quod admifiſit, & hîc & nunc confiteri tenetur; 4°. ſi confiteatur veniale quod non fecit; 5°. ſi confiteatur mortale, quod non commiſit. Hîc porrò ſupponimus deceptorem hunc mentiri ſcienſer, vel ex ignorantîâ culpabili. Sit .

CONCLUSIO. Mendacium in confeſſione commiſſum, quandoque letale eſt, & tunc Sacramentum irritat: quandoque veniale tantum, & tunc non obeſt valori Sacramenti.

Prob. caſuum mox recensitorum inſpectu. Et 1°.

Qui veniale quod non fecit, confitetur; vel simul ali-
quod veniale aut mortale quod fecit, confitetur,
vel non. Si I. venialiter tantum peccat, quia culpa
ejus, utpotè in materia levi ac minimè necessariâ,
nec Confessario, nec Sacramento gravem injuriam
facere videtur: Si II. peccat mortaliter, quia nullam
veram Sacramento materiam præbet.

2°. Qui mortale quod non fecit, confitetur, pec-
cat mortaliter: quia in materiâ gravi ac necessariâ
judicium Confessarii perverrit. Idem de iis est, qui
in numero mortalium excedunt, vel ut certa accu-
sant quæ dubia sunt, aut ut dubia, quæ certò sibi
constant: quia & hi Judicem in gravi quæ ad judi-
cium pertinet, materiâ fallunt. Sæpè tamen ratione
bonæ fidei excusantur, saltèm à mortali, tum sim-
plices qui fallunt penè nè fallant; quique sibi tutio-
rem videntur eligere semitam, certa exponendo pro
dubiis, & numerum adaugendo; tum scrupulosi,
qui peccata vix dubia habent pro indubiis.

3°. Qui negat reum se mortalis, quod fecit &
nunc confiteri tenetur, letaliter peccat.

4°. Qui negat se fecisse veniale quod fecit, aut
mortale quod fecit quidem, sed confiteri non tene-
tur; venialiter tantum peccat, modò aliunde suffi-
cientem absolutioni materiam subministret: quia
nec videtur gravem irrogare injuriam Confessario
cui peccatum illud aperire non tenetur; nec formam
Sacramenti inutilem facit; nec impedit quin Direc-
tor prudens de illo judicium ferat, quòd hic & nunc
ferre debet.

Si tamen puella mendacio constanter addicta, ideò
à Communionem pluries exclusa sit, hæc utique men-
daciter negando se rursùm mentitam esse, Commu-
nionem quasi surripiet; idque semel, iterùm & tertio
efficere poterit: quod quàm sit periculosum ex iis
liquet quæ de frequenti Communionem diximus. Mihi
ergo tutius fuerit ejusmodi confessiones veluti dubias
iterare. Idem pari de causâ dicendum de eo qui ne-
gat se reum *letalit* peccati, quia ipsum jam confes-

fus sit, vel iustis de causis hic & nunc non teneatur confiteri. Potest enim peccatum jam confessum causâ esse cur in sequenti confessione denegetur, vel alio modo impendatur absolutio; ut si injungenda sit restitutio, vel præscribenda contra relapsus proxima vel occasiones remedia. Imo generatim timendum nè pœnitens, qui in ipsâ confessione mentitur, debeat contritione careat, nisi culpam minuat perturbatio animi, vel intempestiva Confessoris interrogatio.

5^a. Qui inter confitendum mentitur in re propria confessioni extraneâ, graviter, vel leviter peccat pro ratione materiæ; gravius tamen quàm extrâ Sacramentum, ob irrogatam eidem injuriam. Et id cautè observandum, tum à Pœnitentibus, qui suâ v. g. gravi detractioe novum committunt scelus, nedum priorum absolutionem recipiant; tum à Confessariis, nè garrulas mulieres, quæ vivorum ac defunctorum historiam texunt, contra debitum auscultent. Quid ergo de iis dicendum qui curiosis interrogationibus nativæ loquacitati pabulum sufficiunt?

Q. 1^o. an graviter peccet, qui in confessione generali miscet peccata nondum confessa cum jam confessis, R. 1^o. curandum Pœnitenti generalem confessionem peracturo, ut peccata post ultimam absolutionem commissa declaret, quia id necesse est ut præsens ejus status intelligatur. Qui tamen novam omnium delictorum confessionem instituit, quia præteritas omnes suo, vel novi Confessarii judicio, habet pro sacrilegiis, omnia ejusdem speciei peccata, seu confessa, seu non, uno contextu aperire potest: quia quidquid hactenus deliquit, habetur pro non confessio, & ut tale puniri debet unâ cum ipsis confessionibus. Suppono actualem Pœnitentis statum satis hâc viâ innotescere Confessario. R. 2^o. eum qui in confessione generali, quasi animo pietatis aut ad majorem cautelam factâ, dolosè peccata necdum depositas miscet cum jam confessis, itâ ut omnia jam confessâ fuisse intelligantur, graviter peccare. Quia in re gravi & necessariâ decipit Sacerdotem, qui citius

absolvit eum quem jam ritè absolutum esse conjicit, & leviorē ei decernit pœnitentiam. Hinc Pœnitens non modo inchoare debet à peccatis post ultimam absolutionem commissis, sed & ea quæ ante ipsam oblitus erat, tanquam non confessa declarare.

Q. 2º. an qui malâ fide peccatum aliquod reticuit in confessione, confessiones omnes exinde iterare teneatur. R. huic iterandam esse cum sacrilegii sui accusatione primam illam confessionem, & quas exinde fecit cum peccati hujus iniquè suppressi memoriâ: quia hæc totidem fuere sacrilegia. Quòd si peccatum, sacrilegii causam, & sacrilegium ipsum deinceps inculpate oblitus sit, confessiones extunc bona fide peccatas repetere non tenetur; quia formaliter integræ fuerunt, & aliis, ut supponitur, conditionibus informatæ. Hinc non semper tenetur iterare subsequas confessiones, qui prævias iterare debet.

Q. 3º. quid agendum ei, qui advertit Sacerdotem tempore confessionis dormire, aut dormiisse. R. Si id advertat confitendo, debet cum iuscitare, & postrema repetere, ut intelligat num audierit. Si post confessionem advertat, debet oblatam etiam absolutionem recusare, donec in eadem vel sequenti confessione defectum suppleverit. Si verò nesciat quæ audita vel non audita fuerint, dolendum quidem, sed necessum ut denuò totum confiteatur. Hinc curare debent Confessarii, nè eo tempore tribunali yacent, quo somno obruuntur.

De frequentia Confessionis.

Confessionis frequentiam alii laudant impensè, alii redarguunt impensius, utique quia sub diversa intuentur respectu. Etsi verò in materiâ, quæ pro infinitâ circumstantiarum varietate variè definienda est, nihil generali lege definiri potest, juvat nihilominus duplicem hic statuere regulam, quæ si fortè fallit in multis, prodesse poterit in pluribus.

REGULA I. Frequens confessio, generaliter loquendo, *laudanda est, nedum redarguenda.*

Ratio est, 1^o. quia hanc suis consulere piissimè quique Ordinem vel Congregationum utriusque sexus Institutores; idque approbantibus Episcopis. Atqui vix credi possit homines summæ pietatis in re tam gravi cecutivisse. 2^o. quia Communitates, quæ pium & frequentem habent usum confessionis, à vitiis pluribus, nec rarò ab ipsâ mali specie abstinere; erû harum non pauca, ut puellæ Caritatis, in ipso penè seculi æstu versantur. 3^o. quia praxim hanc exemplo suo comprobârunt sanctissimi quique posterioris ævi Sacerdotes. Sic quotidie levissimâ confitebatur S. Carolus Borr. qui summam illam hanc viâ consecutus est cordis puritatem, quam in ipso hodieque demiramur.

Nec nocet quòd confessio rarior esset prioribus Ecclesiæ seculis. Deus enim quædam identidem inspirat quæ pietatem nutriunt. Sic olim nec publicè circumferebatur corpus Christi in Processionibus; nec eâ, quâ nunc, sollemnitate deferabatur ad ægrotos, nec palàm exponebatur in Altari. Hæc autem, licèt iis abutantur impii, pluribus, parum etiam devotis, profunt.

Non tamen temerè & passim omnibus suadenda est frequens confessio: cùm hæc periculosa esse possit, 1^o. iis qui in scrupulum vergunt; quique, nisi Directori sacram Synaxim iubenti parere assuefiant, nullâ unquam pace fruuntur. 2^o. Feminis, & iis. etiam Sanctimonialibus quæ minùs conscientia munditiam in confessione inquirunt, quàm naturale solatium, vel exercendæ loquacitatis occasionem. 3^o. & iis, quæ cùm vix in pietate proficiant, vix aliud in frequenti confessione, quàm immeritum pietatis nomen ambiunt.

REGULA II. Frequens confessio iis etiam utiliter suadetur, quin & præcipitur, qui necdum satis à peccato & peccati occasione sejuncti sunt.

Ratio est, quia licèt id genus homines indigni sint absolutione, plurimùm tamen ex confessione iteratâ capere possunt utilitatis. Uique enim potentibus

egent consilii, qui crimen, v. g. corde meditantur, necdum tamen ipsum exequi potuerunt; qui jam pluri lapsi, in continuâ denuò labendi occasione positi sunt; qui sibi miserè dimissi, vix unquam peccati gravitatem ac tristes effectus intellexerunt. Atqui sicuti pia & efficacia consilia vigent, certè in sacro tribunali, ubi præsto est unctio Spiritûs S. ubi Ambrosiorum lacrymæ lacrymas cient Pœnitentium; ubi lenia primùm injunguntur pietatis officia, quæ contritionem, vigilantiam custodis Angeli, ac Deiparæ magis opem alliciant.

Satagendum autem Confessario, ut quos solvere nequit, ad se post duas circiter hebdomadas revocet, usque aliquod emendationis initium gratuletur; novos lapsus carpat, sed citrà amaritudinem hortetur ut identidem in infirmo templi angulo exclamet: *Deus propitius esto mihi peccatori.* Tum aliquo jam Pœnitentiæ usu, occasionum fugâ, divini verbi auditione roboratos, in austeriorem Pœnitentiæ viam paulatim inducet, donec idoneè probatos, ad absolutionem primò, & post aliquot gemituum, novæque pietatis dies, ad Agni convivium admittat.

De Confessionis integritate.

Supponendum 1º. ad debitam confessionem requiri examen eâ curâ instituendum, quam exigit res magni momenti. 1º. quia ità docet Trid. sess. 14. can. 7. ubi: *Si quis dixerit in Sacramento Pœnitentiæ necessarium non esse jure divino confiteri omnia & singula peccata mortalia, quorum memoria cum debita ac diligenti præmeditatione habeatur, & circumstantias quæ speciem peccati mutant; anathema sit.* 2º. quia, ut solidè Catechismus Trid. 2. p. n. 66. qui nimis remissè conscientiam suam scrutantur, peccata sua nè recordari quidem voluisse meritò videri possunt: cum finem nolle censeatur, qui non vult media ad finem. Id autem, pergit Catechismus, *si factum fuerit, confessionem iterare omninò oportebit, aut saltem defectum ejus apud eundem Confessarium reparare.*

Suppon. 2°. ad debitum examen non requiri ut in omnibus æquale sit. Minus enim iis sufficit, qui extrâ peccati occasiones versantur, qui crebrò peccata deponunt, qui cum sint timorati, noxas etiam leves memoriâ facilè retinent : nec differunt, præter morem gravius quid commiserint, recurrere ad Pœnitentiam. Aliud est de iis qui in obvia quæcumque peccata inconsideratè prœsumunt ; unde non menses tantùm, sed & dies dierumque momenta in amaritudine animæ suæ recogitare debent. Hi autem etsi graviori indigent examine, non tamen summo ; tum quia curandum ut confessio utilis sit, non nimium onerosa ; tum quia sic providendum est Sacramentum, ut non periclitetur sanitas cerebri.

Hinc colliges 1°. eum qui ex gravi negligentia grave quid omisit, mortaliter peccare ; eique iterandam esse confessionem : Quin & Confessarius, quos ad se imparatos accedere animadvertit, remittere debet, donec idoneam conscientiæ indagandæ operam adhibuerint. Nunquam tamen acerbè objurgandi sunt, nè territi in perpetuum recedant. Imò erit iis breviter præbenda debiti examinis methodus ; ac indicandum commodum tempus, quo redire possint. Lenius quoque agendum cum rudibus, à quibus vix quidquam, nisi ut parvulos interrogos, extundas. A fortiori differri non debet, cui imminet rationis vel mortis periculum. Idem est, si conicere liceat Pœnitentem per interrogata & industriam Confessarii sufficienter dispositum iri : quod iis qui parum Sacramenta frequentant, rarò continget.

Colliges 2°. iis qui sedulùm examen parant, decurrendas esse varias classes peccatorum, quæ ad se pertinent. Unde præter capitalia peccata sigillatim percurrant Dei & Ecclesiæ mandata, negotia quæ tractarunt, aut contra debitum tractare omiserunt ; loca sibi periculosa in quibus versati fuere, prout sunt omnibus spectacula, multis cauponæ ; personas quibuscum egerunt ; peccata in quæ magis propendunt ; generalia statûs sui munia, quæ inter non in-

firmam sedem tenent christiana proles-educatio, cura domesticorum; & alia quæ ex divino lumine, sibi humiliter postuletur, innotescunt.

Suppon. 3.^o. integritatem aliam esse *materialem*; quæ est adæquata omnium quæ quis commisit peccatorum accusatio; aliam *formalem*, quæ est accusatio vel eorum duntaxat, quæ post diligens conscientiæ examen redeunt in memoriam; vel eorum quæ hic & nunc Ecclesiæ clavibus subijcere tenetur Pœnitens. Jam quæritur utra sit necessaria, & quomodo. Sit

CONCLUSIO. I. Ad legitimam confessionem requiritur integritas formalis, non autem materialis.

Prob. 1. pars. Integritas formalis in eo sita est; quod Pœnitens mortalia omnia quorum post diligens examen recordatur, clavibus subijciat, quantum hic & nunc potest & debet. Atqui integritas illa ad confessionem requiritur. Prob. min. ex Trid. Sess. 14. c. 5. ubi sic: *Oportet à Pœnitentibus omnia peccata mortalia, quorum post diligentem sui discussionem conscientiam habent, in confessione recenseri; etiam si occultissima illa sint, & tantum adversus duo ultima Decalogi præcepta... Si enim erubescat agrotus vulnere medico delegere, quod ignorat, medicina non sanat*, ut loquitur Hieronymus.

Prob. 2. pars: Integritas materialis quandoque, physicè vel summè moraliter impossibilis est. Atqui Christus confessionem instituendo, impossibilia hæc præcipere non intendit, prout unanimiter per Doctores suos tradit Ecclesia.

Obj. contra 1. part. 1.^o. quod possit quis ab una censurâ absolvi, non ab aliâ. Ergo & ab uno peccato, non ab alio. 2.^o. quod in iudicio reus non omnia quæ male fecit, aperire teneatur. Ergo nec in sacro Tribunali. R. ad 1. neg. conseq. Absolutio enim sacramentalis ordinatur ad justificationem, quæ stare nequit nisi omnia simul mortalia deleantur. Aliud est autem de censurarum relaxatione. Ad 2. neg. conseq. quia fori externi finis est pœna, quæ indicitur etiam reus *unum duntaxat* crimen aperiat: finis

verò Sacramenti est animæ salus, ad quam mortali-
um omnium abolitio requiritur.

CONCL. II. Ut confessio sit formaliter integra, de-
bent exprimi peccatorum numerus, species & cir-
cumstantiæ speciem moraliter & mortaliter mutantes.

Prob. Confessionis Minister iudicis ac medici per-
sonam gerit. Atqui nec medici officium exequi debi-
tè potest, nisi, vulnerum numerum ac species probe
norit; nec sanum de rei statu iudicium ferre, nisi
plenam habeat causæ totius cognitionem; adeoque
tum numeri delictorum, tum eorum speciei, tum
proinde circumstantiarum quæ speciem variant. Sanè
aliud fertur iudicium de eo qui gulæ indulgit, aliud
de eo qui occidit fratrem; neque is si id in agro fe-
cerit, eadem afficietur poenâ, quâ si in Templo.

Dixi 1^o. *circumstantia speciem moraliter mutantes* :
quæ enim hanc physicè tantum variant, aperiendæ
non sunt. Unde nihil ad confessionem, si alium occi-
deris dextrâ vel sinistrâ manu; si sclopeto vel gladio,
nisi eum lentiori ac duriori morte confeceris.

Dixi 2^o. & *mortaliter*. Si enim circumstantiæ ve-
niale duntaxat actui tribuant malitiæ gradum, po-
terit is, ut alia venialia reticeri. Imò, si circumstan-
tia letaliter gravis facinori tuo accesserit ex ignoran-
tiâ leviter culpabili, necessum non erit illam con-
fiteri: putà si feriâ VI. quam eo in loco esuriale
esse nesciebas, ebrietati indulseris. Addo tunc solum
aperiendas esse circumstantias, quæ speciem mutant,
cum Confessario ignotæ sunt. Unde si Sacerdos Sa-
cerdoti suo notus contra castitatem deliquit, non
tenetur voti sui circumstantiam, utpotè satis com-
pertam, exprimere. Quòd si quis non tantum Sacer-
dotii lege, sed & voto quod privatim, vel certis in
Congregationibus emiseric, ad castimoniam adstric-
tus, alicui confiteatur, qui novum hoc ejus vincu-
lum ignoret, tutius erit ut hanc privati voti circum-
stantiam aperiatur, quia incertum est an idem sit voti
hujus, quod Ordinis sacri vinculum.

Ex dictis colliges 1^o. eos malè confiteri, qui aiunt

se septies aut decies hoc vel illud peccatum admisisse, quasi de numero dubitent, licet de eo certi sint, aut ex majori examine certi esse possint. Dubia enim hæc loquendi formula tunc tantum usurpari debet, cum re diligenter expensâ numerus peccatorum certò definiri non potest. Et verò qui certus se quinquies pejerasse, ait se pejerasse *quinquies*, *plus* aut *minus*, dupliciter mentitur; quintum enim perjurium, de quo sibi constat, uti dubium confitetur; sextum verò ut etiam dubium, quod tamen certò scit falsum esse. Idem fermè est si dicat, *quinquies aut sexies*; nisi, quod plebei malè faciunt, numerum assignet justo majorem, ut tutius sibi consulat.

Colliges 2°. eos qui antea solas peccatorum species confessi sunt, dicendo v. g. *aliquoties detraxi, pejeravi*, &c. teneri ad iterandas post majus examen confessiones, quotquot hoc modo apud imperitos Sacerdotes egere. Si tamen ex accurata hujus anni confessione præcedentium defectus intelligi posset, quia uniformis fuerit in Pœnitente vivendi ratio; nihil opus foret istâ repetitione; sed tunc Pœniti subdenda forent *paucula hæc: Accuso omnia & singula quæ in ceteris retrò confessionibus non expressi*. Quòd si peccata quædam ab iis quæ in postremâ confessione deposuit, specie distinctâ antè commisisset, hæc denud aperire teneretur: unde erit huic dandum idoneum tempus, quo conscientiam discutiat.

Colliges 3°. ei qui post diligens examen certè comperire non potest quot præcisè admiserit peccata, curandum esse ut numerum verò propiorem exprimat his verbis, *plus minusve*. Neque formulâ hæc utendum quasi divinando; sed cum rebus coram Deo pensatis verisimilior apparet numerus qui assignatur. Qui verò nihil fixi detegere possunt, id saltè agere debent, ut in quâlibet peccati specie aperiant suum vivendi morem, occasiones, propensionem, incentiva libidinis, spatium temporis, quo in exercitio peccati, peccandi voluntate, facti complacentiâ, ejusdem apud alios, quot & quales, jactatione per-

manſerint ; ut omnibus penſatis intelligat Confefſarius quoties circiter lapſi ſint in menſe , in hebdomada , in die.

Hic not. eos qui particulâ *plus minusve*, poſt idoneum examen uſi ſunt , non teneri factâ ſemel confeſſione , majorem , quem poſteâ certò detegunt , numerum exprimere , ſi is numerum quem expreſſerunt , notabiliter non excedat. Unde qui confeſſus ſe decies , plus aut minus adulteraffe , poſteâ deprehendit ſe duodecies id feciſſe , non tenetur numerum hunc excedentem confiteri. Secùs ſi in alterutro genere quindecies lapſus ſit ; quia in hiſce formulis , *circiter* , *plus aut minus* , non comprehenditur exceſſus vel defectus quicumque etiam notabilis ; ſed modicus , major tamen vel minor proportionatè ad numerum expreſſum. Porro ut unum ad quinque levem exceſſum facit , ſic duo vel tria ad decem , tria vel quatuor ad viginti , &c. A contrario quatuor vel quinque grandem faciunt exceſſum , relativè ad decem ; & ſic de ceteris.

Pœnitens perjuria 20. pro 10. bonâ fide confeſſus , numerum hunc retractare non tenetur ; 1^o. quia minor numerus continetur in majore ; 2^o. quia ſibi ſoli nocuit Pœnitens , cùm graviorem pœnitentiam ſubire coactus ſit. Malim tamen , ſi res cum eodem Confefſario agatur , nudam veritatem ſubinde referari : ſecùs ſi cum alio , quia durum eſt quædam pluries & pluribus confiteri.

CONCLUSIO III. Ad integritatem confeſſionis , neceſſe eſt ut exprimantur circumſtantiæ peccatum in eâdem ſpecie notabiliter aggravantes.

Prob. 1^o. Circumſtantiæ notabiliter aggravantes eæ ſunt , quæ ità mortalem actionis malitiam in eâdem ſpecie adaugent , ut unum peccatum pluribus æquivalens efficiant , ſeu ratione quantitatis , ut ſi quis aureos tres furetur , ſeu ratione durationis , ut ſi venereæ delectationi per horas plures indulgeat ; ſeu ratione intentionis , ut ſi mala omnia ipſamque damnationem inimico ſuo exoptet. Atqui circumſtantiæ

Huiusmodi necessariò aperiri debent. Ideò enim Trid. aperiri vult circumstantias quæ speciem mutant, quia alioqui Confessarii nec *de gravitate criminum rectè censere possunt*, nec *pro illis pœnam quam oportet Pœnitentibus imponere*. Atqui eadem ratio militat pro circumstantiis notabiliter aggravantibus. Hæ enim sæpè criminis gravitatem magis adaugent quàm circumstantiæ speciem mutantes. Sanè gravius est furari centum nummos in loco profano, quàm unicum nummum in Templo.

Prob. 2°. Potest reservari peccatum ob circumstantiam tantùm aggravantem, ut Clerici percussio quia atrox sit. Atqui reservari non posset propter hanc circumstantiam, si hæc necessariò in confessione aperienda non esset, sicut veniale reservari non debet, quia necessariò confitendum non sit. Idem docet communis Fidelium sensus, quibus persuasum est, se, si id genus circumstantias suppresserint, genuinæ confessionis officio defuisse.

Obj. 1°. Trid. Sess. 14. ubi accuratam Sacramenti Pœnitentiæ expositionem spondet, cùm circumstantias in confessione aperiendas recenset, de iis tantùm loquitur quæ speciem mutant. Ergo. R. neg. conseq. Nec enim Triden. circumstantias aggravantes siluit, quia in confessione omitti possint, sed quia noluit præstionem Scholasticos inter Doctores agitatam definire. Quanquam dici potest PP. Trid. opinionem nostram implicite tradidisse, dum sanxerunt aperiendas esse circumstantias quæ speciem mutant, ut Sacerdos rectè *de gravitate criminum censere possit*; hæc enim ratio sæpè plus pro circumstantiis aggravantibus valet, quàm pro iis quæ speciem mutant. Et idemque ad Trid. mentem, docet Rom. Cat. p. 2. n. 63.

Obj. 2°. Circumstantiæ nudæ aggravantes non constituunt diversa peccata, sed unum duntaxat. R. list. non constituunt diversa peccata formaliter & numericè, C. æquivalenter, N. Ecquis neget furtum aurei unius octo unius nummi furtis æquivalere?

Obj. 3°. Non sunt confitendæ circumstantiæ quæ

inſigniter minuunt. Ergo nec quæ aggravant notabiliter. R. neg. ant. Alioqui enim Pœnitens peccatum, notabiliter aggravaret, quod non licet. Neque ideo peccator ſe excuſat, ſed ſtatum ſuum candidè aperit. Ex his colliges in inceſtu exprimendum eſſe conſanguinitatis vel affinitatis gradum: gravior enim eſt qui in propinquiore gradu, putà cum ſore, aut cognatâ ſecundi gradûs committitur. 2°. In adulterio, an duplex fuerit, quia utraque pars conjugata eſſet; 3°. in impudicitia, quod à Sacerdote, eodemque Religioſo commiſſa ſit, ſi hanc ejus conditionem ignoret Confefſarius. Idem eſt de ea quæ cum ipſo peccavit; 4°. in detractiõne, quod fuerit calumnioſa; 5°. qui jejunium ſolvit carnibus veſcendo, vel pluries comedendo in die, non ſolam tranſgreſſionem, ſed tranſgreſſionis modum reſerabit; 6°. qui plures uno occidit iſtu, de pluribus uno verbo detraxit, &c. varia hæc recenſere debet; ſeu quia peccatum aggravent; ſeu quia multiplicent peccata; 7°. qui alicui affidatam cognovit, debet, ut & ipſa, circumſtantiam hanc aperire, quia licet crimen admiferit adulterio minus, admittit gravius ſimplici fornicatione. 8°. Aperiri etiam debet relapsûs circumſtantia, ut docet S. Thomas.

Debent etiam, juxta Sylvium, exprimi circumſtantia minuentes; 1°. cùm veniale faciunt id quod aliàs mortale foret: unde interrogatus an jejunaveris, reſpondere debes id à te non factum, quia id vetuerit prudens medicus. 2°. cùm etſi unam mortalis peccati ſpeciem relinquunt, aliam tollunt; ut ſi eum interfeceris, quem hominem credebas, at invincibiliter nesciebas eſſe Sacerdotem.

Q. an actus exterior, & effectus ex ipſo ſecutus exprimi debeat. R. affirm. Ratio prioris eſt, quia ſine actûs externi confeſſione non ſatis innotescit actûs interni efficacia, intenſio, extenſio, proinde tota ejus gravitas. Hinc protrita ab Alex. VII. theſis iſthæc: *Qui habuit copulam cum ſolutâ, ſatisfacit præcepto confeſſionis, dicens: Commiſi cum ſolutâ grave pecca-*

tum contra castitatem, non exprimendo copulam. Ratio posterioris est, 1°. quia effectus, utpotè voluntarius in causa, quadantenus ad objectum peccati pertinet: 2°. quia posito, non autem sublato effectu, incurruntur aliquando censuræ, irregularitates, debitum restituendi, &c. Unde qui propinavit venenum, effectum ejus aperire debet.

CONCLUSIO IV. Ad confessionis integritatem peccata dubia, ut dubia aperiri debent, seu dubitet quis vel de actûs substantiâ, putà an fecerit; vel de gravitate peccati, v. g. an mortale sit, vel jamne hoc sit confessus.

Prob. 1°. quia in dubio tutior pars est eligenda. Atqui confessio est pars tutior.

Prob. 2°. ex praxi Fidelium, quam utpotè asperam nusquam unân timer induxissent Pœnitentes, nisi è traditione ortam intellexissent.

Obj. 1°. Ea solùm peccata confiteri tenemur, quorum conscientiam habemus. Atqui nemo dubii peccati conscientiam habet. R. dist. maj. Quorum conscientiam habemus certam vel dubiam, C. maj. certam tantùm, N. Conscientia enim dubia est verè conscientia, qui enim peccati conscientiam non habet, dicere potest: *Nihil mihi conscius sum.* Id porro non dicit qui dubius est annon letaliter deliquerit.

Obj. 2°. Peccata dubia non sunt materia absolutionis. Ergo. R. peccata dubia, si sola sint, materiam esse absolutionis conditionatæ, saltèm in casu necessitatis: eadem verò, si cum aliis certis accusentur, generali & absolutâ simul cum aliis absolutione dilui, si commissæ fuerint. In praxi curandum ut dubio peccato certum aliquod, saltèm jam confessum adjungat Pœnitens. Ad pleniorẽ rei hujus intellectum,

Q. 1°. an dubium quodcumque sufficiat ad inducendam peccata hæc confitendi obligationem. R. sufficere & requiri verum dubium, prout opponitur tum certitudini, tum & scrupulo.

Q. 2°. an qui confessus est mortale ut dubium;

illud ſubinde ut certum confiteri debeat, ſi certum; vel multò probabilius deprehenderit. R. affirmat. 1º. quia peccatum exprimi debet, prout eſt in conſcientia Pœnitentis. Atqui jam eſt in Pœnitentis conſcientia ut certum, vel ut longè certius, neque ut tale confeſſum eſt; 2º. quia ut certitudo peccati certam ei gravitatem inurit, quæ notabiliter variat judicium Confeſſarii; cùm dubia delicta minoribus quàm certa pœnis ſubjaceant.

Obj. Qui confeſſus eſt ſe oſies vel novies pejeraffe, ſi novies ſe pejeraffe certò comperiat, nonnum perjurium deinceps confiteri non tenetur. Atqui teneretur in hypotheſi noſtrâ: quia perjurium nonnum accuſavit ut dubium.

R. neg. min. Major enim requiritur ſedulitas in explicandâ peccati ſubſtantiâ, quàm in numero; quia diſcrimen inter mortale certum & dubium ſpeciem moraliter mutat in ordine ad Confeſſarii judicium. Id autem non contingit, cùm de ſolo numero agitur; ac multò minùs cùm agitur de numero qui dubiè licèt, utcumque tamen expreſſus eſt. Etverbò quis Confeſſarius, auditâ plurium generali confeſſione, quorum alius per annos 10. impudicitiae ſervierit, alius paulò minùs, gravioſiorem hâc de cauſâ uni quàm alii Pœnitentiam imponere poſſit; cùm hæc nonniſi confuſè animo retineantur. At verò ſi horum quis immane aliquod contra naturam ſcelus perpetravit, longè graviùs plectetur.

Q. 3º. quid juris, ſi Pœnitens confeſſus ſit peccatum, cujus ipſe vel Confeſſarius tunc nſciebat gravitatem; ſed quod deinde mortiferum eſſe cognovit. R. nihil eſſe cur hoc denuò confiteatur, quia illud planè quoad ſubſtantiâ & circumſtantias confeſſus ſit. Neque enim opus eſt ut Confeſſarius determinatè ſciat hoc vel illud peccatum quod in tribunali audit, eſſe letiferum; cùm id nè doctiores quidem ſemper dijudicare valeant. *Si quis autem confiteatur peccatum falſò putans ſe illud commiſiſſe, & poſtea certò ſciat quodd non commiſerit, non eſt necceſſe illum redire ad*

rum, vel aliquod de peccato isto loqui, ante vel
unionem, quia confessio illius bona fuit, nec
accedit novi confitendum circa illud. Ita Sylv.
carentia peccati non est materia confessionis.
¶ an scrupulosis eadem insit necessitas pec-
cia confitendi, quæ ceteris. R. cum Theolo-
nibus negat. si de iis scrupulosis sermo sit qui
ti sunt, & à gravibus, externis præsertim quo-
m deest occasio, peccatis ut plurimum absti-
atio est, quia è duobus malis, eligendum est
Minus autem malum est quòd fortè dubius
osus peccata quædam omitat, quàm ut per-
voretur anxietate, se ipsum & Confessarios
defatiget, sensus & capitis periculum subeat,
que etiam desperationis. Unde scrupulosis id
qui sæpè & aliquando sæpius confessionem
stant, modicò opus est examine, & declara-
revi: iique, nec rarò, etiam non audiri, ce-
:, vel ad Eucharistiam accedere jubendi sunt.
diderim isthæc Garnerii Tract. de Offic. Con-
fess. 2. a. 1. *Vix unquam permittat Director*
losæ confessiones generales, nè scrupulis inspi-
præbeat materiam. In quotidianis confessionibus
bat aliquando modum, v. g. ut Pœnitens vel de
tantum capitibus confiteatur per se, vel respon-
l nonnulla tantum interrogata, nè inter exami-
n nimis conscientiam, pax animi vel amittatur
vel magnà ex parte. Non permittat abstinere à
utandis, ut oportet, Sacramentis, quod vulgò
t omnes scrupulosi, nè tibi admodum utili sta-
talis gratiæ auxilio careant. Vix unquam per-
scrupulosos de blasphemii in Deum, de despera-
de murmuratione erga divinam Providentiam,
telitate, de peccatis carnalibus, utrique secluso
ori actu, de odio fraterna confiteri. Solent enim
via venire in mentem scrupulorum, præsertim
ervenère ad summum. Sed vix unquam, si tamen
quam, præbetur ipsis consensus. Imò nec creden-
scrupulosi, cum affirmant se formaliter consen-

ſiſſe : vix enim ſuper eâ re ſunt ſanæ mentis. Si reponat ſcrupuloſus Confefſarium ſuum infallibilem non eſſe, audiat id. S. Bernardi lib. de præc. & diſp. Sed enim quid hoc refert tuâ, qui conſcius non es ? præſertim cum teneas de Scripturis, quòd labia Sacerdotis cuſtodiant ſcientiam, &c. Ipſum præinde, tanquam Deum, in his quæ APERTÈ non ſunt contra Deum, audire debemus. Eadem eſt Patrum omnium aſſertio. Unde ſcrupuloſi ex autoritate infallibili certi ſunt, quod non peccent, dum obtemperant homini, qui ſapiens reputetur, & in nullam malæ doctrinæ ſuſpicionem devenerit.

Quod ad eos ſpectat ſcrupuloſos, qui nigro vapore depaſti, à peccato ad peccati horrorem, indè que rursùm ad ſcelus perpetuo circuitu tranſvolant; hi quantum ad præterita audiendi non ſunt, donec adverſus præſentia roborati, actualibus peccatis ſeriò renuntiare incœperint. Vide quæ dixi ubi de conſcientia ſcrupuloſa.

De cauſis à Confefſionis integritate excuſantibus.

CONCLUSIO I. Oblivio inculcata à confefſionis integritate excuſat. Idem eſt de ignorantia, invincibili.

Prob. Deus impoſſibilia non jubet. Atqui impoſſibile eſt conſiteri, ſeu quæ prorsùs è memoria exciderunt, ſeu quæ invincibiliter ignorantur eſſe mala. Hinc PP. ea ſolùm jubent aperiri peccata, quorum Pœnitens poſt debitum examen conſcientiam gerit. Atqui non gerit eorum conſcientiam, quæ omnino peccata eſſe neſcit.

Manet tamen obligatio peccata hæc, ſi poſteà detegantur, clavibus ſubjiciendi; ſicut manet obligatio ſuſcipiendi Baptiſma iis qui per votum ejus reconciliati ſunt.

Duo hic quærentur; 1°. an qui peccati obliti meminit ante communionem, illud ſtatim conſiteri debeat; 2°. an qui ſolam gravem circumſtantiam oblitus ſit, ipſam peccati jam conſeſſi ſpeciem denud conſiteri teneatur.

R. ad 1. neg. propter rationes adductas Tom. IV.

ag. 482. quem locum consule ob incertas ibid. restrictiones. Cavendum tamen nè obliutorum confessio liù differatur; tum quia vereri est nè rursùs è memoria excidant; tum quia remissa non fuerunt, nisi à lege ut clavibus subjicerentur. Porro conditio acceptata, cùm opportunè potest, adimpleri debet. Tunc autem necesse non est ut nova detur absolutio, nisi nova deponantur peccata.

R. ad 2. eum qui gravem peccati circumstantiam oblitus est, ad confitendam ipsam sceleris speciem eneri, si aliter nequeat circumstantiam hanc satis aperire; aliàs non. Unde qui fornicationem confessus est, oblitus voti castitatis quo ligebatur, & votum & fornicationem denuò aperire tenebitur: neque ei satis fuerit dixisse: *Violavi votum castitatis in materia gravi*. Sic enim nec prior Confessarius rationem sacrilegii intelliget; nec posterior totam ejus gravitatem. Pariter melius erit ut qui 100. furatus, ex oblivione 50. tantum accusavit, in sequenti confessione totum peccatum exprimat; præsertim si rei ablatae dominus in iram longè majorem exarserit, plus subierit damni, &c.

Dixi 1°. in conclusione, *oblivio inculcata*; si quis enim defectu examinis idonei letiferum quid omiserit, nulla erit confessio ejus, nisi oblivio vel negligentia venialis fuerit, quod etsi fieri absolute potest, non est facile præsumendum.

Dixi 2°. *ignorantia invincibilis*, quæ enim vincibilis est, licet non sit crassa, nec à sacrilegio, nec ab iteranda confessione excusat, si res apud alium Confessorem agitur. Ut autem judicetur, an vincibilis fuerit ignorantia hæc; videndum 1°. an instructionibus defuerit culpà suà; 2°. an saltè m lectione, vel aliter, jacturam hanc refarcire non poterit; 3°. an serium instituerit conscientia suæ examen; 4°. an confitendo sic esset affectus, ut peccatum quod tacuit, aperuisset, si scivisset aperiendum; annon paria vel etiam graviora deposuerit, &c. tunc enim peccati suppressio in ignorantiam invincibilem, vel obli-

vionem inculpatam refundi poterit. Verum ignorantia hæc præsumi non debet in gravibus quibusdam peccatis, ut est *pollutio*. Etverò qui peccatum illud siluit, vel ei etiamnum adhærebat, vel ab ejus consuetudine resipuerat. Si I. quis hominem in gravi juris naturalis principio cæcum, veniam à Deo promeruisse tam certò confidat, ut eum ab iterandis confessionibus eximere ausit? Si. II. ergo suspicabatur aliquid esse in actione hæc suâ inordinati: sed qui actionis suæ malum suspicatur, reus est si gradum mali non inquirat ab iis quibus lepram inter & lepram discernere incumbit.

CONCL. II. Excusat etiam ab integritate confessionis impotentia actualis, vel imminens seu ex parte Pœnitentis, seu ex parte Confessarii.

Prob. quia confessionis integritatem prædictis in casibus omitti jubet æqui & recti ratio.

Hinc absolvi debet Pœnitens, licet necdum integrè confessus, 1°. cum vereri est nè in amentiam vel phrænesim incidat; 2°. cum, quia mutus, surdus, balbusve, vel penè imperitus linguæ, omnia ad amulsum, confiteri non potest. His enim, cum id quod possunt, confessi fuerint, *impertienda est absolutio, non in mortis periculo tantum, sed etiam quando præceptum confessionis obligat*. 3°. cum ipso confessionis actu ingruit periculum mortis. 4°. cum gravi laborans infirmitate candidè fatetur superesse alia quæ confitenda sint, sed ultrà ob fatigationem non posse prosequi. Neque tunc scrupulosè differenda est absolutio, etsi æger in alteram diem supervivere posse videatur; nè mortuus reperiatur, qui sperabatur audiendus. 5°. cum tempore pestis, instantis naufragii, prælii, non possunt integrè multorum confessiones excipi; tunc enim vel distincti cujuscumque peccati confessio ab unoquoque excipienda est, idque stricti juris est, si fieri possit; vel omnes si urgeat tempus, confessionem simul & dolorem per exteriora signa, ut pectoris percussione, exhibere debent; tuncque præmissa, prout poterit, vividâ & brevî

Contritionem exhortatione, sub hac absolventur forma: *Ego vos absolvo à censuris & à peccatis.*

Sed & excusat etiam impotentia quæ ex parte Confessarii imminet. Unde necdum integrè confessis impertienda est absolutio, 1°. cum Pœnitens simul & Confessarius, qui unus præsto est, æquè ad interitum vergunt, adeo ut vereri sit, nè Sacerdos linguæ usum amittat priusquam absolvi possit Pœnitens, si omnia confiteatur. 2°. cum Sacerdos Pœnitentem lue v. g. infectum, *etiam eminus absque evidenti mortis periculo*, diutius audire non potest: tunc enim auditis aliquibus *potest ipsum pacificare & absolvere.* Sylvius.

CONCLUSIO III. Excusat ab integritate confessionis iusta formido damni gravis, seu spiritualis, seu temporalis, inde proventuri Confessario, vel Pœnitenti, vel alii tertio.

Prob. tum quia positivæ leges cum tanto damno non obligant; tum quia ubi duo concurrunt præcepta quæ simul servari non possunt, illud præferendum est, quod antiquius est & fortius. Atqui caritatis præceptum antiquius est & fortius præcepto integræ confessionis: aliunde jubet caritas grave averti damnum, seu à nobis, seu à Pœnitente, seu à tertio.

Hinc 1°. si *Confessario*, quia diutius acturo cum Pœnitente, immineat grave periculum gravis morbi, perpetuæ captivitatis, mutilationis, &c. poterit is Pœnitentem non integrè auditum absolvere; si id postulet iusta causa, qualis est necessitas muniendi se adversus tentationem molestissimam, arcendi à se iniquam suspicionem.

Hinc 2°. immunis est ab integritate Pœnitens, si ex illa grave sibi malum vel peccatum vereatur, ut 1°. nè Sacerdos confessionem suam revelet; nè grave ejus odium incurrat; nè deinceps necessariis ad victum aut vestitum privetur; nè occasione confessionis suæ ad turpia sollicitetur; quia id sciat aliis jam contigisse. 2°. cum justè timet, ne præ summâ suâ fragilitate novum carnalibus peccatis consensum præbeat, si diutius eorum examini immoretur: tunc

enim his leviùs inſiſtendum, tum à Pœnitente., tum à Confefſario; nè Sacramentum ad reparandam vitam inſtitutum fiat novæ mortis occaſio.

Hinc 3°. mutilari poteſt confeſſio, ſi ex ejus integritate impendeat *alicui tertio* damnum notabile; Unde Sacerdos qui peccatum ſuum pandere nequit, niſi auditum in confeſſione alterius Confefſario noti peccatum declaret, ſuum illud ſilentio premere debet. Idem eſt de Pœnitente, qui complicem ſuum manifeſtet, prout ad proprii ſui ſcleris integram confeſſionem tenetur, gravis eidem cauſa foret detrimenti: quod quidem cum aliquâ exceptione intelligendum eſt; ut paulò poſt liquebit.

Circà hæc notand. quòd ut peccatum aliquod reticeri poſſit, quatuor hæc concurrere debent; 1°. ut & grave ſit malum quod timetur, & non fictitiâ, ſed certâ moraliter de cauſâ timeatur. 2°. ut deſit Confefſarius alter, cui rem totam ſecurè aperire valeat. 3°. ut confeſſio in aliud tempus commodè differri non poſſit; putâ quia Miſſa vel communio ſine gravi ſcandalo hâc die omitti nequeat; vel quis mortali gravatus multo tempore à Confeſſione & Euchariftiâ abſtinere deberet. 4°. ſolum id reticeri debere peccatum, cujus confeſſio periculum habet. Unde qui juſtam habet exterioris peccati celandi cauſam, actum interiorem, ſi tutò poteſt, aperire tenetur. Interim ei qui peccatum aliquod juſtâ de cauſâ tacere poteſt, cavendum nè ad confeſſionem, ac multò minùs ad Euchariftiam accedat, ſi jure dubitet annon ei peccato adhæreat. Unde dimidiatæ confeſſionis doctrina nuſquam iis prodeſſe poteſt qui in habitu peccati verſantur, & rarò iis qui necdum à proxima ejus occaſione, quantum ſatis eſt, reſceſſerunt.

Ceterùm Pœnitens unius tantum, quod celare debet peccati mortalis conſcius, venialia quæ cum illo habet, vel mortalia quæ aliàs depoſuit peccata confiteri tenetur; ut ab iſtis directè abſolutus, indirectè autem à peccato quod reticuit, ſecurè ad communionem accedat.

CONCLUSIO IV. non excusat à confessionis integritate frequens populi concursus in die solemn: licet ex integra priorum Pœnitentium confessione futurum sit, ut multi Sacramentis & indulgentiâ Festo annexâ priventur.

Prob. 1°. ex censura Innoc. XI. an. 1679. latâ adversùs hanc thesim n. 59. *Licet sacramentaliter absolvere dimidiatè tantùm confessos, ratione magni concursus Pœnitentium, qualis v. g. potest contingere in die magnæ alicujus festivitatis vel indulgentiæ: quæ propositio, teste Clero Gallic. an. 1700. falsa est, temeraria, in errorem inducit, sacrilegiis favet, &c.*

Probatur 2°. Quia posita hâc opinione, parum sacrilegii reatum incurrerent Sacerdos & Pœnitens. Sacerdos enim nec tutò de pœnitentis statu judicare, nec opportuna eidem ad præcavendos lapsus remedia largiri, nec fortassis indignum à sacra Mensa arcere posset. Pœnitens verò apertum sibi ostium libenter subiens, ultimâ præsertim Paschalis Quindenæ die, ubi ingens est fidelium concursus, vix examinatus, leviter confessus, indignus demùm, ad sacram synaxim accederet. Inde autem quot sacrilegia!

Obj. Licitum est confessionem dimidiare, ut vitetur grave proximi, vel sui damnum. Atqui indulgentiæ plenariæ, imò communionis jactura, grave est damnum. R. neg. min. 1°. enim non habetur pro gravi damnum, quod post aliquot hebdomadas reparari potest. 2°. Quot loco indulgentiæ novam sibi damnationem acquirerent? an ut incertam gratiam uni procuret Ecclesia, plurium perniciem patienter feret? Imputet sibi damnum suum, qui pridie confiteri valens, in crastinum distulit.

CONCLUSIO V. Neccessaria complicitas apud Confessarium infamia non excusat ab integritate confessionis.

Prob. 1°. ex S. Thoma, opusc. 12. q. 6. ubi hæc: *Si Pœnitens speciem peccati exprimere non possit, nisi exprimendo personam cum quâ peccavit, putà si cum*

forore concubuit, necesse est ut exprimat personam: Sed, si fieri potest, debet querere talem Confessorem, qui personam penitus non agnoscat. Idem docent SS. Bonaventura, Antoninus, &c.

Prob. 2^o. Tantum vel plus habeo juris ad servandam famam meam, quàm habeat alter ut servem famam ejus; præsertim cum is jure suo cessit. Atqui teneor ego occultum meum crimen cum infamiâ meâ confiteri. Ergo & crimen complicitis, cum quâdam ejus infamiâ: præsertim quia is, cum sciret peccatum hoc à me detectum iri Confessario, neque sine complicitis manifestatione detegi posse, in aliqualem hanc sui infamiam interpretativè consensit, prout & in meam ex parte ipsius consensi.

Dixi, *infamia necessaria*, id est quæ vitari nequit sine incommodo, putà quia difficile sit ad Confessorem alium recurrere; seu quia is longius distet, seu quia ordinarius Director non nisi agrè mutari possit, quia perplexum Pœnitentis statum, ejusque ad Deum conducendi artem apprimè intelligit. Idem est si diutius remanendum sit in statu peccati, quia nonnisi diu post dabit se alterius Confessarii occasio. Porro incommodi gravitas ex gravitate criminis utcumque metienda est. Plus enim efficere debeo nè meum cum forore incestum detegam Parocho, quàm nè libidinofum assentientis consanguineæ amplexum revelem. Unde nihil in priori casu esse videntur duæ vel tres itineris leucæ, homini præsertim vegeto: multum verò erunt in casu posteriori. Si tamen Pœnitentium alter præ infirmitate ad alium Confessarium recurrere non possit, non erit cur alter extranei Sacerdotis ministerium inquirat.

Obj. non tenetur quis, nisi fortè in mortis articulo, per interpretem confiteri, nè se ipsum infamet. Ergo nec tenetur certum aperire peccatum, nè infamet complicem. R. 1^o. in rebus magni momenti non esse ex incertis argumentandum; nè per geminatas paritates, quæ semper in aliquo deficiunt, licet non semper ostendi possint defectus, eò tandem deve-

statum, ut in dubium vocentur certiora. R. 2º. negationem antec. Qui enim negant teneri quempiam ad confitendum per interpretem, non recurrunt ad nudum infamiae periculum; sed quia sic instituta est confessio, ut soli Sacerdoti necessario facienda sit; licet eorum uni vel pluribus ex humilitate fieri queat. Ergo cum etiam sic instituta fuerit confessio, ut integre fieri debeat, nisi gravia quaedam obstant, de quibus supra, declaranda est complicitis persona, cum id exigit integritas confessionis.

Q. an etiam aperiendum sit crimen cum infamia non complicitis: v. g. occidit quis sororem suam, ex crimine gravidam: personam norat Confessarius, crimen non norat: an rem totam aperire tenebitur sororicida? R. 1º. in hoc casu, majori incommodo querendum, vel etiam cum aliquâ sui infamiae expectandum esse ad aliquod tempus Confessarium, cui prorsus ignotæ sint personæ, quæ criminis tantum obiecta fuerint, non complices: quia non complexæ interpretativè quidem consensit in infamiae suæ manifestationem. R. 2º. detegendam esse alterius, seu innocentis, seu nocentis infamiam; cum alioqui totum Pœnitentis crimen non satis aperiri valet. Hæc enim infamia aperiri debet, si inculpatè potest. Atqui seipsâ potest aperiri. Quia licet alterius peccatum aliis gravi de causa revelare, putâ ad consilium capiendum, ad vitandum grave animi vel corporis detrimentum. Sic v. g. licet hero secretum domestici furtum, & Parocho, vel Superiori gravem inferioris culpam ad ejus emendationem revelare. Porro quæ in his casibus militant rationes, militant in præsentî. Exigit enim grave meum commodum, & sacramentalis judicii perfectio, ut id omne in confessione revelem, quo secluso, nec animæ pacem adipisci valeam; nec Sacerdos certum de statu meo judicium ferre possit; præsertim cum revelatio hæc nullam veri nominis infamiam pariat. Esto enim gravidam nuntiem, quæ pro virgine sanctâ habebatur; quid tum? *Lugebit vir sapiens humanam fragilitatem.*

tem: imò iudicium suspendet; an oppressa fuerit, ad præstigiis delusa, &c.

Q. 2º. an etiam liceat Reum detegere, seu ad propriam suam, seu ad Rei ipsius utilitatem. R. 1º. id licitum esse ad propriam Pœnitentis utilitatem, putà ut puella contra importunas sollicitationes obfirmetur, vel ipse seductor revocetur à malo proposito. Hinc à Pio V. præceptum est, ut denuntientur Confessarii ad turpia sollicitantes: quæ lex, ut positiva, non viget in Galliis; ubi autem viget, ponderandum id August. Sermon. 151. *Quamvis vera sint quædam, non tamen Judici facile credenda sunt, nisi certis indiciis demonstrantur.* R. 2º. Licet etiam peccatum, quod aliter corrigi nequeat, detegere ad Rei emendationem. Favet id tum Christi, *Dic Ecclesiæ*; tum Aug. Sermon. 392. c. 4. *Nolite (Christianæ mulieres) viros vestros permittere fornicari. Interpellate contra illos Ecclesiam. Non dico Iudices publicos, &c.*

Sed hic cavendum 1º. nè Fideles. sigillum confessionis à Ministro violatum suspicentur; quod malum tanti est, ut ei quodcumque Pœnitentis vel Rei bonum cedere debeat; 2º. nè locus detur fictis confessionibus ac calumniis quibus perdit nonnulli viros probos quandoque religionis obtentu impetunt. Unde responsionis nostræ usus pendet à circumstantiis.

An absolvi possit moribundus, qui vel nullatenus; vel integrè non confitetur.

Moribundus vel quædam apud Confessarium deposuit peccata, vel nulla, quia vox ante Sacerdotis adventum defecit. Si nulla, vel quemdam de peccatis dolorem exhibet per signa, vel non. Si non; vel Confessarium petiit, vel petere omisit. Si omisit, vel Christianam agebat vitam, Sacrum & identidem Sacramenta frequentando; vel dubiæ erat aut ignotæ fidei. Sit

CONCLUSIO I. Debet absolvi moribundus, qui vel quædam tantum peccata, vel nulla in specie

confiteri valens, in genere solum declarat se peccasse; aut praesente vel absente Ministro, quaedam datententiae signa in ordine ad absolutionem.

Prob. 1. & 2. pars, 1°. ex communi Doctorum consensu; 2°. ex praxi Ecclesiae; 3°. quia moribus, qui solum peccata quaedam, vel omnia in genere declarat; confessionis legem adimplet, quantum nunc potest: Qui autem quod potest praestat, amplius non tenetur, etsi saepius ingemere debet, id neglexerit suo tempore confiteri.

Prob. 3. pars, 1°. ex Conc. Carthag. IV. an. 38. can. 76. ubi haec: *Qui Pœnitentiam in infirmitate petit, si casu, dum ad eum Sacerdos invitatus, oppressus infirmitate obmutuerit, vel in phresim versus fuerit, dent testimonium qui eum audierit, & accipiat Pœnitentiam. Etsi continuò creditur moriturus, reconcilietur per manus impositionem, & infundatur ori ejus Eucharistia.* 2°. ex S. Leone, ubi idem statuit Epist. 83. 3°. ex Rituali Rom. ubi: *inter confitendum, vel etiam antequam incipiat confiteri vox & loquela ægrum deficiat, nutibus & signis ostendatur Sacerdos, quoad fieri poterit, peccata Pœnitentis cognoscere, quibus utcumque vel in genere vel specie cognitis, vel etiamsi confitendi desiderium, vel per se, sive per alios ostenderit, absolvendus est.* Ibi opinio nostra tam apertè traditur, ut temeritatis notam non effugiat, qui contra ire ausit. Imò caritatem & justitiam læderet, qui hanc non sequeretur praxi, vel eo solo quòd non sit certò falsa, & deo prodesse possit, non obesse.

Obj. 1°. contra 2. & 3. part. In eo qui Confessionem expetiit, nihil aliud est quàm voluntas confitendi. Atqui haec non sufficit. R. neg. maj. Est enim præter confitendi desiderium actualis quaedam per interpretem confessio, qualis hic & nunc haberi potest. Est etiam quaedam accusatio. Petere enim Confessionarium, aut dicere quòd velis confiteri, est te peccati accusare: Haec autem accusatio, imperfecta licet, sufficit cum aliam non permittit necessitas Ne-

que tunc judicat Sacerdos incognitâ cauſâ : quia in hoc caſu non tantum reſcit hominem hunc peccaſſe , ſed & per alios reſcit eundem dolere de peccato. Ergo quamvis judicet ex cauſâ non cognitâ diſtinctè , non tamen ex cauſâ prorsus incognitâ. Debent tamen peccata hæc , ſi deinceps fieri poſſit , diſtinctè accuſari , non defectu abſolutionis directæ ; ſed quia ex Chriſti mandato ſingula reorum delicta judici , cum licet , innotefcere debent.

Obj. 2°. non poteſt quis abſolvi , niſi aliquo ſigno conſtet eum abſolvi velle. Atqui non conſtat id ex moribundi ſignis. Hæc enim tam contritionem , quàm deſiderium abſolutionis indicare poſſunt : unde à Lutheranis adhiberentur. R. neg. mag. Quia ut quis abſolvi valeat , ſatis eſt , ut quamvis certò non conſtet , meritò tamen conjiciatur eum velle abſolvi. Id autem jure de Catholicis omnibus præſumitur ; quia hæc communis eorum intentio eſſe ſolet. Si tamen verè æquivoca ſint moribundi ſigna , erit is conditionatè tantum abſolvendus.

Obj. 3°. Confefſio abſente Sacerdote facta per nutus , non fit apud Sacerdotem , ſed apud Laicos , qui nutuum teſtes ſunt. R. neg. ant. nam fit quidem immediatè apud Laicos , ſed ut ab eis ad Sacerdotem deferenda. Ab hoc enim , non à Laicis petitur abſolutio : ad eum porro diriguntur ſigna , à quo petimus abſolvi.

Inf. Confefſio à Laicis , deferenda ad Sacerdotem , fit abſenti. Atqui Clemens VIII. reprobavit confefſiones abſenti factas. R. neg. maj. Confefſio enim quæ moraliter perfeverat coram ipſo Sacerdote , non fit abſenti : talis autem eſt ea de qua nunc loquimur. Unde declaravit Bellarmino Clemens VIII. ſe caſum hunc Decreto ſuo completi noluiſſe. De quo infra.

Hic not. 1°. ſufficere unum teſtem , qui etiam ab alio , didicerit , moribundum Sacerdotis opem voce aut ſignis imploraſſe ; quia uni creditur , cum id in ærtii præjudicium non cedit. Imo ſufficeret teſtimoni-

nium infidelis vel hæretici, nisi uterque, quod rarum est, præsumi posset Sacramento illudere velle. 1°. sufficere etiam dubia signa ut si visus sit Catholicus æger pectus tundere, oculos tollere in cælum; quia in his angustiis præsumitur quisque animæ suæ salutem meditari.

CONCLUSIO II. Debet etiam absolvi moribundus, qui Christianam professus est Religionem, etsi nulla ante vel post Sacerdotis adventum, exhibuerit signa contritionis. Ità contra graves multos multi graves, ut Salmeron, Morinus, Merbesius, Genetus, & alii quos 40. plures refert ac sequitur Henricus à S. Ignat. adeò ut mirum sit opinionem hanc à Goneto improbabilem dici.

Prob. 1°. ex August. L. 1. de adult. conjugiiis c. 26. ubi sic. *Catechumenis in hujus vitæ ultimo constitutis, si morbo, seu casu aliquo sic oppressi sunt, ut petere sibi Baptismum, vel ad interrogata respondere non possint; profit eis quòd eorum in fide Christianâ jam nota voluntas est, ut eo modo baptisentur quomodo baptisantur infantes, quorum nulla adhuc voluntas patuit: non tamen damnare debemus eos qui timidiùs agunt. Sed non solum incredibile est, nec in fine vitæ hujus baptisari Catechumenum velle: verùm etiam si voluntas ejus incerta est, multò satius est nolenti dare, quàm volenti negare, ubi velit an nolit, sic non apparet; ut tamen credibilius sit, eum, si posset, velle se potiùs fuisse dicturum ea Sacramenta percipere, sine quibus jam credidit se non oportere de corpore exire.* Porro ait S. Doctor cap. 28. *Quæ Baptismatis, eadem reconciliationis est causa, si forte Penitentem finiendæ vitæ periculum præoccupaverit. Nec i: sôs enim ex hac vitâ, sine arrha suæ pacis exire, velle debet mater Ecclesiâ.* Unde sic: ex August. eadem est reconciliationis dandæ causa, quæ Baptismi. Atqui ex eod. August. debet conferri Baptismus Catechumeno, qui nec Baptismum petit actu, nec petiit, cùm irrupit morbus. Huc enim tendunt omnia S. Doctoris momenta; ut quòd profit hujus-

modi Catechumenis eorum in fide Christianâ jam notâ voluntas ; quod incredibile sit Catechumenum ne quidem in fine vitæ baptisari velle : quod suppositâ hujus voluntatis incertitudine , multò satius est nolenti dare , quàm volenti denegare ; quod demùm Catechumenus ille eo fermè modo sit baptisandus , quo baptisantur infantes , quorum nulla adhuc voluntas patuit. Ergo S. Doctor de iis tum Catechumenis , tum & Pœnitentibus loquitur , qui suum seu Baptismi , seu reconciliationis desiderium nullo alio signo manifestârunt , quàm ipsâ Catechumenatûs vel Pœnitentiæ professione. Atqui quod utrisque erat professio illa , hoc est fideli Christianæ Religionis professio. Ergo ut Catechumenus vel Pœnitens ex ipso suo statu præsumitur velle Baptismum aut reconciliationem ; sic & præsumitur homo Catholicam Fidem professus , absolutionem intendere.

Prob. 2^o. ex Sacerdotali Romano , Venetiis edito an. 1560. ubi hæc leguntur , quasi ex S. Antonino deprompta. *Talis infirmus aut jam amisit loquelam , vel usum rationis ; putâ quia phreneticus , aut non. In primo casu , si benè vivebat , ut bonus fidelis , & frequentabat confessionem & communionem & hujusmodi , QUAMVIS NON PETIERIT SACRAMENTA , quia ex insperato talia acciderunt ; vel etiam si malus & obstinatus diù perseverans in peccatis est , & diu non confessus , si petiit Sacerdotem ut confiteretur , & periculum est in mora , debet præsupponi contritus ; & faciente aliquo confessionem generalem pro eo , Sacerdos faciat absolutionem ab omni sententiâ & peccato ; & potest injungere circumstantibus aliquid pro eo faciendum , vel heredibus aut consanguineis pro ejus animâ , si volunt acceptare. Deinde debet dari ei Eucharistia , quamvis non sit confessus in specie. Atqui Sacerdotale hoc , licet in nonnullis eguerit correctione , nunquam tamen in præsentî materiâ emendatum est. Imò Gregorius XV. dum esset Bononiensis Archiepiscopus , id à Sacerdotibus suis in praxi teneri voluit ; & factus Rom. Pontifex , ut antea teneri permisset.*

Prob. 3°. ex Statutis Lemovicensis Ecclesiæ editis in Synodo an. 1620. cui interfuere Doctores 12. Abbates 11. Decani 3. &c. Hæc porro sic habent C. 21. *Poterit idem applicari remedium ei, qui iudicio, omniumque sensuum usu statim captus est non petitâ Pænitentia, NULLOQUE CONTRITIONIS SIGNO EDITO, cum violentiâ morbi judicatur derepentè oppressus, & Christianè vixit: ferrique potest iudicium ex actionibus vitæ & moribus, eum libenter Pænitentia Sacramentum petiturum fore, si tempus & violentiâ morbi permisissent. Licet in hoc casu nihil de absolutionis effectu promittere possimus: sed animarum salvandarum causâ nullum remedium omittere debemus.* Hic thesis nostra disertè continetur.

Prob. 4°. Licet in extremis dubiâ uti materiâ, cum certa haberi non potest. Sed in præsentî casu suppetit materia dubia. Ad id enim sufficit ut viri omnimodè graves dubitent annon vita præterita moribundi hujus sit confessio quædam sufficiens, cum distinctior alia haberi non potest. Atqui de hoc ad minus dubitarunt Augustinus, Antoninus, aliique viri scientiâ & pietate insignes. Eadem fuit Universitatis totius Lovaniensis sententia, eamque probabilem censet Universitas Viennensis. Ergo redargui non potest qui eam practicè sequitur; quique dubitat an non moribundi gemitus, intuitus, corporei motus, sint signa quibus is absolutionis desiderium indicare velit. Sic enim non semel contigisse narrant complures. Quin & audiui, aliquem, edito per minorem pedis digitum motu, contritionem suam testificari voluisse; nec tamen fuisse absolutum, quia motus ille à nullo perciperetur. Sed quidni supponatur pluries contingere, quod semel evenit?

Obj. 1°. Ad Sacramentum requiritur materia sensibilis, & præcipuè confessio. Atqui in proposito casu nulla est confessio. Confessio enim est accusatio sui ad absolutionem ordinata. Hæc autem deest in præsentî. Ubi enim deest quodcumque signum exterius, ibi nulla est accusatio. R. 1°. dist.

maj. ad Sacramentum requiritur confessio ex opinione, probabiliori quidem, sed nondum definitâ, C. requiritur confessio. tamen certò ut contrarium teneri non possit, N. Aliam enim Pœnitentiæ materiam assignat tota Scotistarum Academia. Absit autem ut propter Scholæ diffidia dimittatur sine absolutione, qui ex ejus defectu in æternum perire possit. R. 2^o. neg. min. etsi enim in illo casu non occurrit accusatio expressa, occurrit tamen implicita; quæ sicut, juxta adversarios, satis habetur in externo voluntatis confitendi signo quod Pœnitens absente Confessario dedit; sic & juxta Rom. Ecclesiæ sensum, satis habetur in vitâ Christianâ quam duxit moribundus: cum quis christianè vixit, non minùs Confessarii opem instante obitu implorare censeatur, quàm qui id nutu aliquo, sæpe æquivoco, visus est aperire. Adde quòd in rebus tanti momenti meritò præsumitur, quædam à Pœnitente dari signa, quæ percipere non possit Confessarius. Hinc

hic.
is.

Ad 2. & 3. neg. min. Ipsa enim vita christianè acta non incertum est volitæ absolutionis signum; motus verò, suspiria, &c. ejusdem signa sunt incerta. Unde *Gabriel à Vincentio* narrat se reprehensum fuisse à moribundo, quem repentino morbo correptum, inabsolutum dimiserat, quòd in ipso doloris petitaque absolutionis signa non videret. Qui ad se reversus asseveranter dixit, se signa pro posse exhibuisse; quodque proinde debebat ipsum absolvere. Addens, quod si tunc mortuus fuisset ob defectum absolutionis de suâ desperabat salute. A quo die idem *Gabriel* pristinam mutavit sententiam, nostram amplexus, precaturque Lectorem ut & ipse nostram in praxi sequatur. Id & nos obsecramus.

Intit. 1^o. Velle confiteri non est actu confiteri: sicut velle contritionem non est actu conteri. Atqui in præsentî casu moribundus ad summum vult confiteri. R. neg. maj. Velle enim confiteri, prout hic sumitur, est nunc velle absolvi à peccatis, quæ quomodò possunt, declarantur. Atqui volitio hæc quoddam est tacitæ confessionis genus; quod nisi

sufficiat, nè is quidem absolvi poterit, qui sola exhibet doloris signa.

Inst. 2°. Pia hæc volitæ confessionis præsumptio; nonnisi in extremâ necessitate ad dandam absolutionem sufficit. Atqui moribundus non est in eo casu: Vel enim bene dispositus est, vel non. Si 1. ipsi succurri potest per Extr. Unctionem. Si 2. inutilis erit absolutio. R. neg. min. nec nocet objectum dilemma: quia Extr. Unctionis efficacia, mera est Scholæ disceptatio, cui æterna hominis salus nonnisi imprudenter alligari potest. Sicut ergo ad sanitatem corporis geminantur remedia, ut uno deficiente aliud proficit, sic in casu nostro faciendum, cùm Sacramenta in hominum gratiam instituta sint.

Obj. 2°. Facultas Parisiensis an. 1605. hanc proscripsit Guimenii propositionem: *Talis infirmus, qui amisit loquelam vel usum rationis, si bene vivebat ut bonus & fidelis, & frequentabat confessionem & communionem, &c.* ut suprâ. Atqui his verbis expressim proscribitur Romani Sacerdotalis opinio, quæ opinionis nostræ non leve fundamentum est. R. 1°. hanc Sacræ Facultatis censuram eodem an. die Junii 25. Romæ improbatam esse: licet ceteroqui Amadii doctrinam non approbaret Sedes Apostolica. R. 2°. duo in adductâ propositione contineri, nempe 1°. moribundum fidelem, omni destitutum rationis usu, esse absolvendum; 2°. hunc absolvendum esse, ed quod præsupponi debeat contritus; quia aiebat Guimenius, *rarissimè evenit, ut tam cito sensibus quis, dum actu peccat, destituatur, ut vicinus morti non velit sua salutis consulere per aliquam attritionem.* Porro meritò statuit S. Facultas, doctrinam hujus propositionis universim & absolute sumptam, esse periculosam in praxi; 1°. quia Autor hæc expungens Sacerdotalis verba, *si periculum est in morâ, præcipitandæ absolutioni locum dabat*; 2°. quia admissa ab Autore laxiori suppositio contritionis in eo etiam, qui *dum actu peccat, sensibus destituitur*, ed generatim tendit, ut cui-

cumque peccatori etiam in duello, aliove scelere letaliter vulnerato laxetur absolutio : quod periculosum est. At nusquam intendit S. Facultas opinionem nostram sano intellectum sensu reprobare, cum, ut Episcopi, sic & Theologi Parisienses aliud alii de præsentî quæstione opinentur; solumque in eo consentiant, negandam esse absolutionem & Unctionem Extr. homini in ipso actu criminis, duello v. g. vel ebrietate, sensibus destituto.

CONCL. III. Neque etiam redarguere ausim, si quis moribundum in Catholica Regione inventum conditionatè absolvat, etsi nulla per se vel per testes dederit Pœnitentiæ signa, modò nec impœnitens appareat; nec in flagranti delicto deprehensus sit.

Prob. ut moribundus iste prudenter absolvatur, duo sufficiunt : 1°. ut nulla fiat Sacramento injuria; 2°. ut non omninò constet hominem hunc indignum esse qui absolvatur. Atqui 1°. nulla fit Sacramento injuria; cum hæc per appositam conditionem tollatur in Pœnitentia, sicut quotidie in Baptismo. 2°. Nec certò constat moribundum hunc prorsus indignum esse qui absolvatur; cum, etsi nè quidem rationis compos videatur, fieri possit, non tantum ut intus doleat à peccatis, sed, quod ipsis Thomistis sufficere debet, ut aliquod doloris sui signum exhibeat, mihi quidem impervium, sed tamen sensibile, putà per suspiria, aliove corporis motus. Id enim si non semel notis Catholicis contigit, potest & ignoto contingere. Ergo qui eum absolvet, caritatis & officii sui partes implebit. Id autem quis à Deo puniendum credat?

Addunt aliqui, quòd ut moribundus ille tutò absolvatur, sufficiat ut è centum hominum millibus qui in eo misero casu versantur, sit vel unus, cui absolutio tunc data prodesse valeat. Id autem fieri posse quis negaverit?

Tunc equidem danda erit absolutio; non solum sub conditione facti, qualis est gemina hæc, *si vivis, si es baptisatus*; sed sub hac juris conditione,

Si sis dispositus. At in eo nihil est absurdi. Sit enim qui Sacerdotem vocet, ut moribundo ad Turcæ latus posito, & reconciliationem flagitanti, Pœnitentiam administret. Currat Sacerdos, & utrumque inveniat extremos agentem spiritus; nec unum ab alio fecerere possit: unum id manet, ut nè uni desit, circa utrumque hæc proferat verba: *si sis dispositus*, vel quod in idem redit, *Si Ecclesiæ opem efflagites, ego te absolvo.*

An autem conditio, quando formæ apponi debet, ore exprimi possit aut debeat, dissentiunt Theologi. Non ægrè crediderim, 1°. conditionis hujus expressionem nihil nocere valori absolutionis: 2°. eam non esse necessariam; tum quia nullibi præcipitur; tum quia licèt plurimum dispositio dubia sit, cum instanti naufragio vel pugnâ datur absolutio, hæc tamen citrà conditionem datur: 3°. posse eam sine peccati verbis exprimi, cum è tot Theologis, qui ejus expressionem, in Italia, Hispaniis & alibi commendant, nè unus quidem hinc temeritatis probum incurrerit. Certè istud, *Si es dispositus*, non magis formam mutat, quàm istud, *Si vivis*: quod tamen vix quisquam negat addi posse.

An majores Ecclesiæ absolutionem olim negaverint certorum criminum reis, expendimus Tom. XI. fusioris nostræ Theologiæ.

An Confessio necessariò sit facienda præsentì.

Constat 1°. non esse absolutè necessarium ut confessio fiat voce: 1°. quia Christus tantum intendit ut peccata Sacerdoti cum dolore declarentur; quod per scripturam & nutus satis præstari potest; 2°. quia ea est Ecclesiæ praxis ut mutos qui sufficienter instructi videntur, per signa confitentes absolvat. Unde Florentinum oris confessionem requiringdo, nihil aliud intelligit quàm externam peccati manifestationem, quæ quia ore fieri consuevit, oris vocitatur.

Constat 2°. non modò licitam esse confessionem auribus vel *scripto factam*, sed necessariam prorsus,

. Thom. cùm quis aliter confiteri nequit, quia *quando non possumus uno modo, debemus secundum quod possumus confiteri.*

Constat 3^o. graviter peccare, ideòque invalidè confiteri, qui extrâ casum physicæ vel moralis impotentia, scripto aut nutibus, non autem voce confitetur. Quia usus voce confitendi, & in Ecclesia universalis est, & gravibus de causis inductus fuit; nempe 1^o. nè erubescat peccatum confiteri, qui non erubuit Deum offendere; & plerumque de peccato gloriari; 2^o. quia ipse vocis sonus dispositionem Pœnitentis indicat, quod scriptura muta præstare non potest.

Ab ea tamen praxi excusat impotentia, cùm *physica*, qualis occurrit in mutis; iisque qui præ morbi gravitate usu vocis destituti sunt: tum *moralis*, ut si æger oppresso pectore non nisi ægrè loqui possit; si unus qui præsto est Confessarius, quia ipse, vel Pœnitens surdaster sit, non possit in Xenodochio v. g. confessionem excipere, quin Pœnitens ab aliis audiat, audirive meritò formidet. Tunc autem longè melius est & tutius, ut postquam confessionem legerit Sacerdos, Pœnitens hæc saltèm verba addat, si potest: *Peto ab his absolutionem.*

His præsuppositis, quæritur an sicut confessio absolute fieri potest in scriptis, sic & fieri possit absenti, seu licitè, seu etiam validè. Sit .

CONCLUSIO. I. Spectatâ rei naturâ ad minimum dubia est validitas confessionis per litteras factæ absenti, & in absentia absolventi.

Prob. 1^o. ex S. Thoma in 4. d. 27. q. 2. ubi docet *in extrema necessitate utilius esse confiteri laico præsentanti quàm Sacerdoti absenti.* Atqui contrâ se res haberent, si valeret confessio absenti facta.

Prob. 2^o. Vetuit Clemens VIII. nè opinio quæ absolutionem absentis ab absente ratam habet, ullo casu teneatur tanquam probabilis. Atqui si absolutio hæc ex natura rei valida esset, imò si verè dubia posset saltèm in extremæ necessitatis casu teneri

putà quoad inclusos in carcere, mortique destinatos, qui casus in Anglia frequens est. Ergo.

Obj. 1°. Si absolutio absenti ab absente data per se invalida sit, vel ex ratione Sacramenti ut sic, vel ex propria hujus Sacramenti conditione; neutrum dici potest. Non 1. Matrimonium enim inter absentes validè contrahitur. Non 2. Pœnitentia enim nihil aliud est quàm judicium : porro judicium, causâ cognitâ, in absentem ferri potest. R. neg. min. & dico absolutionis hujus nullitatem oriri ex natura Pœnitentiæ, qualis à Christo instituta est : nec enim vel deessent certa & plura hujusmodi confessionum exempla, si eas Ecclesia, saltèm in necessitatis casibus approbasset, nec easdem post maturum examen proscripssisset S. Sedes, si aliquando potuissent inservire.

Nec obest quòd absens censuris plecti possit, vel in forensi judicio absolvi : Censura enim, utpotè humani juris, ad Ecclesiæ nutum tolli potest, etiam ab invito. Forensia verò judicia à legibus habent quòd in absentes ferri possint, ut saltèm in effigie vel in bonis mulctentur, qui personæ suæ fugiendo consuluerunt.

Inst. Non magis voces, *Te absolvo*, præsentiam absolvendi requirunt, quàm istæ, *Ego vos conjungo*, maritandi præsentiam exigant. Atqui hoc non, ut patet in matrimonio per Procuratorem contracto. R. neg. maj. 1°. quia in his quæ ab institutione Christi pendent, non valet argumentum à pari; 2°. quia Christus matrimonium elevando ad rationem Sacramenti, non mutavit naturam contractûs : contractus porro inter absentes iniri valet : sed de hoc alibi.

Obj. 2°. Constat absolutionem olim datam fuisse absentibus. Sic Serapio ille de quo Eusebius, L. 6. c. 44. per puerum ad se missum Eucharistiam recepit. Atqui vir qui idolis sacrificaverat, Eucharistiam non recepisset, nisi ante recepisset absolutionem. Sic Robertus Cœnomanensis Episcopus, gravi desumbens morbo, à Concilio Duziacensi suppliciter

absolutionem exposulavit. His porro votis annuētis Synodus, *Epistolam absolutionis ad eum remisit, in qua, aiunt Patres, tibi peccata tua confitenti per potestatem, quam Dominus noster tradidit Discipulis, dicens: Accipite Spiritum S. &c. dimittat tibi Deus omnia peccata tua, &c.* Quæ verba sacramentalem absolutionem indicant. R. Morini opinionem ex neutro hoc facto probari. Non ex primo: Etsi enim hodie non datur Eucharistia homini non absoluto sacramentaliter, potuit tamen hæc ad Serapionem inculpate mitti à Presbytero; tum quia crediderit Pœnitentem qui sæpe numerò in Ecclesia denuò recipi supplex postulaverat, intensâ suâ contritione iustificatum esse; tum quia non dubitavit quin Eucharistia homini verè Pœnitenti, etsi nondum fortè iustificato, gratiam primam largiretur, ut per accidens fieri posse docent Theologi. Et id subindicat qui historiam hanc apud Eusebium refert Dionysius Alex. cùm ait Serapionem *ed usque in vita mansisse, donec esset penitus culpæ vinculis solutus.* Hæc enim innunt senem illum, non ante solutum à peccatis, quàm Eucharistiam recepisset.

Non ex secundo: ad absolutionem enim verè sacramentalem requiritur distincta peccatorum confessio. Porro Robertus peccata sua in genere tantum declaraverat. Ergo quæ ad eum missa est absolutio, non fuit sacramentalis; sed vel canonica, quæ à censuris solveret; vel ceremonialis, qualem dant Episcopi Feriâ V. majoris Hebdomadæ. Nec obest quòd iidem Robertum absolvant potestate sibi à Christo traditâ. Omnis enim quæ Ecclesiæ inest potestas absolvendi etiam extrâ Sacramentum, his Christi verbis innititur, ut patet tum in absolutione à censuris quæ sæpe sacramentalis non est; tum in capitulari Religiosorum absolutione.

CONCLUSIO II. Etsi supponeretur valuisse aliquando datam in scriptis absolutionem; constat eam, jam non valere post Decretum Clementis VIII. ubi cumque illud receptum fuerit.

Prob. ex celebri Decreto per quod idem Clemens
 ie 20. Junii an. 1602. hanc *propositionem*; scilicet,
icere per litteras, seu internuntium, Confessario ab-
sentis peccata sacramentaliter confiteri, & ab eodem
absente absolutionem obtinere, ad minus ut falsam,
merariam & scandalosam condemnavit; præcepit-
ue sub pœna excommunicationis Rom. Pontifici re-
servatæ, nè deinceps ista propositio tanquam aliquo
casu probabilis defendatur, imprimatur, aut ad pra-
mium quovis modo deducatur. Atqui Decretum istud
 non tantum illicitam declarat absolutionem datam
 absenti, sed & prorsus invalidam. Nam severissime
 stat Clemens VIII. nè opinio hæc ullo unquam casu
 ad praxim deducatur. Id autem pro extremæ necessi-
 tatis casu vetare non potuisset, nisi illam absolutio-
 nis speciem prorsus invalidam esse statuisset; cum
 in extremis ea etiam quorum dubius est valor, li-
 citè adhiberi possint.

Obj. Ager qui absente ministro confessionem pe-
 tit, validè absolvitur. Atqui is tamen absenti con-
 fessus est, ejusque confessio nonnisi per nuntios ad
 sacerdotem defertur. R. neg. min. Cum enim decla-
 verit Clemens VIII. confessionem absenti factam
 nullo in casu valere; & aliundè præsentem moribundi-
 casum ab eodem Decreto vivâ voce exceperit, ut
 testatur Bellarminus, necessum est ut vel hæc mori-
 bundi confessio non censeatur facta absenti, sed præ-
 senti per testes, qui interpretum vicem gerant; vel
 ut Clemens VIII. non expenderit an confessio ab-
 senti facta, ex ipsâ rei naturâ invalida foret.

Ceterum Decretum Clementis VIII. non tantum
 conjunctivè, sed & disjunctim intelligi debet, prout
 in. 1605. ter declaravit Rom. Inquisitio. Unde jam
 constat licitè non absolvi vel præsentem qui absens
 confessus sit per litteras, vel absentem qui confessus
 sit, cum esset præsens.

Q. quæ Sacerdotis ad Pœnitentem præsentia esse
 debeat. R. requiri & sufficere moralem, quæ occur-
 rit cum Sacerdos & Pœnitens non longius ab invicem

distant, quàm ut possint, per se loquendo, se audire, eâ loquentes voce quâ homines in communi sermone uti solent, imò & aliquantò altiori. Unde non redarguerim si quis carcere inclusus alium è regione adstantem, & elatâ voce vel etiam nutibus, si loqui non possit, confitentem, gravi de causa absolvat.

De subiecto Confessionis.

CONCLUSIO. Subjectum confessionis est omnis & solus homo baptisatus, usum habens discretionis, sibi que peccati post Baptismum admissi conscius.

Prob. Subjectum confessionis est ille omnis & solus, qui Sacramentum Pœnitentiæ vel suscipere necessariò tenetur, vel suscipere utiliter potest. Atqui talis est omnis & solus homo baptisatus, &c. Is enim vel reus est peccati gravis quod nondum clavibus ritè subiecit; & tunc necessariò tenetur confiteri, nisi obftet physica vel moralis impotentia; vel tantum reus est culpæ certò venialis, & tunc Pœnitentiam utiliter frequentare potest; ut & ii qui gravia peccata jam ritè confessa denuò confitentur.

C A P U T S E P T I M U M.

De Satisfactione.

IN hoc Capite expendam 1°. an Satisfactio Pœnitentibus cum Deo reconciliandis necessaria sit; 2°. quæ sint ejus conditiones; 3°. quæ materia; 4°. quando implenda sit, &c.

§. I. De necessitate Satisfactionis.

Triplicem in homine graviter peccante reatum admittunt Catholici, culpæ scilicet, *pœna æterna*; & quæ post utriusque hujus remissionem luenda remaneat, *pœna temporalis*. Priores duas à Deo gratis & citrà prævium hominis de condigno meritum condonari docent; ac tertiam pius æquè Pœnitentiæ labor

ibus, quos *satisfactionem* vocant, redimi debere contendunt. Contrà verò Pseudoreformati docent 1°. peccata, remisso culpæ ac pœnæ æternæ reatu, non magis post quàm ante Baptismum satisfactione indigere. 2°. Jejunia, aliaque pietatis opera, ad emendationem morum, ad cautelam in futurum, id exemplum proximi præstanda esse, non ad vindictam delicti.

Antequam statuamus cui adhærendum sit parti, videndum quid sit satisfactio humana. De divina enim, unde nostra vim suam habet, egimus in Tractatu de Incarnatione.

Satisfactio in præsentidefinitur, Voluntaria pœnæ mitioris toleratio, ad compensandam injuriam Deo per peccatum illatam, & ad redimendam pœnam graviolem per idem peccatum promeritam. Est 1°. *toleratio* seu perpassio pœnæ; quia ad satisfactionem requiritur opus de se afflictivum: de se, inquam, facit enim unctio S. Spiritûs ut Christianus in iis quæ ceteroqui affligere nata sunt, gaudio superabundet. Est 2°. *pœnæ mitioris*. Non enim condignæ sunt passiones hujus temporis ad passiones in altera vita præparatas iis qui antè decedent, quàm novissimum quadrantem reddiderint. Est 3°. *voluntaria*, id est propriâ sponte, vel ex alterius mandato lubenter suscepta. Quæ enim coacta foret, satisfactio potius esset quàm satisfactio. Est 4°. *ad compensandam injuriam Deo per peccatum illatam*. Pœnitentis enim scopus est, ut jus Dei læsum resarciat; non ad æqualitatem strictam, quod non potest homo, sed penès aliquam proportionem. Additur 5°. & *ad redimendam pœnam graviolem*, quæ peccatori vel in hac vita imminet, prout expertus est David, vel in altera luenda manet.

Hinc patet 1°. satisfactionem discrepare à merito; Meritum enim respicit præmium à remuneratore obtinendum; satisfactio autem primariò juris alieni reparationem intendit. 2°. Satisfactionem esse actum virtutis justitiæ, quia servat rationem mediæ,

&, quantum potest, proportionem æqualitatis quæ ad justitiam spectat.

Satisfactio dividitur 1^o. in sacramentalem, quæ est passio pœnæ à Confessario impositæ, & extra sacramentalem, quæ est passio pœnæ quam quis spontè eligit, vel ab alio extra Sacramentum indicatam lubens recipit; 2^o. in publicam, quæ coram multis subitur; & secretam, quæ sine testibus; 3^o. in æquivalentem, & improporionatam. Utraque talis est, vel ratione materiæ, ut cum quis vel tantum, vel minus reddit quàm debet: vel ratione formæ, & tunc ea dicitur æquivalens, vel perfecta, quæ debiti valorem offert ex propriis, ex indebitis, & adeò plenè, ut creditor contentus esse debeat. Contrà insufficiens est, quæ licèt totum reddat, non tamen ex propriis bonis, aut alio titulo indebitis: unde hujusmodi satisfactio pendet ex pacto, aut donatione, vel acceptione creditoris.

Jam quæritur 1^o. an temporalis pœna, quæ ex dictis post culpæ remissionem superest, possit per bona opera redimi; 2^o. an redemptio hæc congruè vocetur satisfactio; 3^o. an eadem satisfactio spontè assumenda sit, & in Pœnitentiæ Sacramento per Sacerdotes injungenda. Sit

CONCLUSIO I. Reatus pœnæ temporalis, quæ post recuperatam Dei amicitiam luenda superest, bonis operibus redimi aliquando potest.

Prob. 1^o. ex Scriptura. Daniel, c. 4. ait ad Nabuchodonosor: *Peccata tua eleemosynis redime, & iniquitates tuas misericordiis pauperum.* Atqui eo loci redimere peccata idem est ac avertere pœnam à Deo comminatam peccatis, potissimum autem superbix. Præcipuum enim Principis hujus crimen fuit quòd arrogantius diceret: *Nonne hæc est Babylon magna quam ego ædificavi in robore fortitudinis meæ:* cum enim adhuc sermo esset in ore Regis, vox de celo ruit: Tibi dicitur, Nabuchodonosor Rex, Regnum transibit à te.

Prov. 16. *Misericordiâ & veritate redimitur iniquitas,*

tas. Atqui tam ad minus dici potest hominem pro peccatis suis satisfacere, quàm ab eo sua redimi peccata, cùm redemptio non minus ad iustitiam spectet, quàm satisfactio; imò magis quamdam æqualitatem sonet.

Prob. 2^o. ex Patribus. S. Ambrosius, L. 7. in Luc. *Sicut qui pecunias solvunt, debitum reddunt.... sic compensatione caritatis actuumque reliquorum, vel satisfactione quacumque, peccati pœna dissolvitur.* Atqui ubi peccati pœna satisfactione dissolvitur, sicut debitum accuratâ totius sortis solutione, ibi vera occurrit satisfactio. Idem ad virginem lapsam, c. 8. *Grande scelus grandem necessariam habet satisfactionem.* S. Hieronymus, Epist. ad Eustochium de obitu sanctæ Paulæ, hanc itâ loquentem inducit: *Turpanda est facies quam contra Dei præceptum purpurisse & cerusâ & sibi sæpè depinxi: affligendum corpus, quod multis vacavit deliciis: longus risus perpeti compensandus est fletu.* En graphicam veræ satisfactionis notionem, nec certè plus requirunt Catholici, qui & utinam tantùm obtinerent. Atqui nec Paula tot jam ab annis insigniter sancta, nec alii passim Christiani, qui tam longum decurrebant Pœnitentiæ stadium, satisfaciebant pro impetrandâ simpliciter peccati veniâ, quam ut plurimùm jam affecti erant. Ergo satisfaciebant pro expungenda pœna, quam peccatis debitam esse noverant. Unde S. Cæsarius Arelat. Serm. 1. de Eleemosyna: *Si bonis operibus ipsa venialia peccata non redimimus, tandiù in illo Purgatorio moras habebimus, quandiù supradicta minuta peccata consumantur.* Si autem minuta peccata in hac vita redimi debent, nè in altera plequantur, debent à fortiori redimi graviora.

Dixi temporalis pœnæ debitum redimi aliquando posse. Deus enim certas aliquando pœnas ita constituit, ut nullatenus velit eas redimi. Talis est imprimis mors; talis fuit & indicta Davidi pœna his verbis, 2. Reg. 12. *Quia blasphemare fecisti inimicos Domini.... filius qui natus est tibi, morte morietur.*

CONCLUSIO II. Opera quibus iusti debitam peccatis pœnam redimunt, vera & condigna satisfactio dici possunt, non tamen ad apices iustitiæ.

Prob. 1. pars : 1^o. quia ea satisfactio dicitur condigna, quæ rei debitæ æqualis est. Atqui satisfactio nostra temporali quæ peccatis nostris debita est pœnæ, moraliter æqualis esse potest. Pœna enim finita per satisfactionem finitam æquari valet. Atqui pœna peccatis nostris post eorum condonationem debita, tantum finita est, tum in se, tum quoad durationem.

Prob. 2^o. Quæ condignam cum aliquo majori proportionem habent, cum minori habere possunt. Atqui bona hominis iusti opera condignam habent proportionem cum gloriâ, quæ aliquid est majus quàm pœnæ temporalis remissio. Ergo. Hinc Trident. sess. 14. can. 13. *Si quis dixerit pro peccatis, quoad pœnam temporalem, minimè Deo per Christi merita satisfieri pœnis ab eo inflictis, & patienter toleratis, vel à Sacerdote injunctis, anathema sit.* Ubi nota quòd in eo textu homo simpliciter & absolute Deo satisfacere dicitur. Porro non satisfacit absolute, nisi qui de condigno satisfacit; sicut non meretur absolute, nisi qui meretur de condigno. Hinc proscripta est hæc Baii thesis, n. 77. *Satisfactiones laboriosæ iustificatorum non valent expiare de condigno pœnam temporalem restantem post culpam condonatam.*

Prob. 2. pars. Ut satisfactio esset de rigore iustitiæ, non modò æqualis esse deberet, sed & esse ex propriis, ex alias indebitis, neque tota inniti beneficio creditoris. Atqui eæ conditiones humanis satisfactionibus defunt, cum eæ ex bonis Dei præstentur, & fundentur in gratia creditoris, qui eas alio quàm satisfactionis titulo exigere posset. Unde tritum id D. Bernardi : *Deus nos onerat, cum exonerat : onerat enim beneficiis, cum exonerat peccatis.*

Obj. Vitæ hujus pœnæ, in quibus sita est satisfactio nostra, sunt ordinis improporcionnati pœnis Purgatorii, quæ peccatis condonatis debentur. Ergo.

3. dist. Sunt ordinis inferioris in esse physico, C. in esse moris, N. Esto igitur alterius seculi pœnæ ibi hujus ævi pœnis physicè differant; at istæ nihilominus exhibent pretium moraliter æquale redemptioni pœnarum alterius vitæ. Satisfactoriæ enim pœnæ moralem suum valorem desumunt ex Christi meritis: Is autem valor tantæ est dignitatis, ut purgatorios ignes imminuere, primùm, ac deinceps extinguere possit. Et verò gloria æterna physicè excedit iusta bonorum opera, ut & pœnam temporalem peccato debitam. Atqui tamen bona temporum opera gloriam merentur de condigno. Ergo à fortiori, &c. Utique ad meritum de condigno non requiritur æqualitas arithmetica, seu rei ad rem: sed sufficit æqualitas geometrica, seu proportionis, vi cuius, qui tale opus elicit, tale præmium ex benignâ Redemptoris liberalitate expectet.

CONCLUSIO III. Valet satisfactio, seu lubenter acceptetur, seu spontè assumatur, seu imponatur à Sacerdote.

Prob. 1. pars. Nihil est dubii quin Moyse, Aaron, David & alii propter peccata sua à Deo castigati, flagella ejus humiliter acceptando, justitiæ ejus satisfecerint; cum is satisfacere dicatur qui piè luit id quod debet. Ergo.

Prob. 2. pars. Satisfecerunt iusti per opera laboriosa quibus seduli incubuere. Atqui ex his multa erant spontè assumpta. Sic Job, nemine cogente, agebat pœnitentiam *in favilla & cinere*. Sic David ex voluntario motu, *panem sicut cinerem manducavit*, Psalm. 101. Sic Ninivitarum Rex nemine cogente indutus est sacco, sedit in cinere, &c.

Prob. 3. pars ex Matth. 18. *Quæcumque alligaveris*, &c. Unde sic Trident. sess. 14. can. 15. *Si quis dixerit claves Ecclesiæ esse datas tantum ad solvendum, non etiam ad ligandum; & propterea Sacerdotes, dum imponunt pœnas confitentibus, agere contra institutionem Christi; anathema sit*. Ex quibus sic: Data est Apostolis eorumque Successoribus po-

testas non solvendi tantum, sed & ligandi. Atqui potestas ligandi non modo importat vim retinendi peccata impœnitentibus, sed & congruam pœnitentibus satisfactionem indicendi. 1^o. quia potestas ligandi, utpotè generalis, ad ea omnia vincula se extendit quæ ad salutem Pœnitentium conducere possunt. Atqui satisfactio ad salutem Pœnitentium insigniter conducit; cum tantoperè hunc in finem ab utroque Testamento commendetur. Ergo. 2^o. quia tota Christi Ecclesia in potestate ligandi potestatem indicendæ satisfactioni semper agnovit, ut patet tum ex Canonibus Concil. Nicæni, Carthaginensis IV. Arausici I. quæ certum Pœnitentibus ad satisfactionem tempus autoritate divinâ præscribunt; tum ex Patribus, qui pro vindicandâ satisfactionis necessitate ad Dei legem recurrerunt. Sic Cyprianus, ut probet lapsis nè quidem ad Martyrum præcedi delicta dimitti debere, nisi prius satisfecerint: *Contra Evangelii vigorem, contra Domini ac Dei legem... laxatur incautis communicatio*. Sic S. Gregorius, L. 3. in c. 7. L. I. Reg. *Afflictio Pœnitentiæ ad delenda peccata idonea est, cum Sacerdotis fuerit judicio imperata*. Cur porro suam hanc delendi peccati proprietatem habet ex Sacerdotis judicio Pœnitentia, nisi quia sic à Christo constitutum est.

Obj. contra 2. part. Electiæ pœnæ quæ corpus affligunt, pugnant contra id Scripturæ: *Non occides: Habeto honorem corpori*. Ergo. R. 1^o. Si ita est, vituperium, nedum laudem, merentur Job, David, & alii Sancti qui corpus suum in servitutem per jejunia, vigiliæ & per flagella redegerunt. Mirum si nescierint illi Scripturæ sensum, quem adeò scitè intelligunt Lutherani. R. 2^o. neg. ant. Jejunia enim, & ceteræ corporis asperitates adeò non occidunt corpus; ut Paulus & Antonius, qui hisce operibus præter ceteros incubuere, uterque vixerit centenario major. Illud, *Habeto honorem corpori*, solum probat, vel necessaria corpori providenda esse; vel corpus non perperam & citrà salutis studium affligi

debere. At quis hinc colliga vetitum esse Christiano
nè membra sua mortificet?

Obj. 2. contra 3. part. Satisfactio à Sacerdote in-
iuncta necessariò acceptari deberet. Atqui recusari
potest : potest enim Pœnitens, quas iustitiæ divinæ
pœnas debet, in Purgatorio tantum luere velle. R.
neg. ant. Quidquid enim censuerint pauci quidam
Theologi, absolvi non posse homo qui sub obeundi
Purgatorii prætextu indictam sibi satisfactionem re-
cusaret, uti docent tum Catechismi omnes, qui sa-
tisfactionem Pœnitentiæ partibus accensent; tum
Trid. juxtà quod concessa à Christo ligandi facultas,
satisfactionis injungendæ potestatem complectitur.

§. II. *De Conditionibus Satisfactionis.*

Satisfactio, utpotè opus hominis relativè ad
Deum, alias requirit conditiones ex parte operis,
alias ex parte hominis, alias ex parte Dei.

Ex parte operis requiritur 1°. ut liberum sit;
quia alioqui non esset actio humana; 2°. ut sit bo-
num, quia si indifferens esse fingatur, nec laude
dignum est nec vituperio: si autem malum sit, pœ-
nam meretur, non pœnæ remissionem; 3°. ut sit
supernaturale; quod enim disponit ad promptiorem
finis supernaturalis consecutionem, naturæ ordinem
necessariò excedit.

2°. Ex parte satisfaciētis necessum est, ut sit in
statu vitæ: eadem enim est satisfactionis conditio
quæ meriti; cum actio quævis satisfactoria sit etiam
meritoria. Ergo sicut post vitam hanc nullus est me-
rito locus, sic nec satisfactioni.

3°. Et id quoque receptum est satisfactionem à
Deo acceptari debere; id tamen, quia non nihil ha-
bet difficultatis, paulò fusiùs erit exponendum. Sed
videndum antea num satisfactio debeat esse pœna-
lis, vel in statu gratiæ impleri, Sit

CONCLUSIO I. Ad satisfactionem requiritur opus
pœnale: at nulla hinc oritur difficultas in praxi,
cum omne virtutis opus homini pœnosum sit.

Prob. 1. pars, 1°. ex Scriptura quæ satisfactionem in operibus pœnalibus constituit. Sic Joël 2. *Convertimini ad me in jejuniis, in fletu.* Matt. 11. *in cilicio & cinere pœnitentiam egissent.* Et hæc fuit Ada & Ninivæ pœnitentia.

Prob. 2°. Satisfactio fit ut plestantur præterita peccata, & ut caveantur futura. Atqui ad utrumque requiritur opera pœnalis. Ad 1. quidem, quia, ut ait S. Gregor. Hom. 20. in Evang. *Justum est ut peccator tanto majora sibi inferat lamenta per pœnitentiam, quanto majora sibi intulit damna per culpam.* Ad 2. verò, quia ex Trident. ibid. *Magnopere à peccato revocant, & quasi frano quodam coercent satisfactoriæ pœnæ, cautioreque in futurum pœnitentes efficiunt.*

Prob. 2. pars. Actus omnis christianæ virtutis mentem erigit ad cœlestia, & à terrenis avocat. Atqui neutrum sine aliquâ carnis afflictione fieri potest, ut docet frequentior experientia de his possimùm qui justitiæ vias inire incipiunt, quique, quod sæpè justioribus evenit, in terra deserta & iniquosa peregrinari sibi videntur. Hinc Trident. sess. 14. can. 13. docet, *pro peccatis Deo per Christum satisfieri pœnis spontè susceptis, ut jejniis, orationibus, vel aliis etiam pietatis operibus.* Unde ut in omni satisfactorio opere meritum, sic & in merito omnis satisfactio reperitur.

Hic nota, 1°. non eos solam actus esse satisfactorios, qui spontè à nobis eliciuntur, sed & flagella quibus nos Deus exercet; quia dum spontè acceptantur, fiunt quodammodò opus patientis. Unde monendi sunt Fideles ut vitæ incommoda patienter ferant, si ea ad remissionem Purgatorii sibi prædesse velint; 2°. posse hominem per actus internos & externos satisfacere, quia ut temperantiæ v. g. sic & contritionis actus suam ex se pœnam ferunt. Esti verò externum opus operi interno bonitatem intrinsecam non addit, quia tamen pœnam specialem addit, addit & pondus satisfactioni, unde pluris est,

ceteris paribus, executio jejunii, quàm simplex voluntas; 3^o. etiam si possit Pœnitens multiplici viâ Deo satisfacere; id tamen potissimum præstari jejuniis, oratione & eleemosynâ, quæ in Scripturis præcipuè commendantur. Ad orationem revocantur quæ Deum proximè respiciunt, ut sacrificium, laus, gratiarum actio, quæ licet habeant suavitatem spiritûs, habent tamen afflictionem carnis. Ad eleemosinam beneficia quæcumque proximo exhibita. Ad jejunium omnia quibus caro domatur, ut vigiliæ, lacrymæ, solitudo.

Q. 1. an qui adjunctam sibi pœnitentiam implevit in statu peccati, ad eam iterandam cogi debeat. R. cum multis contra non paucos, negat. modò pœnitentia hæc non fuerit facta in affectu peccati. Sic enim utcumque impletur præceptum Confessoris: atque ut prodest pœnitentia ante absolutionem imposita, & in statu malo præstita; sic & sacramentaliter prodesse posse videtur, quæ post absolutionem fit in eodem statu. Quia tamen opinio hæc pluribus dubia est, curandum Confessariis ut semper aliquam injungant pœnitentiæ partem, quæ statim ab absolutione, proinde in gratiæ statu adimpleatur; & iis qui pœnitentiam in peccato impleverint, solitâ majorem indicant, prout illius pars major aut minor in peccato impleta fuerit. Qui verò pœnitentiam suam non solum in statu, sed in affectu peccati implevit, manet obligatus ad eam denuò implendam; idque sub mortali, si notabilis sit pœnitentia. Sic enim eam implere debet, ut Sacramentum per eam integretur. Atqui si fiat in affectu peccati mortalis, neque est pars Sacramenti, neque Sacramentum per eam integratur; cum non fiat animo Deum placandi, quod ad rationem satisfactionis pertinet.

Q. 2^o. an possit quis pro peccato uno satisfacere, & non pro alio. R. non posse hominem qui ad unum mortale affectum servat, pro alio satisfacere; quia satisfactio importare debet pœnitentiam & studium placandi Dei. Qui autem vel uni mortali adhæret,

nec offensæ suæ pœnitentiam gerit , nec Dei placandistudium præfert; cùm placare non intendat qui in inimicitia spontè permanet. At potest quis satisfacere 1°. pro veniali uno , etiamsi alterius affectum servet; 2°. pro mortali dimisso , etfi pro alio non satisfaciat; quia sicut alteri satisfactionem suam applicare potest , sic & pro uno , non autem pro alio peccato eandem potest applicare.

CONCLUSIO II. Ad satisfactionem requiritur acceptatio ex parte Dei.

Prob. Ad id requiritur benigna Dei acceptatio , quod Deus ex iustitia acceptare non tenetur. Atqui Deus non tenetur acceptare pœnam temporalem quam persolvit Pœnitens; 1°. quia hæc est longè minor quàm purgatorii pœna; 2°. quia posset Deus, ut supremus Arbiter , quidquid facimus boni variis titulis exigere; 3°. quia *purgantes* animæ multos contritionis actus eliciunt , qui de se non minùs ad satisfaciendum idonei sunt , quàm qui à viventibus eliciuntur. Atqui nihil est cur actus illi de facto non satisfaciant , nisi quòd in hunc finem non acceptantur à Deo , qui satisfaciendi ac merendi tempus hujus vitæ limitibus conclusit.

§. III. *De Satisfactione prout à Sacerdote imponendâ.*

Quæ ad gravem hanc materiam pertinent , septuplici Conclusionem definiemus.

CONCLUSIO I. Sacerdos, per se loquendo; Pœnitenti quem absolvit satisfactionem injungere tenetur.

Prob. 1°. ex constanti usu Ecclesiæ , quæ nusquam sine satisfactione Pœnitentes reconciliavit. Atqui id nec à Ministris tam constanter factum esset , nec tam spontè acceptatum à Pœnitentibus , nisi utrisque persuasum fuisset satisfactionem posse & debere à Sacerdotibus imponi. Unde S. Leo, Ep. 91. *Mediator Dei & hominum hanc Ecclesiæ Præpositis tradidit potestatem , ut & confitentibus actionem Pœnitentiæ darent , & eosdem salubri satisfactiisque purgatos ad Communionem admitterent.*

Prob. 2^o. Sacerdos in Tribunali hinc quidem est Dei Minister, inde verò Judex & Medicus. Atqui ut Dei Minister, debet & ligare per poenas, & consulere Sacramenti integritati, quæ satisfactionem requirit: ut Judex, debet illatam supremo Legislatori injuriam justâ poenâ ulcisci: demùm ut Medicus, debet præteritis vulneribus mederi, & futura præcavere. Quæ omnia per idoneam satisfactionem præstantur, ut docent Trident. & experientia.

Dixi, *per se loquendo*; quia si satisfactio impossibilis sit, putà homini jam sensibus destituto, non est cur imponatur. Neque hinc Sacramento timendum, quia satisfactio, utpotè pars tantùm integrans, non est de ejus necessitate. Monendi tamen qui ægrum circumstant, ut eum, si tantisper reviviscat, ad actus fidei, spei & caritatis animo satisfactorio eliciendos invitent. Si levior infirmo graviter reo poenitentia imponatur, simul imponenda erit gravior alia conditione, si convalescat; statimque elemosyna, si per hanc satisfacere possit.

Ceterùm graviter peccat Sacerdos qui sciens & volens nullam poenitenti graviter reo satisfactionem imponit; quia gravem facit injuriam Sacramento, quod culpabiliter mutilat, & grave infert nocumentum poenitenti, qui remedio contra futuros relapsus privatur, & gravioribus Purgatorii poenis obnoxius manet; ac nisi bona fides excuset, ad iterandam saltèm in genere coram alio confessionem tenetur, si ad eundem recurrere non possit. Si enim ut quis impositæ sibi poenitentiae commutationem obtineat, denuò saltèm in genere, peccata confiteri debet: quidni ad idem teneatur, cum aliter satisfactionis legem implere non potest?

Quin & Sacerdos sub gravi videtur teneri poenitentiam jungere pro venialibus, & pro gravibus jam antè ritè confessis; quia etsi Poenitentia pro venialibus sit quid in se leve, non desinit esse aliquid grave in ordine ad Sacramentum, cui contra Christi legem *pars magni momenti* adimitur. Hinc minis-

ter, ſi novam pro oblito peccato abſolutionem impendat, novam quoque pœnitentiam impendere debet, niſi primam ordinaverit ad ea etiam peccata quæ oblita fuiſſe quadantenus prævidiſſet.

CONCLUSIO II. Sacerdos Pœnitentiam imponere debet præceptivè, non autem ut liberè ſolùm & de conſilio implendam.

Prob. 1°. ex Tident. ſeſſ. 14. can. 8. poteſtas injungendæ ſatisfactionis oritur ex poteſtate clavium *ad ligandum*. Atqui ſatisfaction per modum conſilii impoſita non ligaret Pœnitentem : is enim liber maneret, ut antea. Ergo libera id genus ſatisfaction non oriretur à poteſtate clavium, nec proinde eſſet verè judiciaria & ſacramentalis.

Prob. 2°. Sacerdos pœnitentiam imponit tanquam Judex, ut Pœnitentem plectat. Atqui ut Judex verè plectat, ad ſubeundam pœnam obligare debet : neque enim plectere cenſebitur qui dixerit : *Servies in triremibus, ſi lubebit, &c.*

CONCLUSIO III. Sacerdos, per ſe loquendo, parem crimini pœnitentiam injungere debet, idque ſub gravi; prudenter tamen & omnibus maturè perpensis.

Prob. ex Patribus. Cyprianus, L. de lapſis : *Quam magna deliquimus, tam granditer deſteamus... Pœnitentia crimine minor non fit.* Clerus Rom. Epiſt. ad Cyprianum : *Nè ſint minora remedia quàm vulnera.* Ambroſius ad virginem lapſam : *Noceſſaria pœnitentia, quæ aut æquet crimina, aut excedat.* Trident. Patres, ſeſſ. 14. can. 8. *Debent Sacerdotes Domini, quantum ſpiritus & prudentia ſuggeſſerit, pro qualitate criminum & Pœnitentium facultate, ſalutares & convenientes ſatisfactiones injungere, nè leviſſima quædam opera pro graviffimis delictis injungenda alienorum peccatorum participes efficiantur.* Ergo Confefſarius ad id tenetur *ſub gravi*. Quæ enim gravius obligatio, quàm cui deeſſe nequit Sacerdos, niſi alienorum ſe peccatorum participem efficiat ? Quam inde timendam ne plures probatæ ceteroqui

vitæ Sacerdotes, non ob propriâ quæ sedulò effugerunt vel diluerunt, sed ob aliena, quæ molliori manu tractarunt, peccata, in abyssum detrudantur.

Dixi 1º. *per se loquendo*; quia sicut nulla injungitur satisfactio morientibus sensu destitutis, sic & quandoque minor imponitur iis qui majori defungi non possunt, putà graviter ægrotantibus, quibus proinde declaratâ quam promeruerunt, quamque, si convalescant, perficere tenebuntur pœnitentiâ, satis est ut injungantur amoris & patientiæ actus, plenaque divinæ voluntati submissio. Quanquam, si pluribus egeant monitis, melius est ut Sacerdos eos ad se reverti jubeat, cùm convalescerint, quò & monita & parem peccatis gravibus pœnitentiam recipiant.

Dixi 2º. *& prudenter*; quia Sacerdos ex Trident. non solum gravitatis ac numeri peccatorum, sed & *Pœnitentium facultatis* rationem habere debet.

Hinc 1º. cavendum nè iis etiam qui corpore sani, labore continuo sibi suisque ad victum necessaria comparare debent, imponantur prolixæ ferialibus diebus orationes, jejunia saltèm crebra, vel eleemosynæ quas erogare non possint. His ergo indicendum imprimis ut à malo & proximis mali occasionibus abstineant; ut Dominicis ac festis diebus Officia religiosè frequentent, ut ardentiori studio Deum in familia sua coli curent, & de eo frequenter loquantur; ut post Officia in templo vel domi piæ lectioni vacent, aut si legere nesciunt, piam peregrinationem ad vicinum locum, vel soli, vel cum piè affectis suscipiant; ut consuetis precibus manè ac vespere devotius fungantur; ut laborem suum, tributorum onera, & quidquid obveniet incommodi, Deo in peccatorum remissionem frequenter offerant; & aliquando in laboris decursu id Publicani contrito corde proferant: *Deus, propitius esto mihi peccatori.*

Hinc 2º. compatiendum etiam spiritualiter infirmis, ità ut *mitigetur satisfactio*, cùm pœnitens ad

graviolem pœnitentiam quasi tabescit, & earcumque detrectat; non ex pertinaciâ cordis, i viâ, vel languore voluntario; sed quia propriâ fragilitatis conscius veretur, nè sibi in ea pœnitentia vendat deficit animus, adeoque nè eam pauca omittat. Tunc itaque erigenda est mens Pœnitentis ut hic potius quàm in Purgatorio igne satisfaciendum ipsi qualem ex scelerum gravitate nam promeruit; quàm graviter in altero tormento torqueantur qui sibi in præsentis pepercierint. Vnde si his præmissis eò usque tentatione perturbatus pareat, ut pœnitentiæ omissio, & quæ eam non sequuntur, relapsus ac desperatio timenda sint vitari agendum erit, nè sub obtentu boni majoris malum gravius immineat: tunc enim valet tritum satius esse hominem cum minori pœnitentiâ in Purgatorium mittere, quàm in inferos cum maiori. Hinc S. Franciscus Salesius: *Confessarius melius consolatorius verbis imponere debet pœnitentem petere semper debet ab eo an pœnitentiam injunctam libenter faciat; quia si videret eum angustiari vitius faceret aliam ei leviolem imponendo.* Et S. Carolus Borrom. part. 4. Instruct. Pœnitent. *Si quid id expedire viderit, Pœnitentem interrogare possit pœnitentiam sibi injunctam peragere: aut eam mutabit, aut minuet: aut saltè duriora dam proponet per modum consilli, ut per aliquas hebdomadas experiatur quid possit, quid non enim eò fortè adducetur, ut quæ primum ex causa præstitit, subinde ex præcepto adimpleat.*

Hinc 3^o. graviter aberrant qui pro uno tantum ordinario æquam satis pœnitentiam esse putant, quoniam quinque decadem. Enimverò in hac quævis sæculorum fece ordinaria sunt peccata: luxuria, mollities, quin & pluribus in locis avaritia, blasphemia, perjurium, ebrietas, detestatio crudelis ac penè continua. An verò scelera hæc sine congruè diluet Coronæ unius recitatio? que 1^o. ea esse debet ratio pœnitentiæ ut cor

curet contrariis, putà eleemosynis avaritiam, luxuriam maceratione carnis, &c. An verò lasciviam carnis egregiè domabit precum aliquot recitatio? 2°. Pœnitentia eo fine instituta est, ut à peccato *Tridens* revocet, & quasi fræno coerceat: ergo per eam senti debet gravitas peccati. An porro incontinentiæ gravitatem persentiet quis ex Coronæ unius recitatione? annon potius scelera hæc ex pœnitentiæ levitate metiendo habebit pro peccadillis? 3°. Et is etiam est pœnitentiæ scopus, ut vitiosus habitus malè vivendo comparatos, contrariis virtutum actionibus tollat. An, amabo, blasphemiarum habitum tollet Coronæ unius persolutio?

Hinc 4°. pœnitentia, ut efficax sit & genuina, peccatis ex adverso respondere debet. Unde, ait S. Carolus, pro peccatis luxuriæ imponantur jejunia, vigiliæ, cilicii usus, aliaque hujusmodi macerando corpori propria. Pro avaritiæ peccato, præter debitas restitutiones, eleemosynæ pro cuiusque facultatibus injungantur. Sanandæ superbiæ, aliisque peccatis spiritualibus, oratio adhibeatur, quâ coram Deo vires & vigor acquiruntur, quibus his peccatis obsistatur. Pro negligentia rerum Christianarum quas ignorant, conciones audiant, & per aliquod tempus Doctrinæ Christianæ Scholas, aut Ecclesiæ Catecheses frequentent. Indevotis & tepidis juvabit imponere ut Ecclesias divinaque Officia oraturi sæpius adeant multasque usurpent orationes. At verò blasphemis, & sacrilegâ linguâ in Deum & Sanctos petulanter maledicis, pœnitentias graves & difficiles injungent.

Et si verò gravia multa sunt præter impudicitiam peccata, fatendum tamen eam, utpotè *adhæsitum malum*, difficilius quàm cetera, si intemperantiam excipias, curari. Unde neutrius habitum coercebit Director, nisi pœnitentiâ severiori, & ex qua intelligat Pœnitens se tam difficile ab eo profundo limo surrecturum, quàm in illud facile proruerit. Nec solum gravitati criminis, sed & peccatoris dignitati æquanda est pœnitentia. Unde Presbytero

fornicationis reo antiqui Canonēs pœnitentiam 10 annorum ; Episcopo autem annorum 15. utique quia majus ex majori dignitate crimen admisisset , imposuerunt.

Hinc 5°. habendum præ oculis maximè ut pœnitentia non tantùm pœnalis sit , sed precipuè medicinalis. Sed sicut non ille optimus est Medicus , qui omne adversus morbos omnes habet remediorum genus ; sed qui remedia unicuique morbo idonea attemperat , & ægrum ut iisdem utatur prudenter disponit : sic nec ille bonus est Director , qui lepram inter & lepram accuratiùs dijudicat , qui Pœnitentis conscientiam penitus excutit ; qui in expediendis conscientiaë casibus non hæret ubi sudant alii , sed qui cunctos reconciliationis obices salutaribus proscriptis removet ; qui teneros infirmi Pœnitentis gressus sic in viâ bonâ firmat , ut assuetam longo usu semitam peccandi dediscat ; & virtutis iter sequatur & amet.

Ut autem Medicus morbos nescit , nisi ex profundâ humani corporis anatome ; sic neque spiritalis Medicus morbos animi verè cognoscet , nisi profundè cognoverit secretos humani cordis recessus , & varia motuum quibus huc & illuc trahitur principia. Hanc porrò alieni cordis scientiam depromet ex proprii cordis inspectu. Hujus si accuratam dissectionem instituat , deteget quæ sint hujus vel illius vitii radices , an inordinatus sui amor , an divitiarum sitis , an natus erga Deum & divina tepor , &c. Sicque dum seipsum emendare discet , discet & emendare ceteros , secundum id Proverb. 18. *Iustus prior est accusator sui ; venit amicus ejus , & investigabit eum.*

Jam ergo ut medicinalem pœnitentiam indicat Confessarius , eam nempe quæ *vitiosos habitus multo vivendo comparatos contrariis virtutum actionibus tollat* , interrogabit cur Pœnitens illud furti , de iractionis , odii , &c. peccatum commiserit. Dicit *fortè* alter id à se factum , quia desperatus fuit , &

læsa ejus fama ; & is superbus est : Alter , quia sibi illatum erat damnum ; & is avaritiæ fuliginem præfert : alter , quia obturbata est quies ejus ; & is servit malæ libidini. Tametsi ergo eadem in iis omnibus foràs eruperint peccata , non eædem tamen sunt radices malorum ; neque hæc adeò iisdem sunt curanda remediis. Unde præcipiet sapiens Confessarius humilitatis exercitium contra inanem gloriam , pietatis contra acediam , liberalitatis contra avaritiam ; & quia juxtà Chrysost. L. 1. de orando Deo , *nihil est quod non obtineat oratio , etiamsi mille peccatis obnoxius sis ; sed vehemens , sed assidua* ; præscribet orationes , in quibus pœnitens superbiam suam , terrenis adhæsiōem , duritiam cordis confiteatur Domino , & supplex oret gratiam quâ profundè sanetur. Securius autem & citiùs succedet morbi curatio , si piæ lectiones præscribantur , & severum in fine diei examen quod subsequatur castigatio peccati , si quod ortè exciderit.

Nec est quòd obijciatur has quidem pœnitentias esse salubres , at plerorumque Pœnitentium *facultati* minimè accommodatas. Nemo enim est , seu rudis , seu spiritualis , seu in seculo , seu in clauistro degens , qui nisi tantùm sit nomine Christianus , verbum hoc in praxi capere non debeat : *Qui sunt Christi , carnem suam crucifixerunt cum vitiis & concupiscentiis suis.* Hoc itèm : *Vigilate & orate , ut non intretis in tentationem.* Atqui eò unicè tendunt medicinales pœnitentiæ de quibus hic loquimur. Neque vel ipsis rudibus adeò grave est mentem ad Deum identidè erigere ; os suum raptim aperire & attrahere Spiritum gratiæ ; conscientiam sub noctem indagare ; quod peccatum fuerit lugere ; protensis brachiis , vel terram deosculando , aut per aliquid gravius , si licebit , diluere. Sanè hæc , nedum hominem , jam absolutionis gratiâ reconciliatum excrucient , ei , utpotè jam amanti , sunt jugum suave. Hinc si quis à tentatione graviter illectus , orationi tantillùm vel piæ lectioni vacet , *penè statim sentiet sese erigi , nescio quid sanè ;*

vigoris contrahere, à malo retrahi & confirmari in bono. Non ergo minui potest satisfactio medicinalis, cum necessaria sit ipsâ etiam necessitate mediî, ut peccator vitiosos habitus coerceat, & Christo, Capiti nostro, se conformet. Unde Trid. permittit quidem ut pro facultate Pœnitentium minuantur pœnitentiæ vindicativæ, at non pœnitentiæ medicinales.

Quod ad pœnalem pœnitentiam attinet, constat hanc pro facultatibus, ac ipsâ fragilitate Pœnitentium esse minuendam (cum è contra medicinalis pro majori illorum fragilitate major indici debeat.) Quapropter mitius quoad jejunia, peregrinationes, &c. agendum cum iis qui gravi labori incumbunt, ut Agricolæ; vel, licet polleant viribus, levis sunt & imbecillæ voluntatis.

Sed quid agendum cum iis qui vivunt tenuiter, dieque ac nocte ad alendam familiam defudant? R. vel ii homines acri peccati dolore percelluntur, vel tenui ac modico. Si 1. id præcipuè servabit Confessarius quod dictum est suprâ, p. 179. Præsertim verò monebit ut in ipso laboris æstu interdum stantes, vel genu flexo exclament: *Hic ure, hic seca, modo in æternum parcas.* Si 2. præter mox dicta imperabit Confessarius ut, quod ditibus Agricolis facile est, aliquid subtrahant gulæ; ut Festis diutius commorentur in Templo gemebundi; ut aliquando in animæ gratiam faciant quod sæpè in temporalium gratiam faciunt, id est, ut de nocte consurgant ad orandum aliquanto tempore, nunc prostrati, nunc brachiis in crucis modum extensis: solent enim tenebræ & noctis silentium addere calorem precibus, & horrorem criminis injicere. Hæc cui dura videbuntur, durior exhibebitur infernus, exhibebuntur & aliorum exempla, quos idem sponte fecisse didicimus. Erit tamen in his leniter & gradatim procedendum.

Quod ad eos spectat qui corpore valent nec laboriosis operibus incumbunt, erit his quidem neganda absolutio, donec sincerum, ut debent, divinæ justitiæ satisfaciendi propositum gerant. Ubi autem ad

omnia parati deprehendentur , videndum erit quæ sit eorum animi constantia , quæ fragilitas. Si pœnam multitudini scelerum parem ferre possint , injungetur ; si vereri sit , nè eâ territi deficient animo , imponetur debitâ minor , nè fortè abundantiori tristitiâ absorbeat qui ejusmodi est. Unde Chrysost. Hom. 4. n. 2. Corinth. *Non quodd dignus sit , neque quodd sufficientem exhibuerit pœnitentiam ; sed quodd infirmus sit , ided dignior ille veniâ.*

Ex his sequitur Confessarium in satisfactionis materiâ duos inter scopulos , cum magno suî & pœnitentium periculo , versari ; quos ut devitet , cavendum ipsi , ut nec inconsiderato zelo austeriorem , nec crudeli misericordiâ molliorem pœnitentiam impetret. Sit ergo Samaritanus , ait S. Bernard. *observans quando oleum misericordiæ , quando vinum fervoris exhibeat. Sed quis putas est fidelis ille dispensator ? Is unus qui assueticem divinæ sedis sapientiam sedulò invocabit.*

CONCLUSIO IV. Potest Minister opera aliundè præcepta in satisfactionem injungere , ut & orationem pro vivis vel defunctis. Generatim tamen opera aliàs indebita Pœnitentibus imponi debent. Et id à Confessario factum esse præsumi debet , nisi aliud ex verbis ejus , vel ex circumstantiis intelligatur.

Prob. 1. pars. Ut opus aliàs debitum ex voto vel præcepto in satisfactionem imponi possit , satis est ut & bonum sit , & pœnale , & non obstante debiti lege , satisfactorium esse valeat. Atqui opus aliundè debitum , & bonum est & pœnale , ut patet in jejunio & oratione. Sed & , quod summa est difficultatis , idem opus satisfactorium esse potest. 1°. enim Martyrium , eo etiam casu quo sub præceptum cadit , est maximè satisfactorium. 2°. Actio aliundè debita potest meritoria esse ; ergo & satisfactoria. 3°. Vitæ hujus flagella satisfactoria sunt , dum spontè acceptantur ; & tamen necessaria sunt. 4°. Per actum ex caritate debitum potest debito justitiæ satisfieri , ut dum quis opifici in extrema necessitate constituto pactam

mercedem solvit. Ergo & per unum eundemque actum impleri potest Ecclesiæ & Confessarii præceptum.

Prob. 2. pars. Ut imponi possit in Pœnitentiam oratio pro mortuis, sufficit ut ea pœnale quid habeat, quod impetratorium esse possit pro mortuis, & satisfactorium pro pœnitente. Atqui res ita est. Ut enim caritas erga defunctos non minuit meritum eleemosynæ vel orationis, sic nec minuit vim utriusque satisfactorium.

Prob. 3. pars. 1°. Quia par est ut peccator peccati sui pondus ex pœna sentiat; & ut durior sit ejus conditio, quàm innocentis. 2°. Quia generatim intendit Ecclesia ut quisque pro delictis suis per opus aliàs indebitum satisfaciatur.

Licebit tamen justis ex causis imponere opus aliundè præceptum, ut Officii recitationem, jejunium Ecclesiæ, restitutionem, &c. putà si advertat Sacerdos Pœnitenti deesse opportunitatem aliter faciendi; aut si ex hac indulgentia futurum sit ut ad amplius quid deinde præstandum stimuletur. Verùm id rarò faciendum, cùm aliqui negent posse id fieri sine peccato.

Prob. 4. pars. Quia præsumendum est Confessarium à trita via non recedere. Porro hæc trita est Confessariorum praxis, ut dum jejunium vel Missæ auditionem præcipiunt, ea præcipere censeantur ad quæ Pœnitens non tenebatur aliundè. Undè si jejunium voveras in diem in quâ abstinentiam præcipit Confessarius, debes id eum monere, ut vel pœnitentiam aliam indicat tibi, vel hanc in diem alium transferat.

Quandoque tamen vel ex communi intellectu, vel ex satisfactionis implendæ tempore, vel aliis ex circumstantiis, judicatur rem alioqui præceptam injungi à Confessario. Quapropter, si duæ Missæ imponantur die festo, communiter intelligitur una tantum imponi præter eam quæ præcepta erat. Si inchoante Quadragesimâ jungatur jejunium, intelligitur jejunium quadragesimale, quia alioqui nimium

differretur satisfactio. Si imponatur eleemosyna, satisficit dando extremè indigenti, quamvis aliundè ad id caritas obliget: nec enim præsumitur Confessarius extraordinariam hanc circumstantiam exclusisse, ne alioqui nimium gravetur Pœnitens.

CONCLUSIO V. Necessè non est ex natura rei & Christi institutione, ut Sacerdos pœnitentiam antè absolutionem adimpleri curet. Potest tamèn id saltèm ex parte exigere plurimis in casibus.

Prob. 1. pars. Si satisfactio ex rei naturâ & institutione Christi semper absolutioni esset præmittenda, graviter peccarent quicumque methodum aliam sequuntur, aut olim secuti sunt, utpotè qui contra ipsam Christi constitutionem impiè absolverent. Atqui horrendum conseq. 1°. quia adversatur ipsi Christi exemplo, qui redeunti Prodigio citò *solum primam* proferri iussit sub nomine Patris-familias; neque illum remisit, ut pascendo porcos diutiùs *portaret statum peccati*. 2°. Quia ex S. August. Epist. 54. *Si quid tota per orbem frequentat Ecclesia.... quiri ità faciendum sit disputare insolentissimæ insanie est*. Atqui non is est Ecclesiæ Latinæ ac Græcæ mos, ut semper satisfactionem præmittat absolutioni. Sanè contrariam praxim à seculis penè 13. apud Græcos vigere probat Morinus. Idem in Ecclesia Latina à seculis sex facilitari res est indubia. Ergo, nè quod *insolentissimæ insanie est*, totam damnemus Ecclesiam, necessum est ut eos damnemus qui satisfactionem absolutioni necessariò præmittendam docent. 3°. Quia assertionem nostræ contrariam pluries protrivit Apostolica Sedes. Sic 1°. Sixtus IV. hanc Petri de Osma thesim perstringit an. 1478. *Pœnitentes non sunt absolvendi, nisi peractâ priùs pœnitentiâ eis injunctâ*. Sic & propositionem istam an. 1690. reprobavit Alexand. VIII. n. 16. *Ordinem præmittendi satisfactionem absolutioni indixit., non politia, aut institutio Ecclesiæ, sed ipsa Christi lex & præscriptio*. Eisdem censuras renovavit Facultas Parisiensis contra Theophil. Brachet.

Ex his colliges non posse Pœnitentem ritè dispo-

fitum cogi ad præmittendam absolutioni satisfactionem : quia jus habet ad absolutionem statim recipiendam, ejusque plurimi interest nè diutius in peccati statu remaneat, sed quamprimum in amicitiam Dei reintegretur.

Prob. 2. pars : Ut Confessor à Pœnitente exigere aliquando debeat, ut pœnitentiam impleat ante absolutionem, sufficit ut sæpè Sacramenti valori consulere non possit, nisi probatis præviâ satisfactione dispositionibus Pœnitentis. Atqui... Sunt enim plures qui nusquam peccati gravitatem sentiunt, nisi salubri absolutionis dilatione, & laboriosæ satisfactionis operibus ad se ipsos redire compellantur.

Porro tunc præmittenda est reconciliationi satisfactio, cum quis legitimè suspecta exhibet doloris indicia; cum inimico suo reconciliari abnuit; cum illatam gravem proximo injuriam reparare detrectat; cum occasionem proximam deferere negligit; cum quia facilè & citò relapsus sit, vereri est nè pari incuriâ revertatur ad vomitum; cum injectam sibi satisfactionem neglexit ex inertia, quam abjecisse non videtur. In his enim & aliis hujusmodi casibus meritò dicitur cum S. Gregor. *Confessionis verba quid sunt aliud nisi folia?* vera porro Pœnitentiâ non ex foliis, sed ex fructibus pensari debet.

Obj. 1º. id Ezech. 13. *Væ qui consuunt pulvillos sed omni cubito manûs.... ad capiendas animas, &c.* Atqui pulvillos consuunt qui fontes necdum dignâ satisfactione probatos absolvunt. R. n. min. quatenus falsò, (& contra praxim quam Quenelliani Sacerdotes, alii erga alios frequentant) asserit præproperè absolvi eos omnes, qui necdum satisfactionem ex toto vel parte adimpleverunt: cum ex iis sint multi, qui, statim ut quid paulò gravius commisère, illud tam seriò desunt, ut majora ante satisfactionis sacramentalis initium exhibeant veræ contritionis specimina, quàm alii plures peractâ etiam satisfactione. Aliud erat de Pseudoprophetis, quos per Ezechielem *re-darguit Deus*: hi enim mendacibus vaticiniis iniquos

retrahebant à Pœnitentia, dicentes, *Pax, pax*, cum non esset *pax*.

Inst. Erga juxtà nos ipsos requiritur ut ante absolutionem desleat quis peccatum suum, illudque humiliter confiteatur. Atqui dolor, ille & ipsa confessio quoddam sunt initium satisfactionis. Id autem & nihil aliud exegit Quenellus in propof. 87. R. Nemini sanæ mentis venisse in animum ut absolvi posset, qui nec doluisset peccatum, nec humiliter deposuisset. Verùm id adedò notum est omnibus, ut ridiculus sit qui amphaticè hoc docere voluerit. Aliam esse Novagustianorum erga Laïcos & probatoris vitæ Moniales praxim, nemo nisi rudis ignorat.

Obj. 2°. SS. PP. docent 1°. cum Tertul. absolutionem esse mercedem, satisfactionem verò pretium quo redimuntur peccata; 2°. cum Cypriano concessionem veniæ ante Pœnitentiam Evangelio adversari; 3°. cum S. Greg. Mag. eos tantùm à Sacerdotibus ritè absolvi, quos à Deo veniam per dignos Pœnitentiæ fructus, obtinuisse præsumi potest. 4°. cum Aug. incertam esse absolutionem quæ datur moribundo, quia is Deo non satisfecit. Atqui hæc probant satisfactionem absolutioni præire debere. R. Idist. Probant satisfactionem aliquam præire debere absolutioni, C. satisfactionem à Sacerdote impositam, Subd. præire debere absolutioni à peccatis, cum ità jubet Ecclesiæ disciplina, C. necessariò & ex ipsa Christi constitutione, N. Ut appareat an sensus noster à PP. sensu discrepet, videndum quid illi, quid nos doceamus. Docent ii 1°. neminem à peccatis absolvi posse, nisi iram Dei præviâ satisfactione lenire incipiat: Id & nos docemus, qui fatemur neminem nisi justo peccati dolore commotum, & ritè confessum absolvi posse. Docent 2°. absolutioni præmittendam esse satisfactionem, quoties id sanxerit Ecclesia; prout fortè sanxit occasione Decianæ persecutionis: Et id quoque ultrò fatemur. Verùm nihil inde contra nos, nisi ex PP. probetur eorum qui graviter lapsi fuère, neminem unquam nisi contra Christi legem, fuisse

reconciliatum sine prævia satisfactione; proinde SS: Ecclesiæ Doctores, Confessores, Virgines, quibus letale dubium admisisse contingit nusquam ad sacra accessisse, nisi post implerum ante absolutionem penitum satisfactionis. Id autem cum Morino rejicimus.

Cum his tamen stat 1°. quòd obolutio sit merces, cui ad minus præmitti debent dolor & confessio, quæ non modicam satisfactionem habent. 2°. quòd præcepta reconciliatio adversetur divinæ legi, quæ arborem diu malam ex fructibus judicari vult. 3°. quòd is solus absolvi debeat, qui præsumi potest, non quidem jam veniam obtinuisse, sed eam vi clavium obtinendam dispositus. 4°. dubiam esse absolutionem quæ ex solo mortis periculo datur, non præcisè quia deest satisfactio (alioqui enim absolutio hæc sine sacrilegio dari non posset) sed quia admodum dubiæ sunt dispositiones hominis, qui in extremo tantum agone ad Sacramenta recurrit.

CONCLUSIO V. Potest Confessarius interna & externa opera injungere Pœnitenti. At manifestam pro occultis peccatis pœnitentiam indicere non potest: quod tamen pro publicis, servatis consilii ac prudentiæ legibus.

Prob. 1. pars. Ideò opus internum non posset in pœnitentiam injungi, quia non est sensibile, & materia Sacramenti debet esse sensibilis. Atqui opus internum sufficienter est sensibile per acceptance[m] pœnitentis, licet acceptatio hæc non sit pars Sacramenti; sicut contritio sufficienter fit sensibilis per planctus & suspiria, quamvis non sint pœnitentiæ partes.

Hinc attento pœnitentis statu potest injungi pia meditatio de morte, de judicio, ac præcipuè de præsentia Dei. Sanè hæc oratio est admodum medicinalis, & peccata in futurum potenter coercet.

Prob. 2. pars: Jejunia, eleemosynæ, precum aliquot recitatio, opera sunt exteriora. Hæc autem imponi possunt; neque hinc pœnitenti imminet periculum suspicionis ac veluti infamiæ, cum justiores;

ex superfluis eleemosynam debeant, & frequenter jejument.

Quin & quandoque in medicinalem poenitentiam imponi potest exterior actio unde sequatur suspicio vel notitia peccati, cum vitari aliter non potest relapsus. Sic qui in hac domo, vel in hoc officio peccat, adigi debet ut ab iis recedat: quod si renuet, citrà absolutionem dimittendus erit. Neque tunc confessionem revelat Sacerdos, sed prodit se Poenitens ut suæ obligationi satisfaciat.

Prob. 3. pars, tum ex Rituali R. ubi sic: *Pro peccatis occultis quantumvis gravibus manifestam poenitentiam non imponant*: tum quia satisfactio hæc poenitentem rationabiliter invitum afficeret probro, & culpæ foret improporcionata.

Prob. 4. pars, ex Trid. sess. 14. c. 8. ubi sic: *Apostolus monet publicè peccantes palàm esse corripiendos. Quando igitur ab aliquo publicè & in multorum conspectu crimen commissum fuerit, unde alios scandalo offensus, commotosque fuisse non sit dubitandum; huic condignam pro modo culpæ poenitentiam publicè injungi oportet. Episcopus tamen publicæ hoc poenitentia genus in aliud secretum poterit commutare, quando ità magis judicaverit expedire.* Istud autem Decretum eò majoris in Gallia momenti esse debet, quòd à Legatis Caroli IX. Francorum Regis, ejusdem Principis jussu, postulatum fuerit.

Prob. 5. pars, ex S. Thoma, q. 28. a. 3. ubi sic S. & prudens Doctòr: *Magna peccata indigent magnâ cautelâ ad suâ curationem, & idèò injunctio poenitentia solemnè quæ nonnisi pro gravissimis peccatis fit, soli Episcopo reservatur.* Hinc potestatis suæ fines transgreditur Parochus, qui sine autoritate Episcopi poenitentem jubet stare ad Ecclesiæ fores cum cereo accenso, sequi Processionem nudis pedibus, &c. Sed id servandum Conventùs Melodun. an. 1579. tit. 35. *Parochi, si quos blasphemos repererint, adulteros, concubenarios, aut à connubio disjunctos, fœneratores, aut alios nefarii sceleris inquinatos, eorum nomina ad*

Episcopum deferant , ut quâ viâ eorum medendum sit morbis , in Synodo maturè provideatur. Justè tamen præcipiet Confessarius ut Pœnitens Sacramentum in Ecclesiâ visitet ; vel infirmis ministret in Hospitalibus , &c. Hæc enim frequentius faciunt pii , quàm peccatores.

CONCLUSIO VI. Satius est ut Confessor Pœnitentiam determinet quoad materiam & tempus.

Prob. 1. pars , tum quia determinata satisfactio libentius & attentius impletur , quàm generaliter præscripta. Tum quia si Confessarius omnes v. g. orationes , aut eleemosynas hujus mensis in satisfactionem injungat , vel intelliget opera aliundè præcepta , & id non debet passim fieri ; vel opera libera , & id multiplici obnoxium est incommodo ; quia vel nulla occurreret ad multum tempus occasio jejunii , aut eleemosynæ , & sic diù protrahetur satisfactio , & fortè ad tempus peccati : vel occurreret utriusque occasio frequentior , quàm ut omnia eo rigore impleantur , quo adimpleri debent pœnitentiæ sacramentales. Non improbo tamen piam Confessariorum praxim , qui impositis certis operibus particularibus , elevant ad satisfactionem sacramentalem omnia opera bona certo tempore peragenda. Sed quia dubium est an vim illam habeant verba hæc : *Quidquid boni feceris* , erit id in ipsa satisfactionis impositione efficiendum.

Prob. 2. pars , quia cùm pœnitentia ad certum tempus determinata non est , hærent , plerumque & anxii sunt Pœnitentes , an hæc ad totum vitæ suæ tempus injecta sit : Neque , cùm res à Sacerdotis intentione pendeat , ab alio Confessario eâ de re edoceri possunt. Ceterùm , ait Paris. Doctor , *vix aut nunquam injunget Confessarius pœnitentiam ad totum tempus vitæ propter voluntatis humanæ instabilitatem.*

CONCLUSIO VII. Potest satisfactio imponi ante vel statim post absolutionem.

Prob. quia utrolibet modo censetur moraliter aliis Sacramenti partibus conjungi , & cum iis ad perfectionem illius concurrere. Satiùs tamen ante absolutionem

n injungitur; quia Sacerdos absolvere non debet nisi quem novit dispositum ad dignos poenitentem. Atqui piam hanc poenitentis dispositionem non melius deprehendit, quam cum poenitentem suam satisfactionem acceptat.

§. IV. *De Satisfactione ex parte Poenitentis.*

ad hanc materiam spectant triplici Conclusioni.

CONCLUSIO I. Poenitens satisfactionem acceptare debet, modo æquitati & ratione congruam.

ob. 1°. ex Trid. sess. 14. c. 8. ubi docent PP. illas esse Poenitentiae Ministris claves, non tantum ad novam vitam custodiam & infirmitatis medicinam, sed etiam ad præteritorum peccatorum vinum et atque castigationem. Atqui inanis foret tantæ clavium potestas, si Poenitens satisfactionem per eas adjunctam pro nutu abnuere posset. 2°. Sacerdos poenitentiam indicere debet, ut in eam faciat Sacramentum. Ergo & Poenitens eadem causam acceptare. 3°. quia tenetur reus jusquam sententiam ferenti obtemperare. Sacerdos porrò Poenitentiam indicit ut iudex.

Ad id, modo hæc æquitati congruat, seu imponatur non errante. Si enim nutrici aut infirmo jejunio pauperi elemosynæ largæ, uxori peregrinantis longæ indicantur; ut hæc non tenentur implere non possunt, sic nec acceptare. Tunc tamen sententia hæc Confessario aperienda est, ut vel eam magis injungat, vel hæc ab alio unâ cum ratione requiratur. Verum extrâ quorundam personarum classem raræ sunt Poenitentiae graviore, que magis timendum à levioribus. Unde generaliter statuendum teneri sub gravi poenitentiam impositam sibi satisfactionem acceptare. Hinc hom. in 4. dist. 20. *Poenitens, cui major con-*

Poenitentia injuncta est, tenetur eam explere ex dotis injunctio, qui non solum debitum poenitentia levat, sed peccato remedium adhibet,

Moral. Tom. V.

I

Saltē, inquires, excusabitur Pœnitens, qui Confessorem alium adire volet. R. Licitum quidem est Pœniteni ante confessionem adire quem volet. At postquam huic se subjecit, non potest sine iusta causa ab eo recedere : quia nec imperfectum Sacramentum relinquere potest, nec iustam illius, cui se jam subjecit, sententiam detractare. Mihi, ut alius Sacerdos adiri possit, idoneæ eæ rationes videntur; si prior vix aut nihil interroget, cū opus est; si sit impatiens; si unctione quā moveat, destitutus; si quæ doctiores alii gravia iudicant, pro minutis habeat. Idem erit à fortiori, si prohibitos Libros suaserit, &c. Non video tamen moris esse ut à novo Confessario multū fatigetur, qui priorem suum deserunt; seu quia id confessionis libertati, quæ summa esse debet, adversatur; seu quia utilior esse solet Confessarius, cui se libentius submittit Pœnitens. Unde etiam qui nullos laboris sui successus videt, precari potest, sed non cogere Pœnitentem, ut alium sibi profuturum magis inquirat.

CONCLUSIO II. Tenetur Pœnitens sub mortali gravem pro gravibus impositam Pœnitentiam implere. Imò malè sibi consulit, qui levem etiam, seu pro venialibus, seu pro mortalibus dimissis, omittit.

Prob. 1. pars. 1°. ex Conc. Later. ibid. *Omnia peccata sua confiteatur fideliter, & iunctam sibi pœnitentiam studeat pro viribus adimplere.* Sed qui aliquid præstare tenetur, per se ad id obligatur sub mortali, si res gravis sit. 2°. ex Trid. sess. 14. Satisfactio est *pars Sacramenti* integrans, & ad perfectam delictorum remissionem necessaria. Atqui Pœnitens, ut qui ad Sacramentum concurrat, & effectum ejus *pro viribus* procurare teneatur, tenetur integritatem Sacramenti servare, &c. Jam verò materia hæc de se gravis est, cū ad Religionem & iustitiam pertineat.

Prob. 2. pars. Quia non conveniunt Theologi an ommissio Pœnitentiæ levis à mortali vacet. Afferunt quidem plures, quia ommissio hæc, licet Sacramentum integritate suâ privet, non tamen ei gravem injuriam

Interrogat ob levitatem materiæ. Sed negant alii, quia, inquit, gravem inurit Sacramento injuriam, qui ipsum complemento suo substantiali voluntariè privat. Atqui in hac Theologorum dissentione, ubi fortè soli Deo notum est, quæ pars prævaleat, pessimè sibi consulit, qui in re alioquin facili, certa incertis non præponit.

Cavendum tamen nè statim mortalis redarguatur, qui vel levem totam, vel levem tantùm gravis Pœnitentiæ partem, non ex contemptu, sed ex negligentia primùm, postea ut fieri solet ex oblivione prætermisit. Is enim si fortè graviter ratione materiæ deliquit, à gravi tamen excusari potest ob bonam fidem, quæ in rebus admodùm dubiis turbari non debet, nisi in iis peccetur ex habitu.

CONCLUSIO III. Tenetur Pœnitens Pœnitentiam exequi tempore per Confessarium præfixo, si quod determinatum fuerit: sin autem quamprimùm moraliter. Brevis tamen ad dies aliquot dilatio grave peccatum communiter non inducit.

Prob. 1. pars, quia temporis circumstantia includitur in præcepto. Unde cui jussum est ut Feria VI. jejundet in honorem passionis, vel singulis mensibus semel confiteatur, debet hæc, prout injuncta sunt exequi: prohinc nec anticipare, nec differre, nisi gravis & improvisa necessitas contrarium exigat; tunc enim ex præsumpto Directoris consensu, aliter dicendum erit.

Prob. 2. pars; 1°. quia ea est legum ut & votorum conditio, ut cum iis nullum est præfixum tempus, quamprimùm moraliter impleri debeant; 2°. quia Sacramenti integritas, natura satisfactionis ac medicinæ, justa demùm Confessarii intentio promptam executionem postulant.

Prob. 3. pars, 1°. ex communiori Doctorum sensu; 2°. quia aliquot dierum mora, nec Deo gravem injuriam, nec Pœnitenti damnum grave infert.

Quòd si vel ad horam unam differens, gravi tentationis aut alterius peccati periculo exponat, graviter reum se faciet ex levi etiam dilatione. Prohi!

quantis se anxietatibus subducunt, qui ut filii dociles ad amissum spirituali patri obsequuntur.

CONCLUSIO IV. Non potest Pœnitens satisfactionem sibi injectam, nutu proprio in aliquid etiam melius mutare. Potest tamen idem vel alter Confessarius eam in quid etiam minus aliquando mutare, sed non extrâ sacrum Tribunal.

Prob. 1. pars, 1°. quia Sacramentalis Pœnitentia est actus jurisdictionis, qui ut talis, est à Superiore: Pœnitens autem sui superior esse non potest. 2°. Ideò satisfactio à Pœnitente in melius quid mutari posset, quia Sacerdos in id consentire præsumitur ob majus Pœnitentis bonum. Atqui ratio hæc periculosa est; quia quotidie sub majoris boni prætextu mutarentur satisfactiones; nec dubium quin sæpè in minus utilia: cum sagax Director melius norit quæ bona sint Pœnitenti, quàm Pœnitens ipse. 3°. Cum Jubilæi gratiam indulget Papa iis qui certa opera præstiterint, nemo hæc in alia etiam meliora commutare potest. Ergo à pari de satisfactione à Confessario impositâ.

Prob. 2. pars ex sensu Confessariorum qui sæpè alias à prioribus satisfactiones injungunt, cum ea vel à Pœnitentis memoriâ excidère, vel ab eo admodum difficilè, aut inutiliter, aut etiam periculose adimplentur: uti liquet in usu *disciplinæ* vel cilicii, quæ quibusdam plus nocent quàm profunt.

Prob. 3. pars; 1°. quia Christus Sacramentum hoc instituit ad animarum utilitatem. Atqui quandoque exigit utilitas animæ, ut imposita ab uno Pœnitentia ab alio mutetur. 2°. Judex id totum in eodem Tribunali potest, quod poterat is cujus vices gerit. Atqui poterat is qui Pœnitentiam indixit, eandem iustis de causis commutare. Ergo.

Prob. 4. pars: Mutatio Pœnitentiæ est actus judicialis: cum per eum prioris judicis sententia ex parte revocetur. Atqui actus judicialis nonnisi auditâ causâ fieri potest.

Obj. contra 1. part. Qui votum emisit, potest illud pro arbitrio mutare in aliquid evidenter melius.

Ergo à pari. R. neg. conf. Disparitas est, 1^o. quòd in Pœnitentia reus mutaret sententiam judicis, quòd nunquam licet. At in mutatione voti nihil tale contingit. 2^o. Satisfactio debet esse sacramentalis, & operari ex opere operato; cujusmodi non esset quam sibi quisque ad arbitrium præscriberet: in voto autem nihil est hujusmodi.

Ergo inquires, qui jussus est nummum hunc, quem unum habet, dare huic pauperi, non poterit eum alii in extrema necessitate posito largiri. R. Poterit, & tenebitur; quia Confessarii intentio non fuit, ut violarentur caritatis virtutum reginæ jura. Tunc tamen poterit alia satisfactio peti à Confessario, qui eleemosynæ hujus rationem habebit. Et si verò generatim satisfacit, qui injectam stipem dat extremè indigenti; non tamen qui dat parenti vel alii cui tenetur ex justitia succurrere, quia tunc non censetur eleemosyna.

Hic not. 1^o. non posse mutari Pœnitentiam sinè justa causa, qualis est utilitas notabilis, gravis in executione prioris pœnitentiæ difficultas, periculum transgressionis ex ipsa etiam Pœnitentis infirmitate ortum, excessus evidens Pœnitentiæ: ubi tamen cavendum à perniciofa mollitie. Qui enim malis omnibus, ut commune emplastrum, Rosarii unius recitationem applicant, facilè pro graviore Pœnitentiam leniorem habebunt. 2^o. Posse aliquando mutari Pœnitentiam, licèt id non postulet Pœnitens, cùm alia multò plus profutura judicatur. 3^o. Non mutari priorem Pœnitentiam eo solùm quòd idem vel alius Sacerdos auditâ eorundem peccatorum confessione, novam imponat; sed requiri ut Confessarius illam revocet: quia sententia semel valida, imò & dubia, manet, donec à legitima autoritate revocetur. 4^o. Ad minus dubium esse, an Pœnitens factâ commutatione, priori Pœnitentiæ stare possit. Si enim isthæc nonnisi *justâ de causâ* mutari potest, cæque causâ ut plurimum sit *notabilis Pœnitentium utilitas*; cur censetur Sacerdos intendere, ut ii pro nutu re-

deant ad id quod sibi multò minùs utile fuerit? Imò cum Pœnitentia prior ob solum excessum commutatur; satius fuerit, ut cuilibet dubio præcludatur aditus, plenam facere Pœnitenti libertatem quod maluerit amplectendi. Quin & ut sua certa cuilibet Sacramento servetur integritas, semper curandum ut aliquid utriusque Pœnitentiæ adimpleatur. 5°. Non posse priorem Pœnitentiam, vel ab eodem Confessario mutari, nisi confusam mentegerat, aut à Pœnitente recipiat, notitiam peccatorum, propter quæ hanc imposuerat; vel ab alio, nisi auditis peccatis propter quæ eadem fuerat imposita. Secunda enim Pœnitentia debet esse proportionata & Sacramentalis; ad quod requiritur ut sit pro peccatis cognitis & in hoc Sacramento confessis. Neque tamen ex communi sententiâ requiritur accurata peccatorum repetitio; sed ea tantùm unde Sacerdos statum Pœnitentis intelligat; puta hunc tot annos in adulterio, molititie, ebrietatis habitu vixisse.

Q. 1°. an Pœnitens injunctam sibi Pœnitentiam per alium implere possit. R. extra casum in quo opus ab alio factum, censetur ab ipso Pœnitente fieri, uti eleemosyna; pœnitentem non posse *propriâ auctoritate substituere alium qui loco ipsius Pœnitentiam impleat*: Ità Alexander VII. in censura propos. 15. Etverò Satisfactio pœnalis, non secùs ac auditio Missæ, est quid personale, quia imponitur ob culpam personalem.

Q. 2°. an Pœnitentia sacramentalis ex aliqua ipsam adimplendi intentione perfici debeat. Injuncta est v. g. parvi Officii recitatio; hanc quâ horâ ex devotione solitus eras, implesti, immemor Pœnitentiæ: An ut rationem habeat Pœnitentiæ, denuò recitare teneris? R. affirmat. quia satisfactio ut aliquid ex opere operato efficiat, debet esse actio pertinens ad Sacramentum. Atqui ad minus incertum est an ad Sacramentum pertineat, quod sit sine illa intentione saltèm virtuali ad ipsum, vel ad *Concessarii* impositionem reflexâ.

Q. 3°. an Pœnitentia impleri possit per executionem alterius præcepti, aut saltèm per tempus quo præceptum illud impletur. R. ad 1. Pœnitentiam brevem non impleri, dum impleatur aliud præceptum. Unde cui præceptum est ut jejundet Feriâ VI. non satisfacit, si hæc Feriâ occurrat jejunium Ecclesiæ: quia alioqui nullam ex indebitis satisfactionem indiceret Confessarius; quod regulariter præsumi non debet. Aliud est si jejunium ad multam anni partem indictum fuerit: quia tunc Pœnitentia objectum satis grave habere non desinit. R. ad 2. multò decentius, multò & tutius esse ut suum, cum potest, unicuique præcepto assignetur tempus. Quando, precor, in Deum divites erimus, nisi cum universum debitum nobis dimittit?

Q. 4°. an invalidè confessus impositam sibi satisfactionem implere teneatur. R. neg. quia nullum est Sacramentum quod debeat compleri. Satis ergo est ut nova fiat confessio, eique respondens Pœnitentia impleatur.

Q. 5°. an cui indicta est in Pœnitentiam Officii parvi recitatio, eam cum alio, non secùs ac Breviarii recitationem, implere possit. R. negat. 1°. quia pœnæ partem adimit sibi qui cum alio recitat; 2°. quia pœnitens gerit personam rei pro se solo deprecantis: cum è contra qui Breviarium recitat, pro tota Ecclesia, & totius Ecclesiæ nomine recitet.

Q. 6°. an cui mitior imposita est satisfactio, graviozem sibi imponere & implere teneatur. R. affirm. contraria enim Ysamberti opinio, licèt in casu bonæ fidei prodesse queat, non satis congruit Scripturæ & Traditioni, quæ dignos Pœnitentiæ fructus requirunt. *Nec tibi blandiaris*, ait S. Petrus Damianus, *si graviter peccandi levior Pœnitentia vel à nesciente, vel à dissimulante dicatur.... quia dignos Pœnitentiæ fructus requirit Altissimus. Peccatum, ait Aug. ab homine, vel à Deo judicante puniri debet.* Quis porò sui christianè amans posterius eligat?

Q. 7°. an cuipiam insigniter flagitioso, Sacerdoti

S. Bonard.

præcipuè, injungi possit ingressus in Religionem. R. suaderi quidem posse ut *ad urbes refugii* convolet ; at id vix cuiquam reluctanti esse sacramentaliter imponendum : *cùm sit voluntarium*, & à divina vocatione pendeat : *Et si aliqui Canones injungere inveniuntur , magis est consilium , quàm præceptum.* S. Thom. in 4. dist. 16.

Q. 8º. quid juris de eo qui molliores Confessarios de industria inquit. R. suspectam admodum, nè falsam dixerim, esse ejus Pœnitentiam. Si enim pares & æquas satisfactiones indicare debet Minister ; cur eas declinet Pœnitens ? Rectè igitur S. Bernardinus Senensis : *Qui vadunt ad tales , qui dant minores Pœnitentias , causâ evitandi bonos Confessores , & non habendi Pœnitentias congruas & magnas , non plus habent contritionis quàm diabolus.*

§. V. De effectibus Satisfactionis.

Satisfactio, juxta Trid. sess. 14. c. 8. plures habet effectus. 1º. enim efficit, nè peccata leviora putantes, in graviora labamur ; 2º. magnoperè à peccato revocat, cautioreque & vigilantiores in futurum Pœnitentes reddit ; 3º. vitiosos habitus contrariis virtutum actionibus tollit. 4º. via est aliâ omnisecurior ad amovendam imminentem à Domino pœnam, si cum vero animi dolore præstetur. 5º. Christo Jesu, qui pro peccatis nostris satisfecit, conformes nos facit. 6º. certissimam salutis arrham præbet ; quia si compatimur & conglorificabimur. Quæstio est an etiam ex opere operato pariat temporalis pœnæ remissionem. Sit

CONCL. Satisfactio sacramentalis pœnam temporalem ex opere operato remittit ; majorem aut minorem pro gradu operis, & satisfacientis dispositione.

Prob. 1. pars, ex Trid. sess. 14. c. 3. ubi tres Pœnitentis actus dicuntur hujus Sacramenti partes, quatenus in Pœnitente ad integritatem Sacramenti, ad plenamque & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur. Ibi satisfactio, non

secus ac alii duo Pœnitentis actus, ad peccatorum remissionem ordinatur; adeoque ut iis ex opere operato. Atqui satisfactio nec ordinatur ad remissionem culpæ, cum hanc tollat absolutio; nec ad remissionem pœnæ æternæ, quia hæc simul cum culpâ sublata est. Ergo superest ut ad temporalis pœnæ remissionem ordinetur. Et verò pars Sacramenti eo modo quo par est, effectum sibi respondentem ex opere operato operari debet. Sed satisfactio sacramentalis, est pars integrans Pœnitentiæ, cui respondet remissio pœnæ temporalis.

Prob. 2. pars. Si major pœna per majorem satisfactionem non tollatur, minor per minorem; vel quia nulla tollitur, vel quia omnis per modicam etiam satisfactionem tollitur. Atqui neutrum dici potest. Non 1. ut constet ex totius Ecclesiæ sensu, & primâ hujus Conclusionis parte. Non 2. quia alioqui eadem foret conditio minus diligentis, quam ejus qui magis diligit; quod repugnat Christo, Luc. 7. v. 47.

Prob. 3. pars: satisfactio, utpotè pars Sacramenti, eodem operatur modo, quo Sacramenta. Atqui hæc plus vel minus operantur pro majori vel minori recipientis dispositione. Ergo.

Ex his colliges, 1^o. pœnæ remissionem non consistere in indivisibili, quamvis in indivisibili consistat remissio maculæ letalis. Unde minuitur debitum pœnæ, prout crescunt satisfactionis partes. 2^o. plus operari modicam satisfactionem sacramentalem, quam multò majorem spontè assumptam; quia priori annexa est virtus clavium, non posteriori. Unde consultum est ut Confessor postquam determinatam Pœnitentiæ speciem injunxit, sacramentaliter etiam jungat quidquid à Pœnitente præstabitur boni, saltem ad certum tempus, ad octiduum purà, ad mensem, ad annum, &c. Id autem vel expressim faciendum, vel per hæc verba, *Quidquid boni feceris*, formaliter intendendum.

§. VI. De disciplinâ veteri circâ Pœnitentiâ.

Q. 1^o. quod & quæ forent stationes Pœnitentiæ solemnis.

Ad responſionem quædam præmitti oportet de antiquorum templorum structurâ. 1^o. quidem ingressuris Basilicam occurrebat atrium tribus aut quatuor cinctum porticibus. Hujus in medio erat area sub dio, frontem habens ori, manibus ac pedibus eorum qui Ecclesiam introibant, abluendis destinatum. 2^o. Post atrium illud occurrebat adjacens templo vestibulum, totam ejus frontem adæquans, & ingentibus fultum columnis. Major hujus erat latitudo, quàm longitudo; unde *narthex* dixere Græci, quia veteris ferulæ formam imitaretur. 3^o. Occurrebat Ecclesiæ navis, quam duas in partes dividebat latum & sublime pulpitum, cui Græcè inditum *ambronis* nomen, quia eo per gradus hinc & inde ascenderetur. Hic legebatur à Diaconis Evangelium, &c. 4^o. Navim sequebatur Sanctuarium, seu Chorus ab ipsâ cancellis sejunctus. Hujus in medio situm Altare, pone quod erat Antistes & cum eo Clerici.

Statio *stentium* sita erat in atrio ante vestibulum Ecclesiæ, secundum id Basilii in Epist. ad Amphilo-
loch. Can. 56. *Debet voluntarius homicida quatuor annis deslere, stans extrâ fores oratorii, &c.* Hujus porro stationis pœnitentes lugubri habitu induti, prætereuntium Fidelium intercessionem apud Deum, & Ecclesiam supplices flagitabant. Pingit id graphice Hieronymus Epist. 30. ubi Fabiolam eo in ordine positam sic exhibet: *Quis hoc crederet, ut post mortem secundi viri, in semetipsam reversa... saccum indueret, ut errorem publicum fateretur; & totâ urbe spectante Romanâ, antè diem Paschæ in Basilicâ quondam Lateranî, staret in ordine Pœnitentium, Episcopo, Presbyteris & omni populo collacrymantibus; sparsam crinem, ora lurida, squallidas manus, sordida colla submitteret?* Stationis hujus &

im diuturnitas pendebat, tum à studio & diligentiâ pœnitentium, tum à criminum gravitate. a quandoque erat sceleris atrocitas, ut qui perpetrasset, totâ vitâ ad fletum damnaretur. idientium locus erat in vestibulo, seu porticibus Ecclesiæ portis connexâ; sic tamen ut i posset Scripturæ lectio, & sacra Concio Pontes, à quorum auditu nomen suum fortiti sunt entes. *Auditio*, inquit Gregorius Thaumaturgus.

II. est intrâ portam in porticu... ubi oportet qui peccavit, stare usque ad Cathecumenos, inc egredi. Porro stare usque ad Cathecumenos, usque ad Missam vel dimissionem Catechumenon, est ejici ante oblationem unâ cum infidelibus, hæreticis & iis Cathecumenis, qui nomen suum inscribendum dederant. Audientibus in eo differebant à stentibus, quòd nec lugrum cum iis habitum gerere, nec prætereuntium us advolvi tenerentur: In hoc autem discretum à substratis, quòd hi jam Pœnitentiæ stant ingressi censerentur: *Audientes* verò, non Pœnitentes, quàm ad Pœnitentiam aspirantes arentur.

Substrati sic dicti, quia stadium suum decurrendo, lexi erant, & quasi pavimento adhærentes, necumbebant toti ut partim operibus propriis, in Ecclesiæ orationibus maculas criminum soluerent. Unde his, postquam expulsi fuerant entes, Episcopus manus imponebat & precabatur, comprecante toto Fidelium cœtu; quibus his ejiciebantur ab Ecclesiâ. Tum verò iterum his foribus Fidelium preces inchoabantur. Substratum pœnitentia erat id totum quo caro affligitur. His insuper singulis jejunii diebus veniendum ad Ecclesiam, & submittendum caput Sacramentorum impositioni.

Stistentes cum ceteris fidelibus ad usque sacrificium in Ecclesiâ morabantur inter ambonem & illos. Horum præcipua pœna erat privatio Eu-

charistia: hinc fortè consistentia dicta est segregatio, quin ex excommunicatio.

Q. 2^o. à quo & quando imponeretur Pœnitentia publica. R. hanc à solo Episcopo impositam fuisse in capite jejunii. Qui verò stationes dignè excurrerant, in Ecclesiâ Romanâ reconciliabantur Feriâ V. Hebdomadæ sanctæ, nisi reconciliationem anticipari gravis exigeret necessitas. Cæterum reconciliati non erant ab omni pœna immunes. Neque enim vel in militiâ servire, vel ad Ordines promoveri poterant, utpotè ipso facto irregulares.

Q. 3^o. Quæ peccata pœnitentiæ publicæ subjacerent. Not. peccata alia erant gravissima, idololatria scilicet; homicidium & adulterium, eorumque finitimæ species, quæ quia à Canonibus severius plectebantur, *Canonica* nuncupata fuere; alia gravia minùs, quæ vulgaria dici possunt. Utraque verò vel occulta erant, quia nemine confcio perpetrata; vel notoria, seu *facti*, quia pluribus indubiè, sed extrajudicialiter cognita; seu *juris*, quia vel à Reo coram Judice Ecclesiastico aut seculari confessa erant, vel à testibus juridicè probata. Jam

R. 1^o. Non omnia letalia etiam publica pœnitentiæ solemnî subiacuisse.

Prob. quia Antiqui omnes, ut Tertullianus, & Gregorius Neocæs. quoties de pœnitentiâ solemnî loquuntur, nonnisi famosa tria crimina & eorum species eidem addicunt. Illiberitana etiam Synodus in octoginta & uno Canonibus suis nè unum quidem habet, quo alia quàm prædicta tria, vel his affinia peccata, solemniter expiari jubeantur. Equidem Canonibus 73. 74. & 75. pœnitentia publica delatoribus, falsis testibus, & iis etiam qui Ministros sacros accusant, decernitur. At id factum, quia hæc peccata ad homicidium quadantentis revocarentur. Laici enim accusatio tendebat ad mortem, vel ad proscriptionem, quæ quoddam est mortis genus: accusatio Ministri sacri inferebat mortem *canonicam*, depositionem nimirum, quæ Patrum judicio quædam erat necis species.

R. 2°. Peccata canonica, omninò secreta, moraliter loquendo, non videntur toti Pœnitentiæ publicæ subjacuisse, vi Canonum. Publica verò id est aut apertè commissa, aut coram Judicibus probata eisdem subjacebant.

Dixi 1°. *omninò secreta*, seu quæ fiebant vel sinè testibus, ut adulterium mentale, vel sinè ullo præter complicem teste, ut formale adulterium.

Dixi 2°. *moraliter loquendo*, quia fieri potuit ut eâ de re non una prorsus, vel in diversis Ecclesiis, vel in eâdem sub diversis Pontificibus vigeret disciplina. Dixi 3°. *toti pœnitentiæ publicæ*, potissimum verò *substractioni*, quæ propriè pœnitentes constituerebat. Constat enim ex S. Basilio Can. 34. Epist. ad Amphiloc. *adulterio pollutas mulieres*, licet à ceteris gradibus immunes, in *Consistentiâ*, stetisse *sinè communione*, donec impleteretur *tempus pœnitentiæ*. Dixi 4°. *Vi Canonum*: Fateor enim occultos peccatores, quin & aliquando viros pios, ex spontaneo fervoris motu, vel ex prudentis Confessarii monito, non autem jussu, se publicis pœnitentibus socios fecisse, ut patet exemplis Gaudentii Valerientis Episcopi; de quo Concilium Tolet. XIII. &c. Jam

Prob. 1. pars, ex Can. 34. S. Basilii, ubi hæc: *Adulterio pollutas mulieres, & confitentes ob pietatem, & quomodocumque convictas, publicare quidem Patres nostri prohibuerunt, nè palàm convictis mortis causam præbeamus: Eas autem stare sinè communione jusserunt, donec impleteretur tempus pœnitentiæ*. Unde sic: Grave & canonicum erat adulterii crimen. Atqui hujus conscie mulieres à totâ fermè pœnitentiâ, aut saltèm ab eâ hujus parte quæ pœnitentiam propriè constituerebat, eximebantur. Ergo.

Prob. 2°. Si pœnitentia publica Reis occultorum criminum imposita fuisset, nec pœnitentium honori, nec confessionis sigillo satis esset consultum. Jam enim primò *constituisset* hunc vel illum gravissimè sce-

leris reum esse; cùm pœnitentia hæc gravissimis et plurimùm facinoribus constitueretur. 2º. Ipse criminis gradus ex pœnitentiæ diuturnitate facilè innotuisset. Cùm ergo reus sit fracti sigilli, qui verbis vel factis crimen pœnitentis detegit, graviter in hæc parte peccassent Majores nostri, quod ab ipsorum piâ sagacitate prorsus alienum est.

Reponunt quidem Nat. Alexander & Witassius nullum vel pœnitentium honori, vel Confessionis sigillo ex Pœnitentiâ publicâ imminuisse periculum; tum quia eam spontè obirent viri pietate insignes, ut Wamba & Gaudentius; tum quia pœnitentiæ tempus pro arbitrio moderabantur Episcopi. Verùm prima hujus responsionis pars, quæ objectionem sola verè imminuere possit, non parùm habet difficultatis. Num enim quia viro egregiè pio uni aut alteri, ut Wambæ & Gaudentio, aliquot pœnitentiæ publicæ labores seculis VII. & VIII. decurrere contigit, idcirco credendum est id passim primis institutæ hujus pœnitentiæ temporibus contigisse? Cur tantus pœnitentium rubor, si his indefinenter admixti essent sancti? Num caute satis dixisset Augustinus: *Illi quos videtis pœnitentiam agere, scelera commiserunt*, &c.

Prob. 2. pars: quia si unquam viguit illud pœnitentiæ genus, utique pro scandalosis notoriisque peccatis; ut *qui cum plurimorum afflictione, vel cum multorum destructione se perdiderant, cum multorum ædificatione se redimerent*, ut aiebat S. Cæsarius. Et verò Trident. sess. 24. c. 8. ex Apostolo monet iis qui publicè & in multorum conspectu crimen commiserint, *condignam pro modo culpæ pœnitentiam publicè injungi oportere*. Quis porro dubitet id à Patribus disciplinæ studiosissimis factum esse, quod juxta Apostolum, & receptas suo tempore leges fieri oportebat?

Obj. Canones antiqui, cùm pœnitentiam gravioribus peccatis decernunt, nusquam distinguunt occulta inter & publica. Atqui distinxissent, &c.

1°. neg. maj. Quid enim est istud Basilii? *Adulterio lutas mulieres Patres nostri publicare noluerunt.* Quid istud generale Innocentii? *Non habent latente peccata vindictam.* Quid illud Eligii Homiliæ? *Vos, quos publica actio criminalis publicam cogitare Pœnitentiam.* R. 2°. neg. minorem. Non enim cense erat fieri distinctionem, quæ satis intelligebatur. Et verò neque etiam distinguunt Canones et pœnam publico & occulto crimini debitam. tamen ipsa ratio dictat scandalosa peccata graviora quàm occulta pœnas meruisse. De ceteris æ non capit Compendium, adeantur nostræ electiones.

CAPUT OCTAVUM.

De formâ Sacramenti Pœnitentiæ.

IDENTUM, 1°. quæ sit forma pœnitentiæ; 2°. quis ejus sit sensus; 3°. quæ efficacia.

. I. *In quo sita sit Sacramenti Pœnitentiæ forma.*

Pœnitentiæ forma consistit in verbis quibus dictantur peccata. Hæc autem hodie, saltèm in clesiâ Occidentali, ista sunt: *Ego te absolvo à peccatis tuis*, &c.

Porro verba hæc, *Absolvo te*, aut æquivalentia, a ad formæ hujus essentiam pertinent, utpotè æ actionem Ministri & Sacramenti effectum satis primant. Unde nec requiritur vox *Ego*; quia saltem in verbo *Absolvo* includitur; nec voces *à peccatis tuis*; quia vox *absolvo*, licèt in censuras etiam lere possit, ex præviâ peccatorum accusatione determinatur ad peccatorum remissionem; nec Trinitatis expressio; tum quia qui præcepit Baptismum nomine Patris, &c. conferri, nullibi præcepit idem fieret in absolutione peccatorum; tum quia triuncta trium personarum appellatio, neque ex

effectu hujus Sacramenti, qui finè illâ satis intelligitur, neque ex Ecclesiæ sensu judicatur esse essentialis. Imò censent plerique omissionem seu vocis *Ego*, seu verborum, *In nomine Patris*, sublati scandalo vel contemptu, noxam esse tantum venialem: secus si omittatur à peccatis: quia licèt veri admodum simile sit, non tamen certò constat, verba hæc non esse essentialia. Unde data finè iisdem absolutio conditionatè iteranda foret.

His præsuppositis, quæritur an absolutionis forma deprecativa esse debeat, ut *Absolve, quæso, Domine*; vel indicativa seu absoluta, ut *Absolvo te*. Hæc quæ juris est quæstio, pendet plurimum ab hâc facti quæstione, an olim Ecclesia Latina, vel Orientalis formam deprecativam adhibuerit. Si enim ita est, constabit formam absolutam ex institutione Christi non requiri. Hic porrò ut in difficilibus scinduntur Theologi. Alii cum Morino censent formam deprecativam apud Latinos ad duodecimum usque seculum viguisse; semperque & etiamnum apud Græcos. Alii ex adverso pugnant Thomistæ præsertim, sed non omnes. Præcipua utriusque partis momenta proponam.

Pugnant Morini sequaces, 1º. ex Patribus: Ambrosius L. 3. de Spir. S. c. 18. *Homines*, inquit, *in remissionem peccatorum ministerium suum exhibent, non jus alicujus potestatis exercent. ISTE ROGANT, divinitas donat.* Atqui forma in quâ rogat Minister, deprecativa est. Augustinus Serm. 99. c. 8. *Futuri erant homines qui superbè dicerent, Ego peccata dimitto, ego justifico*, &c. Hos autem, qui Donatistæ erant, increpat S. Doctor, exemplo Christi, qui non dixit in primâ personâ, *Ego remitto tibi peccata, sed in tertiâ: Remittuntur ei peccata.* Atqui corruisset illud S. Doctoris argumentum, si Ecclesia Africana tunc indicativam formam inter absolvendum in primâ personâ adhibuisset: nec minùs ejus praxim, quàm Donatistarum mortem ex Christi exemplo redarguisset Augustinus.

iant 2°. quia quæstio facti non scholasticis rati-
s, sed veteribus monumentis definiri debet.
re unum quidem profertur monumentum se-
°. antiquius, pro forma absoluta. Hinc qui
opinionem contrariæ vim tribuit S. Thomas,
22. ad id adversarii sui: *Vix anni 30. elapsi
um omnes solâ formâ deprecatoriâ uterentur,*
m respondet, *cum de omnibus testimonium
e non posse, qui omnes non vidit: sed certum
nam sunt mille ducenti anni & amplius, quod
est Petro: Quodcumque solveris, &c. Quasi
inc sequatur veteres non fecisse, id quod fe-*
obantur.

iant 3°. quoad Orientales, quia quotquot ex-
tiales Græcorum Libri, non aliam quàm de-
riam absolutionis formam exhibent; quæ ut
im habet: *Hæc & Dominus N. J. C. indul-*
gi omnia, quæ in conspectu ejus nullitati meæ
s es. Vel: Domine Jesu, relaxa, remitte,
& peccata, iniquitates, delicta, &c.

iant 4°. ex Clemente VIII. qui in instructione
Græcorum ritibus an. 1505. sic statuit: *In casu*
utis Presbyteri Græci Catholici possunt Latinos
re. Utantur formâ absolutionis in generali Con-
orient. præscriptâ; & postea, si voluerint, di-
ationem illam deprecativam, quam pro forma
odi absolutionis dicere tantum consueverunt,
hic supponitur Græcos formâ tantum depre-
uti; & eandem formam valere; cum eos non
quod eâ alii erga alios utantur. Jam propo-
ppositæ partis momenta.

um desumitur ex S. Thoma, qui circa an.
in cit. Opusc. 22. Theologi cujusdam dicen-
d *Sacerdos absolvendo uti non debet hanc formâ,*
: absolvo, assertionem uti valde temerariam
Atqui si Ecclesia per priora 12. secula for-
idhibuit deprecativam, jam temerarius fuit
Thomas, qui formam ab Apostolis profec-
darguerit.

Nec dicas potuisse factum illud nesciri à D. tra. Quis enim facile capiat Angelicum, qui mo. ut ita loquar, digno seculum 12. attingit quique cum pluribus ejusdem seculi eruditissimis conversatus erat, qui antiquiores alios videlicet quotidianum id genus factum ignorasse? An tam diuturni universæ Ecclesiæ usûs memori 30. aut 40. annos è mortalium omnium animi evanuit, nulla ut ejus supersuerit recordatio Thomam latuit Traditio tota? An Ecclesia fortissime legitimam, sine causa mutavit, aut mutæ causam habuit in aliqua quæ tunc nata sit h & cujus nè unus quidem Scriptor meminerit?

II. Nunquam adhibuit Ecclesia formam quæ bis Christi solvendi potestatem tribuentibus satur. Atqui forma deprecativa. . . Alioquin enim dixit Christus: *Quodcumque solveris*, p est ac si dixisset; *Quodcumque petieris solvi*. Atqui non ita est: aliud enim est solvere, aliud carui ut quis solvatur. Unde in Extr. Unctione dos infallibiliter gratiam peccati remissivam trahit, nec tamen à peccatis absolvit; quia is verè absolvit, qui ut Judex jus dicit reo peccat humiliter consentienti. Id autem ut in Extr. Ut non habetur, sic nec in Pœnitentia per formam deprecativam haberi potest.

III. Docet Trid. sess. 14. c. 3. *Sacramenti formam, in qua præcipue ipsius vis sita illis verbis posita esse: Ego te absolvo, quæ Ecclesiæ more preces quædam laudabiliter adjunguntur, ad ipsius tamen formæ essentiam nequaquam tant, neque ad ipsius Sacramenti administrationem necessaria.* Unde sic: Illud solum est absolutionis forma, quod est institutionis divinæ. Atque preces quæ in antiquis occurrunt Ritualibus, non institutionis divinæ. Eæ enim preces sunt quod sum eadem cum precibus quæ hodiernæ absolutionis formæ adjunguntur. Atqui hæc ex Trid. *la liter* quidem institutæ sunt, sed ad Sacramenti

ustrationem non sunt necessaria. Ergo nec ad id necessariae erant antiquorum Ritualium preces.

Ut alterius partis momenta solvant, reponunt ad 1. meritò dictum à S. Ambrosio : *Isti rogant, divinitas donat* ; quia Ecclesia semper indicativæ formulæ adjunxit preces, quibus orat Deum ut peccata condonet. Certè juxtà S. Doctorem in Baptismo donantur peccata, sicut donantur in Sacramento Pœnitentiæ ; proinde illud, *Rogant isti, divinitas donat*, utrique Sacramento convenit. Atqui tamen Baptismatis forma tempore Ambrosii erat ut nunc est indicativa. Ergo quia de Pœnitentiæ Ministris dixerit Ambrosius, *Isti rogant*, perperàm inferitur absolutionem tunc fuisse deprecativam.

Ad August. reponunt, 1°. gravem à Morino inferri Ecclesiæ vel Augustino injuriam. Nimirum, inquirunt, vel forma indicativa convenit institutioni Christi, vel non. Si 1. quì fieri potuit ut Augustinus eam velut arrogantem, & exemplo Christi adversam, abjecerit ? Si 2. quomodò hanc demùm amplexa est tota Christi Ecclesia, quæ certè Augustini textum legerat, & intellexerat ? 2°. non reprobari ab Augustino formam indicativam, quasi hanc soli admitterent hæretici, sed abusum formæ hujus, quæ apud Catholicos perinde ut & apud hæreticos recepta erat. Agit scilicet S. Doctor contra Donatistas, qui superbiâ elati peccatorum remissionem, tam in Baptismo quàm in Pœnitentia, propriæ suæ sanctitati adscribebant. Ut autem reos revincat, docet 1°. hominem seu abluat in Baptismo, seu mundet in Pœnitentia, merum esse Dei instrumentum ; 2°. Christum ipsum, dum peccata dimisit, modestius locutum esse quàm loquerentur hæretici, cum nusquam dixerit *Ego dimitto peccata*. Atqui utrumque revincebat hæreticos, neutrum verò impetebat Catholicos indicativâ formâ utentes ; cum hi nec sanctitati suæ adscriberent, quod etiam per impios fieri docebant ; nec eodem quo Donatistæ sensu dicerent, *Ego peccata dimitto* ; id est, ego quia sanctus, pec-

eam dimitto : imo nec unquam dicerent : *Ego faciens, ego factus sum, namque baptizo.*

Comm. Ut ex Augustino & ceteris Patribus nihil in gratiam deprecativæ formæ colligi possit, satis est ut in Sacramentorum omnium formas veluti preces & orationes habuerint. Atqui res ita se habet. Sic enim loquitur Augustinus ipse, L. 3. de Bapt. c. 18. *Examinis Deus homicidam super aquam Baptismi, vel super cibum, vel super Eucharistiam deprecatur.* Atqui dubio procul indicativa erat Augustino ut & nobis Eucharistiæ forma. Ergo eam ut & Baptismi ac Confirmationis formam deprecationis nomine exprimit, seu ob preces eidem ex Ecclesiæ usu adjunctas; seu quia nulla à Sacerdote forma profertur, nisi ex pio animi deprecantis affectu.

Ad 2. negant min. Nimirum, inquiunt, Ordo Romanus, quem utpotè ab Amalario citatum nemo antiquissimum esse diffretur, post varias orationes, quibus Sacerdos à Deo gratiam ministerii sui efficaciter adimplendi precatur, hanc refert absolutionis formulam pro pluribus simul absolvendis : *Nos etiam secundum auctoritatem nobis indignis à Deo concessam, absolvimus vos ab omni vinculo delictorum vestrorum.* Similem formam exhibet Menardus è Miss. Rhemensi, ubi sic : *Ego divinitus vos absolvo.*

Sed quid ergo responsi fiet illi S. Thomæ adversario, de quo suprà. R. 1°. nihil esse cur demus fidem homini, cui fidem abnegavit S. Thomas, vir utique majoris scientiæ & fidei; 2°. fieri potuisse ut per abusum certis in locis vigeret forma deprecativa, prout eam in Provincia (Provence) aliquando viguisse docet Mayronis : quod autem alicubi factum erat, id ubique factum crediderit Anonymus.

Ad 3. respondent absolutionis formam in Orientali, ut & in Occident. Ecclesiâ indicativam fuisse, proinde objectas orationes Euchologiis Græcorum inscriptas esse, non ut per eas absolveretur Pœnitens, sed ut adjungerentur formulæ indicativæ quæ idem Pœnitens absolvebatur.

Cur verò insertæ sint Euchologiis preces illæ accidentales, ipsa verò forma, quæ præcipuum est rei caput, omissa fuerit, alias alii rationes reddunt. Censent quidam id factum, quia diu vigerit lex ab Innocentio I. lata, nè palam exponerentur Sacramentorum formæ. Alii id factum putant, quia prolixæ forent orationes quæ formæ absolutionis adjungebantur, brevis autem, & quæ facile memoriæ mandari posset absolutionis forma, nec, ut ex Gersone constat, una apud omnes, etsi ubique indicativa. Quanquam, etsi major Græcorum pars formam deprecativam adhibet ex ignorantia, non desunt plures qui absolutam hanc usurpent: *Habeo te veniâ donatum*; vel, *Mea mediocritas habet te veniâ donatum*, &c.

Ad Decretum Clementis VIII. respondent, vel formam hanc ab ipso vocari deprecativam, non quia reipsa talis sit, sed quia talis esse videatur: vel formam hanc verè quidem à Clemente supponi deprecativam, sed ab eo ad minus haberi ut maximè dubiam; cum vetet nè Græcus Sacerdos eâ erga Latinum utatur; & permittat ut, postquam indicativâ formâ ad mentem Florent. Concilii usus est deprecativam, quam pro forma habent Græci recentiores, non tamen omnes, ut diximus, adhibeat: neque enim permetteret Pontifex ut indubia forma bis in instanti super eadem materia pronuntiaretur.

En potissima utriusque opinionis momenta. Secundæ adhæremus, ob sacram Tridentini auctoritatem, quæ priori nonnihil lædî videtur. Quanquam non desunt qui ipsam hanc Græcorum formam, *Domine relaxa, remitte peccata*, &c. esse reipsâ indicativam tuentur. Ad id enim, inquit, sufficit ut verba hæc, *Absolvat te Deus; Domine, condona*, &c. hunc ex certâ & notâ Ministri intentione sensum habeant: *Absolvat te Deus per ministerium meum: Domine, remitte, prout & ego in nomine Patris*, &c. remitto. Atque hanc esse Sacerdotis

intentionem, eamque per adducta verba modeste quidem, sed verè exprimi, nemo inficiari potest. Sicut ergo si decreverit Rex nemini qui adversus Delphinum peccaverit, scelus istud condonare, nisi antea à filio suo condonatum sit; censetur is, cum ait Regi: *D. mitte huic iniquitatem ejus*, dicere: *remitto, relaxo, & tu quoque dimitte*, &c. sic in casu præsentis.

§. II. De sensu & virtute Absolutionis.

Formæ verba vel hunc habent sensum: *Declaro remissa esse tibi peccata*; vel istum: *Dimitto tibi pœnam peccatis tuis debitam*; vel ex his duobus unum: *Con dono tibi peccata tua*; aut *Confero tibi gratiam de se peccati remissivam*. Cum verò ex suprâ dictis absolutionis verba non habeant hunc sensum: *Declaro tibi remissa esse peccata tua*, videndum quem ex aliis sensum habeant.

CONCLUSIO I. Sensus absolutionis non is est tantum: *Remitto tibi pœnam peccatis debitam*. Est contra Baium, qui cum doceret in peccato tuo tantum esse, actum & reatum, seu obligationem ad pœnam, docebat consequenter solam remitti pœnam per absolutionem.

Prob. Sensus absolutionis id omne importat quod per eam remitti debet. Atqui per absolutionem non modò pœnæ, sed & culpæ reatus dimittitur; ut docet Trid. quo teste *pœna aterna... unâ cum culpâ remittitur*. Ergo.

CONCLUSIO II. Forma absolutionis in sensu litterali hanc habet significationem: *Remitto tibi offensum divinam*; hanc verò in sensu Sacramenti: *Confero tibi gratiam, quantum de se est remissivam peccati*.

Prob. 1. pars, quia id *Absolvo te*, seu solvo vinculum quo ligabaris, litteraliter non significat gratiæ collationem, sed solutionem vinculi. Unde potuisset Christus res sic instituere, ut culpæ reatus tolleretur, nec tamen Pœnitenti conferretur gratia sanctificans.

Prob. 2. pars. Forma Pœnitentiæ id sacramentaliter significat, quod ut talis operatur. Atqui primariò operatur reconciliationem cum Deo, quæ gratiam destructivam requirit & præstat; seu interrim peccatum destruat, seu non, purà quia jam plenà contritione, vel aliis in confessionibus deletum fuerit. Ergo etsi prior sensus attentà propriâ vocum significatione magis naturalis est, posterior tamen attentà significatione sacramentali magis genuinus videtur.

Ex his colliges eosdem esse absolutionis effectus; qui virtutis Pœnitentiæ; & 1^o. quòd gratiam sanctificantem pariat; 2^o. quòd virtutes peccato deperditas & amissa merita restituat; 3^o. quòd æternam pœnam, imò & semper aliquid temporalis pœnæ dimittat, quia hæc vi Sacramenti in aliquid minùs commutatur. Ut solvantur variæ circà absolutionem difficultates,

Q. 1^o. quis sit absolvendi ritus. R. hunc in Rituali Rom. præscribi. *Sacerdos cum Pœnitentem absolvere voluerit, injunctà ei priùs & ab eo acceptatâ pœnitentiâ salutarì, primò dicit: « Misereatur tuì » omnipotens Deus, &c. Deindè dextrâ versùs Pœnitentem elevatâ, dicit: « Indulgentiam, absolutionem, &c. Dominus noster J. C. te absolat: Et » ego autoritate ipsius te absolvo ab omni vinculo » excommunicationis, suspensionis & interdicti, in » quantum possum & tu indiges. Deinde, Ego te » absolvo à peccatis tuis in nomine Patris, &c. » Passio Domini nostri J. C. merita B. Mariæ Virginis & omnium Sanctorum, & quidquid boni » feceris & mali sustinueris, sit tibi in remissionem » peccatorum, augmentum gratiæ, & præmium » vitæ æternæ ».*

Q. 2^o. an is absolvendi ritus erga omnes adhiberi debeat. R. 1^o. vocem *suspensionis* omittendam circa Laicos, utpotè censuræ hujus incapaces. R. 2^o. in confessionibus brevioribus & frequentioribus satis esse si dicatur, *Dominus noster J. C. &c.* Quòd si

urgeat periculum mortis, sufficiunt pauca hæc : *Ego te absolvo ab omnibus censuris & peccatis, in nomine Patris, &c.* Imò & hæc pauciora, *Absolvo te.*

Q. 3°. an absolutio debeat esse verbalis. R. affirm. tum ob universalis Ecclesiæ praxim, tum quia ex Fiorentino, *Sacramenti formæ sunt verba absolutionis quæ Sacerdos PROFERT, dum ait : Ego te absolvo.*

Q. 4°. an valeat absolutio conditionatè data. R. 1°. absolutionem, regulariter loquendo, absolutè esse conferendam, ità ut qui sine justà causâ conditionatè absolverit, juxtà mitiores etiam Theologos, peccet letaliter. R. 2°. valere absolutionem datam sub conditione de præsentì, vel de præterito, quæ de factò existat, aut extiterit ; ut si dicas : *Absolvo te, si restituiisti*, aut *si firmum habes restituendû propositum*. Ratio est, quia *positâ conditione res transit in absolutam*. R. 3°. licitam aliquando esse absolutionem conditionatam, ut cùm quis legitimè dubitat, seu an absolutionis verba protulerit : tunc enim dicere potest : *Si non es absolutus, ego te absolvo* ; seu an homo vivat ; seu propter dubia in extremis indicia an absolvi velit.

At non debent absolvi conditionatè ii de quibus prudenter dubitatur an ritè sint dispositi ; qui aliâ quàm dubia peccata confiteri nolunt ; qui probabiliter peccatum aliquod reticuisse creduntur ; vel quorum sufficiens dolor aut efficax propositum meritiò suspecta habentur : hi enim omnes seriò probandi sunt, donec ex fructibus moraliter de eorum dispositione constet. Et verò hi Pœnitentes se purè absolutos rati ad Eucharistiam accedunt, peccata sic dubiè aut malè absoluta nusquam apud Sacerdotes alios repetunt : Hinc verò quot sacrilegia !

Ceterùm cùm absolutio conditionatè datur, necessum non est conditionem voce exprimi. Si enim ex sola mentis intentione determinentur verba ad sensum sacramentalem, potiùs quàm ad historicum, *quidni ex eadem intentione ad sensum conditionatum determinentur* ;

determinentur, præsertim cùm circumstantiæ sensum hunc patiuntur aut exigunt.

R. 4°. Non valet absolutio sub conditione de futuro data. Tunc enim nec valet, cùm profertur, quia deest intentio absolventis; nec valet, cùm ponitur conditio; quia forma jam non est moraliter præsens, adeoque jam desit Sacramentum, quod tamen nonnisi præsens operatur.

Q. 5°. an antè liceat absolvere à peccatis, quàm ab excommunicatione. R. negat. quia cujusque Sacramenti susceptio excommunicationis graviter interdicta est. Unde qui scienter in hoc casu absolvit aut absolvitur, graviter delinquit.

Q. 6°. num ad novam absolutionem novâ opus sit confessione. R. affirm. quia ad novam absolutionem novâ opus est materiâ, saltèm proximâ. Unde sacrilegii reus est, qui binam super eâdem confessione absolutionem impendit, quia posterior defectu materiæ irrita est. Potest tamen nova dari absolutio super novâ eorumdem peccatorum confessione, quia cadit tunc absolutio super novam materiam proximam. Nec redarguerim si quis scrupulosum conditionatè denuò absolvat, quia asserit se ante & sub ipsam absolutionis tempus inquirendis quæ effugere potuerant peccatis, quâdam veluti distractione intentum, contritionis actum omisisse. Curandum tamen Ministro ut Pœnitentes ab anxiiis hujusmodi æternisque examinibus abstineant, tum quia vereri sit nè reconciliationis gratiâ frustrentur; tum quia oblita peccata remittuntur indirectè.

CAPUT NONUM

De Ministro Pœnitentiæ.

TRia inquirimus: 1°. an Sacerdos solus sit Pœnitentiæ Minister: 2°. an ministerium illud ei tantum competat qui à Superiore debitam jurisdictionem accepit: 3°. quis jurisdictionem illam habere censetur.

Moral. Tom. V.

K



§. I. *An solus Sacerdos sit Minister Pœnitentiæ.*

Docuit Wiclefus *Laicum, si vir frugi fuerit, clauvium potestatem accepisse*. Waldenses senserunt Laicum bonum absolvere posse, non malum Sacerdotem. Existimavit Morinus Diaconos olim in necessitatis casu absolutionis sacramentalis Ministros fuisse. Sit contra eos omnes

CONCLUSIO. Solis Sacerdotibus competit absolvendi facultas, non Laïcis vel Diaconis.

Prob. 1^o. ex Scriptura. Iis solis competit potestas absolvendi, quibus solis dictum est *Quorum remiseritis peccata, &c.* Atqui id solis Apostolis & eorum legitimis Successoribus dictum est; ut patet. tum ex ipso Evangelii contextu, tum quia hoc *universorum Patrum consensus semper intellexit*, ut habet Trid.

Prob. 2^o. ex Patribus. Ambrosius, Lib. 1. de Pœnit. c. 2. *Jus hoc, absolvendi, solis permissum est Sacerdotibus*. Basilii, in Reg. brev. iis peccata necessariò vult aperiri, *quibus credita est dispensatio Mysteriorum Dei*; seu, ut sibi interpret est, Sacerdotibus. Ceteros omitto, ut qui passim allegati sint.

Prob. 3^o. ex Concilio Constantiensi, cujus fidem secutus Martinus V. suspectos Wiclefiani erroris interrogari voluit an crederent *quodd Christianus, habitâ copiâ Sacerdotis idonei, teneatur de necessitate salutis confiteri Sacerdoti*. Meritò igitur Trid. sess. 14. can. 10. *Si quis dixerit Sacerdotes qui in peccato mortali sunt, potestatem ligandi & solvendi non habere, aut non solos Sacerdotes esse Ministros absolutionis, &c. anathema sit.*

Obj. 1^o. id Jacobi, 5. *Confitemini alterutrum peccata vestra*. Atqui hic & de sacramentali confessione agitur, cùm sermo sit de infirmis, quos ad confessionem hanc Apostolus hortatur: & hæc confessio cuilibet fieri potest, ut indicat *vox alterutrum*. R. neg. min. Dato enim, quod negat Scotus, Apostolum de confessione sacramentali, non autem de confessione humilitatis loqui; sensus ejus est non uni Deo con-

Intendum, sed hominibus, iis nempe qui ad hoc potestatem habent. Sic cum Paulus Ephes. 5. vult ut Fideles *subiecti sint invicem*, non jubet omnes esse *subiectos*, sed inferiores Superioribus. Et verò nullus Patrum ex Jacobi verbis collegit potestatem solvendi Laïcis perinde ac Sacerdotibus esse concessam. Moris quidem aliquando fuit ut absente Sacerdote Laïcus Laïco confiteretur; sed ut monitis ejus juvaretur, utve apud supervenientem Sacerdotem vices interpretis ageret; non ut absolveret sacramentaliter.

Inst. Ideò Jacobi verba ad Laïcos extendi nolumus, quia solis Apostolis dictum sit: *Quicumque solveritis*. Atqui hæc ratio caduca est: Solis enim Apostolis dictum est, *Baptisate*, & tamen Laïci in necessitate baptisant. R. neg. maj. Non enim sola hæc Christi verba urgemus, sed affixum iis constanti Traditione sensum, qui ea ad Laïcos protendi vetat. Aliud est de Baptismate, quod ab ipsis etiam mulieribus in necessitatis casu administrari posse eadem traditio docuit; nè pereant infantes, qui succurrere sibi non possunt; cum adultis, qui soli ad confessionem tenentur, *sufficiat contritio, cum proposito consistendi & desiderio absolutionis*: ità S. Thomas.

Obj. 2º. S. Cyprianus, Ep. 12. decernit ut lapsi qui *incommodo aliquo & infirmitatis periculo occupati fuerint, non expectatâ præsentiâ ipsius, apud Presbyterum quemque præsensem, vel si Presbyter repertus non fuerit, & urgere exitus cæperit, apud Diaconum quoque exomologesim facere delicti sui possint, ut manibus eis in pœnitentiam impositâ, veniant ad Dominum cum pace*. Unde sic: Cyprianus hic concedit Diaconis ob absentiam Presbyteri, id quod concedit Presbyteris ob absentiam Episcopi. Atqui Cyprianus indubie permisit Presbyteris ut infirmos à peccatis sacramentaliter absolverent. R. neg. maj. Verba enim Cypriani accommodatè intelligi debent, ità ut absente Sacerdote præstet Diaconus id quod potest, seu vi Ordinis, seu vi jurisdictionis sibi per Episcopum commissæ. Neque necessarium fuit ut S. Martyr enu-

cleatius mentem suam evolveret, cùm Diaconorum potestatis limites omnibus noti forent.

Inst. 1°. Permittit Cyprianus ut Diaconi lapsis infirmis manus imponant. Atqui impositio hæc erat absolutio sacramentalis. Quandoquidem *exomologesim*, seu confessionem peccati sequebatur. R. ad 1. neg. min. Hæc enim impositio nihil aliud erat quàm absolutio ab excommunicatione quasi minori, per quam lapsi ab Eucharistia prohibebantur; secundum id Cypriani L. de Orat. Domin. *Intercedente aliquo graviore delicto, absenti & non communicantes à cœlesti pane prohibemur*. Hinc porro excommunicationem tollebat vel absolutio sacramentalis, vel indulgentia Ecclesiæ ad Martyrum preces concessa. Primam solus dabat Episcopus, & eo absente Presbyter: secundam utroque absente Diaconus; unde in objecto loco concedit Cyprianus, ut acceptâ horumce lapsum exomologesim manum eis imponat Diaconus in pœnitentiam, quam, si convaluerint, persolvere teneantur, continuoque ab excommunicatione, quâ sacris interdicebantur, illos absolvat, & Ecclesiæ reconciliatos, Viatico corporis Christi reficiat, ut ita veniant ad Dominum cum pace: Quia, inquit S. Thomas, Suppl. q. 8. a. 2. *quamvis Sacramentum efficere non possit qui non est Sacerdos, defectum tamen Sacerdotis summus Sacerdos supplet*, propter humilitatem, ac fervens suscipiendi Sacramenti desiderium. Atque sic Cyprianus annuit, quantum potest, votis Martyrum, qui hanc lapsis indulgentiam concedi per supplices libellos expetierant.

Ad 2. neg. maj. Ut enim manuum impositio, quæ exomologesim sequebatur, non semper fuerit sacramentalis, sufficit ut apud Antiquos fuerit quædam delictorum confessio, quæ sacramentalis non esset. Atqui rem ita esse constat ex Decreto Synodi Africanæ an. 441. Ibi nempe præcipitur ut *excommunicato, qui terrâ prostratus veniam postulat, & culpam confitetur, Episcopus communionem & societatem christianam reddat*, &c. Atqui confessio illa quæ

stebat coram Episcopo, Presbyteris duodecim & iis etiam quibus nocuerat Pœnitens, etsi prævia foret ad Communionem Christianam conditio, non erat tamen sacramentalis. Ergo neque necessum est ut sacramentalis fingatur confessio apud Diaconos peracta.

Inst. 2°. Pœnitentes illi, post suam hanc exomologesim, & absolutionem à Diacono datam, admittebantur ad sacram Communionem, quam *pacis* nomine designat Cyprianus. Sed qui ad Communionem admittebantur, sacramentaliter reconciliati erant. Ergo lapsi illi absolutionem sacramentalem receperant à Diaconis. R. 1°. neg. maj. Neque enim necessum est ut *pacis* nomine Eucharistia ipsa intelligatur: per eam siquidem intelligi potest canonica reconciliatio, quæ antè concederetur quàm Eucharistia. Neque aliud exigit objectus Cypriani locus. R. 2°. neg. min. Potuit enim hisce Pœnitentibus tribui Communio non præmissâ sacramentali absolutione, quomodò nunc Sacerdos cui deest Confessarii copia, elicitò solum contritionis actu, celebrare potest. Quod enim aliquando concessa sit Eucharistia iis qui sacramentaliter reconciliati non fuissent, patet ex historia Serapionis, qui cum idolis sacrificasset, nec unquam potuisset Ecclesiæ reconciliari, sacrâ Communione ad se per puerum delatâ recreatus est, cum Sacerdos ad eum absolvendum venire non potuisset. Ergo à fortiori potuit iis Viaticum tribui, qui à Diaconis utcumque absoluti fuissent. Ceterum non desunt qui Diaconos de quibus loquitur Cyprianus, putent fuisse Sacerdotes, sine ani marum curâ. Ità Amort. de Indulg.

§. II. *An solvendi potestas Presbyteris insit vi Ordinis.*

Potestas alia *ordinis*, quæ in Ordinatione confertur; alia *jurisdictionis*. Jurisdictio autem est potestas quâ Sacerdos ut Judex in alterum tanquam ut subditum sententiam fert in foro conscientiæ. Unde jurisdictio differt ab approbatione; quia hæc nudè sumpta nihil est quàm testimonium authenticum de

idoneitate alicujus ad excipiendas confessiones: potest non eò quis deputatur, quòd deputari posse judicetur. Jam quæritur an jurisdictio ad licitè & validè absolvendum necessaria sit.

Negant in praxi, & in pluribus quos eà de re ediderunt Libris, hujus ævi Novatores; quos inter eminet Autor Operis cui titulus: *Les pouvoirs du premier & du second Ordre*, &c. an 1744. Sit

CONCLUSIO. Non sufficit Sacerdoti potestas Ordinis ut validè absolvat; sed necessaria est potestas Jurisdictionis.

Prob. 1º. ex Trid. sess. 14. can. 7. *Quoniam natura & ratio judicii illud exposcit, ut sententia in subditos dumtaxat feratur, persuasum semper in Ecclesia Dei fuit... nullius momenti absolutionem eam esse debere; quam Sacerdos in eum profert in quem ordinariam aut subdelegatam non habet jurisdictionem.* Atqui absolutio nullius momenti non solum illicita est, sed & planè nulla; alioqui enim multùm valeret, ut multùm valet quæ à Sacerdote improbo datur.

Confirm. ex Canone XI. ejusdem Sessionis, ubi sic: *Si quis dixerit Casuum reservationem non prohibere quominus Sacerdos à reservatis verè absolvat; anathema sit.* Atqui si Sacerdos, quisque vi Ordinis solius absolvendi potestatem habet, fieri quidem potest ut illicitè absolvat; at semper ab ipso etiam *reservatis verè absolvat*, quod reprobatur S. Synodus.

Prob. 2º. Si Sacerdos quilibet vi solâ Ordinis sui validè absolvat, possunt Parochi & Moniales sibi in Confessarium eligere quemlibet Sacerdotem etiam ab Ordinario non approbatum. Atqui propositiones illas n. 100. & 108. reprobavit Clerus Gallic. an. 1700. uti falsas, temerarias, *Tridentinæ Synodæ adversas*, &c.

Prob. 3º. quia Consultatio quæ an. 1734. opinionem hanc docebat, movit stomachum omnibus qui Ecclesiam amant: ejus propositiones 44. reprobarunt applaudente Orbe Catholico Parisienses Magistri 86. Harum prima: *Sacramenti Pœnitentiæ valor non pen-*

det à jurisdictione, proscripta est ut erronea, & hæresim à Trident. condemnatam redolens, &c.

Obj. 1^o. Potestas jurisdictionis sita est in absolvendi potestate. Atqui hanc recepêre Sacerdotes in Ordinatione; cùm eis nec falsò dictum sit: *Accipite Spiritum S. Quorum remiseritis*, &c. R. dist. Potestas jurisdictionis sita est in absolvendi potestate completâ, tam ex parte principii, quàm ex parte termini, C. in potestate radicali tantùm & incompletâ, N. Porro potestas quam in Ordinatione recipiunt Sacerdotes, est tantùm radicalis & incompleta *ex parte termini*, seu subditorum. Unde sicut Judex à Rege constitutus, ut iis jus dicat qui à Provinciæ Præfecto sibi assignabuntur, licet id audierit à Rege: *Ito, solve, liga: Quæcumque solveris, soluta erunt*, neminem tamen ligare potest aut solve-re, donec sibi designentur quos solvat aut liget: sic & in Ordinatione accipit Sacerdos potestatem ligandi & solvendi, nec tamen exercere eam potest, nisi de Ecclesiæ mandato, quia qui potestatem dedit Christus, subditos non assignavit ipse, sed Ecclesiæ determinandos reliquit, & pro sapientia sua relinquere debuit. Quid non enim sequeretur mali, si Sacerdos ex pio corruptus, ex perito indoctus, ex Catholico hæreticus, quia jam irrevocabiliter Sacerdos, ubique claves exercere, id est, ubique Fideles disperdere valeret?

Obj. 2^o. Id vi Ordinis sui possunt hodierni Sacerdotes, quod Apostoli vi consecrationis suæ. Atqui Apostoli; &c. R. neg. min. Apostoli enim, præter absolvendi potestatem his datam verbis, *Quorum remiseritis peccata*, &c. specialem accepêre missi-onem per hæc verba Joannis 20. *Sicut misit me Pa-tor, & ego mitto vos*. Hæc autem missio, utpotè deputatio vera, vera erat jurisdictio.

§. III. *De subiecto Jurisdictionis.*

Jurisdictio duplex; ordinaria, & delegata. Jurisdictio ordinariæ ea est quæ alicui competit ratione

officii ſui & hanc habent ii omnes qui ex officio ſunt Paſtores animarum : ac proindè Rom. Pontifex in tota Eccleſia ; Epifcopus in ſua Dioceſi ; Abbates exempti , Generales Ordinum ; Provinciales , ſuos quique erga ſubditos ; Parochi in parochia ſua , ſed cum debitâ ad Epifcopos ſubordinatione. Hæc juridiſctio magis afficit perſonas loci quàm locum : unde Epifcopus aut Parochus poſſunt ſubditos ſuos ubique locorum abſolvere. Ad amovendum tamen ſcandalum quod daret ignotus Sacerdos , in alterius Eccleſiâ confeſſiones audiendo , debet ab iſto licentiam petere.

Juridiſctio ordinaria acquiritur , 1°. ratione officii , ut mox dictum eſt ; 2°. ratione domicilii aut quaſi domicilii Pœnitentis ; 3°. ratione privilegii aut conſuetudinis , quæ privilegio æquivalet ; 4°. ratione periculi mortis , quod ſubit Pœnitens ; 5°. ratione erroris communis.

1°. Acquiritur ratione domicilii , &c. Qui enim in alicujus territorio degit etiam ad tempus , Parochæ ſubjacet quoad abſolutionem , nè neceſſariis vel admodum utilibus Pœnitentiæ & Eucharistiæ Sacramentis diù privetur. Hinc qui duabus in parochiis duo pariter fermè moræ habet domicilia , alterutri Parochæ pro nutu confiteri poteſt , atque ei etiam cujus intrâ fines actu non verſatur , licet diverſæ ſit Dioceſeos ; quia is non magis definit eſſe Parochus Titii , eò quòd Titius actu degat in alia Parochia , quàm ſi alibicumque degeret. Hinc etiam ordinarius Confefſor Mercatorum in nundinis , Studentium in Academiis , &c. eſt ipſe parochus locorum in quibus iidem degunt ; hic enim habent quaſi domicilium , id eſt , habitationem legitimam per aliquod anni tempus. Hinc & vagi quo in loco ad præſens degunt , ibi confiteri valent , idque apud Parochum pro annua confeſſione , vel alium de Parochi licentiâ.

2°. Acquiritur juridiſctio per privilegium , aut quæ privilegio æquivalet conſuetudinem ; quia hæc , eſſi per ſe conferre nequit juridiſctionem , quæ à Superiore oriri debet , eſt tamen indicium conſenſus

sufficienter à Superiore præstiti. Hinc 1°. *possunt tam Prælati Regulares, quàm Confessores Regularium, audire confessiones illorum secularium qui inibi sunt verè de familia & continui commensales*; prout an. 1650 sanxit Clemens IX. Hinc 2°. Confessor quem Episcopus Monialibus sibi subditis præficit, non autem Parochus habet regimen Monialium & Commensalium de quibus modò. Idem est de Confessario, quem Provincialis pro subditis sibi Monialibus constituit: idque à Regio Consilio an 1688. quoad Commensales perpetuos adversus renitentes Parochos confirmatum fuit; sic tamen ut his sit reservata Baptismi ac Matrimonii administratio.

3°. Acquiritur Sacerdoti cuilibet jurisdictione plena; ratione articuli mortis. De quò infrà.

4°. Acquiritur ratione erroris, non quidem *privati*, qui paucorum est; sed *communis* quo nempe laborant omnes aut penè omnes qui degunt in loco ubi quis jurisdictionem exercet. Ut autem error communis jurisdictionem tribuat, duo sufficiunt & requiruntur; 1°. ut junctus sit cum titulo colorato, id est, quò pro vero & legitimo publicè habeatur; ut cum aliquis Parochi functiones exequitur, licèt reipsa Parochus non sit, quia beneficium suum simoniacè possidet; 2°. ut nullum obstet ex parte subjecti circa quod versatur error, naturale impedimentum.

Et quidem quod sufficiat error communis cum titulo colorato, patet; quia alioqui simoniaci Pastoris impietas causa esset cur Fideles innumeri perirent. Unde Ecclesia his in casibus jurisdictionis defectum supplet, sive tituli sui nullitatem comperitam habeat Sacerdos, sive hanc ignoret. Hinc valet absolutio data tum ab eo qui necdum didicit approbationem suam esse revocatam; tum & ab eo qui solus revocationem hanc cognoscit. Is enim titulum coloratum habet cum errore communi.

Quòd verò ad jurisdictionem requiratur titulus coloratus, constat ex communiori Theologorum

opinionem, quæ licet gravibus obnoxia incommoda in praxi uti tutior est tenenda. Unde si quis se confessum esse Sacerdoti fallaci vel intruso v. g. falsas approbationis litteras finxit, aut quidem fuit ad Beneficium, sed ab Episcopo confirmatus, tenetur eadem peccata denuo corrigi. Idem à fortiori dicendum, si excipiens cor nem naturali impedimento laboret, ut si Laicus pro Sacerdote gerat, quia defectum hunc suffragatur Ecclesia.

Jurisdictio delegata ea est quæ alicui ab ordinaria legitime committitur, vel *directe* si Episcopus quempiam approbet ad audiendum in Diœcesi vel in Diœcesis parte confessiones; *indirecte*, ut si idem alicui permittat, ut cui volente fiteatur.

Dixi 1^o. *ab habente ordinariam*, delegatum nisi id ipsi expresse fuerit concessum, subdistingui non potest, nè quodammodo fiat Ordinarius.

Dixi. 2^o. *legitimè*. Ut enim deleget Ordinarius quiritur, 1^o. ut delegare non prohibeatur, seu ut excommunicati vitandi, seu à *consuetudine* quorundam Ordinum Superiores; 2^o. ut non transgredatur jurisdictionis suæ limites deleget, quia excommunicatus jus non habet; 3^o. ut delegatus delegari non prohibeatur, uti prohibentur qui censuris ligati sunt ab Episcopis non approbati: unde etsi olim Parochi Sacerdotem quemlibet audiendi confessionibus præficere, quia id ipsis ab Episcopo ut hodiè generalibus Vicariis, concessum erat jam revocatâ hâc propter graves abusus facere non possunt, uti declaravit S. Congregatio, et hoc unanimis fidelium sensus. Sicut autem potest Episcopus quempiam ex approbatis delegare, ut audiendis confessionibus opem ferat, sic & illi testis cui commissum est Vicarius Parochi, seu absens officium, nisi tamen ei hoc prohibeatur. Verum adscitus ille seu à Parocho, seu à vicem gerente, Sacerdos, non potest alium

legare, nisi aliud ferat generalis postremi hujus approbatio, aut locorum usus.

Jurisdicção delegata tripliciter acquiritur; 1°. *ab homine*, cum is qui ordinariâ jurisdictione gaudet, illam alteri committit; aut cuiquam permittit ut sibi Confessarium eligat; 2°. *à jure*, cum canonico jure, aut Lege Pontificiâ certis concessum est personis, ut absolvant, vel ab eo quem eligent Confessario absolvantur: quod ultimum quoad Principes supremos, ac Bullæ Cruciatæ participes, privilegium nominatur; 3°. *à consuetudine legitimâ*; quia, ut legitima sit, debet esse tacitè approbata: approbatio autem, etiam tacita, modò vera, Superioris consensum exhibet; usque tandiu durat donec ab illo revocetur.

Q. 1°. quibus *à jure* concessum sit ut absolvant, vel absolvantur. R. ad 1. Mendicantes, modo à suis Superioribus legitimè præsentati sint, & ab Episcopis approbati, à jure habere, sed non ubique recepto, ut Fideles omnes qui ad eos confluunt absolvere possint; cum ipsi etiam Parochi ad oves suas aliquando restringantur.

R. ad 2. his Gregorii IX. verbis, c. 16. de Pœnitent. & Remiss. *Ne pro dilatione pœnitentiæ periculum immineat animarum, permittimus Episcopis & aliis Superioribus, necnon minoribus Prælatibus exemptis, ut etiam præter Superioris sui licentiam, providum & discretum sibi eligere valeant Confessarium.* Hic porrò per Episcopos non intelliguntur simpliciter electi, aut nominati tantum, sed ceteri, sive consecrati sint, sive tantum confirmati, sive Sedem habeant, sive non, ut merè titulares, sive qui Sedi suæ renunciaverunt. Aliud est tum de degradatis, qui jam penè habentur ac si Episcopi non essent; tum verisimiliter de excommunicatis, vel depositis; quia ad minus dubium est an Ecclesiâ insigniter Reis favores suos prorogare velit. Per minores verò Prælatos, intelliguntur ii qui præsunt aliis cum spirituali jurisdictione fori contentiosi, ut

Abbates, Præpositi, vel Priores Conventuales : quia ii soli verè & propriè sunt Prælati, qui jurisdictionem externam habent.

Verùm hîc triplex exurgit difficultas. Prima est ; an Episcopi, vi Gregorianæ Constitutionis, possint etiamnum eligere sibi Confessorem non subditum, qui à proprio Ordinario approbatus non sit ad præscriptum Concil. Trident. sess. 23. can. 15. Negat Fagnan ; quia cùm ad hujus dubii decisionem deputata fuisset à Gregorio XIII. decem Cardinalium Congregatio, qui duas in partes abierunt ; re discussâ Pontifex respondit : *In re dubia tutius est adherere Decreto Concilii Trident.* præviam Ordinarii approbationem requirentis. Ad id tamen prodest Gregorii IX. privilegium ut possit Episcopus à Sacerdote quem in propria Diœcesi approbaverit, absolvi etiam extrâ Diœcesim suam ; quod aliàs non posset, quia Presbyteri qui parochiale beneficium non habent, non possunt audire confessiones etiam subditorum Episcopi approbantis extrâ Diœcesim in qua sunt approbati, ut sæpius declaravit S. Congregatio.

Secunda difficultas est an concessa per Gregorii IX. Decretalem Episcopo & aliis Superioribus facultas ad Parochos extendatur. Unde tria hîc inquiri possunt : 1°. an Parochi apud quemcumque Sacerdotem, etiam ab Ordinario non approbatum, confiteri possint ; 2°. an saltèm apud eos omnes qui in Diœcesi approbati sunt, validè consteantur ; 3°. an generaliam hanc licentiam revocare possit Episcopus.

R. ad 1. negat. Patet tum ex unanimi Catholicorum Doctorum sensu, tum quia propositionem hanc reprobavit Alexander VII. anno 1666. *Qui Beneficium Curatum habent, possunt sibi eligere Confessarium, simplicem Sacerdotem, non approbatum ab Ordinario ; eamque doceri, vel in praxim redigi vetuit, sub pœna excommunicationis ipso facto, S. Pontifici reservatæ.*

R. ad 2. cum multis contra Sambovium, Pon-

tas, &c. incertum videri an Parochi Gregorianâ constitutione includantur. Si enim eâ contineantur, vel sub iis vocibus, & aliis Superioribus; vel sub istis, necnon minoribus Prælati; vel ex paritate rationis, quæ pro Parochis non minùs militet quàm pro Episcopis. Atqui nullum ex his tribus dici potest, saltèm cum eo certitudinis gradu qui ad jurisdictionem, quam indubiam esse oportet, requiritur. Non 1. illud enim & aliis Superioribus, non ineptè ab Interpretibus multis intelligitur de iis qui gradum Episcopali superiorem habent, quales sunt Archiepiscopi, Primates, &c. Non 2. quia Prælati ad quos spectat privilegium Gregorianum, sunt exempti: nemo autem Parochos exemptis annumerabit. Non 3. cum, uti advertit Fagnan in cit. cap. *Generaliter in privilegiis non fiat extensio de personâ ad personam, etiam ex majoritate rationis.*

An autem vigeat hæc consuetudo, (quæ ut jurisdictionem certam tribuat, ab Episcopo approbata esse debet, ut probat Suarez ex cap. 2. *De Penit.* &c. in 6.) quæstio ex facti, quæ ex solo locorum usu definiri potest. Ubi verò viget, sedulò, nisi grave quid obsit, ab Episcopis est conservanda: 1º. quia ipsa mutatio consuetudinis etiam quæ adjuvat utilitate, novitate perturbat, ex August. Epist. 54. 2º. quia rariùs confiterentur qui venialia sola haberent: 3º. quia sæpiùs contingeret Parochos gravi irretitos peccato, sacra facturos sinè prævia confessione, eo prætextu quòd obvium non habuerint Confessorem.

Dicendum tamen cum Suare, dist. 27. sect. 3. n. 6. hujusmodi consuetudines semper ab Episcopo, gravibus de causis posse revocari: quia consuetudo irrevocabilis esset valdè onerosa Pastoribus Ecclesiæ multumque contraria convenienti regimini animarum. Et verò sint in aliqua Diœcesis parte quatuor aut quinque Parochi, qui, ut sæpiùs olim evenit, ludo, epulis, venationi vacent, qui sanctiora Diœcesis Statuta, & latas iisdem censuras palàm aspernentur, qui nullibi minùs resideant quàm in Parochiâ, qui ple-

bem sibi commissam vix quater in anno erudjat tamen alii ab aliis funestam absolutionem recipi quam differrent, aut sine gravibus monitis non rent Presbyteri alii religiosiores: quis Episcopi vitium vertat, si erga ipsos consuetudinem pœternæque damnationis incentivam revocet apud? Sanè si quis concessit, nusquam concessit gorius ut Parochi sibi pro nutu confessarium rent, sed, quod hinc procul distat, ut *provid discretum* eligerent. An porro facultate hæc non abutuntur, qui eum eligunt, quem sapien- quique parochi cum Episcopo & ipsâ sæpius improvidum & malum judicant? Ergo ma- provident, qui contradicente Episcopo, San- ac Pontasii decisionem sequuntur in praxi.

Sed an potest simplex Sacerdos apud alium, cumque approbatum confiteri? potest ex Episcoporum & Parochorum consensu. Cum his onerosum fuisset singulos, qui sæpè confite- bant, Sacerdotes audire; sæpiusque in fracti- suspicionem venissent, qui eos ob res aliundè- tas redarguissent; facile jam à principio con- runt, ut inter se se confiterentur: qui con- non revocatus, consuetudine quasi continuati.

Eâdem de causâ viatores & peregrini, qui suum in aliâ Diœcesi domicilium retineant, p- vel Parocho loci ad quem devenêre, vel ali- piam qui eo in loco approbatus sit, confiteri, non veniant in fraudem, & ut proprio se l- subducant.

Q. 3^a. à quo concedi debeat jurisdictio in a- Diœcesis Pœnitentem, an ab Episcopo loci i- confiteretur; an à proprio Pœnitentis Episcopo- necessariam esse utriusque Episcopi jurisdictio- nec enim in Parisiensi territorio vel indigena- extranei qui ad me solius confessionis gratiâ- sit, peccata excipere possum, nisi ab Episcop- risiensi approbatus sim; cum jurisdictio deleg- cum afficiat. Rursùm nec sine licentia formali

citâ Carnutenſis Episcopi excipere poſſum ſubditi ejus confeſſionem ; quia is Pariſienſi Archiepiſcopo ex hypotheſi non ſubjacet.

Dixi 1^o. *vel advena, qui ad me ſolius confeſſionis gratiâ acceſſerit*. Si enim is bonâ fide Verſaliis per aliquot dies habitet, cenſebitur membrum Parochiæ in qua degit, non quidem quoad matrimonium, ſed quoad jus recipiendi Sacramenta ad ſalutem utilia. Imò ſi dum Verſaliis ad aliquot horas negotiorum cauſâ degit, inſpectâ plenariæ indulgentiæ tabellâ, confiteri velit, ut oblatam Fidelibus gratiam lucretur, vix dubitem ex viri gravis judicio, quin validè confiteatur. Non quòd ſufficiat bona Pœnitentis fides, alioqui ruſticorum imperitia juridiſtionis limites tranſverteret : ſed quia approbat Eccleſia ut quis præſenti, nec quæſitâ contra leges gratiâ utatur, cùm inde nihil in legitimam autoritatem reſultat mali.

Dixi 2^o. *ſine licentia formali vel tacita* : nec enim prima quæ verbis expreſſis vel ſcripto datur, neceſſaria eſt, ſed ſufficit ſecunda ; cùm nempe Episcopus non contradicit notæ conſuetudini, ſecundum quam vicini ejusdem vel diverſæ Diœceſeos Parochi, ſe ſe mutuo in hiſce functionibus adjuvant. A Contrariò Parochus qui alienos (ejusdem etiam Diœceſis) Parochianos abſolveret, Episcopo propter graves cauſas contradicente, inaniter vel ex ſolo juridiſtionis defectu abſolveret. Ceterum graves illæ cauſæ, dum etiam non apparent, ſupponi debent, quia in Superioris favorem præſumi jubent æquitas & religio.

Sed quid ſi Parochus, ſilente Episcopo, prohibeat, ne Parochiani ſui ad Parochum alium recurrant ? R. 1^o. Parochis curandum ut hâc in parte faciles ſe præbeant, niſi ſuſpicio ſit ſubditos ad alium confugere, quia omni manu abſolvit. 2^o. Abſolutionem in propoſito caſu irritam fore ; quia Episcopus eâ tantum conditione conſuetudinem hanc approbare præſumitur, ut in eam conſentiat Parochus, qui ovium ſuarum neceſſitates melius nox,

quàm alius. 3°. Cùm Parochi prohibitio non est in ædificationem, sed ex animo moroso procedit, Episcopi esse ut Parochianis, cognitâ causâ licentiam det, ipso etiam Paschali tempore, adeundi, renitente licet Parocho, alios probatæ vitæ & doctrinæ Directores.

Q. 4°. an Sacerdos in una Diœcesi approbatus; in ceteris approbatus censeatur. R. negat. qui enim hunc approbavit Parisiensis v. g. Archiepiscopus, nihil per se, nec proinde per alios, juris habet in subditos Episcopi Sylvanectensis. Imò nequidem approbatus Parisiis Sacerdos posset Sylvanecti Parisiensem quempiam absolvere; ut definiit Clemens X. in Constitutione *Supernâ*, Junii 21. ann. 1676. num. 4.

Q. 5°. an ad tacitam approbationem sufficiat interpretativa Episcopi intentio, aut ratihabitio legitimè sperata; qualis esset respectu Sacerdotis, quem certò rogaret Episcopus audire confessiones, si sciret eum solemnè die diversari in loco, cujus Parochus ægrotat, & ubi plures Sacramenta expetunt. R. negat. quia ad absolutionis validitatem requiritur jurisdictio actualis, quæ in casibus modò adductis non reperitur. Intentio enim interpretativa est quidem dispositio ad approbandum, si hic vel ille rerum status ab Episcopo cognosceretur: pariter ratihabitio sperata est tantum præsumptio futuri consensûs. Neutra porro actualement jurisdictionem confert; quia hæc sine actuali & præsentì voluntate non confertur. Unde absolutiones sic datæ ex sequenti Episcopi assensu non convalescunt. *Non firmatur tractus temporis, quod de jure ab initio non subsistit.*

Imò nec sufficit ratihabitio de præsentì tantum præsumpta; qualis erit si Episcopus aliquem quem certò sciat non esse approbatum in sacro Tribunali videat confessiones audientem. Fieri enim potest ut eum hic & nunc non redarguat, nè vel infamet, vel scandalum præbeat multitudini. Hinc ad minus dubiæ sunt absolutiones quas dederit Sacerdos, præ-

sumens quidem, sed necdum certus ex Nuncio quem misit, facultates suas à Vicario generali renovatas esse. Fieri enim poterat ut abesset Vicarius generalis, vel ut falso mali rumore deceptus approbare nollet. Adde quòd approbatio necdum manifestata nihil vel parum differt ab ea quæ merè est interior. Hæc autem non valet juxta Sylvium; quia hujus Tribunalis potestas debet conferri modo humano.

Q. 6°. an Confessarius licitè & validè uti possit jurisdictione, non quidem indubiâ, sed quam vel probabiliter se habere putat, seu in personam, seu in certum Pœnitentis peccatum; vel saltèm probabilius se habere confidit.

Fatentur omnes neminem jurisdictione tantùm probabiliter uti posse citrà gravem causam; quia exponit se periculo Sacramentum efficiendi nullum; illudque de facto nullum facit, si reipsâ desit jurisdictio, quam sibi adesse probabiliter credit; nisi concurrat ex parte pœnitentium error communis. Tota igitur quæstio est, an hujusmodi jurisdictione gravem ob causam utiliceat, putà erga Sacerdotem, qui necessariò tenetur celebrare, nec quempiam habet certâ aut probabiliori jurisdictione donatum, aut cui hic & nunc confiteri possit.

R. ad 1. negat. quia extra necessitatis casum non licet gravi nullitatis periculo Sacramentum exponere. Atqui in præsentī casu, 1°. exponitur Sacramentum periculo nullitatis: imò verè nullum est, si reipsâ desit quæ ut probabiliter adesse, sic & probabiliter deesse potest jurisdictio. 2°. Exponitur extrâ necessitatis extremæ casum, ut supponitur, & patet ex allato exemplo, quod licet graves causas importet, nullam tamen invehit necessitatem extremam. Et certè opinio quæ in præsentī casu absolutionem impendi finit, non est certa, sed tantùm probabilis ex adversariorum confesso. Atqui *non licet in sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiori*. Ergo opinionem hanc practicè sequi non licet, nisi in locis ubi

eam doceri ſcienter permittunt Epiſcopi. Erit enim licentia hæc ad minus tacita juridiſtionis collatio.

R. ad 2. Licet uti juridiſtione probabilius adefſe judicatâ ; 1°. quia juridiſctio acquiritur conſuetudine. Ea porro eſt ordinaria Confeſſariorum conſuetudo ; ut quam ſibi probabilius inefſe putant juridiſtioneſ, eâ ſecurè utantur. 2°. Quia Confeſſarii perpetuâ alioqui anxietate gravarentur, cùm caſus iſte frequens ſit. Unde moraliter certum eſt Eccleſiam, ut incommodis ceteroqui ſecuturis occurrat, ſupplere juridiſtioneſ, ſi hanc fortaiſſis deefſe contingat. 3°. Quia licet opinionem probabiliorē ſequi, tamenſi non omninò indubiam. At notandum quòd ea ſolùm opinio probabilior dicatur, quæ multo & certo rationum gradu ſuperat oppoſitam. Imò, cùm ſcrupulus omnis auferri à Superiore poteſt, ad eum, quàm citò licet, recurrendum eſt ; nè Pœnitens & Confeſſarius ipſe anxietati objiciantur.

Q. 7. an Epiſcopus eos qui ſe ad examen offerunt, ab eo repellere poſſit, vel poſt examen, tamenſi capaces, non approbare. R. id illicitum eſſe ; quia Epiſcopus, cùm ſpiritalis miniſterii dominus non ſit, ſed diſpenſator, non ad libitum, ſed juxta leges à Domino conſtitutas, poteſtate ſuâ uti debet. Ceterùm qui etiam poſt examen capax repertus, approbatus non fuit, abſolvere non poteſt : quia ſola ſubjecti idoneitas miſſionem non largitur. Unde reprobata eſt an. 1665. propoſitio hæc ab Alexandro VII. *Satisfacit præcepto annuæ Confeſſionis, qui confeſſetur Regulari, Epiſcopo præſentato, & ab eo injuſtè reprobato.* Quâ ſanctione multò plùs gravantur Seculares Presbyteri, quibus neceſſariæ ſunt juridiſctio & approbatio ; cùm Regulares ab Apoſtolica Sede juridiſtioneſ mutuentur, tantùmque approbatio ne indigeant.

Q. 8°. an Epiſcopus poſſit approbationem quoad tempus, locum & perſonas limitare. R. affirmat. Patet 1°. ex quotidiana praxi. 2°. quia Alexand. VII. propoſitionem hanc ut erroneam damnavit an. 1659.

possunt Episcopi limitare seu restringere approbationes, quas Regularibus concedunt ad confessiones datas, neque ullâ ex causâ revocare. 3°. quia libet approbationem justè vel injustè restrictam tempus, &c. locum, vel personas, actuali careat approbatione pro alio tempore, &c.

quatuor hic observanda; 1°. approbationem ad tempus datam, eo finito desinere, quia hæc approbantis voluntas. 2°. Approbationes ad beneficium datas, permanere donec revocentur; nec omnino perpetuæ sunt, nec omnino ad personam. 3°. Parochum, cui Beneficia cessit, indiget approbatione ad excipiendas in eadem Parochia confessiones: quia totum jus ejus in Beneficio terminatum erat. Quod si ante initam Beneficii possessionem approbatus erat, desinente ordinariâ Beneficii jurisdictione, perseverat delegata, nisi aliam esse mentem certò vel dubiè ostenderit Episcopus; putà Parochum hunc ad Parochianos suos regnando. 4°. Approbationes, in quibus nec alium, nec Casuum reservatorum mentio fit nullis, limitatas esse quoad personas, & quoad locum: prout quoad tempus, quoad locum tempore sunt, quæ ad annum dantur, vel in certâ distantia, ejusve viciniâ. Hæc autem viciniâ ad eas Parochias quæ approbari Parochiam proximam possunt, extenditur, non ultrâ, nisi aliud constet contrariâ Superioribus consuetudine.

9°. an qui semel ab Episcopo approbatus est, iterum ad examen vocari, ut prorogetur, vel retractetur ejus approbatio. R. affirm. 1°. enim nemo potest quin sua secularibus adimi possit approbatio; id evincat quotidiana praxis; & ita fieri non debet exigat necessitas: cum plures optimæ spei intra nonnullos annos eò usque à partâ in Seminariis quantumque scientiâ & à bonis moribus excendant, approbari potius quam approbari mereantur. 2°. suspensum grave de Regularibus moveri potest nullum; tum quia Clerus Gallic. an. 1700. hæc

damnavit proſitionem : *In miniſterio Pœnitentiæ requiritur etiam approbatio Ordinarii, quæ poteſt limitari, ſed non revocari ſine cauſâ.* Tum quia privilegia Regularibus quoad præſens caput conceſſa à Pio V. & Clemente X. apud nos non vigent.

Q. 10°. an approbatio expiret morte, ceſſione, vel deſignatione Epiſcopi approbantis. R. negat. & id patet tum ex quotidianâ praxi, tum quia grave eſſet ac periculofum, ut Sacerdotes quotquot in Diœceſi delegati ſunt ſimul & ſemel à iuriſdictione exciderent. Et id quoad caſus etiam reſervatos locum habet, ut alibi diximus contra Pontas. Ceterum qui confeſſiones audit non approbatus, nullam incurrit pœnam, niſi aliter locorum lege conſtitutum ſit, ut eſſe poteſt, cum graviffimum ſit ſcelus alienæ iuriſdictionis inſaſio.

§. IV. *De reſervatione Caſuum.*

Reſervatio eſt iuriſdictionis alicui ad confeſſiones audiendas conceſſæ limitatio, vi cujus à certo peccatorum genere abſolvere nequit. Unde ſequitur 1°. reſervationem directè & primariò afficere Confeſſarium, cujus poteſtas reſtringitur; licèt indirectè afficiat Pœnitentem, qui à tali Confeſſario abſolvi non poteſt; 2°. Caſum reſervatum bene deſignari, Peccatum, cujus Superior, ad eò ſibi abſolutionem retinuit, ut hæc à Confeſſariis communi tantum poteſtate præditis concedi non poſſit. Videndum an & quibus competat facultas caſus ſibi reſervandi. Sit itaque

CONCLUSIO I. Eſt in Eccleſia poteſtas caſus reſervandi. *Eſt dogmâ Catholicum*, ait Sylviuſ.

Prob. 1°. ex Conciliis : Illiberitanum Can. 32. hæc habet : *Apud Presbyterum, ſi quis gravi lapſu in ruinam morbi inciderit, placuit agere pœnitentiam non debere, ſed apud Epiſcopum.* Ergo gravis lapſus jam tum Epiſcopis reſervatus erat. Concilium Londin. an. 1200. ſtatuit can. 7. ut *qui in diſpendium cujuſlibet ſcienter pejeraverint, non abſolvantur.*

tar, nisi ab Episcopo, aut ejus autoritate. Idem sanxit Trident. sess. 14. can. 11. ubi hæc : *Si quis dixerit Episcopos non habere jus sibi reservandi Casus, nisi quoad externam politiam, atque aded Casuum reservationem non prohibere, quominus Sacerdos à reservatis validè absolvat; anathema sit.* Quod autem dicit Fra-Paolo, decisionem hanc Lovaniensibus Theologis displicuisse, mera est calumnia.

Prob. 2. jurisdictio ad absolutionem validè impendendam necessaria, descendit à Superioribus ad inferiores. Ergo si hanc Superiores negent quoad hoc illud peccatum, inferiores qui tentant absolvere, inaniter absolvunt.

CONCLUSIO II. Casus reservandi potestas competit Papæ, Episcopis, Religionum Superioribus; & iis qui jurisditionem quasi Episcopalem habent.

Prob. quia hi omnes vel à se, ut Episcopi, vel à Papa, ut Regulares, potestatem habent jurisditionis inferioribus suis communicandæ. Atqui eo ipso hanc extendere possunt vel coarctare, prout exigit rerum status. Ergo potest Papa in Orbe toto, Episcopus in Diœcesi, &c. quædam sibi reservare peccata. Unde

Casus reservati dividuntur in Papales, Episcopales & Regulares. Ex Episcopalibus verò alii reservantur *in jure*, ut quædam Clerici percussiones; alii à *Statuto*, quos sibi per speciale Statutum reservat Episcopus.

Q. 1^o. an Parochi possint sibi casus reservare, relative ad Sacerdotes sibi subditos? R. reservationem hanc vix unquam sine multa Parochianorum commotione fieri posse: cum innoleverit consuetudo contraria; nec augendus sit Casuum reservatorum numerus. Etverò ad quid reservatio illa, cum Parochus impedire non possit, nè Sacerdotes vi jurisditionis acceptæ ab Episcopo, *cujus imperio tota Parochorum jurisdictio subest*, absolvant, pro gradu autoritatis sibi ab eo concessæ. Quapropter hortari quidem debet Parochus Sacerdotes suos, ut in hoc vel

illo casu Pœnitentibus strenuè invigilent ; non autem eum sibi reservare , nisi consulto priùs Episcopo.

Q. 2°. an Episcopi casus sibi relativè ad ipsos etiam Parochos reservare possint ? R. id à nemine Catholico in dubium vocari , mirumque quòd in Diœcesi N. adoleverit opinio contraria , quæ nedum certò demonstretur (quod tamen in re tanti momenti necesse foret) nè probabiliter quidem suaderi potest.

Q. 3°. An peccatum quodlibet reservari possit. R. plura ad peccati reservationem requiri. 1°. enim debet esse mortale : quia venialium reservatio plurimos ab utili eorum Confessione arceret , & quandantenus inutilis foret , cum venialia aliâ quam Confessionis viâ dimitti possint.

Hinc peccatum nullatenus reservatum est , quoties à mortali excusatur , sive propter ignorantiam , sive ob defectum plenæ deliberationis , ut contingit in primis iis motibus , qui advertentiam ad letale peccatum necessariam auferunt. Quare ut à censuris , sic & à reservatione excusare potest ignorantia venialiter tantum culpabilis. In casibus Papæ reservatis , quidquid excusat à censura , excusat à reservatione ; quia casus illi nonnisi propter censuram reservari solent.

Haberi. At hic animadvertendum materiam quæ secundum se levis est , vel etiam indifferens , ex circumstantiis tamen & sine quem sibi præstituit Legislatores , posse esse gravissimam , & prohiberi etiam sub censuris reservatis , utpotè quæ viam aperiat multis criminibus. Sic plures Episcopi , propter gravissimas causas prohibent Clericis frequentare popinas , licet temperanter comedere & bibere in popina non sit res per se mala. Sic olim consulti an Episcopus N. chartarum ludos sub gravi censurâ vetare potuisset , respondimus id eum potuisse , in ea nempe Diœcesi , quæ ab hæreticis circumdata , perpetuam Pseudo-Ministris ansam præbebat Rom. Ecclesiæ Pastores impetendi ut tempus inaniter terentes , &c. Unde etiam deceat non

ulli Regulares Prælatos posse sibi venialia quædam reservare, maximè cum illa percrebrescunt, ut frequenter violare legem silentii, alterius cubiculum ingredi, &c. quæ Superiores sub pœna mortalis, si sæpius contingant, coercere tenentur.

2°. Peccatum ut reservetur, externum esse debet. Aliàs Superior *injiceret laqueum intollerabilem fidelibus, qui sæpè sunt anxii, an cogitationibus internis consenserint, an non.* Hinc hæresis & simonia merè mentalis, quamvis gravia coram Deo peccata, non incurrunt pœnas juris, ut alibi diximus: hinc etiam qui intus in corde dicit: *Nullus est infernus*, à quolibet absolvi potest. Secus si hæresim dicto, verbo, aut facto prodidisset, etiam conficior nemine: Hæc enim peccata verè & per se externa sunt, tantumque *per accidens* Ecclesiæ ignota.

Sed quid, si peccatum prout externum est, ex objecto & specie veniale sit, sed grave ex intentione peccantis, ut si quis Monialis manum tangat affectu libidinoso? R. peccatum id generaliter loquendo reservatum non esse. Si enim ad reservationem requiritur peccatum mortale exterius, ubi deficit alterutrum, nulla est reservatio. Atqui in præsentī casu deficit conditio externi peccati ut letaliter gravis, cum actus prout exterior levis esse supponatur. Possset tamen reservari impudicitia cum Monialibus, *quocumque modo attentata*, adeoque mortifera in animo, etsi levis in opere; prout die 16. Aprilis 1744. judicavit Romana Inquisitio.

3°. Peccatum reservandum debet in genere suo esse completum: tum quia reservatio, utpotè pœnalis, restringi debet; tum quia si superior opus etiam tentatum reservare voluisset, poterat mentem suam exprimere disertius. Hinc 1°. si reservatum sit homicidium, is duntaxat reservationi subiacet, qui de facto occidit, non qui venit ad verbera, si mors secuta non sit, aut necdum secuta sit; aut si non ex vulnere, sed ex inopino, qui prævideri non poterat, casu orta sit, *etsi citrà vulnus oritura non fuisset*,

Hinc 2°. si reservata sint adulterium & incestus; qui hæc non plenè, seu non emissio intra vas femine exercet, licèt tunc gravius delinquat, liber est à reservatione : nisi, quod curare debent Superiores, pia criminis attentatio expressè reservetur, prout reservari solet provocatio ad duellum, licèt non sequatur conflictus, & sapientissimè Parisiis reservatur *sodomiticum peccatum*, non modò consummatum, quod perrarò contingit, sed & actu ad id per se ducente tentatum.

4°. Juxta plures peccatum debet esse certum, & certitudine quæ dubium omne excludat. Ut id intelligatur, duplex secerni debet dubium : aliud *facti*, quo quis dubitat, an peccatum, quod certò constat esse reservatum, commiserit, vel quoad substantiam ; putà an Clericus esset is quem percussit ; vel quoad modum, putà an Clericum percussisset graviter ; vel quoad tempus, putà an cùm percussit, pubes esset. Aliud *Juris*, quo quis certus quidem se hoc peccatum admisisse, dubitat an peccatum illud sub lege reservationis contineatur.

His positis, docent multi, ad reservationem requiri illud certitudinis genus, quod dubium & facti, & Juris excludat ; dubium inquam, prudens, & ortum non ab imperitiâ Confessarii qui Jus ignorat, sed à Jure, quod sanioribus Casuistis ambiguum videtur. Sicut enim reservationis ignorantia in Pœnitente eum à reservatione non eximit, sic nec Confessarii ignorantia eidem jurisdictionem confert. Jam

Probatur hæc opinio (præsertim quâ parte respicit dubium Juris, de quo ferè solo controversia est : cùm Episcopi multi dubios facti casus à reservatione exemerint : alii verò à Theologis eximi permittant) Prob. inquam, 1°. quia ex Reg. 15. Juris in 6. *Odia restringi convenit* : & Reg. 49. *In pœnis benignior est interpretatio facienda*. Atqui reservatio & odiosa est, tum Confessariis, quorum jurisdictionem coarctat, tum pœnitentibus, qui à peccato mundari non possunt.

possunt, dum alii mundantur; & pœnalis est utriusque, cum Pœnitentes coram Superioribus sistere se teneantur, vel eorum loco Confessarii, ut absolutionis iisdem impertiendæ facultatem obtineant.

Prob. 2^o. Nulla est reservatio ubi Jus ipsum reservationem tollit. Atqui in dubio Juris Jus... cum Legislatoris verba, præcisè quia ambigua, mitiori sensu intelligi decernit, in hac Reg. 57. in 6. *Contra eum qui legem dicere potuit apertius, est interpretatio facienda.*

Fateor equidem eum qui dubitat an censuram incurrerit, ad obtinendam ejus absolutionem teneri. Sed nihil inde pro præsentī casu: 1^o. quia statuit Innoc. III. c. 5. *de Cler. excomm. minist.* ut qui de latâ in se sententiâ dubitat, viam eligat tutiorem, & à sacris abstineat: nihil autem hujusmodi sancitum est in materia reservationis; 2^o. quia longè frequentiores sunt reservationis casus, quàm censurarum: unde frequentior è primis, quàm è secundis oritur Confessariorum anxietas.

Opinionem hanc sequer in locis omnibus, ubi publicè docetur, nec aliud contrariâ Superiorum lege constitutum est. Sed quia in variis Diœcesibus, putâ Parisiensi, Bituricensi, Vivariensi, &c. præscriptum est ut *quando dubitatur, an hoc peccatum in terminis comprehendatur, quibus casus reservatus expressus est, ad Superiorem recurratur, qui sensum legis exponat; debet quisque Diœcesis suæ leges sequi.*

5^o. Ad reservationem requiri solet, ut à pubere, id est à mare post annum 14. à puella verò post an. 12. impletum committatur. Non quòd ea ætas ad reservationem necessaria sit, cum nec ad censuras requiratur; sed quia plus indulgentiæ meretur ætas levis & immatura. Si Pœnitens admissum ante pubertatem scelus confiteatur jam pubes, ut ætatis dubius confiteatur id quod postea certò deprehendit à se jam viro esse perpetratum, in utroque casu à communi Sacerdote validè absolvetur. In primo quidem, quia superveniens ætas non inducit in

actionem præteritam illud gravitatis genus, quod plectere voluit Ecclesia. In secundo autem, quia non manet reservatio peccati verè & directè remissi.

Hic quatuor notanda, 1°. ad reservationem non requiri ut casus sit frequens. Reservari enim potest peccatum, tum propter atrocitatem, tum nè, licèt hodiè rarum, sensum inole scat; 2°. in reservationis materiâ valere istud: *Favores auge, restringas odia*; quia reservatio strictiori quo prudenter potest sensu intelligi debet, & ejus tollendæ potestas extendi. Sic approbatus à Papa pro casibus reservatis, pro censuris approbatus intelligitur: quia omnes penè casus Pontificii ratione censuræ iisdem annexæ reservantur. Sic peccatum, nisi aliud lex ferat, tunc solum reservatur, quando completum est. Hæc tamen regula *fallit* in pluribus: qui enim ab Episcopo pro casibus reservatis approbatus est, non idèò à censuris ab eodem latis absolvit. Qui ab eodem habet jus eligendi sibi Confessarium, non idcirco, si communem eligat, à reservatis solvi potest; 3°. in eadem materia non valere argumentum à fortiori, nedum valeat à pari. Hinc malè quis dicat: Reservata est lectio Librorum Calvinianorum: ergo à potiori, quæ periculosior est auditio Calvinianæ prædicationis. Potuit enim illa, non hæc, prohiberi; quia nullum est hujus in his paribus periculum, grave verò illius. Idem constat exemplo incestus per novum crimen non consummati; 4°. reservationem adversus eos qui crimen exequuntur, non afficere illos qui crimen illud mandarunt, nisi ipsi mandantes reservationis lege contineantur.

§. V. De potestate Presbyterorum secularium.

Ex casibus Papæ reservatis alii continentur in Bulla *Cænæ Domini*, alii in corpore Juris. Neutros referam; non priores, quia Bulla *Cænæ* in Galliis non viget: non posteriores, qui ad 29. reduci possunt, quia de iis dixi ubi de censuris. Solum animadvertam, 1°, ex iis 29. casibus esse non paucos, puta

hæresim etiam publicam, à quibus Episcopi nostri pleno jure absolvant; 2°. quædam esse graviora delicta quæ in Gallia S. Pontifici reservari solent. De his quisque Rituale suum consulat: & quia monere solent Episcopi Galli, à se non recenferi casus omnes Papæ reservatos, sed eos duntaxat, qui *his in partibus* frequentius contingunt; ideò è re est ut Confessarii aliquam casuum omnium S. Pontifici reservatorum notionem habeant; ut si quem nacti sint, ad Episcopum recurrant; 3°. graviora hæc delicta non esse Papæ reservata, quoties occulta sunt; seu non publica juris aut facti; vel ab iis commissa, qui ad S. Sedem, præ senio, sexu, infirmitate, bello, statu, ut Moniales & similibus causis, physicè vel moraliter recurrere non possunt: & tunc juxta præsentem disciplinam necesse non est ut à S. Pontifice obtineatur absolvendi potestas. Idem est de iis qui ratione obicis non perpetui, ab Episcopo, ejusve delegatis absolutionem obtinuere; hi enim etsi jure communi postea Romam se conferre tenentur, non tamen in Gallia, ubi contrario more severitati Legis derogatum est; 4°. sublatà per Papam excommunicatione tolli simul reservationem Pontificiam; quia etsi tam peccatum quàm censura reservetur, plus tamen reservatur censura quàm peccatum.

Quod spectat ad casus Episcopis reservatos, ii tot sunt, tamque diversi diversis in Diœcesibus, ut hic à nobis nequidem delibari possint. De his quisque Rituale suum consulat, & in dubiis doctiores & ipsum quandoque legislatorem interrogare nè vereatur.

Quantum ad Regulares, sanxit an. 1593. Clemens VIII. nè plures quàm XI. casus in Religione reservari possent sinè licentia Capituli, vel Provincialis. Ii porro sunt 1°. veneficia, incantationes, sacrilegia; 2°. apostasia à Religione, sive habitu dimisso; sive retento, quando eo pervenit ut extra septa Monasterii seu Conventus fiat egressio; 3°. nocturna ac furtiva è Conventu egressio; etiam non animo

apostatandi facta ; 4°. proprietas contra votum paupertatis , quæ sit peccatum mortale ; 5°. juramentum falsum in judicio regulari seu legitimo ; 6°. procuratio abortûs post animatum fœtum , etiam effectus non secuto ; 7°. falsificatio manûs sigilli Officialium Monasterii ; ut si quis arrepto Conventûs sigillo Litteras obedientiales vel dimissorias fabricet ; 8°. furtum de rebus Monasterii in ea quantitate quæ sit peccatum mortale ; 9°. lapsus carnis voluntarius opere consummatus : id est ipsa etiam pollutio , non tamen amplexus soli ; 10°. gravis percussio cujuscunque personæ ; 11°. malitiosum impedimentum , aut retardatio , aut apertio litterarum à Superioribus ad Inferiores , & ab Inferioribus ad Superiores. Jam quæritur quis à reservatis casibus absolvere valeat , & id 1°. expendendum quoad Presbyteros seculares. Sit

CONCLUSIO I. A reservatis absolvere potest virtute ordinariâ , 1°. qui reservavit ; 2°. ejus successor ; 3°. & ejus in foro pœnitentiæ Superior : Potest verò potestate delegatâ , tum quia ad hoc approbatus est ; tum Sacerdos omnis in articulo mortis.

Prob. 1. pars : Qui potest ligare , potest & solvere , nisi quid obſtet : porro qui casus sibi reservat , ligare potest.

Prob. 2. pars , quia eadem est successoris potestas , quæ prædecessoris ; cum prior posteriori manus ligare non potuerit.

Prob. 3. pars , quia Superior in eodem foro plus potest quàm inferior. Hinc Papa absolvere potest à casibus quos sibi Episcopus reservavit. Non tamen Archiepiscopus , qui est duntaxat Superior quoad forum exterius , excepto visitationis casu , quæ in Gallia non viget.

Prob. 4. pars , quia Ecclesiæ interest ut qui reservat , facultatem absolvendi communicare possit : & hæc est totius Ecclesiæ praxis.

Ceterum cui datur delegata , imò & ordinaria quædam , ut Parochis , facultas audiendi confessio-

nes, non idè datur potestas absolvendi à reservatis : sed hæc expressim concedi debet. Neque cui datur generalis facultas à reservatis absolvendi, idè semper datur facultas ab universis prorsus absolvendi : cùm aliquos nonnunquam sibi specialissimè reservent Superiores. Nec demùm cui specialissima hæc facultas tribuitur, hanc idè quoad Moniales exercere valet. Imò qui in hoc Ordine, non idè in alio professas absolvere potest.

Pars quinta uberius infrà expendetur.

Q. 1^o. an Confessarius *communis*, seu pro reservatis minimè approbatus, Pœnitentem alterius Diœcesis absolvere possit, vel à casibus qui in Diœcesi Pœnitentis reservati non sunt, sunt verò reservati in Diœcesi Confessoris; vel à casibus qui in Diœcesi Pœnitentis sunt reservati, non autem in Diœcesi Confessoris. Supponimus alienigenam hunc non venisse animo mutandi domicilium : quia alioqui jam non subjaceret legibus antiqui domicilii, sed novi.

R. ad 1. negat. 1^o. quia tota Confessarii jurisdictionis ab eo dimanat, cujus in Diœcesi confessiones excipit. Atqui is nullam pro præsentis casu jurisdictionem tribuit; 2^o. quia qui in certa hypothese commodum sentit, in alia incommodum sentire debet : Porro pœnitens in hypothese contrariâ commodum sentit, ut statim innotescet. Interim colliges, eum qui peccatum antè commisit quàm reservaretur, ab eo postmodum reservato absolvi non posse, nisi à Sacerdote pro reservatis approbato.

R. ad 2. affirm. 1^o. quia id à contrario probant rationes mox allatæ; 2^o. quia opinio hæc jam ab omnibus passim tenetur; & ut minimum ninitur tacitâ Episcoporum approbatione. Neque idè Parochus, qui subditum suum à casu Meldis reservato absolvere non potest, poterit eundem absolvere Parisiis, ubi idem peccatum non subjacet reservationi. Quia cùm Parochus ille subditum suum Parisiis absolvat, non vi jurisdictionis Archiepiscopi Paris. ut

supponimus, sed vi jurisdictionis à proprio Episcopo receptæ, nihil plus in illum potest Parisiis, quàm in propria sua Diœcesi. Pari & simul contrariâ ratione poterit idem Parochus subditum suum ibidem absolvere à casu Parisiis, non autem Meldis reservato; ut benè docet Lugo.

Q. 2°. an sicut casus sine censura à quocumque Sacerdote *communiter* approbato, solvi potest in alia Diœcesi ubi reservatus non est, sic & possit ab eodem dimitti casus cum censura. R. affirm. atque id eò nunc audentiùs profiteamur, quòd ubique jam approbatum videatur. Sed cave 1°. nè hæc intelligas de censura ab homine per sententiam specialem; qualis est quæ à *Monitorium* contemptoribus incurritur. Cave 2°. juxta Bullam *Superna*, nè decisionem hanc ad eos extendas qui ad alienam Diœcesim *in fraudem reservationis* migrant; id est ut fugiant absolutionis difficultatem, correctionisque, & remedium quæ tunc præscribi solent, severitatem. Porro non censetur venire in fraudem, qui ad vicinum alterius Diœcesis Sacerdotem, more ab Episcopis approbato, recurrit.

Q. 3°. à quo absolvi possit, qui hic & nunc absolvi indiget; putà Parochus, cui imminet gravis festâ die celebrandi necessitas; quique ad Superiorem, aliumve ab eo approbatum recurrere non potest.

R. 1°. optandum esse ut Superiores in eo casu reservationem suspendant, id enim possunt: neque hinc periclitatur disciplina; cùm è contrâ idem peccatum bis aperiri debeat, 1°. ad absolutionem; 2°. ad exequenda Superioris aut ejus delegati mandata. R. 2°. hominem hunc non posse absolvi à communi Sacerdote. Unde celebrabit quidem sine confessione, sed non sine intensâ quantum poterit contritione. Ratio est, 1°. quia si posset Pœnitens cuiuspiam pro reservatis non approbato propter gravem celebrandi vel communicandi necessitatem confiteri; ei etiam qui nullatenus approbatus erit, in eodem casu poterit confiteri. Quidni enim pia mater

Ecclesia in uno non secus ac in alio casu jurisdictionem conferre dicatur? Atqui tamen postremum hoc sine gravi periculo admitti non potest. 2°. Generatim decernit Trid. sess. 14. c. 7. *Nullius momenti absolutionem eam esse quam Sacerdos in eum profert; in quem ordinariam aut subdelegatam jurisdictionem non habet.* Atqui Sacerdos in præsentī casu nullam etiam subdelegatam jurisdictionem habet. Non *ab homine*; cum supponam nihil hoc in puncto à Superioribus fuisse constitutum. Non *à jure*; cum jus, Trident. scilicet, quo nullum in istā materie clarius habetur, solum à generali regulā casum mortis excipiendo, ceteros omnes in eadem regula inclusisse censi debeat. Hinc Episcopi non pauci, nè disciplinæ consulendo, famæ vel saluti Diœcesanorum nocerent, permisere ut quilibet in certis ejusmodi casibus à cōmuni Confessario absolvi posset. Sic Vivarii nulla est reservatio quoad feminas uno ante partum mense; quoad desponsatas quæ in ordine ad Matrimonium continentur; quoad infirmos qui lecto tenentur.

Q. 4°. an qui apud communem Confessarium peccata deposuit, & reservati oblitus est, istud, cum in memoriam redit, Sacerdoti pro reservatis approbato aperire teneatur. R. affirm. tum quia hæc est vulgaris Theologorum sententia; tum quia qui non satisfacit legi & scopo reservationis, eidem deinde satisfacere debet, nisi Lex contrarium statuatur, quod in præsentī locum non habet. Quod si Pœnitens apud Superiorem, vel alium ab eo pro reservatis approbatum confessus sit; censet unanimis penè Doctorum turma cum Sylvio, Navarro, Pontas, &c. reservationem esse tunc ablatam, adeoque satis esse ut peccatum illud communi etiam Confessario declaratur. Etverò, ideò tunc manet onus reservata confitendi apud Superiorem aut ab eo delegatum quia ceteroqui reservatio suo careret effectu, qui is est ut Pœnitens pro tali crimine ad Superiorem recurrat, ejusque monitis obsequatur. Atqui hæc ratio vel

nulla eſt, vel tanti non eſt ut propter eam turbandâ ſit Pœnitentis conſcientia. Aliter qui in Jubilæo abſoluti fuère ab oblito peccato, non poſſent deinceps abſolvi niſi per Sacerdotem pro reſervatis approbatum; quod negant penè omnes, & paſſim Epifcopi. Pariſiis tamen Pœnitens reſervati qui ſibi exciderat caſûs *memor factus*, *debet, ſi facile poteſt, ad eundem cui priùs confeſſus eſt regredi.* Quòd ſi reſreſſum hunc ſpecialis locorum lex abſolute præcipiat, erit omnino parendum. Excipe 1°. ſi Pœnitens expreſſè recurrit ad Superiorem ut ab eo ſolveretur à reſervatis. Tunc enim Superior omne Pœnitentis gravamen auferre intendit. 2°. Si tempore Jubilæi, indulgentiam lucratus fuerit: quia Papa intendit ut quifquis privilegio illo uti volet, à confeſſario ſecundùm plenitudinem poteſtatis ipſi tunc conceſſæ abſolvatur; eademque eſt Pœnitentis intentio.

Q. 7°. an tollatur reſervatio, cùm Pœnitens confeſſionem defectu diſpoſitionis invalidam emiſit apud aliquem pro reſervatis approbatum. R. cum diſtinctione. Vel enim confeſſio nulla eſt ex defectu mortaliter culpabili, ut cùm Pœnitens letale aliquod peccatum reticet ex verecundiâ, &c. Vel nulla eſt ex defectu nullatenus aut leviter culpabili; ut cùm falſò credit Pœnitens ſe dolore ſupernaturali moveri. Si I. reſervatio non tollitur, ſeu à delegato, utpotè qui ſacramentaliter tantùm à reſervatis abſolvere valeat; ſeu probabiliter ab ipſo etiam Superiore: quia is licèt extrâ Sacramentum reſervationem tollere queat, cùm tamen in ipſo Sacramento abſolvit, ſecundùm communes ſacri Tribunalis regulas operari velle cenſetur, adedque dolo & fraudi favere nolle. Si II. non ægrè crediderim tolli reſervationem, niſi contrarium ſpeciali Diœceſeon lege conſtitutum ſit. Ità enim docent Epifcopi multi, quorum textus retuli Tom. XI. Præleſt. pag. 633.

Q. 8°. quomodo gerere ſe debeat Confeſſor communis, qui in confeſſione audit reſervatum aliquod. R. Monendum eſſe Pœnitentem, ut vel Superiorem

aliumve ab ipso delegatum adeat, si hic & nunc urgeat quædam celebrandi aut communicandi necessitas; vel expectet donec absolvendi facultatem acceperit à Superioribus. Tunc autem vel obtinenda est generalis potestas à ceteris qui fortè in decursu occurrent casibus absolvendi; vel expectandus confessionis finis, ut simul & semel omnium absolverum facultas obtineatur.

Q. 9°. quid agendum Confessario *communi*, qui quempiam à reservatis casibus, vel censuris absolvit? R. optandum quidem res ita ab Episcopis constitui, ut nullus bonæ fidei Pœnitens ob Confessarii oscitantiam vel malitiam, hâc reservatorum casuum occasione æternæ damnationis periculum unquam subeat. Quoniam verò nec vota nostra, nec communiter rejecta quorundam opinio jurisdictionem conferunt; dicendum, rebus ut nunc sunt positæ, 1°. irritam esse hanc absolutionem; 2°. enitendum esse Confessario, ut quâ poterit sagaciori viâ & consulendo suo ac præsertim Pœnitentis honori, eum ad se revocet; vel saltèm petitiâ humiliter, & obtentiâ licentiâ eum alloquendi de re ad præcedentem ejus confessionem necessariâ, commoneat erroris à se inadvertenter commissi, & apud se, vel apud alium Sacerdotem reparandi. 3°. Si id præstare nequit, seu quia Pœnitentem à ceteris secernere non potest, seu quia prævidet eum inde graviter commotum iri; hinc quidem Deum supplex deprecari debet, nè quid alter ex errato suo patiatur detrimenti; inde verò Pœnitentem bonæ suæ fidei dimittere sub spe justificationis ab eo in sequenti confessione obtinendæ. In hâc enim Pœnitens & à non reservatis quæ deponet directè absolvetur, & indirectè à reservatis quæ vel oblitus est, vel invalidè confessus fuit. Ità habet communis sententia, cui, eo ipso consentire censentur Superiores, quo ei non contradicunt, cùm eam ignorare non possint. Addit Henno Confessarium qui malè absolvit Pœnitentem à censura reservata, posse, obtentiâ ad id licentiâ speciali, ipsum

nescientem, imò absentem, absolvere : quia absolutio hæc Pœnitentis præsentiam non requirit, sicut sacramentalis absolutio.

Q. 10°. an Superior à reservatis absolvere possit; & ad inferiorem pro communibus remittere. R. nunc communi usu receptum esse, ut vel Superior, ejusve delegatus à reservatis & non reservatis simul absolvant; vel communiter tantum approbatus, cum reservata detegit, ad Superiores vel alias approbatum remittat; aut reservata dimittendi facultatem impetret. Quod si Superior reservata sola audire velit, etsi tunc non à culpa, sed à sola reservatione absolvat, nihilominus ad sigillum tenetur : quia hæc confessio quadantenus est sacramentalis, cum usum clavium importet.

Q. 11°. an Confessarius, qui à Superiore obtinuit facultatem absolvendi ab uno casu, possit absolvere ab aliis etiam quorum Pœnitens recordatus est, aut quæ postmodum commisit. R. Si verba concessionis generalem sensum præferant, ut ista : *Licet Confessario latoris præsentium ipsum à casibus reservatis, pro hac vice absolvere* ; poterit is Pœnitentem ab aliis quæ commiserat, aut postea commisit reservatis semel absolvere, cum eum absolutioni maturum judicabit. Si verò Superior responderit, *Fiat ut petitur*, tunc videndum an crimen quod postea meminit aut commisit Pœnitens, idem sit specie cum eo quod accusaverat, proinde numero duntaxat distinctum; an verò speciei sit diversæ. Si 1. ab eo absolvere poterit Confessarius (niſi Superior facultatem suam ad numerum sibi expositum limitaverit.) Si 2. non poterit; quia *Actus agentium non operantur ultra voluntatem eorum* : qui autem pro casu isto licentiam dat, non vult dare pro alio, de quo nequidem cogitat.

Duo hic moventur dubia : I. an qui incautè petiit licentiam absolvendi à casu non reservato, vi facultatis hujus absolvere possit ab alio casu reservato, quem postea detexit in Pœnitente. II. An qui licen-

tiam obtinuit absolvendi aliquem à casu reservato, possit, si eum deinceps non absolvat, vi facultatis hujus alium ejusdem peccati reum absolvere. R. ad 1. negat. posito quod casum hunc distinctè conceperit animo, vel exprefferit Superiori; quia nihil est cur præsumatur hæc ejus intentio fuisse. Quod autem Confessarium ab errore suo non retraxit, inadvertentiæ tribui potest, nisi ut sæpius Romæ contingit, id factum dicatur ad pacandam Pœnitentis, vel ipsius Ministri conscientiam. R. ad 2. negat. Talis enim facultas talem numero personam spectabat, non aliam. Ecquis obtentâ Titio irregularitatis occultæ dispensatione, hanc Paulo in Titii defectum applicare ausit?

Q. 12°. an qui ex speciali Superioris licentiâ sibi Confessarium elegit, per eum possit à reservatis absolvi. R. negat. ex cap. 2. de pœnit. & remiss. in 6.

Q. 13°. an potestas à reservatis absolvendi exiret per cessum vel decessum Superioris. R. negat. contra S. Antonin. Pontas & N. Alexand. 1°. quia eorum opinio nullâ solidâ ratione nititur; 2°. quia pari de causâ expiraret potestas à communibus etiam peccatis absolvendi, cum hæc tantum sit delegata; 3°. quia concessum à Principe beneficium non expirat re etiam integrâ per obitum concedentis, cap. 36. de Præbend. in 6. quod ipse Pontas in dimissorialibus litteris admittit.

Q. 14°. an reservationem incurrant, qui ab Episcopi jurisdictione immunes peccatum ab eodem Episcopo reservatum perpetrant. R. negat. quia Episcopus nullam jurisdictionem habet in eos qui ab ipsa immunes esse supponuntur. Si tamen Canonici exempti grave, venando v. g. in Diœcesi scandalum præberent, connivente Capitulo, ab Episcopo per censuras coerceri possent; quia ad eum devolvitur jurisdictio, cujus in gravi casu exercitium negligunt Superiores immediati.

Q. 15°. an secularis Sacerdos à reservatis absolvere possit Regularem exemptum, R. Bened. XIV.

(Tract. de Sacrificio, L. 3. cap. 11.) Cuilibet Regulari, sive Sacerdoti, sive Converso, dum extra claustra moratur, cum bona venia, & in loco, ubi non alius quispiam ex eorum Ordine reperiatur, facultatem concessit confitendi peccata & absolutionem recipiendi à quocumque Sacerdote, qui vel Secularis à suo Ordinario vel Regularis à suo Superiore ad confessiones audiendas sit approbatus. Quam facultatem extendit etiam ad casus juxta Constitutionem Ordinis reservados, & ad censuras in quas inciderint; additâ obligatione tamen, ubi primum potuerint, coram Superiore se se sistendi, & novam ab illis casibus & censuris absolutionem impetrandi.

Q. 16°. quam incurrant pœnam qui sine licentia absolvunt à reservatis. R. ex Clementina I. de privilegiis, Regulares qui excommunicatos à Canone, vel à Sententiis per Statuta Provincialia aut Synodalia promulgatis, absolvere sine licentia præsumpserint, excommunicationis R. Pontifici reservatæ ipso facto incurrere sententiam; à qua, utpotè quæ præsumptionem exigat, excusant bona fides & ignorantia, modò non affectata. At seculares Presbyteri, extra spheram Bullæ in Cœna positi, nullam, à reservatis temerè absolvendo, pœnam incurrunt de jure communi; quia nulla iis constituta est.

§. VI. De potestate Regularium erga casus reservados.

Regulares in Tribunali vel personas ex Ordine suo regunt, vel Regulares alterius Ordinis, vel utriusque sexus Seculares. Jam

Q. 1°. quid possint Regulares quantum ad Familiam suam, id est, quoad Professos, Novitios, Postulantes; vel eos, qui licet Seculares, in perpetuum eorum domibus sunt alligati; vel famulos qui iis ad tempus pro suo vel Dominorum nutu deserviunt.

R. 1°. Regulares, qui mutuò se percusserint, possunt absolvi à suo Prælate, ex c. 2. de sententia excomm. Idque extenditur ad eos, qui ante ingressum Religionis tale quid commiserunt, nisi excessus

CAP. IX. De Ministro Pœnitentiæ: 253

ipſorum extiterit difficilis & enormis, de quo infra.

R. 2°. Prælati Regulares omnes exempti, à caſibus Apoſtolicæ Sedi reſervatis, ſubditos ſuos abſolvere poſſunt, modò iidem caſus non ſint enormes. Ità Dominicanis, iis proinde qui cum iſdem in privilegiis communicant, indulſit Pius V. Porro in enormi caſu cenſentur *hæretici relapſi, ſchiſmatici, Litterarum Apoſolicarum falſificatores, ad partes Infidelium prohibita deferentes, bigami & homicidæ voluntarii.*

Dixi 1°. *Prælati*, quales ſunt Generalis in toto Ordine, Provincialis in Provincia ſua, Prior conventualis in ſuo Conventu, ejuſque abſentis Vicarius; hoc tamen diſcrimine quòd priores duo delegare poſſint; poſterior non itèm, ſaltèm in quibuſdam Ordinibus: quâ de re quiſque Religionis ſuæ leges conſulat.

Dixi 2°. *Religioſi exempti*: qui enim Epiſcoporum iuriſdictioni ſubjacent, nonniſi à Sacerdotibus per eos approbatis abſolvi poſſunt. Quòd ſi, ait Suarez, *circâ hoc habuerint aliqua ſpecialia privilegia, juxta illa debent quoad hanc partem ab Epiſcopis gubernari.*

Dixi 3°. *Omnes*. Ità Benedictus XIV. lib. 3. de Sacrif. Idem paſſim docent novi variorum Ordinum Scriptores; qui tamen ſimul obſervant non poſſe Regulares vi privilegiorum abſolvere ſuos à cenſuris ab homine per ſpecialem ſententiam extrâ Monafterium latis; ſicut nec ab interdicto locali.

R. 3°. poſſe eoſdem, non tantùm Novitios, ſed & Poſtulantés (modò utrique bonæ fidei ſint) abſolvere, tum à caſibus Epiſcopo reſervatis, tum & ab iſdem caſibus à quibus Profeſſos abſolvunt. Sic enim habet communis Doctorum ſententia, cui conſentit Religionum uſus. Aliundè verò Novitiî in favorabilibus veniunt nomine Religioſorum; unde gaudent privilegio Canonis & fori.

R. 4°. Prælati Regulares per ſe ſuoſve poſſunt ſine Epiſcopi licentia *audire confeſſiones illorum Secularium, qui inibi ſunt verè de familia & continui*

commensales, non autem illorum qui tantum ipsis deserviunt. Ita Clemens X. Bullâ *Supernâ*, die 21. Junii 1670. & hæc ultima verba summopere pensanda sunt ab iis qui opinantur se nulla quoad Monasterii famulos indigere Episcopi approbatione.

Q. 2°. quid possint Religiosi quantum ad irregularitates. R. eos posse cum subditis suis dispensare in omni irregularitate, exceptâ eâ quæ oritur ex homicidio injusto & directè voluntario; vel ex injustâ & voluntariâ mutilatione; vel ex bigamiâ seu verâ seu interpretativâ, exceptis item irregularitatibus ex defectu animi vel corporis, quandiu durat defectus. At nihil nunc tale possunt quoad Seculares ex decreto Clementis VIII.

Q. 3°. quid possint iidem quoad Moniales sibi, non autem Episcopo subjectas. R. Eas possunt ab iisdem casibus absolvere, à quibus possunt Religiosos suos. Etverò à quibus abolverentur, quæ nulli alii subjacent? Excipitur casus clausuræ regularis, in quo Moniales Episcopis subjacent. Porro mos est ut qui à Prælato suo præficitur Monialium directioni, pro reservatis casibus approbetur.

Q. 4°. quid possint Regulares unius Ordinis erga Regulares Ordinis ejusdem, vel alterius Instituti, qui extra Monasterium suum legitimâ de causâ versantur. R. ad 1°. generatim in his omnibus consulenda esse Ordinum Statuta, quorum alia aliis sunt rigidiora. R. ad 2. Religiosos unius Ordinis nihil plus posse in Religiosos alterius Instituti, quàm in seculares. Unde licet fortè satius sit ut apud Regularem quàm apud Secularem confiteantur, cum parem utriusque copiam habent; tamen nè validè quidem Religioso alterius Ordinis confiteri possunt, cum deputatum habent Ordinis sui socium. Extra hunc casum possunt juxta citatum suprâ Benedicti XIV. Decretum, confiteri apud Regularem à propriatantum Religionis suæ Præsule approbatum.

Q. 5°. quid possint Religiosi exempti erga Seculares extraneos. R. Regulares Superioribus suis legi-

timè præsentati, & ab Episcopo loci ubi confessiones excipiunt approbati, possunt quorumcumque Fidei ad eos undecumque accedentium (nisi expressè resistat horum Episcopus) confessiones audire, & ipsos absolvere; non quidem à casibus Episcopo reservatis, sinè ejus licentia: sed à casibus Papæ reservatis extra Bullam Cœnæ, & censuras speciales ab homine; nisi obsit privata locorum disciplina, ut Romæ resistit quoad duellum, violationem clausuræ regularis ad malum finem, &c.

§. VII. De Jurisdictione in articulo mortis.

CONCLUSIO. Quilibet Sacerdos, etiam ab Ecclesia nominatim præcisus, degradatus, schismaticusve vel hæreticus, quemlibet pœnitentem à quovis peccato absolvere potest in articulo mortis.

Prob. ex Trid. sess. 14. c. 7. ubi sic: *Piè admodum, nè hâc ipsâ casuum reservatorum occasione aliquis pereat, in Ecclesia custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis: atque idè omnes Sacerdotes quoslibet pœnitentes à quibuscumque peccatis & censuris absolvere possunt.* Ubi vox omnes Sacerdotes tam latè patet, quàm vox omnes seu quoslibet pœnitentes. Atqui vox quoslibet ipsos etiam excommunicatos, &c. comprehendit. Et certè idè Ecclesia omnem in articulo mortis reservationem sustulit, nè quis hâc occasione periret. Atqui suum hunc scopum non assequitur, si facultas absolvendi in eo casu nemini excommunicato, vel hæretico competat. Perirent enim, quibus à nullo præter excommunicatum succurri posset: qui casus, etsi rarè in Galliis, frequenter in Batavia & in Oriente contingit.

Quædam hic emergunt dubia. I. An qui tunc à reservatis absolutus est, Superiorem adire debeat, ut ab eo iterum absolvatur. II. An approbatus, qui scit pœnitentem multò libentiùs sua peccata confessurum esse non approbato, teneatur morienti ministerium suum offerre. III. An in periculo esse credendus sit, is de quo incertum est an evadere queat,

R. ad 1. negat. Quia seclusâ speciali locorum lege, opus non est ut qui ritè absolutus est à peccatis ab iis denuò absolvatur. Non idem est ubique de censuris, ut alibi dixi.

R. ad 2. Generatim loquendo tutius esse ut pœnitens approbatum Sacerdotem accersat quàm alium. Quia tamen vereri est nè qui renitens cuiuspiam confitetur, malè confiteatur; non malè faciet, qui ut plenam morienti libertatem tribuat, ab eo tunc recedet. Hinc Parisiis non approbatus morientis confessionem excipere potest, cum prudenter judicat moribundum ægrè nimis laturum, quòd advocetur alius qui facultatem habeat *absolvendi à casibus reservatis*. Cavendum tamen nè qui plus placet moribundo, sit hæreticus, &c.

R. ad 3. affirmat. Quoti enim eâ incertitudine delusi, vel nullam absolutionem darent morienti, vel tunc tantum darent cum monitis congruis destituta, multò minùs prodesset?

§. VIII. De dilatione Absolutionis.

Constat 1^o. ante omnia Confessario curandum esse, ut distinctam peccatorum pœnitentis quoad numerum, speciem, & circumstantias etiam aggravantes confessionem eliciat. Unde certam in interrogationibus methodum sequi debet, cujus ope singula Dei mandata, præcepta Ecclesiæ, capitalia delicta, obligationes statui pœnitentis annexas decurrat. Hæc verò methodus si fieri potest, aperienda erit pœnitenti ante confessionem, quò facilius examen suum instituat. In ipso autem confessionis decursu ad unum quodque peccatum certò vel dubiè mortiferum inquireret Confessarius *quoties* admissum sit, *quoties* animo propositum antequam admitteretur. Lenta quidem hæc procedendi ratio; at coram summo Iudice, *satis citò, quòd satis benè*.

Constat 2^o. nullquàm majori opus esse prudentiâ, quàm in iis quæ ad castitatem pertinent. Hic addenda junioribus præsertim puellis, fiducia, quæ de more

mutum abigat; & standum inter moderatæ interrogationis limites, nè doceantur quæ fortè nesciunt.

Constat 3^o. nitendum Confessario ut superflua à confessionibus refecet; ut proinde nec sinat Pœnitentem quoquo versum digredi, nec ipse propriæ curiositati indulgeat. Quin & ad confessionis calcem remitti debent quæ fufiori indigent examine, putè restitutiones, simoniæ, irregularitates. Ubi notè inauditos debere dimitti Sacerdotes, qui graviter rei, à celebrando abstinere nolunt, donec satis probentur. Quia verò penuriam objiciunt, huic mederi curabit Confessarius.

Constat 4^o. contritionem esse potissimam hujus Sacramenti partem, ut quæ ceteras suppleat, & à nulla suppleri possit. Ad eam igitur omnimodis adducendus est Pœnitens; ad id autem proderunt quæ dixi, cap. 5. in fine.

Constat 5^o. dandam esse absolutionem Pœnienti, quem Confessarius moraliter judicat ritè dispositum. Sicut tamen quæ hodiè prodesset medicina, ad aliquot dies differtur aliquando, quia creditur profutura magis: sic & quandoque jam dispositis potest ad aliquod tempus suspendi absolutio; cum prudenter judicatur futurum hinc ut magis à peccando revocentur, & largiori prece majorem gratiæ copiam accersant, nec vereri est quin animis contendant, aut nimium affligantur.

Constat 6^o. differendam esse absolutionem iis quorum nulla est vel dubia conversio: quales sunt, 1^o. qui in occasione peccandi; 2^o. qui in criminis habitu; 3^o. qui in funesta quâpiam animi dispositione; 4^o. qui in libera vel etiam coacta certarum rerum inficitia versantur; de quibus sit ordine retrogrado.

CONCLUSIO I. Differenda est absolutio iis qui præcipua Fidei mysteria, Dei que & Ecclesiæ præcepta ignorant; aut ab iis quorum curam gerunt, putè filiis vel domesticis, ignorari patiuntur.

Prob. 2. pars, quia Innoc. XI. propositionem istam 64. reprobavit: *Absolutionis capax est homo*,

quantumvis laboret ignorantia Myſteriorum fidei; & etiamſi per negligentiam etiam culpabilem neſciat Myſterium SS. Trinitatis & Incarnationis D. N. quam theſim an. 1700. proſcripſit Clerus Gallic. ut contumelioſam in Chriſti Mediatoris nomen, erroneam & hæreticam. Præiverat S. Carolus Borr. in Inſtruct. Confess. ubi hæc c. 12. *Si Confessarius Pœnitentem reperiât iſtorum omnium ignarum, nec ad ea quamprimùm diſcenda diſpoſitum, non debet eum abſolvere. Imò ſi ad ea diſcenda ſe paratum exhibuerit, ſi aliàs Confessario ſuo, vel eodem, vel diverſo aut à ſuo Parocho ſit admonitus, nec debitam diligentiam adhibuerit, ut ea ſecundùm ingenii ſui modum captumque addiſceret, differatur illi abſolutio, donec huic obligationi aliquâ ſaltèm ex parte fecerit ſatis. Si verò eâ de re nuſquam antea monitus fuerit, ipſum, modò aliundè ſufficienter diſpoſitum, abſolvat præmiſſâ ſemper inſtructione de hiſ rebus neceſſariâ, ut ſit in præſentiarum abſolutionis capax.*

Prob. 2. pars, quæ Patres familias, Præceptores & Parochos ſpectat; ex 1. Timoth. 8. ubi: *Si quis ſuorum & maximè domeſticorum curam non habet, fidem negavit, & eſt infideli deterior.* Porro ut ſuorum curam non habet, qui iisdem gravi correptis morbo neceſſaria ad corporis ſanitatem non providet; ſic & qui iisdem circa animæ neceſſaria non invigilat. Idem latè docet S. Carolus, ibid. c. 17. & hæc pleroſque Magnatum Confessarios terrere debent; cùm immaniter negligatur famulorum cura, quibus nec ſatis identidem attendunt ipſi Sacerdotes, vel etiam Communitates.

Ergo, inquires, qui in articulo mortis accuſat ſe; quòd primaria fidei Myſteria ediſcere neglexerit, nè tunc quidem abſolvi poterit, ſi ob imminens letum ea non poſſit edoceri. R. neg. ſed poterit enim iſ in eo dubii caſu abſolvi; 1º. quia piè præſumitur Spiritum S. qui ad hujus ignorantie deteſtationem movit, id per ſe docere, quod jam homo docere nequit; 2º. quia demptâ fide Dei remuneratoris, quæ

vix homini confitenti deesse potest; disputant Theologi an Trinitatis & Incarnationis fides sit necessaria necessitate medii, annon solum ex præcepto: quæ autem ex præcepto solum necessaria sunt, cum impleri actu non valent, absolutionis nullitatem non inducunt. Quia tamen multò certius est utriusque Mysterii fidem necessariam esse necessitate medii, Pœnitens non esset tunc nisi conditionatè, *si capax sit*, absolvendus: unde extra necessitatis casum iterari debent confessiones in eo ignorantia statu factæ.

Quòd si pœnitens quædam ignoret, quæ solum de necessitate præcepti scienda aut credenda sint: videndum an ignorantia illa invincibilis fuerit, annon. Si I. necesse non erit ut iterentur præteritæ confessiones; quia ubi est substantia fidei, ibi esse potest caritas. Unde etiam juxta S. Carolum absolvi potest pœnitens aliundè dispositus, si hic & nunc quantum satis est à Confessario erudiri possit; quod vulgò difficile est. Si II. iterandæ erunt factæ in eo statu confessiones, & accusanda, præter hujus ignorantia peccatum, earumdem confessionum & communionum sacrilegia. Idem est cum prudenter ambigit Confessarius an ignorantia graviter culpabilis fuerit. Id autem sæpius suspicari potest, cum ignorantia hæc plerumque à libero Concionum vel Catechismi neglectu & salutis incuriâ originem ducat.

Quòd si pœnitens hebes adeò sit, ut necessaria etiam necessitate medii addiscere non valeat, explorandum erit an hebetudo illa oriatur ex prava cordis dispositione, quæ interiorem oculum obscurat; an ex ingenii imbecillitate. Si I. quod sæpè fit, sensum excutiendus erit teter ille animi affectus qui facit ut homo, dum etiam de terrenis rebus splendide discurret, quantum ad spiritualia palpet ut cæcus in meridie: Porro hoc dæmoniorum genus non ejicitur nisi in jejuniis, oratione, eleemosynis; quibus quoniam parùm incumbunt hujusmodi homines, debet Director, tum per se, tum per peccatoris amicos, fratres, sponsam, matrem, iisdem sedulo

incumbere. Si II. Sacerdos nulli labori parcere debet, ut hisce rudibus fidem obtinendæ salutis necessariam inculcet; quia sanguinem animarum defectu instructionis pereuntium de manu Pastorum requireret Deus, qui languidas etiam oves eorum curæ commisit.

Si post repetitas Catecheses perseveret illa mentis hebetudo, & Pœnitens acre discendi studium demonstret, christianè vivat, atque ab iis declinet vitiis, quibus natura sola sufficit; *quamvis Fidei Myſteria sub consuetis locutionum formulis profiteri nequeat, non videtur omninò Sacramentis privandus; quia stabilis christiana vitæ tenor internæ fidei signum est.* Neque etiam iis in quibus senium hebetudinem illam parit, *subtrahenda videntur Sacramenta; si constet quòd congruam antea Myſteriorum illorum notitiam habuerint, & christianè cum timore Dei converſentur.* Nec est quòd Pastor moras neſtat ſpe futuri proſectûs, quia illa intellectûs debilitas crescit cum tempore. Ubi not. senes qui diu in oblivione Dei vixerunt, interrogari debere circa primaria fidei capita; cùm constet eos etiam qui in terrenis ceterorum duces esse solent, non rarò sui Catechismi prorsùs esse oblitos.

Q. an ad iterandas confessiones adigi debeat qui grave aliquod, putà mollitiæ vel usuræ peccatum reticuit, quia malitiam ejus ignorabat. R. pendere id à natura & gradu ignorantie ex qua peccatum est: Si enim hæc invincibilis fuerit, vel vincibilis quidem, sed per eam tantum diligentiam quam attentissimi adhibere solent, non idcirco iterandæ erunt confessiones. Quot enim multæ enim pietatis homines circa contractus decipiunt & decipiuntur eo dolo qui juxta Leges *dolus non est*? Si verò ignorantia cum solitis gratiæ & naturæ auxiliis propelli potuerit, nec à sacrilegio, nec prohinc ab iterandis confessionibus excusabit. Talis autem ut plurimum est ignorantiam malitiæ pollutionis.

CONC. II. Iis etiam neganda est absolutio, qui ne-

cellaria ad professionem suam ignorat, nisi aut officio cedere parati sint, aut scientiam quâ indigent quamprimum comparare, & interim ab officio abstinere.

Prob. quia confessarius v. g. Judex, Medicus, &c. qui artis suæ regulas ignorant, immane publicæ rei detrimentum afferunt, dum alter animas jugulat, alter fortunas civium subvertit, alter corpora enecat. Quis porro publicas ejusmodi pestes absolvere auit? Neque satis est ut spondeant se debitam scientiam comparaturos: videndum enim 1°. an ejus capaces sint; 2°. exigendum ut dum comparabunt, quod non est mentis unius, ab officio suo abstineant; 3°. curandum ut illata proximo damna refarciant. Id quidem poterit Judex restituendo: at quî poterit Confessor vel Medicus? Uterque tamen sæpè ad restitutionem tenebitur; prior erga illos quos à debiti sui consecutione impediit: posterior erga uxorem, liberos, &c. quibus sponsum vel patrem auferendo, fortunam abstulit.

Q. an & quando teneatur Confessor monere Pœnitentem, qui ex ignorantia facit aliquid illiciti. R. explorandum esse 1°. an Pœnitentis ignorantia vincibilis sit an non. Dum autem id ex tota Pœnitentis agendi ratione expendit Sacerdos, singulari eget prudentiâ, *nè prius quàm oportet, tollat bonam fidem in qua est Pœnitens*: 2°. an ignorantia illa sit facti vel juris; si juris, an naturalis, an divini vel humani: 3°. an ignorantie ablatio fieri possit citra scandalum aut grave damnum: 4°. an ex Confessarii monitis fructus aliquis speretur, an nullus.

Garn

Dico 1°. Moneri debet Pœnitens quoties error ejus vel ignorantia vincibilis est, etiamsi nullus hinc speretur successus, sed potius scandalum Pœnitentis. Ratio est quia ignorantia hæc peccatum est, & causa peccati; utrumque autem à Pœnitente pro viribus avertere debet Confessor. Nec obest quòd hinc non speretur fructus: saltè enim proderit admonitio isthæc, ut Pœnitens aliquando conscientie stimulis agitur, & ut non conqueratur absolutionem sibi iniquè denegatam.

A fortiori monendus est Pœnitens, 1°. cùm dubitat nûm actio sua vacet à peccato, eaque de re Sacerdotem interrogat; quia Confessarii taciturnitas Pœnitentem suo in errore confirmaret: 2°. cùm error Pœnitentis eidem est perniciosus, putà cùm pro gravi habet id quod leve peccatum est.

Ut autem detegat Confessarius an vincibilis sit Pœnitentis ignorantia, videndum an in re nullum scrupulum vel dubium habeat: Id tamen erga eos duntaxat locum habet, qui non obtusæ sunt, aut esse incipiunt conscientiæ. Fieri etiam potest ut Pœnitens malæ olim, nunc bonæ fidei sit; putà si quosdam re vel famâ doctos consuluerit, qui conscientiam ejus sedaverint. Quodd si Pœnitens consultis duobus Theologis deteriore partem amplexus sit, culpandus est si opinionem minùs vel solum æquè probabilem amplexus sit, nisi hæc tradita sit à quopiam adeò gravi, ut ejus autoritas autoritati alterius longè prævaleret.

Dico 2°. Pœnitens quâcumque juris vel facti labore ignorantia, erudiendus est, 1°. cùm ex errore ejus sequitur grave aliquod malum, vel scandalum publicum; 2°. cùm error vergit in damnum injustum proximi, si tamen damnum illud sine graviore incommodo averti possit. Prob. 1. pars, quia publicum bonum bono privato præferri debet. Unde moneri debet Parochus qui bonâ fide hæresim docet; rusticus qui remedium exitiale distribuit, &c. Prob. 2. pars, quia malum proximi averti debet, cùm potest citra incommodum necessarium. Unde qui contractum usurarium fecit, aut iniquâ viâ lucratus est, moneri debet ut resiliat ab uno, & aliud restituat. Quodd si facere nolit, ipse sibi imputet: interim à Confessario absolvi non potest, quia *noluit intelligere ut bene ægeret.*

Hæc tamen doctrina limitanda videtur; 1°. ut dixi, cùm *damnum proximi sine graviore incommodo* averti nequit. Sic uxor quæ à putatitio conjuge indignè vapulat, de matrimonii sui invaliditate moneri

non debet, nè à tyranno suo recedat cum gravi Pœrochiæ scandalo, dispendio prolis, &c. 2º. cum monitio quæ hic & nunc omittitur, deinceps profutura judicatur: fieri enim potest ut qui hodie nascentem pietatis scintillam in se potius suffocaret, quam usurarium contractum rescinderet; post menses aliquot factus vegetior, non modò injustè parva restituat, sed & propria largiatur. In his tamen habenda est ratio circumstantiarum, putà an quem audis ad te reversurus sit; an proximè moriturus; an (quod rursus moneo solerter explorandum) error ejus spectato ejus statu sit inculpabilis. Hinc meritò quæsitum est à Capitano, ceteroquin exactè & *dolorosè* confesso, an duellum provocatus acceptaret; quia nulla circa dispositionis ejus nequitiam fingi potest ignorantia invincibilis. Ego quidem in hoc casu ut plurimum à limine interrogarem quæ sit militis circa duellum dispositio. Si responderet sibi fixum esse animo id facere quod alii solent, hortarer ut singulis hujus hebdomadæ diebus flexo genu per Dei-paræ merita à Deo expostularet quod uno ante mortem instanti fecisse velit. Si meliores indueret spiritus, audirem lubentur: si secus, non audirem; ut quid enim diu audias quem postmodum absolvere non possis?

Dico 3º. cum ex invincibili Pœnitentis errore sequitur malum aliquod etiam materiale, moneri debet Pœnitens, quoties monitio videtur citra scandalum & grave proximi damnum profutura: aliàs non. Unde qui matrimonii sui nullitatem inculpate nescit, moneri debet cum prævidetur futurum ut dispensationem petat & obtineat, & interim abstinere ab ea quam discit non esse suam. Aliàs moneri non debet, sed differenda erit in aliud tempus monitio.

Prob. 1. pars, quia error in hypothesi factà grave invehit malum, nempe privationem gratiæ sacramentalis conjugibus adeò necessariæ.

Prob. 2. pars, 1º. quia ad actum inutilem & gratis exitiosum nemo tenetur; 2º. quia monitio in præsentì se habet ut corruptio fraterna; hæc autem

sublatâ spe fructûs, & à fortiori dum mali quid speratur, omitti debet.

Sed quid si uxor illâ de causâ debitum negat ei quem legitimum esse suum conjugem invincibiliter credit, an qui matrimonii hujus invaliditatem novit Confessor, adigere eam poterit ut debitum reddat?

R. affirm., Neque tunc mentietur confessor; quia alter reputatur conjux. *Sic verum dixit Virgo, Luc.*

2. cum dixit: Ecce pater tuus & ego dolentes quærebamus te; cum tamen Joseph non esset verus pater, sed solâ reputatione.

Sanchez.

CONCLUSIO II. Non potest, moraliter loquendo, absolvi qui in occasione proximâ simul & præsentî spontè permanet: neque etiam qui ab occasione absente recedere non vult, licèt hanc inquirat sub prætextu boni etiam spiritualis, sive sui, sive proximi. Occasionis definitio & divisio ex Tractatu de Peccatis repetendæ sunt.

Prob. 1°. ex Eccli. 3. *Qui amat periculum, peribit in illo.* 2°. ex Matth. 5. *Si oculus tuus dexter scandalizet te, erue eum.* 3°. ex censura ab Innocentio XI. huic inultâ propositioni: *Potest aliquando absolvi; qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest & non vult omittere, &c.* Non ergo, ait Nat. Alex. à sanctissimis illis regulis sinant Confessarii, se adduci falsâ misericordiâ erga illos qui dicunt: *Si hanc domum, si hoc officium, si hanc artem deseram, deest unde vivam. Nam contra hujusmodi excusationes in peccatis audiendus Dominus qui ait: Quærite primum regnum Dei, &c.* Neque magna illorum habenda est ratio, qui ut in proximis peccati occasionibus adhuc sordescant, lamentando dicunt: *Si hanc ejecero mulierem, quæ consanguinea mea censetur, vel quæ uxori meæ servit, veniam in suspicionem criminis: nam Salvator noster damnat eos qui dilexerunt gloriam hominum magis quam gloriam Dei.* Legatur S. Carolus Instruct. Confess.

Neque etiam licet gravi peccandi periculo se exponere ob spirituale proximi bonum. Quid enim prodest homini,

homini, si universum mundum, etiam spiritali modo, lucretur, animæ verò suæ detrimentum patiatur? Hinc qui certus est se conversurum esse meretricem, simulque se eam oculo parùm pudico intuiturum, à facie ejus fugere debet. Idem est de Confessario, qui dum duriora corda concutit, suum aperit libidini.

A fortiori famulæ quæ ad malum sollicitantur, non modò aliquam mercedis suæ partem, sed totam potius perdere debent, quàm in proximo ruinæ periculo commorari. Imò etsi, auxiliante Deo, plenam sibi victoriam pollicentur, quàm primùm exire debent è domo, ubi licet invitæ, sunt occasio peccandi. Tunc tamen nè pactà sibi mercede, amplà potissimùm, priventur, ad aliquod tempus expectare possunt; quia quod præbent scandalum, si ità loqui fas est, acceptum est, non datum.

Sed quid de iis quæ habitu lasciviam spirantē, nudatione pectoris, &c. peccandi occasionem dant? R. misera hæc & efficacia diaboli instrumenta esse horrorem cœli, ruinam terræ, sexûs sui opprobrium. Unde qui iis absolutionem impendunt, ipsi se absolutione indignos præstant.

Dixi in Concl. 1°. *qui in occasione proximâ & præsentē permanet.* Is enim cùm ex hypothēsi occasionem illam statim dimittere valeat, satis testatur se habere cor peccato addictum.

Dixi 2°. *moraliter loquendo*; quia mors aliquando tam proximè imminet, ut absolvi debeat qui necdum amasiam ejecit. Quòd si hanc statim ejicere valet, non ante erit absolvendus, quàm ejecerit. Poterit autem sub honesto prætextu quasi ad tempus eliminari, putà ut peregrinationem instituat pro impetrandâ infirmi valetudine, vel bonâ morte: sic enim moribundus ab objecti periculosi intuitu liber efficitur.

Dixi 3°. nec absolvi posse eum *qui recedere non vult ab occasione absente*, seu extra se quæsitâ, quales sunt choreæ, lusoriæ domus, tabernæ, personarum absolutè vel respectivè periculosarum frequentatio, &c. Qui enim hæc sibi funesta rursùm invisere pro-

ponit, amat periculum, & ruinam periculo annexam. Quod si spondeat se ab his esse recessurum videntum erit an non jam defuerit promissis; & tunc differenda erit absolutio, donec satis probatus fuerit. Quod si primùm peccata hæc confiteatur, vel olim confessus, non satis de eorum gravitate monitus fuit, tunc si vera sinceri doloris argumenta exhibeat, hic & nunc, juxtâ S. Carolum, poterit absolvi. Quia tamen nostro hoc tempore plerique, juvenes potissimum, id omne quod volueris spondent, & eâdem facilitate retractant, sibi suisque providè consulet Director, si absolutionem differat ad tempus. Hujus autem diuturnitas, ex peccatorum modo, Pœnitentis conatibus, & aliis personæ, loci, festi etiam circumstantiis metienda erit. Interim pensandum Directoribus id quod docet Henno: *Vellem hîc veritatem hanc omnibus Confessariis fortiter inculcare, nempe vix aut nè vix quidem unum, qui mulieri cohabitanti aliquoties mortiferè, seu per ultimum crimen, seu per tactus vel oscula, adhæsît, licet necdum res turpis abiisset in consuetudinem, aut occasionem proximam, emendatum fuisse nisi per separationem. Certè ipsa peccati memoria, objecti præsentia, naturalis ad peccatum hoc propensio, &c. itâ sensibilibiter emolliunt cor hominis, ut non obstantibus omnibus cautelis aliquando & sæpius miserabiliter labatur.* Neque semper sufficit ut qui cum muliere lapsus est, ab ejus cohabitatione discedat, sed & ipsum ejus aspectum fugere, & quæ ideam ejus alliciunt munuscula procul abjicere debet. Hinc Pontas negat dandam esse absolutionem feminae, quæ licet cum amasio suo duobus ab annis non peccet, ab eo identidem invisitur, litteras ejus lubens recipit, & tabellam ejus conservat.

CONCL. IV. Si occasio graviter peccandi proxima sit præsens, nec physicè aut moraliter dimitti possit, Pœnitens absolvi non debet, donec eam quomodo-cumque poterit è proximâ remotam fecerit.

Prob. ex iis quæ dixi in Tract. de Peccatis, quæ consuli & maturè expendi precor,

Porro non pigebit repetiisse præcipua occasionis debilitandæ media esse orationem crebram, frequentem confessionis usum, frequentiore ad Deiparam recursum, fugam otii, Romanensium Librorum repulsam, piorum lectionem, cogitationem annorum æternorum, eamque potissimum sinceram humilitatem quæ omnia consequitur, &c. Specialia cuiusque peccati remedia exhibui in eodem de Peccatis Tractatu.

Q. an excipi debeat ut in proximâ occasione positus qui semel in anno Lugdunum petit, ibique cum muliere fornicatur. R. hominem hunc, si falsò jam promiserit se vel in eam urbem minimè regressurum, vel si ex urgentibus negotiis regrederetur, feminam hanc nè raptim quidem invisurum, constanter probandum esse, donec moraliter judicet Confessarius fore ut totam, si opus erit, fortunam salutis suæ postponat. Nec tamen semper toto anno expectandum erit, quia plena conversio quandoque signis tam efficacibus se prodit, ut omnem dubio aditum præcludat.

Quæ hætenus dicta sunt, à fortiori locum habent in Ministris Christi. Hinc 1°. cavebit Confessarius nè Sacerdos munus Præceptoris aut Capellani acceptet iis in domibus ubi mulieres lascivè comptas sæpius prospecturus sit; cum fieri nequeat quin volens, nolens, multa intueatur & audiat, quæ pacem animæ excutiant, & imaginationem phantasmatis conturbent. Hinc 2°. & magis ab iisdem domibus quamprimum retrahendus est, qui jam sensit virtutem suam labefactari. Nisi enim effugiat, vel tandem cedet, vel ut minimum ab ea cordis pace excidet, sine quâ languet oratio, & mens referta nugis fit instar terræ *sine aquâ*. Hinc 3°. qui jam ad colloquia minus pudica, ad aspectus vel tactus ejusdem generis devenerunt, etsi fortè gemitibus primam absolutionem mereri possunt, non tamen secundam, nisi exierint, si penès eos fuerit exiisse. Quod si quis cum muliere, quam pro libito invisere potest, pecca-

vit, ab ipso etiam oppido recedere debet, si, ut sæpe, grave aliquod novi lapsûs periculum impendeat. Hinc 4°. ab audiendis confessionibus omninò deterreri debet, qui sat virium non habet ut iis absolutionem neget, quæ mundano more induuntur, quæ in proximâ peccati occasione degunt, quæ theatra frequentant, quæ Parochiali Missâ continuò & liberè defunt. Idem est tum de eo cui audita in confessione nova sunt occasio ruinæ; tum de eo qui vel plebem suam non pascit verbo; vel Beneficii sui rexit in aleam, epulas impendit.

Q. an etiam propter habitum peccandi neganda sit absolutio.

Not. Habitus peccati definiri solet, facilitas peccandi, seu propensio in peccatum per actus repetitos comparata. Multi tamen ex uno aut altero actu plus ad certum peccatum contrahunt facilitatis, quàm qui illud pluries commisère. In aliis verò repetiti actus habitum quandoque imminuunt, quatenus fruitio tollit novitatis illecebras, & amata rei vanitatem ostendit. Unde nec semper habendus pro *consuetudinario*, qui pluries in certo genere deliquit; nec semper pro non *consuetudinario*, qui ter aut quater tantum peccare incœpit. Jam quæritur 1°. an Pœnitens qui peccatum aperiendo consuetudinem ejus fileat, circa ipsam interrogari debeat, & respondere; 2°. an eidem, si in habitu peccatiprehendatur, differenda sit absolutio; 3°. quâ ratione à pravo habitu possit revocari. Sit

CONCL. V. Pœnitens ignotus, cum grave quid confitetur, interrogari debet an illud ex habitu committat, & interrogatus respondere tenetur.

Prob. 1. pars. Confessarius, ut Judex, cavere debet nè eum præproperè solvat qui ligari meretur; ut Medicus non modò præterita vulnera curare debet, sed præcavere futura. Atqui neutrum præstare potest, nisi Pœnitentis statum & habitus cognoscat. Nec enim eum qui semel ex fragilitate vel malitiâ peccavit, excipiet eo modo ac qui peccatum velut

aquam bibit. Nec rursus eadem malo jam obducto præscribet remedia quæ malo hodieque urgenti; nec semper absolutionem pro delicto raptim commissio differet uti pro geminatis differre tenebitur; nec ad iterandas confessiones adiget, cum sæpè ad eas adigendi sint qui malo in habitu versantur.

Prob. 2. pars, tum quia Inn. XI. hanc n. 58. thesim reprobavit: *Non tenemur Confessario interroganti fateri peccati alicujus consuetudinem*: Tum quia habitus peccandi quædam est circumstantia peccatum insigniter aggravans. Atqui hujusmodi circumstantias tenetur Pœnitens aperire Confessario etiam non interroganti.

CONCLUSIO VI. Regulariter absolvi non debet qui mortalis peccati consuetudinem habet, donec idonea emendationis indicia præstiterit.

Prob. 1^o. ex totâ Traditione, quæ festinam hujusmodi peccatores absolvendi praxim, uti Pœnitentium æquè ac Confessariorum ruinam semper exhorruit. Sic Clerus Rom. Epist. ad Cyprian. *Ubi verò, inquit, indulgentiæ poterit medicina proficere, si ipse etiam Medicus tantummodò operit vulnus, nec finit necessaria tempore remedia obducere cicatricem? Hoc non est curare, sed, si verum dicere volumus, occidere*. Neque alia nunc est Ecclesiæ sententia. Unde Innoc. XI. hanc n. 60. thesim protrivit. *Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, Naturæ aut Ecclesiæ, etsi emendationis spes nulla appareat nec est deneganda, nec differenda absolutio; dummodò, quod arduum non est, ore proferat se dolore, & emendationem proponere*. Quod opinionis portentum à Gallic. Clero proscriptum est ut *erroneum & ad finalem impœnitentiam ducens*.

Prob. 2^o Confessarius neminem de viâ communi absolvere potest, quin antea moraliter certus sit de efficaci ejus peccatum fugiendi proposito. Atqui Confessarius nedum moralem hanc certitudinem ex solâ Pœnitentis consuetudinariâ assertionem

habeat, plusquam moraliter certus est hunc de novo esse relapsurum. In hac enim quotidiani facti materiâ minus credendum est ratiocinationi, quàm experientiæ: Hæc porro docet eos qui potandi, veneris indulgendi, proximos venenato dente insequendi habitum contraxerunt, in eundem, ubi semel & iterum aspirat occasio, totis pedibus proruere; quin & aliquando eâ ipsâ die quâ Christi corpore refecti sunt. Et id qui in praxi obliviscuntur Confessores, ipsi prædicant è suggestu, ubi id inclamant: *Si potest Æthiops mutare pellem suam, &c. Impius, cum in profundum venerit peccatorum, contemnit, &c.*

Dixi *regulariter* non esse absolvendum, &c. quia in periculo mortis is etiam absolvitur qui dubia doloris specimina exhibet. Tunc autem si *Sacramenta damus, securitatem non damus.*

Potest etiam aliquando primâ vice absolvi qui habitum jam excussit; vel à gratiâ potenter motus occasione damni, aut inopinæ mortis eorum quibuscum peccabat, austeram pœnitentiæ viam ingressus est, & in eâ constanter perseverat: Quanquam aliquando probandi sunt ii quos adversus casus ad Deum revocasse videtur. Quot feminae post funestam conjugis mortem, seculo renuntiasse creduntur, quæ paulo post rursum mundi illecebris cedunt. *Igitur ex fructibus eorum cognoscetis eos.*

Qui verò publicum scandalum dedere, ejus causam auferre, & palam pro datâ populis offensione satisfacere debent, secundum Ritualis leges; quandoque etiam ad præscriptum Episcopi, quem in his casibus consuli decet: quanquàm, qui post ablatam scandali causam piè & sanctè perseverat, conceptam de se malam opinionem sensim delet.

Q. an extraordinaria doloris signa exhibere censetur, qui longam & difficilem viam confitendi gratiâ perfecit extra tempus paschale, ex motu proprio, non ex parentum aut Magistrorum jussu. R. non deesse qui peccata sua confitendi irrugiant, ut

Esau, clamore magno; qui hætenus celata aperiant, præsertim ignoto Sacerdoti; qui aliquoties jejunent, &c. & qui tamen stupendâ facilitate post hebdomades aliquot ad priora sua revertantur. Hi ergo juxta habitûs gradum, frequentiam occasionis, nativam in certa vitia propensionem tentandi sunt. Sanè qui fructus pœnitentiæ exigit Christus, non quoscumque, sed *dignos* exigit.

Nec nocet id Christi, Luc. 17. *Si septies in die peccaverit in te frater tuus, & septies in die conversus fuerit ad te dicens, Pœnitet me, dimittas illi peccatum.* 1°. quia textus ille intelligitur de privata injuriæ condonatione, adeoque trahi nequit ad absolutionem sacramentalem. Alioqui sicut inimico à nobis intus averso noxam dimittere tenemur; sic & eum quem intus à Deo aversum esse sciremus, absolvere teneremur; quòd nemo dixerit: 2°. quia etsi textus ille ad absolutionem sacramentalem trahi posset, non illicò absolvendus foret quicumque dicit, *Pœnitet me*; sed is tantum qui, ut in eodem textu fertur, *conversus* dicit, *Pœnitet me*. Atqui non dicit verè *conversus*, cujus conversio, nedum certa sit, moraliter dubia est & plusquam dubia.

At, inquires, ex doctrinâ quæ consuetudinariis absolutionem differt, sequitur 1°. quòd plures vix unquam absolvantur: si quis enim dum præscripta sibi remedia exequitur, in peccatum recidat, remittendus erit; & si denuò labitur, novâ opus erit probatione; quæ dum alia alii succedet, fluet vitæ tempus sinè absolutione. 2°. Parochus qui in carnis peccatum pluries lapsus erit, vel Missam die solemnè omittere, cum gravi plebis offensione vel sacrilegè non absolutus celebrare tenebitur. 3°. Absolvi non poterit, omnibus etiam ad nuptias paratis, qui ex habitu cum sponsâ peccavit, quique hanc ideò ducere vult, ut fornicandi finem faciat. Unde vel differendum erit cum immani scandalo matrimonium, vel celebrandum sacrilegè. 4°. Neque etiam absolvi poterunt qui ex habitu venialiter peccant, &c. Sed hæc non urgent.

Ad 1. quæro quid faciant adversarii erga peccatorem qui singulis mensibus confitetur, & in quo post multas pollicitationes nulla apparet habitûs mali imminutio, nulla magis quàm antè salutis cura, nulla occasionum fuga. Quid ergo, si is primâ, secundâ, tertiâ vice, sicque ad annos & annos in eodem statu permaneat, an erit absolvendus? Non sanè. Ut quid ergo increpantur qui non propriè rigidi, sed cautiore, reconciliationem differunt, donec sibi moraliter constet de sincerâ Pœnitentis conversione? Not. tamen quod præter juvenes quosdam, qui ad oculum servientes ex Magistrorum pavore confitentur; pauci sunt qui humaniter excepti à Confessario, tenerè admoniti, ad idonea pœnitentiæ opera benignè animati, non tam severè correpti, cùm aliquoties recidunt, quàm de multiplici in tentationes victoriâ suâ gratulanter laudati, interim tamen hortati ad meliora, trimestri spatio non sic fiant libidine superiores, ut ei vitæ ipsius dispendio resistere parati sint. Tantine verò sunt comparatè ad æternam salutem menses tres aut quatuor?

Ad 2. Sint qui absolvant Parochum qui totam noctem pro more indulsit crimini; malim ego, ut nunc sum affectus, vivus comburi quàm eum vel *Absolutorem ejus* absolvere. At ingens sequetur Pastoris infamia, nisi celebret. Sed tunè eum absolvere ausis, si centies pari in casu absolutus, centies à Missâ recens ad scortum suum redierit? Ut quid ergo in me redarguis quod ipse facias? Dices: *Ipse sibi imputet*, & hoc dico. Addes cum S. Damiano: *Salubrius esse in conspectu hominum temporalem pati verecundiam, quàm antè Tribunal supremi Judicis æternam subire vindictam*; & hoc addo.

Ad 3. R. in hoc etiam casu întrepidè negandam absolutionem iis omnibus qui ad ipsum matrimonii tempus in crimine vixerint. Ratio una, sed efficax, est, quòd istorum actualis impœnitentia longè sit certior quàm conversio, ut jam ulibi monuimus. Et verò sint ambo addicti sodomix, cui favebit ma-

matrimonium, an ut scandalum vitetur, erunt sine ulla probatione absolvendi? Eorum alter vel uterque dirimens impedimentum contraxerit, an sub scandalî prætextu finendum erit ut nubant? Ad quid ergo tantus ob scandalum rumor, cùm ab eo nè ipsi quidem molliores Casuistæ semper se extricare valeant! Meritò igitur certis in Parochiis unanimi Confessariorum calculo cautum est, nè quis ignotus pridie nuptiarum ad confessionem admittatur: ex his enim Pœnitentibus plures non tam de confessione solliciti sunt, quàm de schedulâ confessionem testificante, sine quâ passim non admittuntur. Hinc qui banna sua promulgari optant, ad minus tunc temporis monendi sunt, ut quàm primum confiteantur. Quin optandum ut uno aut altero mense antea id præstent.

At inquires, qui *antea impudicè conversabantur*, matrimonii ope remedium adhibent contra *recidivam* efficacissimum. R. neg. ant. Ii enim duntaxat efficax adversus peccata remedium adhibent, qui ea sincerè detestantur suprâ omne detestabile; adeò ut mori malint quàm in eadem relabi. Porro ii de quibus loquimur, à pia illa dispositione tam alieni sunt, ut si nuptias eorum differri contingat, non abstineant à crimine, nisi cùm libera deest ejus admittendi occasio. Esto igitur in matrimonio inveniant peccati finem; at certè non inveniunt in eo pii & casti doloris principium. Quod addunt aliqui Apostolum, *I. Cor. 7.* velle ut incontinentes nubant, si de iis intelligitur qui etiamnum incontinentiæ addicti sunt, nec suos in hac materia lapsus ex animo super omnia detestantur, insignis est in Apostolum blasphemia.

Quapropter hîc statuendum cum P. Antoine differendam esse absolutionem *implicatis consuetudine peccandi mortaliter*, qui *nondum efficaciter conati sunt eam emendare*, licet emendationem promittant; *donec vitiosum habitum sic vicerint ut periculum proximum seu probabile peccandi sublatum sit.* Quan-

diu autem probari debeant qui in peccati habitu vel occasione versantur, nullâ certâ lege definiri potest; tum quia id pendet ex indiciis conversionis, quæ per gratiam identidem talia sunt, ut à consuetis legibus recedere jubeant; tum quia quandoque plus se probat quis mali habitûs victorem unâ hebdomadâ, quàm alius toto mense; ut si prior singulis diebus vocatus ad popinam, constanter obstiterit; posterior verò ab ea toto mense abstinerit, quia careret pecuniâ, &c.

Circâ objectionem 5. quæ ex crebra venialium confessione & absolutione petitur, brevem hanc mihi regulam efformavero. 1°. Ex eo quòd venialia ex habitu committens absolvi possit, non inferam absolvi posse mortalibus ex habitu addictum. 2°. Absolvam non difficulter ab iis etiam venialibus quæ incautis præ humanâ fragilitate irrepunt. 3°. Severior ero quoad culpas quæ plenam supponunt advertentiam; & absolutionem, multòque magis sacram synaxim differam, donec aliqua appareat emendatio, nisi eam ante tempus dari exigat gravioris peccati vitandi necessitas, aliave quædam gravis causa. 4°. Nec ea patiar reticeri peccata, quæ licèt stent intra lineam venialium, ad mortale facillè deducerent. Confer quæ dixi in Tract. de peccatis, part. 2. c. 2. a. 3. in Tract. de Euch. part. 1. c. 7. a. 2.

Q. an consuetudinarii obligari debeant ad iterandas confessiones quas durante habitu fecerunt. R. Quandoque obligari debent, quandoque non. Exemplum sit in adolescente secretis incontinentis miserè per tres aut quatuor annos addicto. Is quidem si in funesto illo habitu penè semper vixerit, ita ut à crimine, cum urgebat Paschale tempus, nonnisi unâ vel alterâ hebdomadâ ante vel post absolutionem abstineret, ad novam pro toto illo tempore confessionem adigendus est; quia sicut dubia fuit ejus conversio, sic & dubiæ sunt, nisi certò malæ, eisdem impensæ absolutiones. Si verò idem post absolutionem spatio circiter bimestri à mollitie tempe-

avit, aut eodem penè spatio antè absolutionem, postquam relapsus sit. ex gravi, nec quæsità, nec vitatu facili occasione, putà ex improviso nebulonum consortio, qui renitentem penè traxerint in scelus, tunc absolutioni huic inniti posse videtur Confessarius. Idèò autem in eo qui paulò post obtentam absolutionem recidit, exigo ut occasione vividæ cesserit; quia licèt antea, duorum v. g. mensium spatio, fuerit probatus, si tamen mox ab absolutione relapsus sit, magis ex quadam denegatæ absolutionis infamiâ, quàm ex vero castitatis amore, continuissè videtur. Et hæc salvo meliori judicio dicta sint. Hic suum quisque onus portabit; utinàm non alienum!

Q. an & quibus ob relapsum differenda sit absolutio. Not. peccata alia esse quæ ex propensione animi & gustu committuntur, ut esse solent venerea; alia quæ animo repuganti, tantùmque ex obsequentia, ut ebrietas in homine temperanti. His positis,

R. 1º. homini ex gustu & propensione in idem scelus relapso absolutio communiter negari debet. Ratio est, quia timendum 1º. nè relapsus, præsertim facilis, initium sit perversi habitûs, qui nonnisi per remedia paululùm aspera sanari possit. 2º. Nè confessio præcedens legitimâ contritione destituta fuerit: hæc enim etsi hominem non facit impeccabilem, efficit tamen ut saltèm ab ordinariis tentationibus aliquandiu se se tueatur. 3º. Nè facilitas veniæ sit incentivum denuò peccandi. *Non esset tanta facilitas peccandi, si non esset tanta facilitas absolvendi*, ait Bellarminus.

Dixi communiter, ut præter casum mortis excipiam eum in quo insolita apparent doloris indicia.

R. 2º. Qui in peccatum sine affectu, & occasione quasi nolens cedendo, relapsus est, quandoque potest absolvi. Si quis enim à natura temperans ad ebrietatem penè coactus sit à viro iracundo, cui sensim cedere, vel gravibus injuriis affici oportuit, poterit is

statim absolvi, si vera sinceri doloris indicia exhibeat, nec jam eidem obnoxius sit periculo, putâ quia itâ res suas constituit, ut ejus confortium omnino sit declinaturus. Nulla enim contra ipsum militat ratio ex iis quas in præced. resp. attulimus.

Dixi 1°. *quandoque*: si quis enim, animo etiam renitente, atro facinori, putâ sodomix consenserit: per tempus aliquod non tam probandus, quàm in asperis pœnitentiæ operibus exercendus erit, ut profundius sentiat quàm altum animæ suæ vulnus influxerit.

Dixi 2°. *poteſt*: si enim dilatio creditur profutura, poterit absolutio differri. Verùm hæc pendent à circumstantiis personæ & pœnitentiæ. Si quis enim horrore criminis extorti percitus se fermè desperationi dedat; si gravem ejus admissi suspensionem incurrat; si ipsum amarè deflexerit, ut negationem suam Petrus, &c. aliter erit procedendum. Rarò tamen, si fieri poteſt, permittendum ut ejusmodi homines statim à prima absolutione ad synaxim accedant.

Q. quæ aptiora consuetudinariis & recidivis possint præscribi remedia. R. ea ipsis speciatim præscribenda esse virtutum opera, quæ deoordinatis ipsorum propensionibus magis contraria sunt, ut ebriosis recessus à taberna, vini parcitas, fuga eorum qui ad bibendum potentes sunt; & alia quæ suprà passim, ac præcipuè in Tract. de Peccatis recensui. Generatim autem omnibus utiliter præscribetur non tantùm precatio matutina & serotina, sed & propositum à tali peccato abstinendi, Deo per Angelos custodes cum cœlestis auxilii petitione offerendum; frequens, rapidus licèt, ad Desiparam recursus; Missæ auditio; quædam misericordiæ opera; frequens confessio apud eundem, pium modò ac prudentem, Ministrum; lectio Librorum virtutem & bona exempla spirantium, ad arbitrium Confessarii minimè suspecti; pravæ, statim ut ingruerit, cogitationis repulsa; punitio quædam, putâ largitio unius

affus, cùm aliquod exciderit peccatum, abstinentia quæpiam à cibo vel potu; examen conscientie circa peccatum magis familiare; vivida de eodem, quoties admissum fuerit, contritio cum punitione; gratiarum actio, si commissum non fuerit; frequentatio Parochiæ, &c.

Q. Iterum an & quibus differenda sit absolutio propter defectum propositi. R. differendam 1°. iis qui aliena retinent cùm restituere possunt; vel illatam in fama, honore, aliisve bonis proximo injuriam pro viribus non reparant; idque quamvis spondeant se satisfacturos, si jam semel à Confessario vel à conscientia moniti id omiserint; 2°. iis qui cum proximo quantum in se est reconciliari nolunt, quive eum alloqui, salutare, cum eo christianè versari recusant; quando hinc sequitur scandalum, vel majus inimici odium, & spes affulget eum aliquo benevolentie signo placandi; 3°. & iis qui priores fratrem graviter læserunt, nec tamen eum priores invisere, eique satisfacere volunt; 4°. his quoque qui publicum dedere scandalum, nec hactenus publicè emendati apparuerunt; 5°. & iis etiam qui peccandi occasionem præbent, seu peccatoris nuditate & picturis lasciviam exhalantibus, seu venditione librorum impietatem, hæresim, vel obscenitatem spirantium, &c. 6°. iis qui illicita commercia vel artes prohibitas exercent, quales sunt qui vetitas merces, aut licitas quidem, sed fraudato vectigali introducunt, donec desierint; item Comœdi, comœdiarumque Autores; larvarum pro bacchanalibus artifices, &c. 7°. & iis qui officium licitum exercent, sed gravi cum negligentia, ut adolescentes plerique qui nugis penè toti incumbunt, vix studio; Magistratus, alique qui quæ sui sunt officii desidiosè addiscunt & exequuntur; 8°. litigantibus, qui, cum possent, nullam pacis viam sequi volunt; partem adversam districtius fatigant; eandem, cùm fieri potest sine periculo, ad amicitiam invisere recusant; 9°. & iis qui

nimio vestium supelleqilium, dapumve apparatus; debita viribus suis majora contrahunt; 10°. Beneficiariis, qui materialiter tantum resident, aut ecclesiasticos redditus profanè dissipant; Clericis qui clericalem habitum non gerunt, &c. 11°. Confessariis omnibus qui horum quempiam sacrilegè absolvent: 12°. & iis qui minùs tutæ simulque minùs probabili pœnitentium suorum opinioni assentiunt. Ità fermè S. Carolus; & meritò, quia hi omnes nedum sincerum de peccatis suis dolorem & efficax vitæ novæ propositum gerant, actu letaliter delinquunt; cùm ea spontè in ipso reconciliationis Sacramento facere renuant, sine quibus cum Deo reconciliari non valent, & quibus omisiss se se in inimicitia Dei confirmant.

Sed an potest Confessarius absolvere Pœnitentem, qui propriæ opinioni adhærens, id facere renuit quod contrariæ adhærens opinioni Confessarius credit esse faciendum? R. 1°. Si Pœnitentis opinio, licèt in speciem speculativa, in praxim ejus influat, is nullo modo absolvi debet, cùm eadem opinio minùs tuta est & minùs probabilis. Hinc non absolvam eum qui practicè credit unum intra annos quinque caritatis actum sufficere. R. 2°. Si opinio sit practica, & communi graviorum Theologorum judicio minùs tuta, minùsque probabilis, absolvi non potest qui contrariam amplecti mavult. R. 3°. Si Pœnitens sit doctus, nec suæ adhæreat opinioni, nisi quia ipsam post maturum examen credit probabiliorē esse, prout & gravibus aliis pluribus videtur ob rationes multi momenti, non est cur ipsi denegetur absolutio; quia, inquit Antoninus, licet agere secundum conscientiam bene formatam.

§. IX. *De defectibus à Confessario commissis.*

Not. quinque modis, quantum ad præsens attinet, à Confessario peccati; 1°. cùm ex imperitia, vel humano timore, certò vel dubitè indignos absol-

fit; 2°. cùm absolvit sine jurisdictione; 3°. cùm positivè, vel silentiò suo inducit in errorem, unde sequitur præcepti alicujus violatio; 4°. cùm restitutionem indebitam præcipit, vel à debita deobligat; 5°. cùm malè interrogat circa numerum, circumstantias, obligationem statûs, &c.

Circà primum, constat à sacro ministerio negatâ etiam absolutione, removendum Parochum qui defectu scientiæ aut firmioris animi, obvios quosque absolvit: donec idoneam scientiam comparaverit, vel viriles animos induerit. Sed heu! quâ ratione inustum antea gregi vulnus sanabit?

De secundo quantum spectat ad casus reservados diximus supra. Quodd si quis sciens & volens sine approbatione confessiones audiisset, teneretur existentialem hunc dolum resarcire, seu per se ipsum, si potest; seu aperiendo in confessione rem totam Parocho, cujus prudentiæ dimittat hujus suæ confessionis usum. Sic enim fiet ut sub variis prætextibus quædam saltèm iterentur confessiones; aut ad minus Pœnitentes novâ donentur absolutione, quæ in confessa peccata directè cadat, indirectè verò in alia quæ confessa creduntur, & de quibus generalis exigetur contritio. Imò *si subesset periculum damnationis infirmi, qui morietur cum invalidâ illâ absolutione, vel in casu simili*, teneretur Confessor eum admonere etiam *cum gravi suo damno*. Lugo

Circà tertium caput, dico Confessarium qui Pœnitentes suos induxit in errorem, ex quo sequitur præcepti alicujus violatio, putà qui eos docuit necessum non esse ut Sacro minoribus Festis intersint, &c. teneri errores illos dedocere, tum quia tenetur quisque tollere causam mali etiam inculpate à se positam, tum quia alioqui foret is causa cur gravia præcepta violarentur.

Hinc circà quartum caput Confessarius qui etiam inculpate Pœnitentem deobligavit à restitutione debita, vel ad indebitam obligavit, tenetur, saltèm jure caritatis, eum errorem dedocere. Imò videtur

ad id ex iustitia teneri; & nisi faciat, obligari ad restituendum parti læsæ; non tantum cum ex malitia, vel ex ignorantia, vincibili, vel gravi advertendi negligentia, positivè à restitutione debitâ avertit, vel ad indebitam coëgit; sed etiam quando solum omisit ex iisdem causis injungere restitutionem. Ratio est 1°. quia longè minor est adversantium nobis Theologorum autoritas, quàm pro partibus nostris stantium, quales sunt Molina, Sayr. Navarrus, Sylvius, Habert, Collator Andeg. 2°. Quia ex adversariis Confessarius, si Pœnitenti interroganti an debeat restituere; nihil respondeat, teneatur pro eo restituere; quia qui in hac occasione silet, causa est quadantenus positiva cur Pœnitens non restituat. Atqui hæc ratio coram Deo expensamilitat pro casu præsentis. Annon enim Pœnitens Confessarium adit ut ab eo doceatur quâ ratione unicuique reddere debeat quod suum est? Annon se præcisè à restitutione liberum credit, quia hanc sibi non injunxerit Confessarius? Sanè si quis rei de qua agitur conscius, Pœnitentem faciendæ restitutionis admoneat, is reponet illicò se ab ea liberum esse, cum Confessarius re totâ auditâ ne verbum quidem habuerit de restitutione.

Quod spectat ad eos qui malè circa numerum & circumstantias peccatorum, circa obligationes statûs, circa fraudes in certis professionibus exerceri solitas interrogant; hi in posterum curare debent ut circa quodcumque peccatum letale, letalisve suspectum inquirant, 1°. quoties mente conceptum sit, antequam executioni mandaretur; cum propositum & executio non possunt una eademque moralis actio censeri: 2°. quoties exterius perpetratum; 3°. coram quibus & quot personis admissum sit, præsertim cum de calumniâ, detractiōe, impudicitia sermo est: 4°. annon eis stipatum sit loci, temporis, personæ, circumstantiis, quæ facinus notabiliter aggravant, vel mutant ejus speciem.

Et si autem Confessarius circa hæc omnia inter-

rogare debet, non tamen omnes, vel eodem modo. Plus enim examinandi sunt rudes quàm periti; & qui rarò confitentur, quàm qui sæpiùs. Neque etiam interrogandi sunt Pœnitentes de his quæ verisimiliter non commiserunt. Hinc ante omnia inquirenda est ætas Pœnitentis, status, officium aut professio, examinandumque prudenter an quæ ab ejusdem statûs personis frequentius committuntur peccata commiserit. Ubi obiter notandum quandoque interrogandos esse circà quædam puncta eos etiam qui piè degere videntur; putà Pastores circà residentiam, mensæ epulas, Beneficiorum pluralitatem, &c. quia ex iis nonnulli circà hæc quasi inadvertenter allucinantur. Ceterùm geminanda est attentio quoties de luxuriæ peccatis agitur, nè scandalum fiat Pœnitenti, aut quæ ignorat doceatur. Unde generatim interrogandus est num turpe quid cogitaverit, num à cogitatione ad exteriora profecerit, &c. Vide dicta ubi de VI. Decalogi præcepto. Sed & Confessario cavendum nè inutilia exploret, nè fortunam Pœnitentis sciscitetur, nisi in ordine ad elemosynam, nè interroget nomen ejus, &c. curandum etiam ut generalem, sed illæso semper confessionis sigillo, notitiam habeat, tum vitiorum quæ in loco ubi degit dominantur; tum dolorum qui in certis professionibus exercentur. Hæc autem à piis ejusdem artis hominibus ediscet facillimè.

Q. 1º. quando adigendus sit Pœnitens ad generalem confessionem. R. 1º. averti debent à generali confessione, qui piè viventes, eam tantùm ex scrupulo iterare volunt: hæ enim confessiones, præterquàm aliæ aliis succedunt, nec pacem conciliant animæ, 1º. multùm insumunt temporis quod utilius possit impendi; 2º. multa revocant in memoriâ periculosa: quod, ut vidi, tristes quandoque parit exitus. Nec refert quòd hinc fieri possit ut non iterentur confessiones quædam invalidæ: hunc enim defectum reparassent confessiones subsequutæ, cùm pia confessio incognitis præcedentium confessionum defectibus medeatur.

R. 2°. generatim iterandam esse mortalium confessionem; 1°. quoties absolutio fuit invalida defectu conditionis essentialis; 2°. cum mortalia, verè quidem, sed indirectè tantùm remissa sunt. Unde qui aliquot ab annis sincerè conversus, detegit se suam ante conversionem pluries invalidè fuisse absolutum à certis peccatis, quæ falsò ratus esse venialia, conticuerat; eadem, licèt per pias quæ ex hinc hinc fide peractæ sunt confessiones dimissa, simulque sacrilegia tunc temporis fortè admissa, denuò clavibus subicere debet. Neque ideò ceteras quas subinde fecit confessiones iterare tenebitur: valent enim aliquando confessiones post confessionem nullam, & non repetitam factæ, prout docent Sylvius, Pontas, &c.

R. 3°. speciatim adigendos esse ad iterandam confessionem, 1°. eos qui voluntariè, vel ex defectu idonei examinis, vel ex imperitia notabiliter culpabili, peccatum grave, aut ex ignorantia habitum pro gravi reticuerunt; 2°. qui confessi sunt quo tempore primaria Religionis Mysteria ignorabant; 3°. qui confessionis tempore cor gerebant malè affectum, putà qui creaturæ medullitis hærebant, aut inimicum odio insequabantur.

Q. 2. an ad repetendam confessionem adigendus sit qui injunctam sibi satisfactionem omisit. R. repetitionem hanc exigendam esse, 1°. si Pœnitens absolutionis tempore non habuerit sinceram injunctum sibi pensum exequendi voluntatem; 2°. Si Pœnitens per aliquot tantùm dies pœnitentiâ suâ defunctus sit, quia valdè suspecta est conversio quæ in re gravissima tam citò tamque facilè deficit. Si tamen miles vel famulus, quia longum iter conficere jussi sunt, Ecclesias non inviserint, vel jejuniis defuerint, &c. aliter judicandum erit. Item si Pœnitens sinceram tempore confessionis habuerit satisfaciendi voluntatem, & hanc primùm piè executus nonnisi temporis lapsu & per partes adjecerit, non ideò erit ad repetendam confessionem cogendus:

hec enim quælibet bonæ voluntatis desitio indicium est falsæ conversionis.

Q. 3°. an iterandæ confessionis oneri subiaceant qui paulò post absolutionem in peccatum relabuntur. R. affirm. communiter loquendo : etsi enim vera esse potest , attamen in praxi ut plurimum suspecta esse debet justitia vix perseverans. *Quæ secundum Deum tristitia est* , ait Apost. II. Cor. 7. *pœnitentiam in salutem stabilem operatur* ; & hoc sensu omnis qui natus est ex Deo , peccatum non facit , I. Joan. 3. Equidem vel ipsi iusti concidunt , ut liquet exemplo Davidis & Petri : At , quod annotari meretur , in toto Scripturæ contextu , qui annorum quater millium historiam complectitur , neminem reperies justum qui æquâ lapsum inter & pœnitentiam partitione , frequenter lapsus frequenter resurrexerit. Ergo dubium est an ii peccatorum veniam obtinuerint. In hoc autem dubio quis cum salutis dispendio confessionem suam iterare negligat ?

In eo casu versari meritò judicantur qui relapsi sunt , quia ab occasionibus sibi funestis non recessere , & præscripta sibi adversus peccatum media omiserunt. Quoad eos verò qui ad tempus fugerunt occasiones , & injuncta sibi remedia adhibuere , examinandum erit , 1°. quoto tempore utrumque hoc præstiterint ; 2°. an in his perseverare facile possent ; 3°. an cesserint tentationi , quæ prævideri debuisset , & cum ordinaria virtute posset superari ; 4°. quale & quantum crimen admiserint. Quò enim minùs quis in remediorum usu perstitit , quò remedia hæc servatu erant faciliora , quò magis ordinaria fuit tentatio cui obtemperatum est ; eò suspecta magis videbitur conversio.

Dixi iterandam à relapsis confessionem *moraliter loquendo* , quia mitiùs agi potest cum iis qui violentæ & extraordinariæ tentationi cesserunt , vel qui peccatum à confessis diversum commiserunt. Si enim constat in peccata pluries commissa multò faciliùs progredi , constat & hominem verè conversum multò

plus cautum esse debere adversus peccata quibus pluries succubuit.

Q. 4°. an Confessor aliquando teneatur non aperire Pœnitenti obligationem confessionis generalis instituendæ. R. affirm. hâc duplici conditione, 1°. quod Pœnitens christianè vivat, & in bona circa præteritas suas confessiones fide versetur; 2°. quod prævideatur ex imponendâ sibi generalis confessionis obligatione peccaturus mortaliter, putâ quia nusquam adduci poterit ut credat se ad illud onus tene-ri, aut quia ex tentatis olim hujusmodi confessionibus factum sit ut pluries deliquerit letaliter. Ratio est quia Pœnitens indirectè absolutus bonæ suæ fidei dimitti debet in his quæ juris sunt positivi, cum à bona illa fide sine gravis mali periculo averti non potest. Ubi tamen exigit prudentia ut Pœnitens de alicujus suæ confessionis nullitate certior non fiat, ei confessio plus aut minùs generalis per modum consilii proponenda est. Quod si penitus reluctetur, saltèm solerter elicienda erit ab eo, quantum poterit fieri aliqua generalis confessionis species.

Q. 5°. quid præcipuè iis commendandum sit qui extraordinariam confessionem meditantur. R. hortandos esse sedulò ut magis de plena cordis conversione, quàm de integra peccatorum accusatione solliciti sint. Nusquam malè confitebitur vir sincerè dolens de peccatis; at non rarò malè confitetur qui singula sua peccata strictè & minutim recenset.

Q. 6. quomodo peccata confiteri debeant qui frequenter & graviter lapsi generalem exomologesim faciunt. R. iis curandum esse & sufficere ut aperiant graviora, cum præcipuis ipsorum circumstantiis; cetera verò cum eorum etiam circumstantiis secundum uniuscujusque speciem certas ad classes, certumque ad numerum qui verisimilior existimabitur, reducant. Is autem numerus ea etiam complectetur quæ sese memoriæ non obtulerunt, sed probabiliter admissa creduntur. Curandum etiam ut Pœnitens in generali confessione exprimat quænam mortalia nescit

dum confessus sit ; 1°. quia alioqui non posset minister materiam necessariam secernere ab ea quæ fortè necessaria non est ; 2°. quia pœnitentiam leviorẽ imponeret falsò existimans pœnitentem peccata hæc jam esse confessum , & pro iis ex Confessoris præscripto satisfecisse.

Q. 7°. quâ ratione adduci queat Pœnitens ad generalem confessionem , à qua plurimùm alienus est.

R. & piè & acriter ei inculcandum esse Christianos pleròque idèò perire , quia sibi falsò persuadent se peccatorum veniam consequi , statim ut hæc integrè confessi , eorum absolutionem obtinuerunt , licèt mores suos verè non emendaverint. Tum demonstratâ sinceræ conversionis necessitate , inquit Confessarius an Pœnitens nihil circà præteritas confessiones habeat anxietatis. Si respondeat se generalem confessionem jam antea fecisse , perpendendum erit an ex tunc per notabile tempus , putà duos , tresve menses christianam vitam & à gravibus , saltem consuetis , immunem duxerit ; annon è contrà brevì ad pristina , quæ actu confitetur , peccata redierit. Si I. sufficiet ut generalem à tempore relapsus sui confessionem peragat. Si II. ostendetur generalem hanc cui nititur , confessionem , ad summum esse valoris maximè dubii , & qui mentem tranquillare nequeat. Quòd si pergat ab intento Confessarii alienus esse , non erit tunc temporis urgendus , sed monendus leniter ut coram Deo cogitet quàm melius sit æternam sibi pacem struere laboris alicujus dispendio , quàm ejusdem laboris horrore subire æternæ reprobationis discrimen. Addetur concessum iri tempus sufficiens ; non esse opus illud tam arduum , quàm primo intuitu videatur ; affore sibi opem Confessarii qui adjuvet in examine , & interroget.

Quò autem examen illud facilius reddat Confessor , monebit Pœnitentem , ut Dei & Ecclesiæ leges , capitalia peccata , propria sui statûs munia , diversa in quibus vixit loca , diversas quas invisit sodalitates , diversa quæ gessit officia pervolvat. Poterit autem

examen istud varias in ætates dividi; percurrendo quidquid à primo rationis usu ad duodenium, à duodenio ad ætatem 17. vel 18. annorum, ab ea ætate ad matrimonii tempus, inde autem ad tempus viduitatis gestum sit mali. Si ordinem hunc sequi non possit rudis Pœnitens, hunc ipsius loco in interrogando sequetur Confessarius, cui & curandum ut Pœnitens aliena expendat peccata quæ verbis, actionibus, exemplo peperit.

Q. 8°. an Pœnitens qui generalem confessionem instituere tenetur, omnia peccata sua denuò confiteri debeat, si ad eum quo semper usus est Sacerdotem recurrat. R. non esse necessum ut peccata hæc denuò accusentur, si Confessarius aliquam adhuc eorum ideam gerat, licet non ità distinctam quàm quæ ex confessione ante aliquot dies factâ exurgit. Unde tunc sufficit ut Sacerdos recordetur quàm inordinata fuerit vita Pœnitentis; qui & quandiù perstiterint mali ejusdem habitus, quam proinde pœnitentiam, quæ remedia ei debeat præscribere. Praxis est ut pœnitens tunc solum dicat: *Accuso me de peccatis quæ jam confessus sum*; deinde addat peccata omissa, aut in quæ postea prolapsus est.

Q. 9°. an expediat ut Confessor qui ex primâ aliqujus confessione generalem confessionem ei necessariam esse videt, hanc ab initio proponat. R. negat. 1°. quia hi Pœnitentes non possunt portare modò tale consilium, sed eo territi aliquando à Tribunali plane recedunt; 2°. quia si primùm iis generalis confessio injungatur, toti incumbunt in sedulum vitæ totius examen, vix autem ingement, passionibus suas crucifigunt, contritionis donum precabuntur. Adde plerumque fieri ut longum in præcipitis ac prolixæ confessionis auditione tempus perperam infumat Confessor: quia qui primò seriam conversionem meditari videbantur, mediâ viâ hærent.

Aliter agendum, 1°. cum personis jam pridem conversis, sive his ob aliquem defectum necessaria judicetur confessio generalis, seu tantum utilis ad

humilitatem, &c. 2°. Si percipiat Confessarius aliquem eo tantum à plena conversione deterreri, quod generalis confessionis ideâ terreatur.

Q. 10°. an satius sit ut Pœnitens generalem confessionem instituat apud ordinarium suum Directorem, quàm apud alium; numque generatim expediat mutare Confessarium.

R. 1°. in genere curandum esse Pœnitenti, ut verè bonum prudentem & doctum Confessorem inquirat. Is autem tum ex propriis, tum ex eorum quos regit fructibus non ægrè dignoscitur. Neque negligendâ in re tanti momenti oratio, præsertim quia quandoque qui plures sanctè regit, uni regendo impar est, eò quod statum ejus non capiat. Quoti singularem orationis viarum imperiti, id quod ignorant blasphemant!

R. 2°. eum qui ad confessarium recurrit, eò quia penè omnes miserâ facilitate absolvit, peccare letaliter, & ad repetendas confessiones teneri, quia gravi Sacerdotis hujus peccato cooperatur.

R. 3°. eum qui prudentem nactus est Confessarium, eidem constanter adhærere debere. Qui enim Pœnitentis indolem, habitus, tentationes apprimè novit, remedia magis idonea subministrat, quàm qui parùm eundem cognoscit. In arduis tamen casibus licet alium à Confessario consulere; nec enim omnia videt oculus omnis.

Babin.

R. 4°. Deficiendum à Confessario, non modò qui errorem inspirare nititur, aut ad pravum qui sollicitat, sed & qui nimius est nostrî assentator, &c. Quòd si Pœnitens vovisset se tali Confessario semper usurum esse, vituperio dignior foret quàm laude. Potest tamen Confessor exigere ut Pœnitens ad se per aliquod tempus redeat, cum ex generali aut apertiori ejus confessione intelligit eum certis indigere consiliis, aut certâ ratione esse dirigendum; aut, si ad alium recurrat, in scrupulis fovendum esse, &c.

R. 5°. novum Pœnitentem benignè interrogandum esse cur ab ordinario suo Directore recedat;

& si nihil alleget solidi, hortandum ut ad eum, si nihil aliundè obfit, revertatur : *hortandum*, inquam, non urgendum acriter; tum quia hæc communis est timoratorum praxis; tum quia non raro fit ut Deus unius magis quàm alterius ministerio fa-
veat. Durius agendum cum illo devotarum grege quæ omnes Parochiæ vel Urbis Ministros decurrunt animo levitatis.

R. 6°. Pœnitentes qui apud priorem Confessarium, ceteroqui non ineptum, generalem nuper exomologesim fecerunt, cujus suspecta sit sinceritas, ad eum remittendos esse ad tempus, ut novâ absolutione suppleat defectum præcedentis; aliàs enim, quod semper durum est & aliquando periculofum, ad ejusdem confessionis iterationem teneantur. Postea verò à novo Directore recipi poterunt, si id è bono ipsorum esse credat.

Q. 11°. an qui impositam sibi generali in confessione pœnitentiam mutare cupit, confessionem hanc iterare teneatur, si ad eundem Confessarium pro commutatione hâc recurrere nolit aut non possit. R. casum hunc à nobis expensum fuisse, Tom. 1. pag. 621. ubi multa ad hanc Pœnitentiæ partem spectantia tetigimus, quæ relegi precamur.

Ex dictis Tom. 2. ubi de Caritate, inferri potest quando Sacerdos simplex ob necessitatis casum confessiones excipere teneatur.

§. X. *De sigillo Confessionis.*

Sigillum definitur Religiosa obligatio servandis secretum circà ea quæ per Confessionem sacramentalem, vel occasione ejus quocumque modo cognita sunt.

Q. 1°. quo jure Sacerdos ad sigillum teneatur. R. teneri jure naturali, divino & ecclesiastico.

Prob. 1. pars, quia Sacerdos confessionis secretum prodere nequit sine gravi præjudicio; tum caritatis, cum vetet caritas nè quod nobis fieri volumus, faciamus alteri; tum justitiæ, quia secreti
fidem

fidem ad minùs tacitè respondet qui confessionem alterius excipit ; tum veritatis , cùm revelando detegat ut homo , quæ juxta D. Thomam , non scit ut homo , *sed ut Deus* , sed ut vices Dei gerens ; tum & alienæ salutis , quia sigilli proditio in causâ foret cur multi , nisi omnes , à confessione detererentur.

Prob. 2. pars , quia sigilli obligatio ex ipsâ Sacramenti institutione oritur : Christus enim confessionem instituendo , voluit efficaciter eam frequentari. Ergo imperare debuit sigillum. Ecquis amplexus fuisset Religionem in quâ Pœnitens non modò intima quæque sua referare teneretur , sed & ex eorum revelatione infamari ?

Prob. 3. pars ex gravibus pœnis quas Ecclesia violatoribus sigilli decrevit. *Caveat omninò Sacerdos* , ait Innocentius III. Can. *Omnis utriusque sexûs* , &c. nè verbo , aut signo , aut alio quovis modo aliquatenus prodat peccatorem ; sed si prudentiori consilio indiguerit , illud absque ullâ expressione personæ cautè requirat ; quoniam qui peccatum in pœnitentiali judicio sibi detectum præsumpserit revelare , non solum Sacerdotali Officio deponendum decernimus , verum etiam ad agendam perpetuam pœnitentiam in arctum Monasterium detrudendum. Gravius enim peccat Sacerdos qui peccatum revelat , quàm homo qui committit , ait alibi idem Pontifex. Hinc mori maluit , quàm ad impii Wenceslai minas Imperatricis confessionem revelare , S. Joannes Nepomuc.

Obj. Arcta silentii lex quam sancimus , 1°. Pœnitentis salutis adversa foret ; cùm filius quandoque nonnisi à patre efficaciter corripi valeat. 2°. Et salutis multitudinis ; ut si Provincia tota ferro devastanda sit , nisi venialis culpa , putà ejus qui ex levitate Epistolam resignavit , Magistratibus aperiarur. 3°. Et Sacramenti reverentiæ ; ut si ea quam ex fratris confessione graviter ream cognoscis , Sacramento abusura sit , nisi significes te crimen ejus

compertum habere. R. custodiam Sacramenti, quod finè inviolatâ ſigilli lege ſtare non poteſt, bonum eſſe longè majus, quàm facinoroſi, ejusve complices emendationem, ceteroqui plurimùm incertam; imò quàm provinciæ totius conſervationem. Adde quòd qui unam fracto ſigillo Provinciam conſervaret, eo ipſo perdere poſſet innumeras; quia nemo jam iniqua quæ animo meditaretur conſilia reſeraret Sacerdoti, ſi hæc ab ipſo revelari poſſe ſuſpicaretur. Quoti autem per Confeſſarios ab iniquâ machinatione retrahuntur?

Q. 2º. quomodò obliget lex ſecreti. R. eam in quâcumque materiâ obligare ſub mortali. Quia venialis culpæ revelatio, licèt gravem Pœnitenti infamiam non inurat, gravem ſemper in Sacramentum irreverentiam invehit, cùm homines à valdè utili venialium confeſſione retrahat, imò & mortalium; cùm Pœnitentes multi venialia habeant pro mortalibus; & aliquando malit, miles v. g. grave ſuum revelari, putà duellum, quàm veniale aliquod, putà invidiam in commilitonem. Sola igitur in præſens excuſare poteſt inadvertentia, ut cùm quis quæ audivit, viſiſſe ratus, aliis renuntiat. Verùm, ſi uſquam, certè cùm de Pœnitentium defectibus agitur, vigili opus eſt attentione.

Hinc colliges cum Sylvio Confeſſarios qui ſimul plures audiunt pueros doli capaces aut de quibus dubium ſit an doli capaces ſint, gravis ſacrilegii reos eſſe; quia pueros illos morali exponunt periculo peccata ſociorum revelandi.

Hic duo not. 1º. ad ſigillum pertinere id etiam quod ſtatim ab abſolutione dicitur velut præcedentium appendix; cùm ad idem judicium moraliter ſpectet, & aperiatur Miniſtro quâ tali; 2º. ſigilli legem extendi non ſolùm ad gravia vel venialia, ſed & ad eorum etiam objecta, circumſtantias, ex poſitiva quædam, ea demum quæ Pœnitentem aut alium etiam indirecètè infamarent; quia nihil horum revelari poteſt, quin confeſſio Pœnitenti vel alii reddatur oneroſa.

Dixi 1^o. *gravia vel venialia*, quia non licet ullum Pœnitentis grave vel leve delictum in specie revelare, putà quòd is vel illa mendacium officiosum confessi sint. Imò nè in genere quidem dici velim: *Ioannes veniale quoddam deposuit*; sunt enim timorati vel scrupulosi, qui meras imperfectiones aut tentationes seriò & flebiliter confitentur. Itèm nec revelanda, seu quæ quis falsò credidit esse peccata; seu tentationes quæ ad peccatum excitant. Sanè quæ adversùs pudicitiam crebrò tentatur virgo sapiens, agrè feret id propalari.

Dixi 2^o. *circumstantias*; etiam quæ peccatum insigniter minuunt: ut quòd Petrus à Mævio quidem occisus sit, sed inculpabiliter ebrio. Sanè plus credetur homicidium, quàm inculpabilis ebrietas, quæ ad excusationem ficta censebitur.

Dixi 3^o. & *peccatorum objecta*. Unde si Joannes confessus sit se uxorem percussisse, quia turpiter inventam; se ab eâ castitatis votum habente debitum exegisse; & percussio, & objectum ejus, & votum, manent sub sigillo. Quin & viri graves eos improbant qui dicunt suas & aliorum Confessariorum aures perpetuis contra hoc aut illud scandalum oblocutionibus vexari. Ut ut est, auro contra æstimari debet hæc regula: CONFESSARIUM NUNQUAM SILENTII, SÆPE SERMONIS PœNITEBIT.

Dixi 4^o. & *expositiva quædam peccatorum*, non tamen omnia, sed quæ Pœnitenti nocere possent etiam ex solâ hominum malignitate; ut quòd eunuchus sit, spurius, pauper, quòd in arte suâ rudis, quòd civili quopiam aut morali defectu laboraret, quòd scrupulosus, arrogans, quòd aures Confessarii minutiis suis obtundat, &c. Cetera quæ, licèt ad confessionem præambula, eidem planè extranea sunt, & per accidens in loco nesciuntur, *non videntur committi sub sigillo*. Unde non peccat qui dicit se hodie audisse Dominum hujus castelli, &c. nisi fortè hinc conjici possit eum quâ talem deliquisse, putà quia dignitatem suam celare consuevit.

Lugo.

Dixi 5°. & *ea quæ Pœnitentem infamarent*; qualia ſunt non modò quòd puella uterum gerat, quòd is à Judæis oriundus ſit; ſed etiam quæ attentâ ſeculi nequitia, ludibrio exponunt, ut quòd Pœnitens viſiones habeat, quòd Angeli colloquio fruatur, &c. Horum enim revelatio Pœnitenti moleſtiam, deſpectum à plebeculâ, & apud viros graves ſuſpicionem movere poteſt, quod ipſe vidi; & inſuper Pœnitenti ſuperbiæ occaſio eſſe poteſt. Quæ verò in argumentum mali trahi nequeunt, ut balbuties & ſurditas pœnitentis, non cadunt ſub ſigillum, niſi ex modo loquendi colligi poſſet Pœnitentem multa vel gravia commiſiſſe.

Dixi 6°. vel *quæ alium à Pœnitente infamarent*; etſi fortè cederent in honorem Pœnitentis. Hinc inutiles proci ad labefactandam virginis pudicitiam conatus recensere non poteſ, quia hinc ad minùs fiet ut aliqui à confeſſione retrahantur. Imò fieri poterit ut quæ te ſenſit revelatorem in hoc caſu, novas quæ ſibi ſtruuntur inſidias aperire non auſit, & ſapientibus deſtituta conſiliis, non eâdem quâ priùs virtute renitatur.

Dixi 7°. *quæ alium infamarent, etiam indireſtè.* Hinc arguendi qui ſic laudant ſanctitatem unius, ut inde colligi poſſit alios non æquè ſanctos eſſe. Imò licèt res non careat exemplis, nolim de quibuſdam valdè piis dicere, vix in eorum confeſſionibus occurrere materiam abſolutionis; eoſdem ad obitum uſque ſedulos fuiſſe virginitatis cuſtodes, &c. Hæc enim videntur reticenda, ſeu dum vivunt, quia ſcriptum eſt neminem ante mortem facilè laudandum eſſe: ſeu poſtquam defuncti ſunt, 1°. quia dum unus laudatur præ ceteris, tacita quædam in mente exurgit comparatio ejus cum aliis qui eodem uti Confeſſario dignoſcuntur. 2°. Qui mirabilia de uno loquitur, circa alium fortè hypocritam indiſcretè interrogari poteſt; inde autem ambages.

Q. 3°. an lex ſigilli, etiam quoad mortuos, Confeſſarium liget. R. affirmat. 1°. quia æternum pro

utroque statu silentium promisit Sacerdos; 2º. quia si scirent Fideles futurum ut post mortem revelaretur sua turpitudine, nemo vivens confiteretur: Hinc qui ex sola confessione didicit puellam esse gravidam, non potest sine consensu ejus id, ipsâ defunctâ, aperire, ut per baptismum proli consulatur. Ei tamen, nisi hoc vel à te declarari permittat; vel, quod melius fuerit, alii extra confessionem declaret, absolutionem impendere non poteris, ut quæ temporale famæ suæ bonum æterno infantis bono anteponat. Quòd si puella hæc in extremis Confessarium revocari jussisset, qui eam reperisset omni sensu destitutam, non posset is secretum ejus prodere: nec enim in re tanti momenti sufficit licentia præsumpta, sed requiritur expressa. Ei tamen impendenda foret absolutio, quia ad hanc sufficit aliqua contritionis præsumptio.

Q. 4º. ex quâ confessione oriatur sigilli vinculum? R. illud nasci ex omni & solâ confessione sacramentali, seu ex ea quæ fit apud Sacerdotem verum vel existimatum, animo obtinendæ aliquando absolutionis. Ratio est, quia Christus, qui solam tantum confessionem sacramentalem perpetuò voluit subsistere, ei soli alligavit legem sigilli. Poteest tamen ex confessione non sacramentali seu derisorîâ nasci quædam secreti naturalis obligatio: quia sunt quædam quæ, licet malâ tantum fide in confessione apertâ, vix revelari possint sine gravi multitudinis offensione.

Dixi 1º. ex confessione factâ apud Sacerdotem, quia ex confessione apud Laicum peractâ in casu necessitatis, uti D. Thomæ ævo moris erat, oritur quidem gravissima secreri naturalis obligatio, sed non vinculum sigilli: nisi eo fiat animo ut Sacerdoti superventuro aperiatur, quia audiens tunc induit rationem interpretis.

Dixi 2º. verum vel existimatum. Unde confessio ei facta, qui falsò creditur Sacerdos, vel approbatus, utpotè in intentione sacramentali, sigillum parit.

Dixi 3°. *animo obtinendæ absolutionis*, seu hanc nunc recipere intendat Pœnitens, seu Confessarii monitis juvari velit ad eam recipiendam.

Hinc generatim non subjacet sigillo confessio ad illudendum vel subornandum Confessorem facta, licet ei quædam vera vel ficta admisceantur peccata, ut ea confessionis speciem præferens, sigilli obligationem inducat. Ità docent omnes gentium omnium Theologi. In his tamen occasionibus cautè procedendum est, & videndum 1°. an confitens consilium animo fixum aperiat, tantùmque Confessorem seducere velit; annon gravem tentationem referet cui medelam quærat: tunc enim non desineret confessio esse sacramentalis, etiamsi postea crimen perficeretur. 2°. Cùm nec ecclesiastica lex nec civilis ferat ut denunciatur crimen quod probari nequit; si de avertendo gravi damno ageretur, utendum esset monitione generali, quæ sic crimen averteret, ut simul confunderet criminoso. Quamquam & ipse criminis artifex detegi possit, si nihil inde denunciatori Confessario immineat mali.

Dixi 4°. *Potest tamen ex obligatione non sacramentali nasci quædam secreti naturalis obligatio*, &c. Rarissimè enim utendum cognitione per confessionem etiam minimè sacramentalem partâ: quia etsi Religio tunc temporis non imperat silentium, imperat prudentia. Unde extra casus hæreseos, aut conspirationis in Principem, quæ immane multitudini præjudicium inferunt, alto premendum est silentio crimen privatum ad quod in Tribunali sollicitati sumus: quia fideles severiori sigillo assueti mirè turbantur, si quod in aurem Confessarii dictum est, vulgari detegant.

Q. 4°. an alii præter Confessorem teneantur ad sigillum. R. affirm. quia sigilli lex instituta est nè confessio nimium onerosa reddatur: ad id autem necesse fuit ut secreto ejus adstringerentur ii omnes ad quos devenit notitia ejus.

Hinc sigillo tenentur, 1°. Confessor etiam fictus;

seu is qui cùm non Sacerdos, gerit se pro Sacerdote; 2°. Superior verus vel existimatus ad quem pœnitens vel Confessarius pro reservato casu confugit extra confessionem, quia petita hæc à reservatis absolvendi facultas, si à pœnitente fiat, est inchoata confessio; si autem ab ipso Sacerdote, à confessione inchoatâ promanat. 3°. Qui alterius confessionem audivit, vel fortuito, vel de industriâ, quod grave est sacrilegium; vel etiam ex verbis, aut gestibus Confessarii intellexit. Idem est de iis quibus eadem confessio ab hujusmodi auditore revelaretur, etiamsi innumeris revelata esset. *Res enim hæc transit cum onere suo.* 4°. Interpreter, quia is non aliam habet notitiam, nisi quam accipit ut organum medium, per quod loquitur pœnitens & audit Confessarius: hæc porro notitia tota est sacramentalis. Idem est de amico, amici aut rudis alicujus confessionem scribente. 5°. Judex aut Superior statim ut vident, delictum quod punituri erant, ex confessione solâ innotuisse, tenetur reum ejusque complices, nisi aliunde horum facinus compererint, intactos relinquere: si enim vel levissimè plectant, sigillum violant in actu exercito. Imò nec inter se, nec cum pœnitente, nec cum aliis qui rem propriis oculis videre, ex solâ suâ Confessionis notitiâ loqui possunt, sicut nec cum iis loqui posset Confessarius: quia scientia ex confessione resultans indelebilem sigilli caracterem secum defert, nisi jure suo cedat pœnitens. 6°. Qui reperit chartam ubi descripta est peccatorum confessio, seu facta, seu facienda, non modò ad naturale secretum gravissimè tenetur, ut fatentur omnes, sed probabilius ad sacramentale. Quia scriptio hæc, licet non sit confessio actualis, est tamen quædam confessionis internuntia, seu confessio inchoata. 7°. Eâdem sigilli lege tenentur ii coram quibus ex necessitate, putà naufragii vel pestis tempore, fit confessio sacramentalis. Aliud fuerit, si Pœnitens, suâ ipsius humiliandi causâ, ultrò peccata sua coram aliquibus confiteatur. Suberit hic ta-

Sylvius:

Sylvius:

men naturalis secreti vinculum, si, quod præsumi debet, non consenserit pœnitens, ut quæ amicis pandit, ad alios defluant. 8°. Tenetur & consiliarius, seu is omnis, quem vel durante confessione, vel post ipsam consulit Sacerdos, sive ex licentiâ pœnitentis, sive citra ipsam.

Hic not. 1°. quòd si ex consilii petitione innotescere possit delictum pœnitentis in uno loco, ad alterius loci incolam sit recurrendum: si verò urgeat tempus, ut in moribundo, levatis ad cœlum oculis res tota divinæ misericordiæ committenda est, agendumque id quod melius & utilius videatur. 2°. Nusquam declarandum esse pœnitentem sine expressâ, & nullatenus exortâ ejusdem licentiâ. Unde si conjux à marito, vel Novitius à Magistro coacti, facultatem Confessori darent revelandi peccata sua, non posset illa revelare. Quin nequidem Confessarii duo qui eandem ejusdem confessionem exceperè, de eâ inter se consilii captandi gratiâ loqui possunt: nisi in id liberè consenserit pœnitens: alioqui uterque fracti sigilli reus erit.

Sed an potest Sacerdos extra Tribunal loqui cum pœnitente de auditis in Confessione? R. non esse redarguendum qui simpliciter dicit se absolutionem non dedisse seu ex oblivione, seu ex ignoto sibi jurisdictionis defectu: in hoc enim nulla est delicti manifestatio. An extra casum hunc non licet, nisi petitâ & obtentâ veniâ, extra Tribunal loqui de iis quæ sub sigillum cadunt. Sive enim tunc Sacerdos propriè sigillum non frangat, ut volunt multi; quia secretum non violat, qui cum autore secreti loquitur, sed qui cum aliis: sive frangat, ut docent Scotistæ, constat Sacerdotem qui extra Tribunal sua pœnitenti peccata revocat, confessionem ipsi reddere invisam. Et verò qui vix in angulo peccata sua detegunt, an eadem sibi palàm recantari non ægrè ferant? Unde in hac parte peccant, qui è sacro suggestu delicta quædam tot circumstantiis delipeant, ut pœnitens sua sibi objici peccata non

imprudenter existimet. Sed non minus cavendum auditori nè temerè judicet se depictum ex concione, quæ quandoque pluribus ante ipsius nativitatem annis elaborata est fortè & ab alio empta. Addiderim consultum esse ultrà quàm dici possit, ut nusquam, ac nè in genere quidem, misceantur coram secularibus sermones de auditis in confessione. Hinc enim tacitè inferunt peccata sua retineri, & se propterea contemni.

Nota : si Sacerdos peccatum suum confiteri non possit, nisi aperiat peccatum quod in Confessione audivit, & cujus autor à Confessario intelligendus sit, debet peccatum illud hic & nunc reticere ; quia fortius est vinculum sigilli, quàm confessionis integritas.

Q. 5°. an pœnitens etiam sigillo teneatur. R. negat. 1°. enim non tenetur respectu peccatorum suorum, quæ quandoque sui deprimendi causâ palàm aperire potest, ut suadet August. Quandoque jure naturali reticere tenetur, nè se perperam infamet. 2°. Nec tenetur respectu Confessarii, quia sigillum non in hujus, sed solius pœnitentis gratiam institutum est. Tenetur tamen ex caritate, grati animi sensu & justitiâ ad secretum circa ea quæ sine injusto Directoris sui damno, aut contra legitimam ejus voluntatem, vel sine Sacramenti præjudicio, revelare non potest. Unde peccant qui quæstiones sibi prudenter factas, monita piè data, satisfactiones impositas, quæ graviores apparent, quia nescitur quibus de causis impositæ sint, ut plurimùm deridendo, eructant. Quòd si Confessarius hæresim doceat, à Sacramentorum usu avertat, ad turpia sollicitet ; denuntiandus erit Prælato, si malum aliter certò averti non possit. Verùm hic, si uspiam, sagacitate indigent Superiores, cum sub fictitiæ sollicitationis prætextu vel ipse Joseph in carcerem detrudi possit.

Q. 6°. quotupliciter violetur sigillum. R. frangi vel directè, cum expressis verbis de aliquo etiam mortuo, vel ejus complice, per solam confessionem *cognito, dicitur quod tale peccatum seu mortale,*

seu veniale in particulari, putà mendacium commiserit; vel *indirectè*, ut 1°. cùm Minister, etsi generatim seu intra, seu extra concionem, iis pœnitentem coloribus illinit, qui si certam peccati notitiam non præbent, ad suspensionem ejus inducunt. 2°. cùm auditis paucorum confessionibus dicit, etiam tacito personæ nomine, se tale peccatum audiisse. Jam enim singuli ex indiscreta hujusmodi locutione aliquid patiuntur suspensionis, 3°. cùm Religiosi aliqujus, aut Canonici innominati crimen referendo, ejus Ordinem vel Capitulum nominat. Hinc enim fluit ignominia & Ordinis, quod per se solum grave est, & ipsius pœnitentis, qui est pars illius; 4°. cùm in loco præsertim angusto ubi confessiones excepit, vigere ait furta, molitiem in juvenibus, in conjugatis adulteria. Hæc enim nisi aliundè publica sint, gravem toti aspergunt Communitati notam, quæ in singula ejus membra refluit. Imò nota hæc per publicum rumorem, nolim referri ut nota per confessionem: Hujus enim testimonium longè gravius est, quàm rumoris publici qui sæpè fallit; 5°. cùm *verbo, vel signo, vel alio quovis modo prodit aliquatenus peccatum*, etsi aliundè iis cognitum coram quibus loquitur. Quare graviter delinquit, nisi excuset inadvertentia seridè cavenda, tum qui tanto cum æstu loquitur in confessionali, ut suspicentur adstantes grave quid depositum fuisse; tum qui pœnitentem, quicum ante confessionem amicè tractabat, tristi & acerbo inspicit oculo, & scelestam vitam exprobrante; 6°. cum ait se talem ad certum tempus distulisse, vel talem dedisse pœnitentiam, quæ cum gravis sit, gravis peccati suspensionem jure vel immeritò inducit; 7°. cùm è pœnitentibus suis unum vel unam impensè celebrat, quòd tantùm venialia confiteatur, sic enim alii graviora deponere intelliguntur. Imò, etsi non violat sigillum, qui tolerter tacitis personâ & loco, peccata quædam præcisè refert ut in confessione audita; est tamen hic nonnihil quod malè & molestè sonet; præsertim quoad Laicos faciliè in

Conc.
Lamr.

his rebus scandali capaces. Præterea fieri potest ut ex variis quæ secum invicem, contra spem omnium, conferuntur circumstantiis, detegatur reus peccati generatim tantum expressi. Sic dicet pœnitens quæpiam: Ego prima omnium apud Joannem deposui peccata; & aliquantò post nescius hujusce dicti Confessor dicet: Quam primam audiui, adulterii, rea erat; & hinc fiet, quod semel factum est, ut utriusque voces confocians maritus, pugione uxorem confodiat.

Q. 7^o. quid respondere debeat Confessarius cùm interrogatur, 1^o. an ejus Pœnitens tale crimen commiserit; 2^o. an huic vel illi dederit absolutionem. Quæstio procedit de crimine per solam confessionem cognito. Qui enim facinus sibi postea confessum; vel perpetrari vidit, vel à testibus fide dignis audiit, suâ hæc notitiâ exterius uti potest; ita ut tamen cognitionis extra Tribunal partæ limites non transiliat, sed quidpiam addendo quod ex sola confessione audierit, seu firmiter asserendo, quod ante confessionem dubium existimabat.

R. ad 1. neque in hoc, neque in ullo alio casu revelari posse confessionem pœnitentis. Unde tunc adhibenda erit modesta hæc responsio: *Quoties de pœnitentibus meis agitur, nihil aliud possum quàm conticere.* Quanquam potest tunc Sacerdos ex omnium confesso dicere, *Nescio*, vel *non audiui hoc peccatum.* Quia qui interrogatur, humano more interrogatur, proinde ut homo. Atqui Minister non scit ut homo, sed ut Deus; uti docent omnes cum S. Thoma.

Quodd si interrogans iniquè inquiret quid audieris, ut Dei Minister; ei, si Tyrannus sit infidelis, respondendum est, *Religionem Christianam præcipere de sacramentali confessione in neutram partem quidquam esse loquendum.* Si verò est malus Catholicus, confessor sive rem audierit, sive non, reponet: *Non est fas ut ad istam sacrilegam interrogationem quidquam respondatur. Et in utroque casu si Tyrannus*

Soto.

mortem illi Sacerdoti comminaretur, illa esset potius appetenda, quàm verbum ullum proferendum, quod in revelationem Sacramenti Confessionis vergeret.

Neque si pœnitentis innocentiam noverit Confessarius, respondere potest: se crimen ipsi impactum non audivisse: 1°. quia nemini ullam de auditis vel non auditis in confessione rationem reddere debet; 2°. quia primùm de innocente dolosè interrogatus, statim de nocente suspecto interrogaretur; responsique incertus proderet vel hæsitando; quem nè minimum quidem prodere debet. Imò si Sacerdos sit Pastor, & eo titulo Parochianorum suorum Consiliarius, & in testimonium adversus quempiam ex ipsis vocetur, opponet Judici Pastorale suum munus, ex quo gaudere debet privilegio Advocatorum, qui immunes sunt à ferendo adversus eos à quibus consuluntur testimonio.

R. ad 2. quòd etsi dici potest, *Titium non absolvi, quia generalem suam confessionem hodie perficere noluit: vel quia aliò vocatus sum, & aberat cum redii*; semper consultius erit generatim protestari, se nusquam de pœnitente vel absolutione ejus loqui. Unde si Superior conqueratur quòd Sacerdos publicum absolverit peccatorem, quia ad Sacra palàm accessit; simpliciter respondendum; *Non licet mihi dicta & acta in confessione revelare sine injuria Sacramenti.*

Si is cui negata est absolutio, confessionis factæ schedulam petat; censet Nat. Alexander, eum à quo hæc denegatur, fracti sigilli reum non esse; quia nihil facit, ex quo aliter directè vel indirectè possit cognoscere dilectâ Pœnitentis. At malim dicere cum Sambovio, 1°. non posse Parochos inter conveniri, ut iis solùm detur schedula, quibus impensa fuerit absolutio: sic enim apertè revaleretur prava ceterorum dispositio. 2°. Ubi firmata est id genus schedularum consuetudo, eas nemini confesso (generatim loquendo) esse denegandas. Si enim iis solùm dentur, qui sacrâ mensâ digni sunt, ceteri eâ indigni statim judicabuntur. Dixi generatim loquendo. Respcâ enim

peccatori publico, modò indubiè tali, seu intùs converso, seu non, denegandæ forent, donec datum scandalum reparare incœpisset. Neque tunc negarentur ex scientiâ in confessione partâ, sed ex publicâ cognitione. In eo autem casu satius judicaverim, hunc bonæ vel malæ fidei Pœnitentem, ante confessionis initium, futuræ hujus denegationis admonere.

Q. 8^o. an Confessor uti possit scientiâ per confessionem habitâ ad avertendum grave sui vel alterius damnum. R. 1^o. *Nec verbo, nec factò, nec nutu, nec aliquo signo licet in aliqua casu, quantumvis Ecclesiæ vel Reipublicæ damnosò, revelare confessionem.* S. Thon
 Prob. 1^o. quod juris est divini nullam patitur exceptionem, nisi in casibus eodem jure divino exceptis. Atqui præfati casus, nec in Scriptura, nec in Traditione excepti sunt: sed è contra. 2^o. non sunt facienda mala, ut eveniant bona præsertim cùm bona hæc longè minora sunt malis, & per mala hæc comparari non possunt. Atqui 1^o. revelatio confessionis de se ingens est sacrilegium. 2^o. Bonum quod per mali hujus viam obtineretur, longè minus foret ipso malo. Quid enim est unius v. g. urbis conservatio comparatè ad subversionem Sacramenti, quo semel sublato tot hominum millia in æternum perirent! 3^o. Nec bonum illud compararetur: Ecquis immane necandi Principis consilium versatus animo, id aperiat Sacerdoti, à quo se statim prodendum esse intelligat? Contra verò; si persuasus est, ut esse debet, premendum esse silentio quidquid dicet, tentationem suam candidè referabit, quâ profundè cognitâ horrorem sceleris, parata eidem supplicia infantis familiæ probrum, aliaque quæ saxeum pectus emolliant, suaviter ac fortiter exhibebit Confessor. Tum fusus in lacrymas per Christi viscera hortabitur ut à sacrilego facinore abstineat; inopi temporum duritiem conquerenti de suo etiam necessario providebit, &c.

R. 2^o. Nè ad servandam quidem vitam licet uti confessionis notitiâ, v. g. abstinere à celebrando, nè ex venenato calice moriaris. Nusquam enim licita

est indirecta confessionis revelatio, etiam ad propriam vitam tuendam; sicut nec in eodem casu unquam licita est fornicatio. Atqui in præsentî occurrit indirecta confessionis revelatio. Si qui enim sint hujus facinoris complices, ii ut videbunt Sacerdotem Albâ jam indutum, qui à necessaria Missa abstinet, vel aliud vinum apponit, intelligent huic detectum esse machinationem suam. Si verò confitens unus sit sceleris artifex, (quod vix supponi possit) is æquè percipiet, confessionem suam Sacerdoti prodesse, adeoque famosam illam sigilli legem in irritum deduci.

Confirm. 1°. quia si nulla sit in eo casu indirecta revelatio, licebit tunc Sacerdoti fugere, tametsi sciat pœnitentem idcirco à complicibus interficiendum esse velut secreti proditorem. Atqui consequens absurdum est, ut notat Suarez; *quia multum derogat huic Sacramento, quod aliquis possit ratione illius tam grave detrimentum pati.* 2°. Si licet Carthusiensi spondere abstinentioniam à carnibus etiam cum dispendio vitæ, propter commune Religionis suæ bonum, *quantò magis propter commune bonum Sacramenti adeò necessarii potuit necessitas publica obligare ad celandam confessionem etiam cum vitæ periculo?*

Q. 9°. quid facto opus sit 1°. cum Pœnitens ob negatam sibi absolutionem, gravem Confessario calumniam impingit. 2°. An possit Sacerdos Tribunal non adire, nè tempus inaniter terat cum hypocritâ, ex præviis confessionibus cognito, qui insulsa multa recenset sine ullo emendationis proposito. 3°. An fugere possit, cum sibi mors, quia absolutionem negat, intentatur.

R. ad 1. non licere Confessario tueri se manifestando calumniæ causam, negationem videlicet absolutionis. Etsi enim vim vi repellere licet, non tamen cum revelatione Sacramento injuriosâ. Aliter ergo secundum jura, famæ suæ providendum.

R. ad 2. vel Pœnitens simulatè confitetur; & tunc confessio ejus non est sacramentalis; vel quamvis

indispositus, putà quia restituere non vult, verè confitetur; & tunc vocatus Sacerdos ire tenetur. *Poterit tamen, ait Lugo, statim initio confessionis eum dimittere, reddendo ei rationem, dummodò id finè nota fieri possit; & petere nè iterum eum vocari faciat inutiliter.*

R. ad 3. affirmat. quia hæc mortis comminatio non est confessionis istius materia, sed peccatum in Tribunali coram Sacerdote perpetratum. Unde sicut is effugere potest cùm gladium distringit Pœnitens, sic & cum distringendi minas intentat. Non tamen licebit dicere, eum tibi mortem comminatum esse, quia absolutionem negasti.

Q. 10°. an confessionis scientiâ uti liceat.

Certum est non omnem confessionis usum Confessario interdictum esse. Potest enim 1°. pro Pœnitente Deum deprecari. 2°. in dubiis virum doctum consulere, secluso semper quocumque manifestationis periculo. 3°. ex unius confessione alium circa quædam necessaria vel utilia interrogare; modò, quod facile est, non intelligat is unde ad huiusmodi interrogationes moveatur Confessor. 4°. propriam suam emendare agendi rationem, cùm ex duritie suâ, vel quodam deridendi modo, murmura & aliquod personæ scrupulosæ scandalum enasci animadvertit. 5°. rebus propriis diligentius invigilare, non quidem quantum ad ancillam, quæ furtum suum confessâ, illicò animadvertet, illud sibi tacitè exprobari; sed quantum ad alios, quibus locum oppleri intelligit, nebulones. Ratio est, quia in his ut jacent, nihil est quod speciem ferat revelationis, nihil unde fiat Sacramento injuria, nihil quod ab eo remove possit.

Tota igitur quæstio est an Sacerdos scientiâ è confessione partâ uti possit ad exterius regimen. Illud autem regimen, vel à Pœnitente animadverti potest, putà si confessus se noctu è domo egredi, fores præter morem occlusas inveniat; vel à nemine intelligi potest, putà si Superior Pœnitenti non con-

terat officium, quod ei solâ mente destinaverat.

R. Nullatenus in utroque casu scientiâ per confessionem habitâ uti licitum est.

Prob. 1^o. ex Decreto Clementis VIII. an. 1594. ubi sic : *Tam Superiores pro tempore existentes quam Confessarii, qui postea ad Superioris gradum fuerint promoti, caveant diligentissimè, nè eâ notitiâ, quam de aliorum peccatis habuerint, ad exteriorem gubernationem utantur.* Atqui hæc decisio, licèt directè spectet Communitatum Superiores, Confessarios, ceteros non minùs afficit ex identitate rationis : quia eadem & fortè majora ex hujus scientiæ usu apud seculares, qui minùs humilitatis & obedienciæ habent, quàm apud Religiosos, nascerentur incommoda. Hinc à S. Congregatione proscripta est an. 1682. hæc Propositio : *Scientiâ ex confessione acquisitâ uti licet, modò fiat sine directâ aut indirectâ revelatione & gravamine pœnitentis ; nisi aliud multò gravius ex non usu sequatur, in cujus comparatione prius meritò contemnatur.*

Prob. 2^o. Non potest admitti opinio, quæ Sacramentum in pœnitentis levamen institutum, eidem odiosum reddit. Atqui talis est opinio, quæ scientiæ confessionalis usum permittit in eo etiam casu in quo nequidem suspicatur Pœnitens Sacerdotem confessionis suæ scientiâ uti. Eo enim ipso, quo constans erit apud Novitios v. g. vel Seminariistas, Confessorem scientiâ illâ, ipsi non advertentibus uti posse, quò eos vel à Religionis professione, vel à pingui Beneficio removeat, jam eorum nemo conscientiam suam securè aperiet ; undè vel ad alios eosque ut plurimum laxiores Confessarios recurrent ; vel graviora sua delicta reticebunt, donec hæc libere aliis cuiquam confiteri possint.

Prob. 3^o. Opinio in qua frangitur data Pœnitenti fides, procul amandari debet. Atqui... Ut enim solidè annotat Ysambertus, quoties Pœnitens præverecundia vel præ timorè aliquid difficultatis habet in aperiendis minutatim gravioribus delictis ;

monere solent Confessores, ut nihil vereatur, quia quidquid dixerit, muto dictum sit ob inviolatam sigilli fidem. Atqui hæc Sacerdotis pollicitatio, ceteroqui pia, illusoria erit, si hominem boni apud omnes nominis, vel ab Ordinibus, vel à Beneficio, &c. quia sua quæque fidenti animo, tanquam Deo ipsi aperuerit, remove liceat. Ergo, &c.

Obj. 1°. quòd in præsentì casu nulla interveniat revelatio, cùm Pœnitens Sacerdotis agendi rationem advertere non possit; 2°. quòd Pœnitens nulum habeat jus ad bonum sibi solo Ministri animò destinatum. Sed hæc non urgent.

Non 1. sigillum enim non modò obligat nè reveletur confessio, sed nè reddatur odiosa & difficilis: unde peccat, qui cum Pœnitente de peccato ejus loquitur, quamvis nihil revelet. Atqui ex prædicto confessionis usu redderetur hæc longè difficilior. Nec dubium quin ab eâ avocaretur peccator, si sciret Confessorem ipsâ occultò contra se usurum.

Ad 2. nihil quidem juris habet Pœnitens in officium quo privatur; sed quæ summam securitatem exigit & spondet confessio, jus habet nè quid fiat unde securitas illa, vel auferri prorsus, vel magno perè imminui possit.

Inst. ex nostra hac opinione sequitur Sacerdotem non posse, 1°. ejicere famulum, quem ex confessione scit furem esse, & homicidam; 2°. à confessionis ministerio eum excludere, quem eadem viâ didicit non esse Sacerdotem; 3°. impudicum à communi cum innocentibus pueris cubiculo, aut lecto remove; 4°. tetros Monasterii abusus coercere; 5°. ut intactæ familiæ honori provideat declarare eum quem ad furcas comitatus est, insontem periisse; 6°. ejicere ancillam, quæ junio-rem Presbyterum ad crimen sollicitat. Hæc autem quis suæ & alienæ salutis studiosus ferat?

R. esse tamen ferenda; imò quia tuæ & alienæ salutis studiosus sis, ferenda esse. Quæ enim ex

immobili principio manant confectaria ; quantumcumque aspera sint , omnia vorari necesse est. Unde non licet ex Confessionis usu famulum nequam ejicere , vel observare curiosius. Quod si in Tribunali præcipias ut clavem reddat , vel ut discedat spontè , sigillum fregisti : quia jussio hæc actus est ad confessionem non spectans , quique ideo extrâ ipsam fieri censetur. Idem est in 2. 3. & 5. casu. Si enim qui plures comitatur ad furcas , declaret Petrum innocentem occubuisse , de aliis tacendo crimen eorum indirectè revelat.

Quod spectat ad coercendos Monasterii vel Parochiæ abusus , certum est Confessarium ex datâ sibi per confessionem notitiâ non posse adversus ipsum Pœnitentem , indirectè etiam , agere. Unde si , quod Deo miserante non occurret , omnes Communitatis alicujus alumni impuditiæ addicti ex sola confessione dignoscerentur , nequidem solitò attentius vigilare posset Superior ut eos deprehenderet. Pari de causa non posset Parochus ejicere ancillam , quam ex propria ipsius confessione resciret nepotis , suive Vicarii puditiæ periculose infidiari.

Q. 11°. an Sacerdos exigere possit ut sibi complices revelentur. Hæc ego sequer in praxi : 1°. Nusquam exigere ut revelaretur complex sceleris , cum nec subest periculum relapsus nec ab eo cuiquam impendat damnum vel ruina. Hic enim proficitur futuris , nec advertuntur præterita. Ecceui , quoniam præter morem nimium semel indulserit mero , non excidant quædam quæ toto deinceps vitæ decursu exhorrebit ?

2°. Nec in casu impendentis damni exigere , ut mihi Confessario aperiretur complex , sed gravi cuipiam viro , potissimum Superiori , qui malo mederi possit. Si hæreret Pœnitens , injungerem ut cœleste auxilium imploraret , quò parrem amplecteretur meliorem ; nisi periculum esset in mora , ut si virgo sequenti nocte rapienda sit , aut civitas

flammis abolenda : tunc enim urgerem suo ut officio faceret satis : alioqui non absolverem. Sed quidquid in confessione aperuisset, premerem silentio.

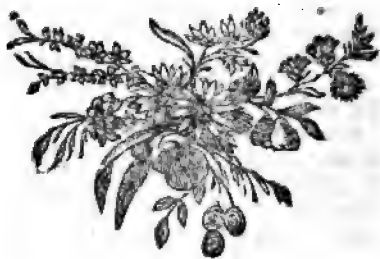
3°. Si declararet Pœnitens, se neminem nosse, qui mala efficacius mœderi possit quàm ipse Confessor, putà quia is Rector sit Parochiæ, & multi in ea ponderis ; quærendum erit ulterius, nisi res ex generatim dictis constet, an sperare sit reum piæ, teneræ ac prudenti correctioni cessurum esse, annon. Si Pœnitens fontem exhibeat ut personam metreticiæ frontis, quæ certiora quæque negare, imposturam conclamare, Pastorem insequi parata sit, gemendum simul & hærendum protinùs. Si verò complex ex iis sit, qui ut necdum perditum utriusque sexûs juvenes, licèt primum commoti, blandæ tamen exhortationi cedunt, nihil ex natura rei cur munus illud non suscipiat Confessarius. Voculam *ex natura rei* exponam n. 5.

4°. Regulariter loquendo expedit ut complicit, alteriusve commonendi licentia extrà Tribunal detur, quo liberiùs procedat Confessor ; & correpto dicere possit, se peccati ejus extrà confessionem admonitum fuisse. Quin & suadent aliqui ut Confessarius, si commodè potest, in testimonium rei extrà Tribunal dictæ, declarationem ejus scriptam accipiat à Pœnitente ; quæ profectò complici non esset exhibenda.

5°. Et id cavebit Confessarius nè cuius spiritui credat, & multò minùs muliebri, seu intra, seu extrà confessionem. *Ea enim cerebella* aliquando tam vehementi invidiæ aut vindictæ astu quatiuntur, ut nihil non effingant, quò pios Sacerdotes, quandoque etiam Religiosos, quia se apud eos minori in pretio esse arbitrantur, disperdant. Et id *ego ipse qui hæc scribo expertus sum*, ait Merchantius. Hinc breviter Antoninus : *Nè Confessarius facilè Pœnitenti alios accusanti, præsertim famina credat, nec onus monendi in se suscipiat sine necessitate. Nam*

sæpè vel ex malitia, vel ex errore innocentes accusantur.

Q. 12°. an Sacerdos læsi sigilli reus censuræ aliqui vel irregularitati subjaceat. R. negat. Hæc enim pœna sicubi lata est profectò c. 2. *de Pœnit.* dist. 6. vel Can. *Omnis utriusque sexûs*. Atqui utrumque comminatur quidem depositionis pœnam misero huic Confessori; sed neutrum censuram vel irregularitatem actu decernit. Meretur itaque perfidus revelator graviores Ecclesiæ pœnas, quas & proportionatè meretur, qui habitâ ex confessione notitiâ utuntur; sed nullas ante Judicis sententiam incurrit.



TRACTATUS

DE

EXTREMA-UNCTIONE.

Dicendum . 1°. de naturâ Extremæ-Unctionis ;
 2°. de materiâ ejus , formâ , autore & minist-
 ro ; 3°. de subjeçto ipsius ; 4°. & 5°. de ejusdem
 effectibus & proprietatibus.

CAPUT PRIMUM.

De nomine & essentiâ Extremæ - Unctionis.

Itus sacer qui trito nomine dicitur Extr. Unctio ;
 tum quia infirmos in extremo vitæ periculo con-
 stitutus solet administrari ; tum quia cum multæ in
 ecclesia unctiones sint , hæc ordine prostrema est ; à
 præcis in Euchologio dicitur *Oleum sanctum* ; quia
 ecclesiæ benedictione sanctum effectum est , & ho-
 mines unctione reddit sanctos. Passim etiam dicitur
 subjeçto cui ministratur , unctio infirmorum. Quia
 inquit Trid. sess. 4. can. 3. *infirmis est adhibenda ,*
his præsertim , quia tam periculosè decumbunt ; ut in
ritu vitæ constitui esse videantur : ab effectu verò
uem parit , pænitiæ & totius Christianæ vitæ ,
et perpetua pænitentia esse debet , consummativum
sacramentum.

Definiri verò potest Extr. Unctio , *Sacramentum*
unctionis infirmorum , à Christo institutum ad sanita-
tem mentis & corporis precibus Sacerdotum obtinen-
dam , per infusionem gratiæ sanctificantis , & sana-

tionem morborum, ubi salutem animarum expedit. Quæ definitio ut vindicetur, expendendum primò an Extrema-Unctio sit Sacramentum.

Negant Lutherani & Calvinistæ.

Asserunt post Trid. sess. can. 3. Catholici. Cum autem duobus præcipuè in locis mentio fiat de unctione nimirum Marci 6. ubi de Apostolis dicitur: *Dæmonia multa ejiciebant, & ungebant oleo multos ægros, & sanabant.* Et Epist. Jacobi 5. ubi sic: *Infirmatur quis in vobis? inducat Presbyteros Ecclesiæ, & orent super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini; & oratio fidei salvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus; & si in peccatis sit, remittentur ei:* Novatores unam & eandem esse contendunt unctionem in hoc utroque textu, ut inde inferant, non magis ex verbis S. Jacobi, quàm S. Marci, Sacramentum nostrum extendi posse. Et si verò ex nostris quidem cum Catharino & Maldonato docere videntur unctionem de qua S. Marcus, sacramentalem esse: communior tamen Theologorum sententia est, unctionem illam, typum duntaxat ac figuram fuisse Sacramenti nostri; quâ de re sit

CONCLUSIO. Unctio Ext. est verè & propriè Sacramentum, Marci quidem cap. 6. insinuat, à S. autem Jacobo Fidelibus commendatum, ac promulgatum. Ità Trid. sess. 14. can. 1.

Prob. 1. pars; 1º. quia unctio de qua S. Marcus non aliò pertinere videtur, quàm ad curationem morborum corporis, de qua Matth. 1. *Convocatis duodecim Discipulis suis, dedit illis Christus potestatem spirituum immundorum, ut ejicerent eos, & curarent omnem languorem, & omnem infirmitatem.* Et v. 8. *Infirmos curate, mortuos suscite, leprosos mundate, dæmones ejicite.* Atqui nemo non videt eam morborum curationem referendam esse ad potestatem edendorum miraculorum tunc Apostolis necessariam ad fidem sibi conciliandam, & primordia Ecclesiæ dilatanda? Nihil verò his in locis de unctione sacramentali; nihil de gratia spirituali ipsi

CAP. I. De nomine & essentiâ Extr. Unct. 311
annexa; nihil de oratione Sacerdotum, quæ omnia
distinctè enumerat S. Jacobus.

Prob. 2°. variis rationibus; 1°. enim unctio, quâ
tunc utebantur Apostoli, referebatur solum aut præ-
cipuè ad curationem morbi corporalis; Sacramenta
verò per se ad animam pertinent, ad corpus per
accidens, & ad summum secundariò; 2°. Aposto-
li eo tempore nondum erant Sacerdotes; 3°. li-
dem tunc promiscuè ungebant quoslibet ægrotos,
ut cæcos, claudos, &c. at Sacramentum Unctionis
non datur nisi iis qui decumbunt cum periculo vitæ;
4°. Apostoli cum inungebant infirmos, non inqui-
rebant an baptisati forent; imò probabile videtur;
multos ab eis inunctos infideles: atqui tamen sine
Baptismo nihil profunt Sacramenta cetera, nec dari
possunt nisi baptisatis.

Prob. 2. pars, ex citato textu S. Jacobi: *Infir-
matur quis in vobis?* &c. Atqui hoc in textu occur-
runt omnes veri & propriè dicti Sacramenti condi-
tiones; 1°. signum sensibile in unctione & oratione,
quarum hæc, formæ; illa verò, materiæ locum te-
net; 2°. forma Sacramenti Unctionis nempe oratio,
Orent super eum; 3°. signum illud sensibile non est
temporale ac transiens, prout fingunt Novatores,
sed perpetuum & constans in Religione Christianâ;
tum quia semper in usu fuit; tum quia unctio de
qua S. Jacobus, ad eum spirituales gratiæ effec-
tum ordinata est, quo semper indigent homines,
maximè ubi morbis periculosis gravantur; 4°. an-
nexa est huic unctioni gratiæ promissio: *Et si in
peccatis sit, remittentur ei*. Quo præsertim titulo
distinguitur unctio Jacobæa, ab illa de qua S. Mar-
cus; 5°. ibidem exhibetur Minister & subjectum
hujus Sacramenti. Minister quidem, *inducat Pres-
byteros*: subjectum verò, infirmi scilicet: *Infirma-
tur quis in vobis?* Ergo.

Obj. 1°. Sacramentum non conditionatè, sed ab-
solutè effectum suum operatur. Atqui unctio, de
qua S. Jacobus, non absolute, sed conditionatè

312 *Tractatus de Extrema-Unctione.*

duntaxat promittit remissionem peccatorum. Hoc enim sonant ista verba, *Et si in peccatis sit, remittentur ei.* R. neg. min. cum enim difficile admodum sit, hominem esse tam purum, ut nullas nequidem veniales noxas habeat, consequenter particula *Si* in textu S. Jacobi, non denotat conditionem rei dubiæ, sed concessionem rei certæ: sic cum idem S. Jacobus cap. 1. suæ Epist. ait: *Si quis vestrum indiget sapientiâ*; sensus est, *cum unusquisque vestrum indigeat sapientiâ.* Sic quoque cum ait Paulus 2. Thessal. 1°. *Si tamen justum est apud Deum retribuere tribulationem iis qui vos conturbant*: hoc est, *Siquidem justum est*, &c.

Obj. 2°. Effectus Sacramenti semper est certus & infallibilis, si nullus sit obex ex parte suscipientis: atqui experienciâ constat, non omnes qui unguntur oleo infirmorum, consequi sanitatem corporis. R. majorem esse veram de effectu principali nempe remissione peccatorum; non verò de sanitate corporeâ, quæ tantum est effectus secundarius, & quidem non absolutè, sed conditionatè promissus, si nempe salutis animæ expediat.

Prob. 2°. eadem veritas ex Patribus, quorum instar sint, quia plures recensere non licet, SS. Innocentius I. & Gregorius magnus. Prior in Epist. ad Decentium sic habet: *Illud quod in B. Apostoli Jacobi Epistolâ conscriptum est: Si infirmus aliquis in vobis est, vocet Presbyteros, & orent super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini.... & si peccata fecit, remittet ei*: non est dubium, de fidelibus ægrotantibus intelligi debere, qui sancto oleo chrismatibus perungi possunt, quo ab Episcopo confecto, non solum Sacerdotibus, sed omnibus uti Christianis licet in sua aut suorum necessitate inungendo. Ceterum illud superfluum videmus adjectum, ut de Episcopo ambigatur, quod Presbyteris licere non dubium est. Nam idcirco de Presbyteris dictum est, quia Episcopi occupationibus aliis impediti, ad omnes languidos ire non possunt. Ceterum... Pœnitentibus istud infundi non potest, quia

CAP. I. De nomine & essentia Extr. Unct. 313

quia genus est Sacramenti. Nam quibus reliqua Sacramenta negantur, quomodo unum genus putatur posse concedi? Posterior verò in Sacramentario, datà operà modum & formam præscribit quà oleum ab Episcopo benedici, & infirmis administrari debeat, atque istam præscribit Orationem ab Episcopo, vel Sacerdote ad Deum dirigendam, nempe ut mittere dignetur sanctum Angelum suum, qui famulum suum in angustiis & necessitatibus laborantem consolationibus suis attollat, quibus & de præsentì consequatur auxilia, & æterna remedia comprehendat. Atqui in his textibus habetur Extr. Unctio ut ritus in Ecclesià perseverans, ut ritus qui aliis Sacramentis annumeratur, ut ritus auxilium supernaturale conferens. Rectè igitur Trid. sess. 14. can. 1. Si quis dixerit, Extr. Unctionem non esse verè & propriè Sacramentum à Christo Domino nostro institutum, & à B. Jacobo Apostolo promulgatum, sed ritum tantum acceptum à Patribus, aut figmentum humanum; anathema sit. Et can. 2. Si quis dixerit, sacram infirmorum unctionem non conferre gratiam, nec remittere peccata, nec alleviare infirmos, sed jam cessasse, quasi olim tantum fuerit gratia curationum; anathema sit.

C A P U T S E C U N D U M.

De causis Unctionis Extrema.

§. I. De materia Sacramenti Extr. Unctionis.

Duplicem distinguunt Theologi materiam Unctionis Extr. remotam, quæ est oleum; & proximam, quæ unctio dicitur, seu olei usus & applicatio. De utrâque hic distinctè agemus.

Q. 1º. quænam sit materia remota Unctionis Extr. R. esse oleum. Ità enim expressè significat S. Jacobus: *Unctes*, inquit, *eum oleo in nomine Do-*
Moral. Tom V. O

mini. Ità perpetuus Ecclesiæ usus : *Ex Apostolica traditione per manus acceptâ Ecclesia intellexit, aut* Trid. sess. 14. can. 1. *materiam hujus Sacramenti esse oleum ab Episcopo benedictum : nam unctio aptissime Spiritus gratiam, quâ invisibiliter anima agrotantis inungitur, representat : & Catechismus Concilii parte 2. agens de Unctione-Ext. Ejus, inquit, elementum sive materia, quemadmodum Concilia, ac præcipuè Trid. decrevit, est oleum ab Episcopo consecratum ; liquor scilicet non ex quavis pingui, & crassâ naturâ, sed ex olearum baccis tantummodo expressus. Aptissime autem hac materia illud significat, quòd vi Sacramenti interius in anima efficitur ; nam ut oleum ad mitigandos corporis dolores magnoperè proficit ; ita Sacramenti virtus animæ tristitiam ac dolorem minuit. Oleum præterea sanitatem restituit, hilaritatem affert, & lumini tanquam pabulum præbet : tum verò ad recreandas defatigati corporis vires maxime accommodatum est. Quæ omnia, quid in agroto divinâ virtute per hujus Sacramenti administrationem efficiatur, declarant.*

Q. 2^o. quale debeat esse oleum infirmorum ; an ex olivis expressum, an simplex, an compositum ex aromatibus, an ab Episcopo consecratum.

R. ad 1. oleum illud ex olivis expressum esse debere, quod solum propriè oleum nuncupatur ; sicut sola elementaris simpliciter aqua dicitur.

R. ad 2. oleum istud debere esse simplex, absque ullâ admixtione : quia illius admixtionis nulla fit mentio apud Autores Ecclesiasticos. Nec obstat quòd Innocentius I. Epist. ad Decent. illud vocat *Chrisma* : hoc quippe nomen quamlibet unctionem generatim designat. Duplex igitur oleum est in usu Ecclesiæ : aliud, quod balsamo conficitur, & vocatur *chrisma*, aut unctio principalis, quo solent ungi, qui baptisantur, in vertice, & qui confirmantur, in fronte, & qui ordinantur, in manibus : aliud est simplex, quanquam ab Episcopo per benedictionem sacratum, quo unguuntur Catechu-

in pectore & scapulis, & ægroti in sedibus sensuum, & Energumeni ungi quoque solebant: unde vocatum est oleum Catechumenorum aut infirmorum.

R. ad 3. ex omnium Theologorum sententia, jure saltèm Ecclesiastico necesse esse ut oleum infirmorum sit ab Episcopo consecratum seu benedictum. Ità quippe docet constans Traditio. *Consecratur autem oleum ad significandum, quodd non suapte naturâ, sed Spiritûs S. virtute morbis animæ medeatur. Per Episcopum verò fit ea consecratio, ut significetur omnem virtutem Sacramentorum derivari ex merito Christi, cujus personam præcipuè gerit Episcopus.* Ità Estius.

Utrum verò benedictio hæc non tantùm necessitate præcepti, sed etiam Sacramenti, omninò requiratur, disputant inter se Theologi. Negant Cajetanus, Maldonatus, Sambovius, &c. Affirmant Bellarminus, Estius, &c. 1º. quia hæc verba S. Jacobi, *ungentes eum oleo in nomine Domini*: hoc est; inquit Beda in hunc locum, *oleo consecrato in nomine Domini.* 2º. Concilia Florent. & Trid. docent, materiam hujus Sacramenti *esse oleum ab Episcopo benedictum*; quod de materiâ essentiali haud dubiè intelligendum est. 3º. Non aliâ de causâ Veteres benedictionem hanc olei exigunt, quàm quòd intelligerent eam omninò pertinere ad substantiam Sacramenti. Inde communiter ab Autoribus Ecclesiasticis post Innocentium I. appellatur *oleum sanctum, sacrum, consecratum, benedictum.*

Respondent alterius opinionis asseclæ, ad 1. his verbis S. Jacobi, *ungentes oleo in nomine Domini*, non significari benedictionem, sed solum quòd unctio illa fieri debet autoritate Christi, ità ut verba hæc, *in nomine Domini*, referantur non ad oleum, sed ad actum ungendi, quam interpretationem adducit & ipse Beda.

Ad 2. Concilia Florent. & Trid. aiunt quidem materiam hujus Sacramenti esse oleum per Episco-

pum benedictum ; sed non aiunt benedictionem illam esse essentialem : necessariam illam tantum indicant , non assignato necessitatis genere , quod permittunt disputationibus Theologorum.

Ad 3. eadem est responsio. Nec enim quidquid Traditio commendat tanquam necessarium in perficiendis Sacramentis , pertinet ad substantiam Sacramenti , ut patet exemplo aquæ vino Eucharistico permiscendæ , de quâ tota Traditio mentionem facit , quæ tamen absolutè non requiritur ad validam Calicis consecrationem.

Q. 3°. à quo debeat necessariò consecrari oleum infirmorum. R. Si consuetudinem Latinæ Ecclesiæ consulamus , certum est 1°. solis Episcopis reservatam esse facultatem benedicendi oleum infirmorum ; eamque simplicibus Presbyteris nusquam concessam fuisse. Si verò ad necessitatem attendamus hujus consecrationis , varia est sententia : qui enim existimant eam pertinere ad substantiam Sacramenti , consequenter necessariò exigunt Episcopale ministerium ; qui verò negant ; à simplici Presbytero factam benedictionem sufficere arbitrantur.

Certum est 2°. apud Græcos simplices Presbyteros benedicere oleum infirmorum , ut videre est in Euchologio , ubi describitur Officium olei sancti. Ità Goarius in suis notis , p. 430. ubi sic : *Cum sacerdotalis sit ministerii agrotos oleo sacro linire , usu consentiente factum est , ut non à Græcis Pontificibus , sed à Sacerdotibus consecratum , & quoties urget necessitas renovatum , & recens benedictum huic Sacramento conferendo proferatur. Non diffitendum tamen , primigeniæ potestatis hujus sacri olei consecrandi signum exhibere Pontifices Græcos , cum feriâ quintâ magna solemnitate precum , & ritûs apparatu , semel illud in anno sanctificent. At cum in cæremoniali assistantium unctione eodem tempore consumatur (cuncti namque ad sacram synaxim accessuri in peccatorum expiationem se se ungendo offerunt ; & Pontifex ipse primus omnium Œconomi manu suscipit unctionem ,*

& reliquos deinceps ipse ungit) facultatem illud de-
nuò consecrandi privato cuicumque Parocho, ipsi
Pontifices tacite ex antiquo more videntur remittere.
Hæc Goarius, qui ibidem refert à Clemente VIII.
non improbatum fuisse illum Græcorum Presbyte-
rorum usum, in ea Instructione quam ad Episco-
pos Latinos direxit titulo, *Circa oleum sanctum in-*
firmorum.

Q. 4°. an si oleum balsamo aliisque aromatibus
esset admixtum, sufficiens & idonea foret materia
Extr. Unctionis. R. affirm. modò eâ admixtione non
mutetur olei natura. Non licet tamen tali oleo seu
chrismate uti.

Q. 5°. quid faciendum, cum deficit oleum ab
Episcopo seriâ quintâ benedictum, propter frequen-
tem administrationem hujus Sacramenti. R. posse
Sacerdotem oleum non consecratum miscere cum
consecrato, modò in minori quantitate, ut habent
Ritualia. Ex illâ enim unione, quod non fuit con-
secratum, consecrationem quamdam contrahit, non
ratione physici contactûs, sed ex indulgentiâ Eccle-
siæ, quæ voluit ut preces Episcopi qui consecravit
oleum, extendantur quoque ad illud quod admisce-
tur jam consecrato: eodem modo quo aqua non be-
nedicta superaddita aquæ benedictæ, censetur ac-
quirere benedictionem. Ità S. Thomas Opusc. 6.
ex cap. *Quod in dubiis, De consecratione Ecclesiæ.*

Circa materiam proximam Extr. Unctionis, Q.
1°. quænam ea sit. R. esse unctionem ipsam, seu
applicationem olei: in Sacramentis quippe quæ in
usu posita sunt, materia proxima est usus seu appli-
catio materiæ remotæ.

Q. 2°. quæ corporis partes inungi debeant. R.
non unam esse Ecclesiarum praxim. Græci teste Ar-
cudio L. 5. c. 7. *ungunt frontem, mentum, ambas*
genas, deinde pectus, tum manus, idque ex utra-
que parte, postremò pedes. Latini nunc passim se-
quuntur id Decreti Eugeniani pro instructione Ar-
menorum. *Infirmus de cujus morte timetur, in his*

318 *Tractatus de Extrema-Untione:*

locis ungendus est, in oculis propter visum, in auribus propter auditum, in naribus propter odoratum, in ore propter gustum vel locutionem, in manibus propter tactum, in pedibus propter gressum, in renibus propter delectationem ibidem vigentem. Quibus hæc addit Rituale Paris. In sæminarum unctione, tangat tantum Sacerdos partem pectoris superiorem; manus verd, quæ reliquis infirmis interius ungi debent, Presbyteris exterius ungantur.

Q. 3°. an plures unctiones sint necessariæ, an unica sufficiat ad Sacramenti substantiam. R. multis videri, quinque sensuum unctiones esse necessarias ad veritatem substantialem Sacramenti: Alii putant perinde esse, siue plures, siue unica fiat; licet fateantur quinque sensuum unctiones pertinere ad integritatem & maiorem expressionem effectûs hujus Sacramenti. Videtur hæc postrema sententia magis esse ad mentem Ecclesiæ; 1°. quia Ecclesia in casu necessitatis, ubi præ mortis periculo omnes unctiones perfici non possunt, permittit unicam fieri. *Si non possit supra infirmum fieri nisi unica unctio*, ait Rituale Parisiense, *ungatur oculus vel aliud sensuum organum, & ceteris precibus prætermisiss, dicatur: Per istam sacri olei unctionem, & suam piissimam misericordiam indulgeat tibi Deus quidquid peccasti per sensus.* 2°. Quia S. Jacobus simpliciter unctionis mentionem facit, non plurium. 3°. Quia varia est Ecclesiarum praxis, quam cum non improbet Ecclesia universa, satis innuit sibi verum videri Sacramentum unctionis Extr. siue pluribus, siue unicâ perficiatur unctione (quanquam si nulla obset necessitas, nusquam licet eas unctiones omittere, quæ sunt in usu Ecclesiæ in quâ quisque vivit.) 4°. Quia idem hic dicendum de multiplici unctione, ac de triplici immersione in Baptismo quæ essentialis non est.

Quando contingit infirmum esse aliquo membro mutilatum, inungi debet pars membro amputato magis proxima, Ità Rituale Paris. *In cæcis autem*

CAP. II. De causis Extr. Unctionis. 319
aut surdis à nativitate, inquit, non fiat unctio oculorum aut aurium, nec verba iis sensibus respondentia proferantur.

§. II. De formâ Sacramenti Extr. Unctionis.

Aliquam esse hujus Sacramenti formam manifestè constat ex laudato sæpius textu S. Jacobi : *Orens super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini.* Unde contrariam nonnullorum sui temporis sententiam erroneam appellat S. Thomas, Suppl. q. 29. a. 7. Quia, inquit ibid. *omne Sacramentum efficit significando : significatio autem materiæ non determinatur ad effectum determinatum, cum se ad multa habere possit, nisi per formam verborum; & ideo in omnibus Sacramentis novæ Legis, quæ efficiunt quod figurant, oportet esse res & verba.* Quæritur qualis olim fuerit, aut jam sit usurpanda forma Unctionis-Extremæ; an absoluta, an deprecatoria, an utraque simul. Qua de re

Dico 1^o. aliquando modo absoluto & indicativo expressam fuisse formam Unctionis-Extremæ.

Referunt enim S. Thomas, S. Bonaventura, Paludanus, Ricardus, &c. formam Ambrosianam Mediolani suo tempore usu receptam, fuisse absolutam: his nempe verbis : *Ungo te oleo sanctificato, in nomine Patris, & Filii, & Spiritûs Sancti; ut more militis uncti præparatus ad certamen, aëreas possis superare potestates.* Similis forma legitur in Codice Tiliario seu Sagiensi; tum in Codice Remensi, tum & in Ritualibus Sueffionensi, Catalaunenfi, Ambianensi, quorum editio, ait P. Martene, L. 1. de antiq. Ecclesiæ Ritibus, c. 7. a. 3. *necdum ducentos attigit annos*; tum in Sacramentali Venetorum approbato à Leone X. in quo hæc refertur forma, *Ungo te oleo sancto, ut hac unctione protectus fortiter stare valeas adversus varias catervas, in nomine Patris, &c.*

Dico 2^o. formæ absolutæ admixtam aliquando fuisse deprecatoriam apud Latinos. Talis ista fuit quæ refertur in Libro Sacramentorum S. Gregorii apud

Menardum, pag. 252. *Inungo te de oleo sancto, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti: ut non lateat in te spiritus immundus; neque in membris, neque in medullis, neque in ullâ compagine membrorum, sed in te habiset virtus Christi altissimi & Spiritus Sancti, quatenus per hanc sacrati olei unctionem, atque nostram deprecationem, virtute sanctæ Trinitatis medicatus, sive fatus, pristinam & immelioratam recipere merearis sanitatem: Per eundem, &c.* Hanc nihilominus formam in exemplum formæ indicativæ assignat Menardus in notis ad hunc locum; pag. 332. *Olim, inquit, forma hujus Sacramenti fuit indicativa, uti hic apparet, (quamvis hic appellatur oratio, sed improprie; verè etenim oratio non est) & clarè constat etiam ex Codicibus manuscriptis Rætoldi & Tiliano, &c.*

Dico 3°. apud Græcos semper, apud Latinos verò multis abhinc seculis, solam formam deprecatoriam Extr. Unctionis in usu fuisse & esse.

Arcudius loco antea citato refert non aliam apud Græcos formam esse hujus Sacramenti, quàm deprecatoriam, quæ legitur in Officio Olei sancti, & incipit ab his verbis: *Pater sancte, animarum & corporum medice, &c.* Neophytus Rhodius in sua Synopsi vernaculâ sic habet: *Forma Extr. Unctionis est oratio illa quam dicit Sacerdos cum infirmum ungit.*

Eandem formam verbis deprecatoriis expressam multis abhinc seculis apud Latinos usurpari patet, 1°. ex Rituali Monastico simul & Ecclesiastico Gemeticensi, annorum 600. & supra, in quo hæc extat forma: *Per istam unctionem, & suam piissimam misericordiam, indulgeat tibi Dominus quidquid peccasti per visum, &c.* Quam formam præscribunt omnes Rituales Libri qui quatuor abhinc seculis in usu sunt. 2°. Ex S. Thomâ & aliis nonnullis Scholasticis, qui seculo 13. usu tam constanti confirmatam videbant formam deprecatoriam, ut absolutam quasi insufficientem rejicerent. 3°. Eugenius IV. S. P. eandem refert in instructione Armenorum. 4°. Trid.

Iess. 14. c. 1. ait formam hujus Sacramenti esse illa verba, *Per istam unctionem*, &c.

Q. an forma deprecatoria conveniens sit ac retinenda. R. affirm. Id enim probant adducta mox monumenta, præcipue verò autoritas S. Jacobi: *Orent*, inquit, *super eum, ungentes eum oleo*. Et verò verba quibus illa forma coalescit, aptissimè exprimunt, tum Sacramentum (*per istam unctionem*;) tum divinam virtutem quæ in Sacramento operatur, (*& piissimam misericordiam*;) tum effectum Sacramenti, nempe remissionem peccatorum, (*Indulgeat tibi Deus quidquid peccasti per visum*).

Nec dicas per formam deprecatoriam non posse, ut oportet, exprimi certum Sacramenti effectum, quia oratio non semper est efficax. Nam 1º. oratio quidem extra Sacramentum non potest certum exprimere effectum; at id potest oratio, quæ forma est Sacramenti, cui voluit Christus vim certam suâ institutione conferre. 2º. Satis est ad efficaciam Sacramenti, quod ex se, & in actu primo, ut vocant, certum effectum producere valeat: fieri enim potest ut propter malam subjecti dispositionem, effectum actu non assequatur, quod per accidens est respectu ipsius Sacramenti.

Si quæras quænam verba in adducta forma sint omnino essentialia, respondebo ista duntaxat essentialia videri, *per istam unctionem indulgeat tibi Deus*. Quia per hæc exprimuntur actus, causa principalis, subjectum, & effectus. Actus quidem, *per istam unctionem*: causa principalis, *Deus*: subjectum, *tibi*: effectus, *indulgeat*. Misericordia Dei includitur in verbo *indulgeat*, sicut & quod significatur verbis istis, *quidquid peccasti*, nam Deus indulget peccatori. Caveat tamen Sacerdos nè omittat verba cetera quæ ad majorem expressionem referuntur.

Q. rursus an forma indicativa quam diximus in usu olim fuisse, valida & legitima fuerit. Negat S. Thomas. At, cum pace tanti Doctoris, ipsi hac in parte consentire non possumus: verisimile quippe

non videtur eam in praxi toleratam fuisse Sacramenti formam, quæ nulla foret, & quâ consequenter positâ, Fideles verò Sacramento Extr. Unctionis privati fuissent. Atqui patet ex citatis antea testimoniis in pluribus Ecclesiis formam absolutam & indicativam obtinuisse. Inde est quod formam hanc pro invalida non habeant, nec Ricardus de Media Villa, qui duntaxat ait formam deprecativam esse convenientiorem ob textum S. Jacobi, nec S. Bonaventura, juxta quem *forma verbi non est necessaria ratione vocis exterioris, sed prout est expressiva verbi interioris*. Nec Durandus, qui utramque formam problematicè defendit.

Neque, ait Menardus in notis ad Librum Sacramentorum S. Gregorii, p. 333. *hac doctrina adversatur Concilio Trident. cum ait, sess. 14. c. 1. formam esse illa verba, per istam unctionem, &c. Nam Concilium deprecatoriam non ita astruit, ut rejiciat indicativam, quam olim in usu fuisse luce meridiana clarius est; ut nec ita astruit illa verba, per istam unctionem, ut destruat formam Græcorum, quæ, licet deprecatoria sit, ejusmodi verba non tamen agnoscit.*

In hac opinione dicendum, validam olim fuisse formam Unctionis extremæ modo absoluto expressam, adedque Christum institutione suâ hoc unum voluisse, ut forma hujus Sacramenti idonea foret ad exprimendum ejus effectum; Ecclesiæ verò permixtum ut determinaret modum, sive indicativum, sive deprecatorium, quo exprimi deberet illa forma. Verum hæc, Deo dante, fusiùs aliquando expendam.

§. III. De Autore Sacramenti Extr. Unctionis.

Lutherani & Calvinistæ, qui Extr. Unctionem è numero Sacramentorum expungunt, docent consequenter eam à Christo fuisse institutam ad tempus, & ad unam corporis sanitatem.

Longè alia mens est Concilii Trident. ut patet ex Canonibus suprâ citatis. Et verò, si ut probavimus, Extr. Unctio sit verum Sacramentum, necesse est

nam à Christo prò semper institutam fuisse. Cum, ut benè Estius, *Apostolicam omnemque humanam potestatem excedat facultas instituendi Sacramenti; quia non potest homo promittere Deum, tali signo adhibito, gratiam daturum, nisi cognita priùs voluntate atque ordinatione divinâ.*

At quo tempore à Christo institutum sit Sacramentum istud, non una est omnium opinio. Magister, S. Bonaventura, & alii nonnulli existimant illud post Christi in cœlum Ascensionem ab Apostolis ex peculiari revelatione Spiritûs S. fuisse institutum. Alii institutum volunt Marci 6. cum Apostoli acceperunt à Christo facultatem ungendi & sanandi infirmos. Ità Victor Antiochenus, Beda, Jonas Aurelianensis, &c. Alii denique, & quidem nostro iudicio verisimilius, putant institutum post Resurrectionem Christi, cum Apostolis concessit ligandi atque solvendi auctoritatem. Cum enim Extr. Unctio sit perfectio ac consummatio pœnitentiæ, eo ipso tempore videtur instituta, quo Sacramentum ipsum Pœnitentiæ. *Hi enim dies qui inter resurrectionem Domini Ascensionemque fluxerunt*, ait S. Leo, Serm. 1. de Ascensione, *non otioso transferunt decursu, sed magna in eis confirmata sunt Sacramenta, magna revelata mysteria.*

§. IV. De Ministro Sacramenti Extr. Unctionis.

Q. 1.^o quis sit hujus Sacramenti Minister. R. ex verbis S. Jacobi, planum fieri Sacerdotes seu Presbyteros esse hujus Sacramenti Ministros: *Infirmatur quis in vobis, inquit, inducat Presbyteros Ecclesiæ, &c.* Atqui eo loci Presbyterorum nomine non seniores è societate Christianâ intelligi debere, sicut placet Novatoribus, sed eos qui Ordinatione suâ ad Episcopalem seu Sacerdotalem gradum evecti sunt, series ipsa contextûs Apostolici evincit: 1.^o enim non simpliciter Presbyteri dicuntur, sed Presbyteri Ecclesiæ: 2.^o jubentur orare super infirmum: 3.^o *per eos unctio facienda præscribitur in nomine Do-*

mini: 4°. denique per eorum ministerium remissio peccatorum obtinenda promittitur: quæ omnia rectè cadunt in Presbyteros dignitate, non autem in eos qui tantum ob ætatem ità dicuntur. Aliàs Timothæus, licèt Episcopus, quia ætate junior, Unctionis hujus Minister esse non potuisset; quod planè absurdum est.

Non aliam hic esse nominis Presbyterorum interpretationem demonstrant, tum SS. Patres quotquot istum S. Jacobi textum exposuere, tum usus constans ac perpetuus Ecclesiæ, quæ non ab aliis quàm à Sacerdotibus Sacramentum hoc administrari permittit. Unde & meritò Trid. sess. 14. can. 4. *Si quis dixerit Presbyteros Ecclesiæ, quos B. Jacobus adducendos esse ad infirmum inungendum hortatur, non esse Sacerdotes ab Episcopo ordinatos, sed ætate seniores in quavis communitate, ob idque proprium Extr. Unctionis Ministrum non esse solum Sacerdotem, anathema sit.*

Ex dictis duo interes, 1°. nomen Presbyterorum hic ad solum Episcopum non contrahi, sed ad simplices extendi Sacerdotes; 2°. non excludi Episcopos: quidquid enim potest simplex Sacerdos, potiori jure potest & Episcopus.

Dices: Innocentius I. Epist. ad Decentium, declarat posse à quibuscumque Laicis ministrari Sacramentum Unctionis infirmorum. *Quod non est dubium*, inquit, *de Fidelibus ægrotantibus accipi vel intelligi debere; qui sancto oleo chrismatis perungi possunt, quo ab Episcopo confectò non solum Sacerdotibus, sed omnibus uti Christianis licet in sua aut suorum necessitate inungendo.*

Respondent aliqui cum Janzenio Gandavensi, Innocentium non loqui de Ministro, sed de subjecto Extr. Unctionis; ac verbum istud postremum, *inungendo*, passivè, non activè esse intelligendum, ità ut sensus S. Pontificis iste sit: unctionem illam non à solis Sacerdotibus percipi debere, sed ab omnibus Fidelibus christianis per ministerium Sacerdotum. Verùm aliis displicet hæc responsio, quia dubium

non moverat Decentius utrum liceret singulis Christianis recipere unctionem, sed utrum ipsimet uti possent oleo per Episcopum benedicto, seipsos coniungendo in sua aut suorum necessitate. Unde

R. Innocentium permittere cuilibet Christiano ut in occurrente necessitate, tum se, tum alios hoc oleo ungere possit, piâ devotione affectus erga rem Episcopali benedictione consecratam, per quam speret medelam consequi; ita tamen ut nullum consiciat Sacramentum, sed sit tantum materialiter, non formaliter Unctio infirmorum sacramentalis, quomodo solent Fideles uti aquâ benedictâ aliisque rebus consecratis; quomodo etiam oleo per Episcopum multos olim usos fuisse historiâ proditum est, ut constat de Machario apud Palladium Historiæ Lausiæ, cap. 20. de Eutychio Constantinop. apud Eustachium in ejus vitâ: de Martio Abbate apud Gregorium Turon. in vitis Patrum, cap. 14. n. 2. Refert enim eum *quartanis tertianisve febribus infuso benedicti olei liquore mederi solitum fuisse.*

Q. 2°. an quilibet Sacerdos sit Minister idoneus hujus Sacramenti. R. affirm. si sermo sit de administratione validâ, quia ad validam hujus Sacramenti administrationem sufficit potestas Ordinis, nec requiritur potestas jurisdictionis. Si autem sermo sit de administratione licitâ, dicendum eos tantum Sacerdotes esse Ministros legitimos, qui ordinariam vel delegatam habent jurisdictionem.

Si verò desit Sacerdos tali jurisdictione præditus, poterit in casu extremæ necessitatis Sacramentum hoc licet à quovis alio, etiam Religioso, conferri; uti contra Navarrum docent Soto, Sylvius & alii plures; tum quia cùm Ecclesia prohibuit Religiosis sub pœna excommunicationis, nè in jura Parochorum involarent, voluit duntaxat temeritatem cohibere eorum qui, prætextu suorum privilegiorum, existimabant sibi licitum esse munia Parochorum exercere, quali jure ordinario; non verò prohibere voluit ut absente quolibet alio Sacerdote, in casu

necessitatis possent infirmo jam morituro subvenire. tum quia S. Carolus in Concilio Mediolan. V. ita præscribit: *Si Parochus impeditus, aut aliàs in mora est, mortisque periculum inflat, hoc Sacramentum. Sacerdos alius administret.*

Q. 3^o. quot necessarii sint Sacerdotes ad conferendam Untionem infirmorum. R. eam apud Græcos à septem Sacerdotibus administrari, & apud Latinos à pluribus olim fuisse collatam, sed tamen ad id sufficere absolutè unum Sacerdotem. Ità S. Thomas L. 4. contra Gentes, c. 73. *Si, inquit, unus solus Presbyter adsit, intelligitur hoc Sacramentum perficere in virtute totius Ecclesiæ, cujus Minister existit, & cujus personam gerit.* Idem docent tum Alexander III. c. *Quæsit*, De verborum significatione, ubi ait quod Sacerdos, uno præsentè Clerico, & etiam solus, potest infirmum ungere; tum & diù antè Innocentius I. Ep. ad Decent. ubi declarat Episcopum esse Ministrum. hujus Sacramenti, nec tamen exigit ut collegam advocet. Idem confirmant exempla quædam Sacramenti hujus, ut nunc, sic & olim ab uno duntaxat Presbytero vel Episcopo administrati.

Nec obstat quòd S. Jacobus numero plurali dicat, *inducat Presbyteros*: hæc enim verba idem sunt ac, *aliquem ex Presbyteris*: quomodò dicimur confiteri peccata Presbyteris, hoc est alicui Presbytero.

CAPUT TERTIUM.

De Subiecto Extrema-Untionis.

Q. Uæres 1^o. quibus sit administranda Extr. Unctio. R. ex textu S. Jacobi; *Infirmatur quis in vobis? inducat Presbyteros, & oratio fidei salvabit infirmum*, liquidò constare solis infirmis dandam esse Ext. Untionem; & id persuasum semper habuit, & praxi suâ confirmavit Ecclesia Occidentalis. Non ità Orientalis, quæ sanos inungit periculi

ac infirmos, adeò ut, teste Arcudio, lib. de Extr. Unctione, c. ult. *modò non pudeat passim Græcorum Presbyteras hoc oleum instar Sacramenti ex imperitia bene valentibus administrare: & hæc consuetudo viget, non in aliquo Græciæ angulo, sed ubique passim, quam retinet hæc nostrâ ætate. Ruscia universaque Moscovia.*

An autem illa unctio quâ sanos passim inungunt Græci, ab illis pro vero nostro habeatur Sacramento, non ità certum videtur. Affirmat Arcudius, qui idcirco contra hunc Sacramenti abusum vehementer insurgit: E contra negat Goarius, cui Unctio hæc licèt latiori sensu dicatur Sacramentum, mera videtur esse apud ipsos cæremonia. Et hæc opinio magis placet, 1^o. quia docet Innocentius I. Latinos etiam oleo per Episcopum sanctificato usos fuisse ad morbos depellendos, nec tamen in ea unctione verum erat Sacramentum. 2^o. quia Græci à Latinis fuissent hæc de causâ reprehensi, cùm Latinis semper persuasum fuerit solos infirmos, juxta mentem S. Jacobi, ac proximam Ecclesiæ, eâ unctione esse liniendos. Atqui nusquam reprehensi fuere: namque Innocentius IV. in Epist. ad Tusculanum Episcopum, simpliciter non reprehendit Græcos quòd peccatores sanos inungerent; sed quòd in satisfactionem pœnitentiæ solam imperarent unctionem, qui certè abusus erat, & disciplinæ relaxatio manifesta.

Nec dicas in praxi Græcorum adesse materiam formam, & Ministrum Sacramenti. Namque pariter in ritu quo hæreticos ad Ecclesiam redeuntes olim Græci recipiebant, aderat materia, forma, & Minister Confirmationis; nec tamen erat verum Sacramentum quod dicitur Confirmatio, quia nempe non erat eadem mens atque intentio, tum conferentium, tum percipientium eam exteriolem cæremoniam. Idem porro dici debet in præsentì negotio.

Q. 2^o. an administranda sit Extr. Unctio illis qui jamjam morituri sunt; an aliis etiam de quorum morte timetur, quanquam non ità proxima sit. R.

utriusque posse ac debere administrari: ac 1°. infirmis in exitu positis; id enim demonstrat tum praxis Ecclesiæ continua, tum ipsa Extr. Unctionis, & Sacramenti exeuntium appellatio, tum autoritas Trident. sess. 14. can. 3. ubi *declaratur esse hanc unctionem infirmis adhibendam, illis verò præsertim qui tam periculosè decumbunt, ut in exitu vitæ constituti videantur.* Tum status ipse moribundi, qui majori indiget gratiæ auxilio, quo præmuniatur contra tentationes quæ tunc urgent vehementius: de quo vide Trident. in Præfatione de hoc Sacramento.

2°. Aliis pariter infirmis de quorum morte timeatur, quanquam non ita proxima videatur, administrandam esse demonstrat, 1°. Autoritas Concilii Florent. in Decreto, ubi ait *subjectum hujus Sacramenti esse infirmum de cujus morte timeatur.* 2°. Praxis antiqua Ecclesiæ, quæ colligitur tum ex eo quod Unctio antè Viaticum, quod nonnisi mente integrâ suscipi debet, ministraretur, prout præscribitur in Rituali Parisiensi: tum quod unctio per septem dies repetetur; id quod erga desperatos & penè sensu carentes observari non potuisset: tum deniquè quod aliqui in Ecclesia, sedentes vel genuflexi hoc Sacramentum suscepisse referantur. De quibus adi P. Martene, L. 1. de antiquis Ecclesiæ ritibus, c. 7. a. 2. 3°. Idipsum probant Statuta Conc. Rhemensis an. 1585.

Hinc Catechismus Concilii Trid. p. 2. de Sacramento Extr. Unctionis n. 18. asserit gravissimè peccare eos qui *illud tempus ægroti ungendi observare solent, cum jam omni salutis spe amisâ, vitâ & sensibus carere incipiat.* Constat enim, ad uberio rem Sacramenti gratiam percipiendam, plurimum valere si ægrotus, cum in eo adhuc integra mens & ratio, viget, fidemque & religiosam animi voluntatem asserre potest, sacro oleo liniatur. Hinc patet quàm impudens sit Calvinii calumnia, dum scripsit, L. 4. Inst. c. 19. *nos non infirmos, sed semimortua cadavera nostra pinguedine insficere, cum jam jam anima in primoribus labris laborat.*

Ex his inferes 1°. non esse expectandam ultimam vitæ periodum, quâ homo extremum agit spiritum, ut unigatur, sed præoccupandum esse istud tempus, cum adhuc infirmus integris est sensibus. Rectè Synodus Lingonensis anno 1404. *Debent infirmi per omnes honestas vias induci ad recipiendum hoc Sacramentum; & debet eis dici, quodd si recusent vel differant recipere, ex eo quodd contemnant Sacramentum, peccant mortaliter; & licet dicant quodd non faciunt ex contemptu, debet tamen dubitari ne malignus spiritus in extremo decipiat. Dicendum etiam est eis quodd non debent dubitare quodd per receptionem hujus Sacramenti veniat mors; verum potius veniet utraque sanitas mentis & corporis, si devotè & dignè recipiant.*

Inferes 2°. nec infirmis qui levi aliquâ laborant infirmitate, ex qua mors timeri probabiliter non possit, dandam esse Unct. Extremam: nec infantibus baptisatis, in quibus nullum est peccatum, quia Sacramentum hoc ad expungenda peccata destinatum est: *Si in peccatis fuerit, dimittentur ei.*

Inferes 3°. nec dandam iis qui cum sano sint corpore, probabile vel certum vitæ periculum adeunt; v. g. qui prælium commissuri sunt, aut capite plectendi: quamvis enim illi omnes egeant præparatione ad mortem, non tamen pro illis, sed pro solis ægrotantibus institutum esse hoc Sacramentum, constat ex S. Jacobo, & docet Catechismus Rom. Ratio est, tum quia in illis infirmitas mentis non significatur infirmitate corporis, cum tamen exhibetur hoc Sacramentum tanquam medicina utriusque; tum quia institutio respicit id quod ordinarium est, nempe homines de morte periclitantes esse infirmos, non sanos.

Inferes 4°. adhibendam esse Unctionem amentibus, furiosis & arreptitiis, si dum sanâ mente erant, signa sinceræ ad Deum conversionis ostenderint, maxime si antea Sacramentum exoptassent: si tamen ejusmodi homines nulla haberent lucida intervalla,

ne poſſet ipsis Unctio adminiſtrari ſine evidenti periculo irreverentiæ, ſatius foret eo in caſu illos non inungi, cùm Sacramentum hoc non ſit abſolutè neceſſarium ad ſalutem.

Inferes 5°. non eſſe denegandam iis Chriſtianis qui ſubitâ vi morbi opreſſi omni ſenſu deſtituuntur, nec ſuum de peccatis dolorem, ac Sacramenti deſiderium ſignificare poſſunt; eorum quippè perſpecta fides videtur non obſcurum eſſe argumentum deſiderii eorum; quod, ſi poſſent, demonſtrarent.

Inferes denique eam Unctionem non eſſe denegandam ſenibus qui præ decrepitâ ſenectute, quamvis nullâ urgente infirmitate, in dies morituri creduntur; ipſa enim gravis & annosa ſenectus infirmitas eſt morti proxima. Ità Concilium Mediolan. IV. ſub S. Carolo, tit. 6. pars 2. *Parochus*, inquit, *Ext. Unctionis Sacramentum ſicut hiſ miniſtrare debet, adultis ſcilicet periculoſè agrotantibus, propèque moribundis, ſenio conſectis, etiam non agrotis in diem morituris: ità iſtis nè miniſtret, nempe pueris rationis uſu carentibus, mulieribus in partu laborantibus, bellum proficiſcentibus, navigantibus, peregrinantibus, & iis qui mox ultimo ſupplicio mulctandi ſunt.*

C A P U T Q U A R T U M.

De effectibus Unctionis Extremæ.

Effectus Unctionis Extremæ exponit Trident. ſeſſ. 14. can. 2. hiſ verbis: *Res & effectus huius Sacramenti illis verbis explicatur: Et oratio fidei ſalvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus, &c. Res etenim hæc gratia eſt Spiritus S. cujus unctio delicta, ſi quæ ſint adhuc expianda, ac peccati reliquias abſtergit, & ægroti animam alleviat & confirmat, magnam in eo divinæ miſericordiæ fiduciam excitando; quâ infirmus ſublevatus, & morbi in-*

CAP. IV. De effectibus Extr. Unctionis. 331

commoda ac labores leviùs fert, & tentationibus demonis calcaneo insidiantis faciliùs resistit; & sanitatem corporis interdum, ubi saluti animæ expedierit, consequitur.

Ex eo textu, liquet primarium & directum Sacramenti hujus effectum esse gratiam sanctificantem, in ordine ad fines aliquos ejusdem Sacramenti proprios, quos esse quatuor ex eodem textu colligimus; nempe remissionem peccatorum; abstersionem reliquiarum peccati; infirmi levamen contra tædium; torporem, & incommoda infirmitatis; denique sanitatis corporeæ restitutionem. De his sic generatim expressis consentiunt inter se Catholici; verùm in exponendo unoquoque effectû non nihil discrepant.

Q. itaque 1º. an Extr. Unctio peccata per se ac directè, an solum per accidens remittat. R. Extr. Unctionem per se ac primariò, seu vi suæ institutionis, remittere peccata.

Prob. 1º. ex verbis S. Jacobi, *Si in peccatis fueris, remittentur ei*; 2º. Ex Trid. mox citato: *Res hujus Sacramenti est gratia Spiritûs S. cujus unctio delicta, si qua sunt adhuc expianda, abstergit*; 3º. ex forma ipsius Sacramenti, *Per istam Unctionem, ac piissimam suam misericordiam, indulgeat tibi Deus quidquid peccasti per visum, &c.* 4º. ex SS. Patribus, qui unctionem infirmorum recensent inter Sacramenta quæ peccata dimittunt. At 1º. nomine peccatorum hic intelligi debent peccata propriè dicta ratione culpæ, non verò tantùm ratione pœnæ, vel aliarum reliquiarum quæ ex peccato sequuntur, quia in usu Scripturæ, à quo sine causa gravi recedere non licet, peccatorum nomine vera intelliguntur quoad culpam peccata, 2º. citata mox testimonia intelligi debent de dimissione non per accidens, sed quæ sit ex ipsa institutione hujus Sacramenti; aliàs frustra hunc effectum adscriberent Extr. Unctioni, cum certum sit alia etiam Sacramenti, quæ vivorum dicuntur, per accidens remittere peccata.

Nec nocet quòd S. Jacobus conditionatè loquatur, *si in peccatis sit*; namque 1°. suprà observavimus particulam *si*, non semper significare conditionem rei incertæ, sed concessionem rei indubitatæ; 2°. cùm Sacramentum hoc destinatum sit ad delenda etiam peccata mortalia quæ superesse possunt, vel etiam non superesse, meritò dixit Apostolus, *si in peccatis sit*; innuens quòd si ullum sit in infirmo, cùm ungitur, peccatum mortale, tunc Unctio & gratiam auget, & venialia expungit, & reliquias abstergit peccati. Verùm hæc nihil ad praxim. Quid enim refert an per se vel per accidens justificetur homo, modò constet eum, si benè dispositus sit, justificari?

Q. 2°. an remissio peccati sit primarius effectus hujus Sacramenti. R. affirm. quia Sacramenta ad bonum spirituale primariò ac per se ordinantur.

Q. 3°. quænam peccata per se ac primariò dimittat nostrum Sacramentum; an venialia tantum, an etiam mortalia. R. dissentire eà de re Theologos. Estius, cum multis aliis Thomistis, sola venialia; contrà Bellarminus, Maldonatus & alii mortalia etiam peccata directè ac per se per Extr. Unctionem dimitti existimant; quæ postrema sententia verò magis proxima nobis videtur: tum quia indefinitè pronuntiat S. Jacobus, *Si in peccatis sit, remittentur ei*; & Trident. *Delicta, si quæ sint adhuc expianda, abstergit*; tum quia forma ipsa Sacramenti indefinitè quoque ait, *quidquid peccasti per visum, &c.* & aliundè SS. Patres, cùm de effectu hujus Sacramenti loquuntur, non distinguunt inter se peccata venialia & mortalia. Porro illa mortalia peccata in quæ vim suam exerit nostrum Sacramentum, ea sunt quæ interdum remanent post omnia alia Sacramenta. *Potest enim fieri*, ait Bellarm. hîc, c. 8. *ut quis post confessionem & communionem in peccatum mortale incidat, & ignoret se eo peccato teneri, unde non poterit illud novâ confessione expiare: potest etiam fieri ut confessionem & communionem non ritè peregerit,*

CAP. IV. De effectibus Extr. Unctionis. 333

& hoc ipsum ignoret. Ista igitur sunt veræ reliquiae quæ hoc Sacramento tolluntur, nisi quis ponat obicem. Hinc S. Carolus Borromæus de Extr. Unctione sic loquitur: Potest fieri uti ignorante eo qui commisit, vel non valente confiteri, peccatum mortale remaneat: in quo delendo ita hoc Sacramento juvatur, ut fieri possit eum per Sacramentum salvari, qui alioqui fuisset damnandus.

Dices: ex communi sententiâ duo tantum sunt Sacramenta mortuorum, quæ nempe mortuis per lethale peccatum vitam gratiæ restitunt, Baptismus scilicet & Pœnitentia. Ergo Extr. Unctio, utpotè Sacramentum vivorum, per accidens tantum dimittit peccata mortalia, infundendo gratiam quæ cum illis compati non potest. R. in tribus maxime distingui Extr. Unct. ab aliis duobus mortuorum Sacramentis: 1°. quia Baptismus & Pœnitentia ex sua institutione ac ordinaria lege supponunt in subjecto peccatum mortale, sive originale, sive actuale; est enim hæc necessaria horum Sacramentorum materia, circa quam occupatur eorum efficacia: at Extr. Unctio non supponit necessariò peccatum aliquod mortale. Unde S. Jacobus particulam conditionalem si adhibuit, ut innueret adhuc Sacramentum nostrum virtutem suam exercere, etsi nullum sit in homine cui datur, lethale peccatum; 2°. Baptismus & Pœnitentia in hunc finem sunt à Christo instituta Sacramenta, ut illis homo sanus utatur in decursu vitæ suæ: at Extr. Unctio pro infirmis de quorum vitâ timetur, instituta fuit; 3°. quia Baptismus & Pœnitentia non supponunt ante se alia Sacramenta, per quæ deleatur peccatum mortale, sive originale, sive actuale: at Extr. Unctio ea supponit antè se Sacramenta, atque in Pœnitentiæ duntaxat defectum venit, eaque reliqua peccata delet quæ per Pœnitentiam deleta non sunt.

At, inquires, Extr. Unctio datur post absolutionem sacramentalem. Ergo supponit peccata remissa; non ea remittit. Resp. Si verè remissa sunt, ea non

remittit ; at si non sunt remissa , aut si post illa novum aliquod commissum est peccatum , Extr. Uncio visuâ illud dimittit , si homo sit , ut oportet , contritus : quâ in contritione includitur semper votum peccata hæc , si cognoscerentur , subjiciendi Ecclesiæ clavibus.

Q. 4°. quisnam sit secundus Extremæ Uncionis effectus.

R. hunc ex Trident. in eo esse positum , ut abstergat reliquias peccati ; hoc est , pœnam temporalem , pravas dispositiones ad peccatum , animi torporem , debilitatem ex originali vel actuali peccato proveniente , quâ fit ut homo non sit ita promptus ad meditanda cœlestia. Ceterum extremæ Uncionis gratia omnes illas peccati reliquias non nâ abstergit , ut nullæ remaneant , cum in hac mortali vitâ fieri id non possit , sed saltèm hoc efficit Sacramenti gratia , *ut debilitate ac repressâ minus impediunt ægrotum ab earum rerum cogitatione quæ ad ipsius salutem pertinent.*

Q. 5°. quis tertius sit hujus Sacramenti effectus.

R. esse alleviationem animæ ægrotantis , ex qua magnam in se divinæ misericordiæ fiduciam concipiat , incommoda morbi levius ferat , in spem melioris vitæ quâdam internâ consolatione erigatur , & diaboli tentationibus facilius resistat. Itâ colligitur ex citatis S. Jacobi & Trident. verbis.

Q. 6°. an sanitas corporis sit quoque effectus hujus Sacramenti , & an producat ex opere operato , an verò ex opere operantis.

R. ad 1. affirm. *Et oratio fidei salvabit infirmum* , ait S. Jacobus. *Sanitatem corporis interdum , ubi salutis animæ expedierit , consequitur* , ait Trident. Quæ verba , *ubi salutis animæ expedierit* , ostendunt conditionatum esse istum effectum. Alii & aliam conditionem apponunt , *nisi tam gravis sit morbus , ut ordo naturalis , quem Deus invertere non tenetur , exigat talis infirmi mortem.* Quâ duplici conditione suppositâ , faciliè intelligitur cur virtute Sacramenti hujus non semper convalescant infirmi.

Ad 2. Estius respondet Extr. Unctionem operari sanitatem corporis ex opere operantis; unde concludit respectu hujus effectus sacram Unctionem non tam Sacramentum esse, quam aliquid sacramentale, cujusmodi est aspergio aquæ benedictæ, &c. Alii respondent, quoties virtute Ext. Unctionis recuperatur sanitas, eam ex opere operato produci; ex quo tamen minimè sequitur sanitatem debere semper à Sacramento produci in homine qui cum debita dispositione illud percipit. Namque cum effectus iste conditionatus sit, non absolutus; secundarius, non primarius, necesse non est ut semper sequatur ex Sacramento, etiam debite recepto; sed satis est quòd ubi ponitur propter Sacramentum, vi illius, hoc est, ex opere operato ponatur. Quamquam verò contingat sæpius sanitatem restitui vi naturali per remedia naturalia, non idcirco deprimenda virtus Sacramenti, quæ remedia ipsa naturalia ad felicem perducit exitum.

C A P U T Q U I N T U M.

De proprietatibus Extrema-Unctionis.

Proprietates Ext. Unctionis sunt necessitas ejus & iteratio.

Q. 1º. an & quomodo necessaria sit Ext. Unctio: an necessitate medii, aut præcepti divini, vel Ecclesiastici duntaxat.

R. 1º. Certum est Sacramentum istud non esse necessarium necessitate medii ad salutem. Ratio est, quia lege ordinariâ supponit gratiam justificantem jam infusam per Sacramentum Pœnitentiæ, cujus perfectio est ac consummatio.

R. 2º. Fideles, dum periculosa premit infirmitas, jure Divino & Ecclesiastico teneri Ext. Unctionem percipere.

Prob. 1. pars, 1º. ex S. Jabobi verbis, quæ sine

fundamento ad merum conſilium inſeſcuntur; cùm verba hæc, *inducat Presbyteros*, imperantis ſint, non conſulentis tantùm & adhortantis. 2°. Ex primario hujus Sacramenti effectu, qui maximè neceſſarius eſt in luſta illa extremâ quam infirmus à dæmone ſuſtinendam habet; tum ex comparatione hujus Sacramenti cum Sacramento Confirmationis: ſicut enim peccaret indubiè contra mandatum divinum, qui imminente gravi contra fidem perſecutione, non curaret de percipiendâ Confirmatione, ità & ille qui in periculo vitæ conſtitutus, non confugeret ad Unctionem ſacram, cujus vi præmuniri debet adverſus ultimos, ſed graviores dæmonis impetus. 3°. Ex Trident. ſeſſ. 14. c. 3. ubi ait nullâ ratione audiendos eſſe qui docent Unctionem hanc *nec mandatum Dei, nec promiſſionem gratia habere..... & à Fidelibus ſine peccato contemni poſſe*. Supponit igitur Synodus, eſſe Dei mandatum de ſacrâ Unctione percipiendâ, nec poſſe ſine gravi peccato contemni, quod expreſſè definit Can. 3. ejusdem Seſſionis. Porro qui recuſaret, vel non curaret percipere ſacram Unctionem, ſi non animo, ſaltem facto ipſo cenſeretur negligere ac parvi facere effectum ad quem illa deſtinatur; quæ certè animi diſpoſitio peſſima eſt, ac verum involvit contemptum. Unde Patres Concilii Colonienſis an. 1549. *Eccleſiaſtica ſepulturâ eos privandos eſſe decernunt, qui infirmitatis ſuæ tempore Unctionem ſacram reſpuerint, ac contempſerint*.

Prob. 2. pars; tùm quia Eccleſia vult id omne à ſuis obſervari, quod præcepto divino neceſſarium eſt; tùm quia de facto ſummâ ſemper curâ commendavit iſtud Sacramentum, ut videre eſt in Origene, Chriſoſtom. Auguſtin. Innocentio I. Gregorio I. &c. quæ ſollicitudo ad ſubſequentes ætates promanavit, ut patet ex Concilio Medioli. V. parte 1. ubi hæc: *Caveat Parochus, nè in eo Sacramento miniſtrando negligentiam, ullamve morâ culpam contrahat. Alioquin ſi ad illius miniſtrationem accerſitus*
ire

Ire neglexerit, rationem Deo reddet & pœnâ ab Episcopo graviter plectetur. Ad id autem officii sui intuitu, atque etiam exemplo sanctissimi Episcopi Malachia accendatur, qui tam vehementi animi dolore ex eo affectus est, quod culpâ suâ mulier quâdam, Sacramenti hujus gratiâ fraudata, decesserit, ut totam noctem orando, gemendo, lacrymando consumpserit, lacrymarumque vi, quasi maximo imbre, pro oleo sancto, quod non ministravit mortuam perfuderit. Manè autem exaudivit Dominus sanctum suum: ita ut illa è morte tanquam à somno excitata, è lecto se se erigens, Sacramentum hoc ab eo acceperit, ac deinceps à morbo convalesceret. Idem Ecclesiæ mandatum probant omnes Rituales Libri, in quibus ritus administrandi hoc Sacramentum præscribitur.

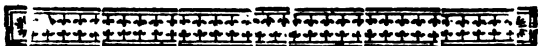
*Q. 2º. an Ext. Unctio sæpius ab eodem homine percipi possit. R. affirm. prout seculo 12. adversus Gosfridum Vindocinensem, & Yvonem Carnot. tuiti sunt Petrus Cluniacensis, Petrus Lombardus, Hugo Victor. Ratio est 1º. quia unctio hæc olim in eodem etiam morbo per septem dies repetebatur, ut videre est apud Menardum & P. Martene; 2º. quia licet jam à multis seculis eadem unctio semel tantum in eadem infirmitate ministraretur; moris tamen est, ut juxtà Trident. sess. 14. c. 3. *Infirmi, si post eam susceptam convalescerint, iterum hujus Sacramenti subsidio juvari possint, cum in aliud simile vitæ discrimen inciderint.* Confirm. quia, ait S. Thomas, Lib. 4. contrâ Gentes, cap. 73. *Hujus Sacramenti inunctio, ordinatur ad sanandum. Medicina autem sanativa toties iterari debet, quoties infirmitas iteratur.**

Q. 3º. quæ dispositiones requirantur in eo qui sacram percipit Unctionem.

R. requiri 1º. præviâ pœnitentiâ & absolutionem sacramentalem; 2º. Si quis peccati mortalis sibi conscius est, quod confiteri nequeat, debet de illo contritionem habere, cum voto illud confitendi, ubi facultas fuerit; 3º. S. Thomas in Suppl. q. 32. art. 4. requirit actualem devotionem, unde
Moral. Tom. V. P.

denda eſt Unſtio cùm infirmus eſt adhuc integris ſenſibus; aut ſaltèm ea requiritur devotio, quæ præceſſerit, nec fuerit revocata, priuſquam infirmus ille ratione fuerit deſtitutus.

Circa cæremonias quæ debent obſervari in adminiſtratione hujus Sacramenti, conſulere quiſque debet Librum Rituaſem Eccleſiæ, cui addiſtus eſt, & ſummâ Religione exequi quidquid in eo præſcribitur.



DE SACRAMENTO

ORDINIS.

SEX Capitibus totam de Ordinis Sacramento diſputationem concludemus. Primum erit de exiſtentiâ Ordinis. II. De ejus eſſentiâ. III. De ejusdem cauſis, id eſt de materiâ, formâ, autore, miniſtro & ſubjecto Ordinis; ubi de diſpoſitionibus requiſitis, ut quis legitimè ordinetur. IV. De effectibus Ordinis, gratiâ ſcilicet & caractere; ubi de iteratione Ordinationis. V. De variis Ordinis ſpeciebus. VI. De iis quæ ſacris Ordinationibus annexa ſunt; uti potiſſimum de cœlibatu majorum Clericorum.

CAPUT PRIMUM.

De exiſtentiâ Ordinis.

ORdo latiffimo ſenſu, juxtâ Auguſt. L. 19. de Civit. c. 13. eſt *parium diſpariumque rerum ſua cuique loca diſtribuens diſpoſitio.*

Propriè ac uſu Eccleſiaſtico nomen Ordinis apud nos ſignificat, 1°. Eccleſiaſticam hierarchiam in qua varii ſunt gradus alii aliis ſuperiores, deſtinati

ad celebrandum Sacramentum Eucharistiæ; aut ejus celebrationem ex officio inserviendum. 2º. Et quidem propriè ad præsens institutum, Ordo significat specialem ritum quo potestas confertur ad consecrandum Corpus Christi, vel inserviendi ministro consecranti; quo sensu aptius dicitur Ordinationis, quàm Ordinis Sacramentum; quia in actione transeunte ordinantis positum est, non in re permanente.

Græci Ordinationem appellant *ἁγιοποιεῖν*, id est manûs extensionem & porrectionem: quia olim Ministri Ecclesiæ eligebantur per manûs extensionem, quæ signum erat suffragii; & etiam per manûs impositionem consecrabantur.

Ordo definitur, *Sacramentum novæ Legis à Christo institutum, quo specialis quadam ac spiritualis potestas traditur, & gratia confertur ad sacrum Corpus Christi consecrandum, & debitè obeunda munia Ecclesiastica.* Verba hæc: *Sacramentum novæ Legis à Christo institutum*, tenent locum generis. Isthæc verò, *quo specialis potestas traditur*, &c. discrimen Ordinis ab aliis Sacramentis designant. Hæc demum, *quo gratia confertur ad sacrum Christi Corpus consecrandum*, &c. exhibent effectum, & finem sacra Ordinationis; quilibet enim Ordo suo modo ac gradu refertur, tanquam ad præcipuum finem ad Eucharistiæ consecrationem.

Jam expendendum an admitti debeat Ordo hierarchicus, seu sacra hierarchia, hoc est, status quidam Ministrorum Ecclesiasticorum à statu populari seu Laïcorum distinctus. Negârunt Wiclefus, Lutherus & Calvinus, qui nullam agnoscunt Laïcorum & Clericorum institutione divinâ distinctionem, sed Christianos omnes ex seipsis, & quantum ad radicalem auctoritatem Sacerdotes esse, ac Evangelii Ministros contendunt: quanquam fateantur exercitium potestatis hujus, quæ omnibus communis est, Ecclesiasticâ lege ad eos solos pertinere, qui à populo *seliguntur* ac deputantur. Fundamen-

tum hujus erroris istud est, omnem scilicet jurisdictionis Ecclesiasticæ auctoritatem, toti Ecclesiæ seu societati Fidelium, quæ Laicos etiam complectitur, in communi concessum fuisse, quam Pastores nonnisi de consensu populi, tanquam Vicarii ab ipso delegati, exercere possunt. Ad hanc doctrinam plenis velis accedit Quenellus Propositione 90. ubi ait, Ecclesiam potestatem habere excommunicandi; per primos Pastores exercendam de consensu saltē præsumpto totius corporis, id est, ipsius etiam populi qui ad corpus Ecclesiæ pertinet. Eandem sententiam non obscure amplectitur Richerius Tract. de Ecclesiâ & civili potestate. Quantum doctrina hæc noxia sit, non tantum spirituali Pastorem Ecclesiæ, sed temporali Principum auctoritati, satis intelligitur. Sit

CONCLUSIO. Existit sacra hierarchia, in qua varii divinâ institutione deputantur ministri ad Sacra obeunda, & dispensanda Fidelibus Sacramenta; eaque à Laïcorum statu omnino distincta est.

Prob. ex Scripturis. Et quidem 1^o. in veteri Lege sola Tribus Levi à Deo electa fuit ut munia sacerdotalia exerceret, aliis omnino exclusis. Quapropter Ozias leprâ percussus est, Dathan & Abiron vivi terræ hiatu absorpti, quod cum essent ex alienâ Tribu, rebus Religionis tractandis se se immiscere voluerint. Ergo Sacerdotium tunc temporis speciali familiæ addictum erat, & à reliquorum Judæorum statu omnino distinctum. Atqui Sacerdotium novæ Legis veteri infinitè præstantius debuit à fortiori à populari statu distingui.

2^o. Christus singulari ratione Apostolos ac Discipulos elegit, ac Ministros Evangelii inauguravit, per insufflationem & traditionem Spiritus Sancti: *Accipite Spiritum S. Quorum remisistis peccata, remittuntur eis*, Joan. 20. & *per impositionem manuum*, 2. Timoth. 1. Atqui singularis ille ritus ordinandi ministros, specialem denotat statum à communi plebis statu prorsus segregatum.

3^o. Ipsi Apostoli se Dei ministros, positos à Spi-

ritu S. ad regendam Ecclesiam declarant. 2. Cor. 3. *Idoneos nos fecit ministros Novi Testamenti.* Hebr. 5. *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in iis quæ sunt ad Deum; ut offerat dona & sacrificia pro peccatis. Nec quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron.* Sic & Christus non semetipsum clarificavit ut Pontifex fieret, sed qui locutus est ad eum, *Filius meus es tu*, &c. Sed qui à Christo eliguntur in Ministros; qui assumuntur in Pontifices ut assumptus est ipse Christus, ii certè non ab hominibus, sed à solo Deo deputantur.

Prob. 2°. ex perpetua Ecclesiæ Traditione & praxi, quæ constat 1°. Clericorum ordinem semper segregatum fuisse à conditione Laïcorum; 2°. Inter ipsos Clericos subordinationem agnitam fuisse, nempe Rom. Pontificis, tanquam visibilis Capitis Ecclesiæ, supra alios Episcopos; Episcoporum supra alios Sacerdotes; Sacerdotum supra Diaconos; eorumque singularia fuisse ac distincta Officia. Et id pluries impensè commendat vir Apostolicus S. Ignatius Martyr, maximè verò in Epist. ad Trallianos; *Necessarium est, inquit ut sine Episcopo nihil agatis, sed & Presbyteris subditi sitis, ut Apostoli Jesu Christi.*

Prob. 3°. ex Trid. sess. c. 2. *Si quis dixerit, præter Sacerdotium, non esse in Ecclesiâ Catholicâ, alios Ordines, majores & minores, per quos, velut per gradus quosdam in Sacerdotium tendatur, anathema sit.* Et can. 6. *Si quis dixerit, in Ecclesiâ Catholicâ non esse hierarchiam divinâ ordinatione institutam, quæ constat ex Episcopis, Presbyteris, & Ministris, anathema sit.*

Objectiones petitas ex his I. Petri 2. verbis *Vos . . . Regale Sacerdotium*; & ex Tertulliano, solvimus in Tract. de Eucharist. part. 1. c. 5.

CAPUT SECUNDUM.

De essentiâ Ordinis.

NEgant Lutherani & Calvinistæ Ordinem esse Sacramentum : affirmant omnes Orthodoxi. Sit
CONCLUSIO. Ordo seu Ordinatio verum est novæ Legis Sacramentum.

Prob. Tria necessaria sunt ad verum Sacramentum ;
 1°. Signum exterius ac sensibile ; 2°. Promissio gratiæ ipsi annexa ; 3°. Divina institutio , seu Dei mandatum. Atqui tria hæc in sacrâ Ministrorum Ordinatione occurrunt. 1°. Signum sensibile , in manuum impositione tanquam materiâ , & oratione tanquam formâ ; ut patet ex Act. 13. ubi de Ordinatione Pauli & Barnabæ dicitur : *Tunc jejunantes & orantes , imponentesque manus dimisserunt illos.*

2°. Huic manuum impositioni & orationi annexam esse gratiam declarat Apostolus 2. ad Tim. 1. v. 6. *Admoneo te ut resuscites gratiam Dei , quæ est in te per impositionem manuum mearum.* Et verò cum Christus Joan. 20. Apostolis potestatem concessit dimittendi peccata , his usus est verbis , *Accipite Spiritum S. &c.* Porro Spiritus S. nomine hic sanctificans gratia intelligitur.

3°. Mandatum , seu institutionem Christi habemus Act. 13. ubi *Spiritus S. jussit sibi segregari Paulum & Barnabam in opus ministerii.* Quod & semper fecit Ecclesia.

Reponunt Novatores 1°. Manûs impositionem fuisse frequentem apud Judæos ritum , quo ad alios longè fines quàm ad perficienda Sacramenta , utebantur. Christus ipse manus imponebat super ægros ad sanitatem corporis eis restituendam , Marci 16. 18. R. hoc unum inde sequi , non omnem manûs impositionem semper fuisse verè Sacramentalem ;

sed nullam talem fuisse, qui sanus inde inferat, cum ipsi annexam videamus, locis mox citatis, gratiæ promissionem? Perinde est ac si quis diceret: Judæi frequenter lavabant se ac baptisabant, qui baptismus Sacramentum non erat: Ergo nec verum Sacramentum fuit Baptismus à Christo institutus. Quàm distorta consecutio!

Reponunt 2º. iidem, gratiam quæ manuum impositioni annexa legitur, ad eam speciem referri debere, quæ gratis data vocatur; hoc est, ad dona miraculorum, linguarum prophetiæ, &c. Probant quia cap. 4. 1. ad Timotheum Apostolus ait, gratiam illam datam fuisse per prophetiam; id est, omnino ad utilitatem aliorum. R. vanam esse istam Novatorum evasionem: exponit enim ibid. Apostolus quæ gratiæ species Timotheo data fuerit per manuum impositionem. *Non, inquit, dedit nobis Deus spiritum timoris, sed virtutis, dilectionis & sobrietatis.* Quæ gratia verè interna est, data in sanctificationem ejus qui debite ordinatur. Istud verò per prophetiam, significat vel donum prophetiæ simul Timotheo concessum fuisse cum gratiâ sanctificante, vel sensum hunc habet: Noli negligere gratiam quæ data est tibi, cum te ordinavi Episcopum secundum præcedentes prophetias, ut ait ibid. c. 1. v. 18. hoc est, juxta revelationem mihi à Deo factam, ut te in Episcopum consecrarem.

Prob. 2º. Conclusio ex perpetuâ Ecclesiæ traditione, quâ constat Ordinationem pro vero Sacramento semper habitam fuisse. In re tam certâ duo proferemus ex SS. PP. testimonia. S. Ambrosius, vel quivis alius, Lib. de dignitate Sacerdotali, c. 5. *Quis dat episcopalem gratiam? Deus an homo? Respondes sine dubio, Deus: sed tamen per hominem dat Deus. Homo imponit manum, Deus largitur gratiam: Sacerdos imponit supplicem dexteram, & Deus benedicit potenti dexterâ: Episcopus initiat ordinem, Deus tribuit dignitatem.* S. August. L. 2. contra Parmen. c. 13. loquens de Baptismo & Ordine: Utrumque

Sacramentum est, quod nemo dubitat.... neutri Sacramento injuria faciendæ est. Hic Ordo non minùs Sacramentum quàm Baptismus.

Hanc Ecclesiæ Traditionem confirmavit Trid. sess. 23. can. 3. *Si quis dixerit Ordinem, sive sacram Ordinationem, non esse verè & propriè Sacramentum à Christo, aut esse tantùm ritum quemdam eligendi ministros verbi Dei & Sacramentorum, anathema sit.* Doctrinam hanc c. 3. ejusd. sess. exponit Concilium.

CAPUT TERTIUM.

De causis Ordinationis.

DICEMUS 1°. de materiâ & formâ, 2°. de autore & Ministro, 3°. de subiecto Ordinis.

Circà primum maximè controvertitur de manûs impositione & porrectione instrumentorum, tanquam materiâ; & oratione tanquam formâ. Ex Theologis alii solam manûs impositionem & orationem assignant pro materiâ & formâ essentiali Ordinationis; instrumentorum verò porrectionem cum verbis adjunctis aiunt esse materiam & formam duntaxat accidentalem aut integram, ad majorem scilicet potestatis concessæ significationem. Alii solam instrumentorum porrectionem cum verbis adjunctis, ipsam verò manûs impositionem aut non distinguunt à porrectione instrumentorum quæ manu porriguntur, aut non essentialem, sed accidentalem duntaxat esse affirmant. Alii denique tum manûs impositionem cum oratione, tum porrectionem instrumentorum cum verbis adjunctis, tanquam partes essentielles Ordinis admittunt. Sit

CONCLUSIO I. Materia essentialis Sacramenti Ordinis est manûs impositio, forma verò oratio.

Prob. Ea materia essentialis est Ordinis Sacramentocujus expressam mentionem facit Scriptura, quam Ecclesiâ tum Græca, tum Latina usu nusquam inter-

rupto usurpavit in sacris Ordinationibus : atqui, &c. Act. 6. sic refertur Ordinatio septem Diaconorum : *Hos statuerunt ante conspectum Apostolorum, & orantes imposuerunt eis manus.* Et cap. 13. de Ordinatione Pauli & Barnabæ : *Tunc jejunantes & orantes, imponentesque eis manus dimiserunt illos.* Apostolus ipse : 1. Timoth. 4. *Noli, ait, negligere gratiam quæ data est tibi cum impositione manuum Presbyterii.*

Prob. 2^o. ex universæ Ecclesiæ usu, Conciliis, SS. Patribus, omnium fermè Ritualium Libris confirmato. Plura eam in rem testimonia congeri possent : unum hîc sufficiet ex Conc. IV. Carthag. an. 398. à quo omnium disertissimè declaratur ritus inaugurandi Ecclesiæ ministros. Cap. 2. *Episcopus, inquit, cum ordinatur, duo Episcopi ponant & teneant. Evangeliorum codicem super caput & cervicem ejus, & uno super eum fundente benedictionem, reliqui omnes Episcopi, qui adsunt, manibus suis caput ejus tangant.* Caput de Ordinatione Presbyteri sic statuit : *Presbyter cum ordinatur, Episcopo eum benedicente, & manum super caput ejus tenente, etiam omnes Presbyteri qui præsentés sunt, manus suas juxta manum Episcopi super caput illius teneant.* Cap. 4. de Ordinatione Diaconi hæc habet : *Diaconus cum ordinatur, solus Episcopus, qui eum benedicit, manum super caput illius ponat.* In his Ordinationibus sola usurpatur manûs impositio. Cap. verò 5. solus Subdiaconus, quia manûs impositionem non habet, per instrumenta ordinatur. *Subdiaconus cum ordinatur, quia manûs impositionem non accipit, patenam de Episcopi manu accipiat vacuam & calicem vacuum, &c.* Atqui in his textibus illud discrimen statuitur inter sacras Episcoporum, Presbyterorum, & Diaconorum Ordinationes, & Ordinationem Subdiaconorum, quòd isti per instrumenta, alii verò per impositionem manuum inaugurarentur : Ergo iudicio Patrum Cartag. manuum impositio essentialis est materia sacrarum Ordinationum. Accedit & *Trid. sess. 14. c. 3. ubi ait Episcopos aut Sacerdotes*

rite ordinatos per impositionem manuum Presbyteris; Ministros esse Sacramenti Extr. Undionis.

Obj. 1^o. in Decreto Eugenii IV. pro Armenis; nulla prorsus fit mentio impositionis manuum, sed unius traditionis instrumentorum, ubi materia Ordinis præscribitur. R. mentem Eugenii non fuisse, essentialem, quæ Armenis nota erat, Ordinationis materiam referre, sed eam duntaxat, quæ expressius finem & effectum Ordinationis explicat, qualis est porrectio instrumentorum, & de qua utpotè sibi ignotà potissimum informandi erant Armeni, qui Rom. Ecclesiæ uniri postulabant, quos idcirco ad Pontificale Romanum Eugenius remittit, in quo expressa mentio fit impositionis manuum in sacris Ordinationibus perficiendis.

Obj. 2^o. Innocentius III. cap. *Pastoralis*, Extrav. *De Sacramentis non iterandis*; & Greg. IX. ibidem cap. *Presbyter*, afferunt iterandam non esse Ordinationem factam sine manûs impositione, sed supplendum esse, quod omissum fuit. Addit Gregorius IX. impositionem manuum esse ritum ab Apostolis introductum. R. cum Bellarmino hic cap. 9. ea Sanctorum Pontificum Decreta nostræ sententiæ favere potius, quàm nocere. Quodd enim, inquit, nolint repeti cæremonias ritè peractas, & tamen suppleri quod est omissum, indicat, eas cæremonias posse dividi, & dari diverso tempore, & efficaces esse quocumque tempore dentur. Quodd autem Gregorius dicit, manûs impositionem esse ritum ab Apostolis introductum, non sic debet accipi, quasi Apostoli hunc instituerint, sed quia ipsi primi ceperunt illum usurpare in Ordinationibus. Dici etiam possit cum Hallerio, Innocentii ac Gregorii mentem esse, ut in Sacramentis, cum essentialia omissa sunt, accidentales cæremoniæ ritè adhibitæ non iterentur; cum verò accidentalia omissa sunt, essentialis ritus non repetantur. Et ità si cui, dum ordinaretur, instrumenta tradita sunt, manus autem imposita non fuerit, non esse necesse, ut de novo instrumenta ipsi porrigantur, sed tantùm ut manus ei impona-

tur. Addit eo in casu cum manûs impositione simul repetendam formam, quæ illam comitari debet, nè longiori intervallo temporis dissita à materia, nullum redderet Sacramentum.

Obj. 3°. Pontificale Rom. eos qui manûs impositionem susceperè *Ordinandos* vocat; post instrumenta autem porrecta, *Ordinatos*; ergo non censentur illi Ordinati per solam manûs impositionem. R. sive porrectio instrumentorum pro essentiali habeatur, sive pro accidentali aut integrali; merito *Ordinatos* non appellari eos, quibus hæc instrumenta porrecta non fuerunt, quia ritus omnes ab Ecclesia præscripti necessario sunt observandi.

CONCL. II. Instrumentorum traditio seu porrectio cum verbis adjunctis animo retinenda est.

Prob. Ille ritus sedulo retineri debet, quo Ecclesia Latina à septingentis ad minùs annis utitur, quem Ordo Romanus, omnes ferè Rituales Libri, ac Instructio Eugenii IV. præscribunt; qui denique apertius exprimit uniuscujusque Ordinis finem & effectum. Atqui traditio, &c.

An autem ritus ille sit essentialis non ità constat. Negant plures. 1°. Quia ea materia non est essentialis, sed integrans duntaxat, ad clariorem acceptæ potestatis declarationem; cujus neque Scriptura meminit, nec ullus in Ecclesia Latina usus deprehenditur per decem priora secula; quâ etiamnum caret Ecclesia Græca: unde ex duobus unum sequitur, aut nullas fuisse apud Latinos per decem secula, & etiamnum esse apud Græcos Ordinationes, defectu traditionis instrumentorum, aut illam traditionem ad essentiam Ordinis non pertinere; 2°. Manûs impositio & oratio in Scripturis memorata, signum est exterius sufficiens ad Sacramentum perficiendum. Nihil ergo tanquam essentialis ulterius addendam est. 3°. Partes Sacramentorum essentielles debent esse fixæ & immutabiles. Unde Synod. Trid. sess. 21. c. 2. docet hanc potestatem perpetuò in Ecclesia fuisse, *ut in Sacramentorum dispensatione*, salvâ illorum

substantia, ea statueret, vel mutaret quæ magis expedire judicaret. Atqui si traditio instrumentorum haberetur pro parte essentialis Ordinationis, materia hujus Sacramenti nec constans fuisset, nec immutabilis, cum per decem priora Ecclesiæ secula in usu apud nos non fuerit, nec etiam hodie in usu sit apud Græcos.

Hæc tamen quoad Græcos ipsos difficultate non carent, ut aliquando videbimus. Interim nè quis anxius sit circa veritatem collatæ Ordinationis, necesse est ut in praxi ea omnia sedulo observentur, quæ præscribit Ecclesiæ usus; & si quid omissum fuerit, cautè suppléatur.

§. I. De autore & Ministro Ordinis.

Certum est ex alibi dictis omnia novæ Legis Sacramenta à Christo instituta fuisse. Rectè igitur Trid. sess. 23. can. 3. *Si quis dixerit Ordinem, seu sacram Ordinationem, non esse verè ac propriè dictum Sacramentum à Christo Domino institutum, anathema sit.* Et verò Christus per semetipsum Apostolis suis, eorumque successoribus, Episcopis, potestatem & gratiam Ordinis concessit; cum Luc. 22. in ultimâ Cœna post sumptam Eucharistiam, dixit: *Hoc facite in meam commemorationem*; sic eos Sacerdotes instituens, ut docet Trid. sess. 22. c. 1. & Joan. 20. v. 23. *Accipite Spiritum S. quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, &c.* His ergo quæ aperta sunt, quæmissis, videndum quis sit Ordinis Minister.

Duplex porro distinguitur sacre Ordinationis minister, unus ordinarius ex officio, & ex institutione Christi, qualis est solus Episcopus; alter extraordinarius, ex delegatione seu commissione, qualis est simplex Sacerdos. Cum autem inter Ordines Ecclesiasticos alii sint sacri, superiores & hierarchici, Episcopatus scilicet, Presbyteratus, & Diaconatus; alii verò inferiores, nec sacri, nec hierarchici; quaeritur quis ordinarius sit sacrorum Ordinum minister; an solus Episcopus; an ex dispensatione simplex

Sacerdos extraordinarius minister esse possit, si non superiorum, saltèm inferiorum Ordinum.

Novatores, ut antea monui, totam Ordinationis potestatem in communitate, tanquam in fonte refidere docent, Ministris verò tanquam delegatis, solum externum ministerii exercitium conferunt. Contra Catholici communi suffragio docent solos Episcopos ministros esse ordinarios sacrarum Ordinationum, non modò quoad exercitium, sed etiam quoad internam potestatem, quæ per consecrationem ipsis confertur. At inter se disputant an simplex Sacerdos possit ex delegatione minores Ordines conferre. Sit

CONCLUSIO I. Soli Episcopi jure divino sunt ministri sacrarum Ordinationum.

Prob. 1º. quia non alii, quàm Episcopi, sacros Ecclesiæ ministros ordinasse referuntur in Scripturis: li soli septem Diaconis manus imposuerunt, Act. 6. soli Paulus & Barnabas per singulas Ecclesias Presbyteros constituunt, ibid. 14. v. 22. solus Paulus Timotheum ordinavit, 2. ad ipsum Epist. 1. v. 6. &c. c. 4. v. 12. prioris ad eundem epist. *Noli*, ait, *negligere gratiam quæ data est tibi cum impositione manuum Presbyterii.* Nomine verò *Presbyterii*, Interpretes, præsertim Græci, intelligunt cœtum Episcoporum. *Non de Presbyteris*, ait S. Chrisost. *hic loquitur, sed de Episcopis: neque enim profectò Presbyteri ipsum (Timotheum) ordinaverant.*

Prob. 2º. ex Traditione. 1º. enim Synodus Alexandria an 319. purgans Athanasium à crimine confracti apud Ischiram Calicis, probat Ischiram illum nunquam Presbyterum fuisse, utpotè qui à Collutho, non Episcopo, sed simplici Sacerdote ordinatus fuerat: Atqui hæc S. Synodi probatio demonstrat solos Episcopos Ordinationis Ministros esse. 2º. S. Epiphanius hæresi 75. Aërium velut hæreticum refellit, eò quòd Presbyteros Episcopis in potestate ordinandi cœquaret. 3º. S. Hieronymus Epist. 101. *Quid facit exceptà Ordinatione Episcopus, quod Presbyter non facit?* Agnoscit ergo illud Episcoporum

singulare privilegium esse ut sacras Ordinationes perficiant. Denique Trid. sess. 23. can. 7. sic pronuntiat : *Si quis dixerit Episcopos non esse Presbyteris superiores, vel non habere potestatem confirmandi & ordinandi; vel eam quam habent, illis esse cum Presbyteris communem; anathema sit.*

Obj. 1°. Apostolus I. ad Timoth. 4. *Noli, ait negligere gratiam quæ data est tibi cum impositione manuum Presbyterii; Ergo Presbyteri simul cum Episcopis manum imponebant, & alios consecrabant Presbyteros, imò & Episcopos: quod & praxis hodierna demonstrat.* R. nomen *Presbyterii* ab Apostolo citato loco usurpari pro confessu Episcoporum: manûs autem impositio quæ fit à Presbyteris cum ordinantur Presbyteri, sacramentalis non est, sed tantum cæremonialis, ad fraternitatem cum Presbyteris de novo consecratis demonstrandam.

Obj. 2°. Concilium Nicænum I. in Epist. ad Ecclesiam Alexandrinam, statuit ut iis qui à Meletio fuerant ordinati, sed ejus schismati non adhæserant, potestas concederetur, *ordinandi, & eos, qui Clero digni fuerint, nominandi.* Ergo simplicibus Presbyteris inerat potestas ordinandi. R. potestatem illam *ordinandi* in hoc uno positam fuisse, ut Clericis hujusmodi licitum foret, non quidem consecrare ministros Ecclesiæ, sed suo suffragio confirmare electionem ministrorum factam à populo, etiam non expectatâ ceterorum de Clero approbatione; quo jure privantur alii Clerici, qui Meletiano schismati adhæserant.

Obj. 3°. Synodus Ancyra can. 13. ait Chorepiscopis non licere Presbyteros & Diaconos ordinare, sed nec Presbyteris civitatis sine mandato Episcopi. Ergo, saltè de licentia Episcopi, Presbyteri civitatis poterant Presbyteros & Diaconos ordinare. R. versionem hujus Canonis mendosam esse, imò & mendosum fortè Canonem, qui sic legendus est, *sed nec Presbyteris civitatis sine Litteris Episcopi, in unaquaque Parochiâ aliquid agere.* Quæ interpretatio

consentanea est veteri disciplinæ , quâ cautum erat
nè Presbyteri Episcopo præsentē , nisi juberet , mi-
nisterium suum exercerent.

CONCLUSIO II. Simplex Sacerdos , ex S. Ponti-
ficis vel Ecclesiæ dispensatione , potest conferre Ton-
suram , minores Ordines & Subdiaconatum : non
autem alios Ordines.

Prob. 1. pars , 1°. quia minores Ordines & Sub-
diaconatus institutionis sunt Ecclesiasticæ , ut infrâ
dicetur. Ergo pro jure suo potest Ecclesia simplici
Presbytero permittere , ut Ordines illos minores cum
Subdiaconatu administret. 2°. quia in Synodo Gene-
rali VII. concessum est Abbatibus , dummodò Pres-
byteris , & ab Episcopo per manus impositionem
benedictis , ut Lectores in suo duntaxat Monasterio
constituant : quod privilegium confirmat Synodus
Trid. sess. 23. de reform. cap. 10.

Prob. 2. pars ; quia non alios sacrarum Ordina-
tionum ministros assignant Scriptura & Traditio ,
quàm Episcopos specialiter ex institutione divinâ ad
hoc ministerium destinatos : sed quæ sunt institutio-
nis divinæ , & pendent à speciali charactere , iis
solis communicari possunt , quos divina voluntas in
Scripturis expressè assignat , & qui tali charactere
seu potestate instructi sunt. Et verò si Christus Ec-
clesiæ potestatem reliquisset dispensandi cum simplici
Presbytero , ut alios Presbyteros creare posset ,
otiosa per tot secula mansura non fuisset ; præsertim
cùm occasiones hâc potestate utendi millies olim sese
obtulerint , cùm Episcopi laterent in cryptis , quæ-
rerentur ad necem , & vetarentur Episcopo ordi-
nare , ut iis sublati tota Ecclesia (si fieri posset)
deficeret : Atqui tamen toto illo calamitoso tempore
non legimus concessam Presbyteris facultatem alios
Presbyteros ordinandi.

Obj. 1°. Eugenius IV. in Decreto Armeno , ait
Episcopum ministrum esse ordinarium Sacramenti
Ordinis : Atqui hæc innuunt simplicem Presbyterum
esse posse ministrum extraordinarium ; sicut cùm in

eodem decreto aſſerit, miniſtrum ordinarium Confirmationis eſſe Episcopum, cenſetur exiſtimaviſſe ſimplicem Sacerdotem ex delegatione poſſe ejuſdem Sacramenti miniſtrum eſſe extraordinarium. R. neg. min. Ideò enim Eugenius aſſerit Episcopum eſſe miniſtrum *ordinarium* Ordinis, quia cùm ibidem Subdiaconatùs expreſſam, minorum verò Ordinum mentionem ſaltèm implicitam feciſſet, niſi vocem hanc *ordinarium*, loquens de Ordinis miniſtro, uſurpaſſet, viſus fuiſſet negare ſimplices Sacerdotes poſſe ex delegatione conferre minores Ordines & Subdiaconatum, quod quidem inter Theologos controverſum eſſe ſciebat S. Pontifex: atque nè ulli parti præjudicium inferret, Episcopum dixit *ordinarium* Ordinis miniſtrum, relicta libertate ſentiendi, ſimplices Presbyteros delegari poſſe ut ſint miniſtri extraordinarii, non quidem ſacrorum Ordinum, ſed minorum, & Subdiaconatùs. Diſpar autem hic ratio eſt miniſtri Confirmationis & Ordinis in mente Eugenii, in eo quòd noverat S. P. extare quædam exempla Confirmationis à ſimplicibus Presbyteris ex privilegio collatæ: quapropter cùm dixit Episcopum eſſe illius ordinarium miniſtrum, ſupponere videtur ſimplices Sacerdotes aſſumi poſſe ut ſint miniſtri extraordinarii; at nulla ipſi ſuppettebant exempla ſacrarum Ordinationum, quia ſimplex Sacerdos contuliſſet.

Obj. 2°. Innocentius VIII. an 1489. Abbati Ciftercienſi facultatem dedit ſuis Monachis conferendi Diaconatum & Subdiaconatum; nè *Monachi extra clauſtrum hinc inde diſcurrere cogantur*. Bullam hanc ſe legiſſe, ac in Collegio Complutenſi aſſervari teſtatur Vaſquez in 3. p. diſp. 243. c. 4. R. ex monumento dubiæ prorfus fidei, nihil certum colligi poteſt: porrò multa ſunt quibus ſuſpecta redditur fides illius Innocentii VIII. Bullæ. 1°. Hæc non extat in Bullario Romæ edito, nec ullum illius authenticum exemplar profertur. 2°. In prima hujus Bullæ parte ſeu ſupplicatione Abbas Cifterc. hoc unum poſtulat, ut ſibi

renovetur privilegium Monachis suis conferendi Consuram & minores Ordines. Porro SS. Pontifices non *ultra petita* concedunt. 3°. Eadem Bulla gravissimis Autoribus admodum suspecta est, putà Navarro, Hallerio qui notat Cistercienses hoc privilegio nusquam usos fuisse. 4°. Pius V. in ea Bulla quā Præmonstratensibus Subdiaconatûs conferendi facultatem denegat, non ultrà eundem Subdiaconatum extendit Cisterciensium privilegium. Et Victoria dum scribit se vidisse Bullam quā Cisterciensi Abbati conceditur jus Subdiaconatûs conferendi, satis indicat nullam in ea de Diaconatu mentionem fieri.

Obj. 3°. qui potest majus, potest & minùs: Atqui Presbyter potest aliquid majus jure ordinandi, nempe Eucharistiam consecrare, & remittere peccata. R. dist. maj. qui potest majus in eodem genere seu ordine, C. sic qui potest graviora peccata remittere, potest & leviora: Qui potest plus in diverso genere, N. Nam plus est peccata remittere quàm v. g. suscitare mortuos, solem sistere, &c. atqui tamen ista non possunt Presbyteri.

Ut solvantur variæ difficultates,

Q. 1°. an à quocumque Episcopo liceat Ordines percipere. R. negat. *Unusquisque*, ait Trid. sess. 23. de reform. cap. 8. à proprio Episcopo ordinetur. Quòd si quis ab alio promoveri petat, nullatenus id ei, etiam cujusvis generalis aut specialis rescripti vel privilegii prætextu, etiam statutis temporibus permittatur, nisi ejus probitas ac mores Ordinarii sui testimonio commendentur. Si secùs fiat, ordinans à collatione Ordinum per annum, & ordinatus à susceptorum Ordinum executione, quandiu proprio Ordinario videbitur expedire, sit suspensus. Id autem sancitum est, 1°. ad pacem & concordiam inter Episcopos servandam. Nemo ignorat quantum dissidiū excitaverit Ordinatio Origenis, inter Demetrium Alex. cujus in Ecclesia Lectoris officium exercuerat, & Theoclitum Cæsareensem, & Alexandrum Jerosolymitanum, à quo Presbyter fuerat ordinatus inconsultus.

Demetrio ; 2°. ad reverentiam Sacramenti , nè forte si indignus sacram suffragatus fuerit Ordinationem , scandalo sit Fidelibus , & ab Infidelibus aut Hæreticis blasphemetur nomen Christi.

Q. 2°. quis sit proprius Episcopus à quo percipienda est Ordinatio. R. triplicem in Jure distingui ; nempe originis , Beneficii & domicili. Ità Bonifacius VIII. cap. *Cum nullus* , de temp. Ordinationis in 6. Episcopus originis ille est cujus in Diœcesi quæ natus est , modò non ex accidenti , nempe ratione itineris , legationis , &c. Ità Innoc. XII. Episcopus domicili ille est in cujus Diœcesi aliquis ità commoratur , ut perpetuò manendi , nec in locum originis suæ remeandi gerat animum. Unde qui studiorum causâ in aliquâ Academiâ commorantur , hinc absoluto studiorum stadio discessuri ; pariter qui ad aliquod tempus Reipublicæ causâ alibi versantur , propriè iis in locis domicili jus non habent. Episcopus Beneficii , ex laudato c. *Cum nullus* , ille est in cujus Diœcesi aliquis Beneficium obtinet , etiam simplex & modicum. Cavendum autem nè , quod plurius nuper in Diœcesibus N. & N. contigit , per fraudem Beneficium conferatur vel obtineatur : si enim Episcopus alieno Clerico conferat Beneficium , animo sibi illum addicendi ; vel ipse Clericus , ut proprii Episcopi examini se subducatur , in aliena Diœcesi Beneficium adipiscatur , tam ordinans quàm ordinatus incurrunt pœnas à Jure latas. Ità S. Congregatio Conc. Trid. interpres respondit ad consulta Episcopi Carducensis an. 1662. Hic notand. Episcopos Gallic. in Comitibus an 1657. ad vitandas fraudes , inter se ordinasse , ut ab uno duntaxat Episcopo originis ordinatio percipi possit.

Q. 3°. possitne Episcopus ordinare familiarem suum sibi non subditum ? R. posse , modò non fiat in fraudem proprii Episcopi , ac per triennium familiaris ille apud Episcopum commoratus sit , & Beneficium ab ipso habeat , Ità Trident. sess. 23. cap. 9. de reform.

Q. 4°. an possit Episcopus suos subditos in aliena Dioecesi ordinare absque licentiâ Ordinarii. R. non posse, quia non potest in aliena Dioecesi Pontificalia exercere, sine licentia Ordinarii loci. Trident. sess. 5. de reform. c. 5.

Q. 5°. quo ab Episcopo Regulares ordinari debeant. R. de his sic statuisse Concilium Burdigalense, an. 1624. tit. de Ordine, prope finem. *Superioribus Monasteriorum, in quibus Religiosi fixam & firmam commorandi sedem habeant, prohibemus ne Litteras dimissorias Religiosis suis, ut à quocumque ordinantur, concedant; sed à suo Pontifice, aut ab alio ejus licentiâ ordinandos esse duntaxat decernimus: eos verò, qui pro instituto ad varia domicilia certis temporum intervallis transferuntur, cum Litteris Provincialium suorum, de voto Religionis emissæ fidenter facientibus, ab Ordinario loci, in quo pro tempore legunt, admitti tantum præcipimus; ab aliis nunquam, nisi attestatione præhabita à Pontifice loci, seu ejus Vicario generali obtentâ quâ, cur apud se nequiverint ordinari, perhibeatur.* Nec obstat Bulla Pii V. *Esti Mendicantium*, quia hæc per Gregorium VIII. revocata fuit.

Q. 6°. quid sint Litteræ dimissoriæ; ad quos pertineat eas concedere, & quomodo vim habere designant. R. Litteras dimissorias sic dici, quòd per eas Clericus à suo proprio Episcopo dimittitur, ac libera ipsi datur facultas Ordines ab alio Episcopo suscipiendi. Porro ad Episcopum pertinet ex Trid. sess. 23. cap. 3. de reform. ut Litteras illas suis subditis concedat. Idem potest Vicarius generalis, modò tamen specialem ab Episcopo concessionis ejusmodi facultatem acceperit. At Capitulum, Sede vacante, nonnisi anno elapso à die obitus Episcopi, dimissorias dare potest, nisi quis occasione Beneficii Ecclesiastici recepti aut recipiendi sit coarctatus. Ità Trid. sess. 7. de reform. cap. 10. ceterum non extinguuntur Litteræ illæ dimissoriæ per mortem Episcopi à quo datæ sunt, ut constat ex cap. Si gratiosè, De

rescripti, in 6. Et ratio est, quia quæ sunt gratiæ, non cessant per mortem concedentis.

Q. 7°. utrum proprius Episcopus cogi possit in foro exteriori, ut & Laico Tonsuram, & Clerico sacram Ordinationem conferat, sive iste Beneficium habeat, cui annexus sit Ordo, sive non habeat; sive sit occulti criminis reus, sive non. R. negat. ex Trid. sess. 14. cap. 1. Ratio est, quia quæ ex gratia conceduntur, denegari possunt: atqui Ordinatio ad forum gratiosum pertinet, nec recusata Ordinationis causam ullam allegare tenetur Episcopus, qui soli Deo ea in rationem redditurus est. Quid enim si occultum alicujus Clerici facinus cognoverit, an illud publicè declarare tenebitur, unde scandalum patietur Ecclesia? absit.

Q. 8°. quæ pœnæ statutæ sint in Jure adversus eos qui vel alienos ordinant sine licentia proprii Episcopi, vel ab alienis ordinantur. R. cum Trid. sess. 14. cap. 2. *Contrasfaciens ab exercitio Pontificalium per annum; taliter verò promotus, ab executione Ordinum sic susceptorum, donec suo Prælato visum fuerit, ipso jure sint suspensi.* Quæ autem sit hujus censuræ vis patet ex Bullâ *cùm ex Sacrorum* à Pio II. datâ an. 1461. ubi hæc: *Ordinamus quòd omnes & singuli, qui absque dispensatione canonicâ, aut legitimâ licentiâ, sive extra tempora à Jure statuta, sive ante ætatem legitimam, vel absque dimissoriis Litteris.... ad aliquem ex sacris Ordinibus se fecerint promoveri, à suorum Ordinum executione ipso jure suspensi sint; & si hujusmodi suspensione durante, in iisdem ordinibus ministrare præsumpserint, eo ipso irregularitatem incurrant. Præterea ultra alias pœnas in tales generaliter à Jure inflictas, Beneficiis Ecclesiasticis possunt jure privari.*

§. II. De subjecto Ordinationis.

Quæritur 1°. an solus homo viator & baptisatus sit capax Ordinationis; 2°. an infantes, amentes, alique rationis usu destituti possint validè ordinari; 3°. an ordinari possint omnino invitæ; 4°. an mulieres

sint Ordinationis capaces; 5°. an Hæretici, scelerati, indocti, valide ordinari possint.

CONCLUSIO I. Solus homo, isque baptisatus, capax est Ordinationis recipiendæ.

Prob. 1. pars, quia solis hominibus dictum est Joan. 20. *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.* Lucæ 22. *Hoc facite in meam commemorationem.* Matth. ult. *Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos, &c.* de solis pariter hominibus Apostolus, Hebr. 5. dixit: *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in iis quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis.*

Prob. 2. pars quia Baptismus omnium est Sacramentorum janua. Perpetua hæc fuit Ecclesiæ praxis: quapropter Can. 9. Concilii I. Nicæni statuitur; Paulinianistas qui Baptismi formam adulterabant, rebaptisandos esse, & eos qui ab illis Clero cooptati fuerant esse reordinandos. Idem sanxit Innoc. III. occasione cuiusdam, qui cum baptisatus non fuisset, nihilominus sacerdotii gradum obtinuerat. Vid. c. *Veniens. De Presbytero non baptisato.*

CONCLUSIO II. Verisimilius videtur, non tantum illicitam esse (quod omnes fatentur) sed prorsus nullam Ordinationem quæ infantibus ante rationis usum, & amentibus daretur.

Prob. 1°. quia nec in Scripturis, nec in toto Traditionis Ecclesiæ decursu ullum occurrit talis Ordinationis exemplum. 2°. Quia ad quodlibet Sacramentum percipiendum necessaria est propria suscipientis voluntas, seu intentio, si sit adultus; vel interpretativa, Ecclesiæ nimirum, si sit parvulus: atqui neutra hic locum habet intentio. Non privata, ut per se clarum est; nec publica Ecclesiæ, quæ potius contradicit. Neque par hic ratio est Baptismi, qui confertur infantibus ex publica Ecclesiæ fide ac intentione; id quippe exigit summa hujus Sacramenti necessitas: talis porro non est Ordinatio.

CONCLUSIO III. Nulla foret Ordinatio invito, nec ullatenus consentienti collata.

Prob. ex c. *Majores 3. de Bapt.* ubi rejici-
rum sententia, *qui dicunt quod Sacramenta,*
se sortiuntur effectum, ut Baptismus & Ordo,
que similia, non solum dormientibus & ame-
sed invititis & contradicentibus; etsi non qua-
rem, quantum tamen ad characterem conferunt.
Tract. de Sacram. in genere, cap. 4. a. 1.

Nec nocet quòd Sancti plures inviti ad sac-
cines rapti sunt. Hi enim non simpliciter &
invitifuere, sed ex modestiâ, humilitate, a-
rentiâ sacri ministerii, propriâ infirmitatis
Ordinationem refugebant, cui tandem ex o-
tia sese subiciebant. *Multi*, ait S. August. E
Donatum 173. *ut Episcopatum suscipiant,*
inviti, perducuntur, includuntur, custodiuntur
tiunturque quæ nolunt, donec adsit eis volun-
ciandi operis boni. Noverant illi æqualis
esse munus sacerdotale usurpare, Deo non v
ac illud Deo vocante, detrectare.

CONCLUSIO IV. Mulieres Ordinationi
prorsus incapaces sunt.

Prob. ex Scripturis, 1. Cor. 14. *Muliere:*
clesia taceant; non enim permittitur eis loqui
ad Timoth. 2. *Mulier in silentio discat cu*
subjectione. Docere autem mulieri non perm.
esse in silentio.

Perpetua hæc fuit Ecclesiæ fides. *Ex quo*
creatus est, ait S. Epiphanius, hæresi 79. *ap*
Religionis cultores nulla unquam mulier s.
functa est. Addit ibid. quòd si cuidam mulier
illud concedi potuisset, procul dubio B. Vir
tamen concessum non fuit.

Quid ergo, inquires, significant nomi-
Episcopæ, Presbyteræ, Diaconissæ, quæ in v
monumentis Ecclesiasticis leguntur? R. non
Ordine seu sacro ministerio ita nuncupatas ill
sed à viris suis, qui cum ad illos Ordines ass
tur, eas derelinquebant, aut in seculo voto
tis obstrictas, aut in Monasteriis solemniter

CAP. III. De causis Ordinis.

339

tem profitentes. Certo quidem ritu per impositionem manuum Diaconissæ instituebantur ; at is merè ceremonialis erat , & Ecclesiasticæ institutionis , non sacramentalis ex divina Ordinatione.

CONCLUSIO. V. Valet quantum ad characterem Ordinatio ritè collata Hæreticis , Schismaticis , improbis , &c.

Prob. ex antiqua Ecclesiæ praxi , quæ permittit ut redeuntes ab hæresi , in qua Ordines susceperant , in eo gradu manerent quem adepti fuerant , absque novâ Ordinatione : quâ indulgentiâ usa fuit erga Novatianos in Concilio Nicæno I. generali , can. 8. erga Donatistas in Conc. Africano , can. 35. quâ usum etiam fuit Innocentius I. erga ceteros Hæreticos. Ratio est , quia sicut improbitas ministri non impedit quin Sacramentum ritè collatum characterem imprimat , ita nec improbitas subjecti recipientis Sacramentum. Quapropter cum in antiquis Canonibus leges huiusmodi Sacramenta irrita esse , intellige de licito usu functionum Ordinis , non verò de substantia ipsa Sacramenti.

§. III. De Conditionibus ad Ordines prærequiritis.

Sex præcipuè desiderantur : Vocatio ad clericalem statum , morum probitas , ac vitæ innocentia , scientia , ætas , interstitia , titulus. De tribus primis dixi Tom. I. ubi de præcipuis Clericorum obligationibus. De ætate & titulo in Tract. de censuris & irregularit. Hic ergo addendum superest , servanda esse inter Ordines interstitia , hoc est , certum temporis intervallum : *Ut nempe* ; ait Trid. sess. 23. c. 11. *in ordinandis cum ætate vitæ meritum & doctrinæ major accrescat ; quod & bonorum morum exemplum & assiduum in Ecclesia ministerium , atque major erga Presbyteros & superiores Ordines reverentia , & crebrior quàm antea corporis Christi communio , maximè comprobabunt. Addit , ut non nisi post annum à susceptione Ordinum minorum , quisquam ad sacros Ordines promoveatur , nisi necessitas aut Ec-*

Ecclesiæ utilitas iudicio Episcopi aliud exposcat. Inter alios verò Ordines requirit annum integrum ut ab uno inferiori gradu fiat ad superiorem. Inde facile est inferre, ad solos Episcopos pertinere ab interstitiis dispensare; neque id erga suos Superioribus Religiosorum concessum esse; quanquam erga istos faciliores esse debent Episcopi exemplo Gelasii I. qui interstitia inter singulos Ordines Monachis breviora imposuit; quia, inquit, quod annorum interstitia fuerant collatura, sancti propositi spontè suscepta docetur præstitisse devotio.

Agunt hîc plures de irregularitatibus quæ hominem ab Ordinum susceptione remouent. At materiam hanc Tom. 2. præoccupauimus.

CAPUT QUARTUM.

De effectibus Sacramenti Ordinis.

DUPLEX est Ordinis effectus, gratia scilicet sanctificans cum speciali jure ad auxilia proportionata officiis cuiuslibet Ordini annexis, & character. Character autem est *signum aliquod spirituale animæ impressum & indelebile, quo fit ut iterari non possit Sacramentum per quod imprimitur.* Ità Trid. Sess. 7. Can. 9.

Ordo considerari potest, vel ut validè, vel ut illicitè datur aut accipitur. Validè quidem, quoties servatur ritus à Christo institutus, & usurpatus ab Ecclesiâ; illicitè, quoties cum conscientia peccati mortalis, vel contra Leges Ecclesiæ confertur aut recipitur.

In omni validâ Ordinatione duo possunt secerni; substantia, seu validitas, & usus seu exercitium functionum suscepti Ordinis. Substantia ipsa Ordinationis & character ab ipsa impressus, Ecclesiæ legibus non subiacet; nec enim potest Ecclesiâ irritam declarare Ordinationem quæ ritè collata fuit. Non.

ita est de usu functionum Ordinis, quas Ecclesia legitimis de causis potest impedire.

Quaestio est utrum Ordinatio ritè facta characterem imprimat, nec possit unquam iterari. Negant Novatores, qui nullam in Ordinatione veram & internam ad sacras ministerii functiones potestatem dari credunt, sed meram & duntaxat ministrorum à populo factam delegationem. Contendit Morinus Ecclesiam in administratione Sacramentorum, etiam cum observatur ritus à Christo praescriptus, posse condiciones praescribere, quæ si non observentur materia & forma Sacramenti inepta fit ad Sacramentum, & minister aut suscipiens inhabilis ad illud conferendum, vel suscipiendum. Docet ille consequenter ad seculum usque 13. communi ferè Theologorum suffragio pro irritis habitas fuisse Ordinationes Hæreticorum, Schismaticorum, excommunicatorum, simoniacorum, &c. Opinio hæc vix ullos habet defensores. Sit

CONCLUSIO. Sacramentum Ordinis ritè collatum & gratiam sanctificantem confert dignè accipientibus, & characterem imprimit indelebilem, unde iterari nunquam potest.

Prob. 1. pars, ex momentis quibus supra ostendimus Ordinem verum esse Sacramentum, quo sanctificans confertur gratia; secundum id 1. Timoth. 4. *Noli negligere gratiam quæ data est tibi cum impositione manuum Presbyterii.*

Prob. 2. pars ex usu Ecclesiæ, quæ in hæresi & extra Ecclesiam legitimè ordinatos, redeuntes ad sinum suum, nusquam iterum ordinari permisit; imò sæpissimè pacis causâ in suis gradibus recepit. Ità egit cum Novatianis Conc. Nicænum I. Can. 8. cum Messalianis & Nestorianis Conc. Ephes. an. 431. cum Donatistis Ecclesia Africana, ut testatur S. Ang. Epist. 185. ac demum cum Monothelitis VII. Synodus generalis. Hinc August. L. 2. contra Epist. Parmeniani c. 13. de Ordine ut & de Baptismo loquens: *Utrumque, inquit, Sacramentum est, & quâdam con-*
Moral. Tom. V. Q

secratione utrumque homini datur, illud cum baptisatur, istud cum ordinatur; ideoque in Catholica utrumque non licet iterari. Nam si quando ex ipsa parte venientes etiam Prapofiti pro bono pacis correcto schismatis errore suscepti sunt, non sunt rursus ordinati, sed sicut Baptismus in eis, ita Ordinatio mansit integra. Rectè igitur Trid. sess. 7. can. 9. pronuntiat, in tribus Sacramentis, Baptismo scilicet, Confirmatione & Ordine, imprimi characterem in anima, hoc est, signum quoddam spirituale, & indelebile, unde ea iterari non possunt.

Prob. 2^o. tùm quia vis omnis Sacramenti ab uno Christo illius institutore pendet, non à privatà ministri conditione; tùm quia, ex Trid. sess. 21. c. 2. Ecclesia nihil potest in substantiam Sacramentorum. Atqui si, ut Morino placet, posset appositis conditionibus materiam Sacramenti à Christo institutam ineptam reddere ad Sacramentum, jam posse aliquid in substantiam Sacramenti.

At, inquit Morinus, jus illud suum reapse exercuit Ecclesia in Sacramenta Matrimonii & Pœnitentiæ, declarando nimirum Matrimonium clandestinum, quod antea valuerat, amplius non valere; & absolutionem datam, à Sacerdote non approbato esse invalidam. R. Sacramenta, quorum materia in aliquo morali consistit, ut Matrimonii & Pœnitentiæ, eò differre ab aliis quorum materia est aliquid physicum; quòd in istis nulla prorsus conditio possit ineptam reddere Sacramenti materiam. Non ita porro est in Matrimonio & Pœnitentiâ, quia mutus contractus conjugum, & jurisdictio Sacerdotis ad validè absolvendum res sunt morales, quæ legibus Ecclesiæ subjectæ sunt, quibus illa potest, non quidem Sacramenti materiam directè immutare, sed contrahentes inhabiles declarare ad contrahendum. In Sacerdote autem ad validè absolvendum, necessaria semper fuit jurisdictio, tametsi varia identidem fuerit disciplina in eâ concedendâ, ampliandâ vel coarctandâ.

Quid ergo, inquires, dicendum ad omnia exempla

reordinationum quæ profert Morinus? R. eas veras quoad substantiam non fuisse reordinationes, quamquam priores; Ordinationes dicantur irritæ, cassæ, nullasque habere vires, & sic ordinatos nihil habere, nihil accipere, &c. isthæc enim omnia intelligi debent de solâ executione functionum suscepti Ordinis, à quibus ii de quibus agebatur, Hæretici, simoniaci, &c. suspensi fuerant.

Duplex verò causa est cur huiusmodi Ordinationes irritæ dicantur. I. Quòd potestas de se ordinata ad functiones sacras obeundas, nulla censetur, quando ligata est, ac impedita nè in actum erumpat. Unde à contrario cùm restituitur libera functionum Ordinis executio, facultas quæ prius ligata erat, postea solvitur, dicitur quasi de novo conferri. II. Quòd cùm alicui suspensio, libera restituebatur functionum sui Ordinis executio, iidem fermè exteriores ritus usurpabantur, qui in Ordinatione ipsâ. Ritus istos describit Conc. Tolet. IV. an. 633. can. 28. *Episcopus, inquit, aut Diaconus, si à gradu suo injustè dejectus in secunda Synodo innocens reperiatur, non potest esse quod fuerat, nisi gradus amissos recipiat coram altario de manu Episcopi, orarium, annulum & baculum; si Presbyter, orarium & planetam; si Diaconus, orarium & albam; si Subdiaconus, patenam & calicem; sic & reliqui gradus ea in reparationem sui recipiant, quæ cùm ordinarentur receperunt.* Hi porro ritus quandam adumbrabant Ordinationis imaginem. Quo ferè modo redeunt ab hæresi ad Ecclesiam, per impositionem manuum, unctionem & chrismationem recipiebantur: quæ cæremonia imago quædam erat Confirmationis, non verum huius nominis Sacramentum.

CAPUT QUINTUM.

De variis Ordinis speciebus.

ORDINES generatim dividuntur in maiores seu sacros, & minores seu non sacros. *Ordinatur, ait S. Thom. in 4. dist. 14. q. 2. a. 1. qui*

habet aliquem actum circa rem aliquam consecratam. Et sic sunt tantum tres Ordines sacri, scilicet Sacerdos & Diaconus qui habent actus circa corpus Christi & Sanguinem consecratum; & Subdiaconus qui habet actum circa vasa consecrata; & ideo etiam eis continentia indicitur, ut sancti & mundi sint qui sancta tractant.

Numerum Ordinum in Ecclesiâ receptum damnarunt Lutherani & Calvinistæ. Contra ipsos sit

CONCLUSIO. Ex antiqua Ecclesiæ Traditione septem sunt ordines, nempe Presbyterorum, Diaconorum, Subdiaconorum, & hi majores vocantur; Acolytorum, Exorcistarum, Lectorum, Ostiariorum, & minores dicuntur.

Prob. tum quia, ut monet Trid. sess. 23. c. 2. consentaneum erat ut in Ecclesiæ ordinatissimâ dispositione plures & diversi essent Ministrorum Ordines, qui sacerdotio ex officio deservirent, ita distributi ut qui jam clericali tonsurâ insigniti essent per minores ad majores ascenderent. Tum quia de Sacerdotibus & Diaconis aperta sit in sacris Litteris mentio; & ab ipso Ecclesiæ initio sequentium Ordinum nomina, atque uniuscujusque eorum propria ministeria, Subdiaconi scilicet, Acolythi, Exorcistæ, Lectoris, & Ostiarii, in usu fuisse cognoscuntur, quamvis non pari gradu. Nam Subdiaconus ad majores Ordines à Patribus & sacris Conciliis refertur, in quibus & de aliis inferioribus frequentissimè legimus.

Nec immeritò Concilium asserit ab ipso Ecclesiæ initio nomina, & propria singulorum Ordinum ministeria in usu fuisse. Siquidem Cornel. S. P. electus an. 251. in Epist. ad Fabium Antioch. testatur suo tempore Romæ fuisse Presbyteros 44. 7. Diaconos, totidemque Subdiaconos, Acolythos 42. Exorcistas & Lectores cum Ostiariis 52. Recensentur quoque in Conc. Carthag. IV. Plures etiam refert priore Ecclesiæ seculo S. Ignatius in epistolâ ad Antiochenes.

Obj. 1^o. Episcopatus est verus Ordo: ergo non tantum septem, sed octo sunt Ordines. R. neg. conf. quia licet Episcopus & Presbyter distinguantur,

cum tamen quantum ad sacrificium (unde repetitur Ordinum diversitas) idem omninò ministerium exhibeant , unum Ordinem , non duos faciunt.

Obj. 2°. Si septem admittantur Ordines , ruit Traditio de septenario Sacramentorum numero. R. n. conseq. Septem enim Ordines sub unico genere , quod appellatur Sacramentum Ordinis , continentur ; adeoque non crescit Sacramentorum numerus.

Obj. 3°. Cantores inter Clericos à pluribus Antiquis numerantur : ergo sunt plùs quàm septem Ordines. R. dist. ant. Cantores numerantur inter Clericos , ut officium Ecclesiasticum , C. ut Ordo , Subdist. ut Ordo improprie dictus , C. proprie dictus , N. Patet id ex Concil. Carthag. IV. quod postquam Clericos omnes recensuit , Cantoris addit officium , & can. 10. monet illud esse sine ullà ordinatione.

Not. 1°. Trid. non definiisse non esse in Ecclesià plùs quàm septem Ordines , sicut definivit esse septem tantum novæ Legis Sacramenta ; sed cum Hæretici quosdam ex septem Ordinibus deriderent , Trid. declaravit eos omnes veros esse Ordines , & in Ecclesià retinendos. Nota 2°. septem Ordines suprà recensitos non esse omnes in usu apud Græcos : hi siquidem ex minoribus Ordinibus solum admittunt Lectoratum ; hujus nempe solius meminerunt Euchologia quibus à 1000. annis & ampliùs utuntur. Jam Ordines illi omnes summatim hìc exponendi sunt.

§. I. De Episcopatu.

Episcopus idem est vi Græci nominis , ac inspector , speculator & explorator. Quapropter , ait S. Aug. in Ps. 126. *altior in Ecclesià locus positus est Episcopis ; ut velut in speculâ constituti superintendant & custodiant populum ; secundum id Pauli Act. 20. Attendite vobis & universo gregi , in quo vos Spiritus S. posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei.*

Apostolorum tempore nomen Episcopi communi.

ne erat etiam Presbyteris. Tunc, ait S. Chrysostomus Homil. I. in Epist. ad Philip. nomina adhuc erant communia.... procedente verò tempore, distributum est cuique nomen, ut hic quidem Episcopus, ille verè Presbyter appellaretur.

Circa Episcopatum duo quærentur; 1°. an is sit Sacramentum à Presbyteratûs naturâ & caractere distinctum; an verò simplex extensio characteris sacerdotalis ad altiora officia? 2°. An jure divino Episcopi superiores sint Presbyteris? Negavit quarto seculo Aërius. Negavit decimo-quarto inclinante Wiclefus. Negant Lutherani & Calvinistæ.

CONCLUSIO I. Episcopatus est verus Ordo, verumque Sacramentum, naturâ & caractere distinctum à Presbyteratu.

Prob. 1. pars, quia nulla Episcopatui deest conditio ad verum Sacramentum requisita: 1°. signum exterius, impositio scilicet manuum; 2°. institutio divina, *Posuit Spiritus S. Episcopos regere Ecclesiam Dei*, Act. 20. v. 38. 3°. vis conferendi gratiam, 2. ad Timoth. I. v. 6. pluries citato; 4°. Episcopatus characterem imprimit, quo fit ut semel legitime susceptus nusquam possit iterari; 5°. denique jus largitur alios ordinandi, sive Episcopos, sive Presbyteros. *Hujus rei gratiâ*, inquit Apost. ad Titum, c. 1. *reliqui te Cretæ, ut ea quæ defunct corrigas, & constituas per civitates Presbyteros.*

Prob. 2. pars. Ille Ordo naturâ & caractere distinctus est à Presbyteratu, qui specialem confert potestatem, tum dandi Spiritum S. per Sacramentum Confirmationis, tum ordinandi alios Episcopos & Presbyteros. Atqui Episcopatus..... Hinc S. Epiphanius, hæresi 75. *Episcoporum Ordo ad gignendos Patres præcipue pertinet. Hujus enim est Patrum in Ecclesia propagatio; alter, cum Patres non possit, filios regenerationis lotionem producit.*

Præterea non est potior ratio cur Episcopatus dicatur extensio characteris Presbyteralis, quàm Pres-

byteratus sit extensio characteris Diaconatus ; in utroque enim Ordine varia est potestas , varius ac distinctus character. Deinde verò extensio illa characteris sacerdotalis , vel est aliquid reale , vel relatio duntaxat rationis : atqui neutrum dici potest. Non 1. quia par efficacia requiritur ad characterem reipsâ extendendum , & ad imprimendum novum. Nihil est ergo cur potius dicatur character sacerdotalis in Episcopo extendi , quàm novus character eidem imprimi. Non 2. sicut enim potestas quæ confertur per Episcopatum est verè realis , specialis & distincta à simplici sacerdotio , ita character debet esse realis , specialis ac distinctus.

CONCLUSIO II. Episcopi ex institutione divinâ superiores sunt Presbyteris , potestate tum Ordinis , tum jurisdictionis.

Prob. 1. pars de Ordinis potestate. Nam Luc. 9. legimus à Christo duos electos Ministrorum Ordines , Apostolorum scilicet , & 72. Discipulorum. Atqui Apostoli , quibus succedunt Episcopi , potestate Ordinis superiores erant Discipulis , quorum successores sunt Presbyteri simplices. Illis enim , & in eorum persona Episcopis , non autem 72. Discipulis , concessa fuit vi Ordinationis facultas dandi Spiritum S. per Sacramentum Confirmationis , Act. 8. v. 14. & alios ordinandi , sive Episcopos sive Presbyteros , ad Tit. I. v. 5. Et hæc semper fuit constans Ecclesiæ fides , irritam esse ordinationem ab alio quàm à vero Episcopo datam : nec alio fundamento ducta fuit Synodus Alex. ut declararet Ischiram , S. Athanasii accusatorem , nunquam verum fuisse Presbyterum , quàm quòd à Collutho simplici Presbytero ordinatus diceretur.

Prob. 2. pars , nempe quòd Episcopi jure divino superiores sint simplicibus Presbyteris , jurisdictione tum internâ in dimittendis peccatis , tum externâ in condendis legibus , & urgendâ , etiam poenis canonicis , earum executione : 1^o. Apostoli , quibus succedunt Episcopi , à Christo im-

mediate acceperunt internam & plenam potestatem dimittendi peccata. Joān. 20. v. 21. *Accipite Spiritum S. &c.* Atqui Sacerdotes radicalem quidem, sed non plenam vi suæ Ordinationis habent potestatem dimittendi peccata; cum & episcopali ad illius usum jurisdictione indigeant; & usum hunc legitimis de causis ligare, impedire, suspendere ad certas personas & certa crimina limitare possint Episcopi. Quin & ipsam potestatem, quam vi Ordinationis suæ Sacerdotes habent consecrandi Eucharistiam, licet invalidam efficere non valeant Episcopi, possunt tamen suâ prohibitione suisque censuris illicitam efficere;

2^o. Constat Episcopos à Christo externam in Presbyteros ceterosque Fideles jurisdictionem accepisse in definiendis Fidei capitibus, in ferendis legibus, ac contumacibus coercendis; 1^o. Act. 15. in causâ circumcisionis & aliorum legalium, tamquam Judices Apostoli pronuntiant in Concilio Hierosolym. *Visum est Spiritui S. & nobis nihil ultra imponere vobis oneris, quam hæc necessaria, ut abstineatis vos ab immolatis simulacrorum, &c.*

2^o. Apostolus ad Titum 1. v. 5. declarat se illum Cretæ reliquisse, *ut ea quæ deerant corrigeret*; & ipsemet de se ipso, II. Corinth. 19. ait: *Et si amplius aliquid gloriatus fuero de potestate nostrâ quam dedit nobis Dominus in ædificationem... non erubescam.* Quâ quidem suâ potestate usus fuit in puniendo & ab Ecclesiâ ejiciendo Corinthium incestuosum: *Ego quidem*, ait I. Corinth. 5. *jam judicavi eum qui sic operatus est, in nomine Domini nostri Jesu Christi... tradere Satana in interitum carnis, ut spiritus salvus sit in die Domini nostri, Jesu Christi.*

3^o. Presbyteros ipsos, tamquam inferiores ab Episcopis coerceri posse, demonstrat istud Apostoli, I. ad Timoth. 5. *Seniorem ne increpaveris*; & v. 19. *Adversus Presbyterum accusationem noli recipere, nisi sub duobus aut tribus testibus.* Nusquam autem legitimus simplicis Sacer-

dotēs vi suæ Ordinationis, auctoritatem in alios Presbyteros, multò minùs in Episcopos exercuisse.

Confirm. ex S. Augustino & Vincentio Lirinensi: quod *semper & ubique* in Ecclesia fuit observatum, nec in ullo Concilio invenitur institutum, illud censerī debet institutionis Apostolicæ & divinæ. Atqui talis est præminentia jurisdictionis Episcopalis. Hinc Aërius inter hæreticos fuit annumeratus, teste S. Epiphanio, hæresi 75. eò quòd Presbyteros Episcopis pares esse assereret. Hinc rursùs tam frequenter Veteres commendant obedientiam Episcopis præstandam. *Reveremini Episcopum vestrum*, ait S. Ignatius, Epist. ad Trallianos, *sicut Christum, quemadmodum beati nobis præceperunt Apostoli. Quid enim aliud est Episcopus, quàm is qui omnem principatum & potestatem super omnes obtinet?* Et in Epist. ad Magnesianos: *Decet vos obedire Episcopo, & in nullo ei refragari..... Quemadmodum itaque Dominus sine Patre nihil facit, sic & vos sine Episcopo; nec Presbyter nec Diaconus, nec Laicus.* Meritò igitur Trident. sess. 23. can. 7. *Si quis dixerit Episcopos non esse Presbyteris superiores, vel non habere potestatem confirmandi & ordinandi; vel eam quam habent illis esse cum Presbyteris communem, anathema sit.* Non dixit Concilium *jure divino superiores*, ut Galli & Germani Episcopi postulabant, Itali verò recusabant. Verùm licèt verba desint expressa, sensus tamen integer remanet.

Obj. 1^o. S. Paulus, Act. 20. v. 17. *A Mileto mittens Ephesum vocavit majores nata Ecclesiæ*, id est Presbyteros seu Seniores. Atqui eòdem v. 28. appellat Episcopos *pefitos à Spiritu S. regere Ecclesiam Dei*. Ergo Presbyteri ex Apostolo idem sunt cum Episcopis. R. vel neg. maj. cum S. Epiphanio, hæ. 75. qui contra Aërium hoc Actuum textu abutentem, docet Apostolorum ævo vix alios fuisse quàm Episcopos, non simplices Presbyteros: *quis inquit, ne eas Ecclesiæ eos non postulabat: cum magna tunc multitudo (populi Christiani) non foret:*

atque ad ministerium publicum sufficeret Episcopus cum Diacono. Vel neg. min. cum S. Joanne Chrysost. & Theodoro, qui volunt primis initiis commune fuisse Episcopi & Presbyteri nomen, non verò potestatem: unde etsi utrique Ecclesiam regunt, non tamen in eodem gradu. Episcopus enim in primo, Presbyteri in secundo.

Inst. Idem. Apostolus ad Tit. v. 5. ait: *Reliqui te Cretæ, ut constituas per civitates Presbyteros*: Atqui Presbyterorum nomine simplices hic Presbyteri, non autem Episcopi, debent intelligi; aliàs sequeretur, quod falsum est, plures in eadem civitate fuisse Episcopos. R. neg. min. Cum enim Cretæ Insula plures civitates contineret, necesse erat singulis singulos præfici Episcopos. Ità S. Chrysost.

Obj. 2º. S. Hieronymus in c. 1. Epist. ad Titum; & in Epist. 85. ad Evagrium, totus in eo est ut Presbyteros Episcopis æquales efficiat. Sic enim loquitur in priori: *Antequam diaboli instinctu..... diceretur in populis: Ego sum Pauli, ego Apollo: ego Cephæ, communi Presbyterorum concilio Ecclesia gubernabatur*. Postea verò in toto orbe decretum est ut unus de Presbyteris electus superponeretur ceteris, ad quem omnis Ecclesiæ cura pertineret, & schismatum semina tollerentur. In Epist. verò ad Evagrium: *Alexandriæ, inquit, à Marco Evangelistâ usque ad Heraclam & Dionysium Episcopos, & Presbyteros semper unum ex se electum in excelsiori gradu collocasse, quem Episcopum nominabant*. Quomodo si exercitus Imperatorem faciat; aut Diaconi eligant de se quem industrum noverint, & Archidiaconum vocant. Atqui ex his clarè sequitur, 1º. eundem esse Presbyterum cum Episcopo; 2º. Presbyterorum distinctionem ab Episcopis non fuisse ab initio, sed in remedium schismatis; 3º. assumptionem Presbyteri in Episcopum non fieri per novam consecrationem, sed eo modo quo ex Diaconis fiunt Archidiaconi, & ex militibus Imperatores; atque hunc morem in Ecclesia Alexand. observatum fuisse usque ad sanc-

tum Dionysium, hoc est ad medium seculi tertii.

R. 1°. minimè suspectam hic esse debere S. Hieronymi sententiam circa superioritatem Episcoporum supra Presbyteros. Docet enim in Dial. adversus Lucif. 1°. Episcopos supremos esse Sacerdotes, in quibus summa residet potestas, sine quâ tot forent schismata, quot Presbyteri. *Ecclesia salus*, inquit, *in summi Sacerdotis dignitate pendet, cui si non exors quaedam & ab omnibus eminens detur potestas, tot erunt in Ecclesia schismata, quot Sacerdotes.* 2°. Ad solos Episcopos pertinere jus dandi Spiritum S. baptismatis, per Sacramentum Confirmationis; & jus illud à Spiritu S. esse. *Disce*, ait, *hanc observationem ex eâ autoritate descendere, quod Spiritus S. ad Apostolos descendit.* 3°. In Epist. ad Evagrium docet solos Episcopos jus habere alios Ministros ordinandi. *Quid facit, exceptâ Ordinatione, Episcopus, quod Presbyter non faciat?* 4°. Superiores esse Episcopos Presbyteris probat ibidem exemplo Aaronis, qui supra alios Presbyteros haud dubiè eminebat. *Ut sciamus*, inquit, *traditiones sumptas de veteri Testamento, quod Aaron & filii ejus, atque Levitæ in templo fuerunt; hoc sibi Episcopi, & Presbyteri, & Diaconi vindicant in Ecclesia:* & in epist. ad Titum, c. 3. ait Episcopos similes esse Moyse, Presbyteros verò septuaginta senioribus à Moyse electis. Porro Moysen illis jure divino superiorem fuisse, quis inficiari audebit?

R. 2°. ad 1. dist. In mente S. Hieronymi, idem est Episcopus qui & Presbyter, nomine & appellatione, & usu aliquo jurisdictionis externæ, pro disciplina hujus temporis, C. idem caractere, ordine, ac radicali potestate, N. *Eosdem*, inquit ibid. *Episcopos illo tempore, quos & Presbyteros appellabant: propterea indifferenter de Episcopis quasi de Presbyteris est locutus Apostolus.*

- Ad 2. dist. pariter. Episcoporum à Presbyteris distinctio non fuit ab exordio Ecclesiæ, sed in remedium schismatis, quantum ad aliquid, nempe

exercitium regiminis ecclesiastici, in cuius partem ab episcopis vocabantur Presbyteri, C. quantum ad characterem ac jurisdictionem ipsam in radice ac primariâ institutione consideratam, N. Et verò Episcoporum institutionem à schismate duntaxat Corinthiaco velut ex occasione primum factam esse, docere non potuisset S. Hieronym. nisi ex crassa Historiæ Ecclesiasticæ ignorantia, vel ex supinâ contradictione. Quomodo enim ignorasset S. Jacobum fratrem Domini Hierosolym. Episcopum creatum fuisse, S. Petrum Antiochiæ sedisse, atque priusquam inde discederet, Evodium suum in ea Sede successorem ordinasse; sanctum Marcum Alexandria Episcopum fuisse, antequam exortum fuisset schisma Corinthiorum? Dicat ergo S. Hieronymus olim communi consilio Episcoporum & Presbyterorum Ecclesias gubernatas fuisse; at non dicit id factum communi & æquali potestate. Imò hæc quæ objici solent ipsius verba, *Commentar. in Epistolam ad Titum: Episcopi magis consuetudine Ecclesia, quam dispositione divinâ, superiores seu majores sunt Presbyteris*, plurimum nobis favent: ex iis enim sequitur, partim Ecclesiæ consuetudine, partim dispositione divinâ Presbyteros esse Episcopis minores.

Ad 3. neg. maj. Nam dicit quidem S. Doctor & Presbyteris fieri Episcopos, ut ex militibus Imperatores, quia utrique ex eodem gremio assumuntur; sed non negat Presbyteris sic electis novam ad sacramunia requiri inaugurationem. Et quomodo id negaret, cum disertim doceat Presbyteros nec confirmare, nec Ordines conferre posse?

Obj. 3°. Constat pluribus Ecclesiæ monumentis Presbyteros in Conciliis simul cum Episcopis sedisse, & jus ferendi suffragii habuisse. R. dist. ant. Presbyteri jus suffragii habuerunt in Conciliis, consultando, disputando, C. definiendo, subdist. Ex licentia Episcoporum, Concedo: ex Ordinatione & innatâ potestate, Nego. S. Pontifex Gregorius XIII. consultus à Concilio Rothomagensi anno 1581. an

Decisivum vel tantum consultativum suffragium haberent in Conciliis Presbyteri, Abbates, &c. respondet, *Abbates Commendatarios, Capitulorum Deputatos vocem duntaxat consultativam habere, Episcoporum Procuratores posse, si Concilio provinciali placuerit, & decisivam habere.* Hinc Concilium Burdigalense, an. 1624. sic statuit: *Sacro approbante Concilio decretis ultimi Concilii Burdigalensis inhaerentes, opinionem quorundam, qui ausi sunt asserere, prater Episcopos, quosdam etiam alios habere vocem decisivam in Concilio provinciali, ut erroneam judicamus.* Hic adjici possent Cleri Gallicani Comitia, 1655. 1681. 1700.

§. II. De materia, forma, &c. Episcopatus.

Q. 1°. quæ sit materia & forma Episcopatus. R. plures in Ordinatione Episcopi ritus observari. 1°. Liber Evangeliorum imponitur super cervicem & scapulas electi, nihil dicentibus Episcopis. 2°. Consecrator Episcopus & ejus assistentes caput consecrandi ambabus manibus tangunt, dicentes: *Accipe Spiritum S.* 3°. Consecrator Episcopus extensis manibus duplicem orationem fundit, quæ electo gratiam Spiritus S. apprecatur, ut dignè episcopali officio fungatur. 4°. Postea caput & ambæ manus electi à Consecratore chrismate inunguntur. 5°. Denique idem Consecrator his peractis tradit Consecrato, 1°. baculum benedictum; 2°. annulum; 3°. Librum Evangeliorum, dicendo, *Accipe baculum, &c... Accipe annulum, &c... Accipe Evangelium, &c.* Et hi quidem ritus apud Latinos observantur: apud Græcos paulò aliter Ordinatio Episcopi perficitur.

Consentiunt Theologi omnes impositionem manuum cum oratione adjunctâ esse materiam & formam essentialem: at his nonnulli addunt tanquam partem materiæ essentialem, expansionem Codicis Evangeliorum suprà cervicem Ordinandi; & verba ista, *Accipe Spiritum S.* tanquam partem essentialem formæ: alii vero et cuncta ad partes duntaxat.

integrantes Ordinationis revocant. Nihil hic fides ad credendum præferibit : hoc unum certum , nec in Scripturis , nec in monumentis trium priorum seculorum mentionem occurrere hujus Codicis Evangeliorum suprâ caput Ordinandi expansi , neque verborum istorum : *Accipite spiritum S. Hujus Codicis Evangeliorum meminit quidem Conc. Carthag. IV. an. 398. c. 2. ubi dicitur : Et si opus cum ordinatur, duo Episcopi ponant & teneant Evangeliorum Codicem supra caput & cervicem ejus, & uno super eum fundente benedictionem, reliqui omnes Episcopi qui adsunt, manibus suis caput ejus tangerant.* Meminit & sanctus Joannes Chrysostomus, *Hom. de Legislatore.* An verò ritus ille ad essentiam , vel tantum integritatem Ordinationis Episcopalis pertineat , etsi utrumque probabile sit , non invictò tamen argumento demonstratur. Atque hinc in praxi omnes illi ritus necessariò sunt adhibendi.

Q. 2^o. quis sit episcopalis Ordinationis minister. R. esse Episcopos, quos nomine *Presbyterii* designat Apostolus I. ad Timoth. 4. Porro statuit Conc. Nicæn. 1. can. 4. ut *Episcopus maxime quidem ab omnibus qui sunt in Provincia Episcopis ordinetur : si autem hoc difficile fuerit, aut propter instantem necessitatem, aut propter itineris longitudinem, tribus tamen omnimodis in idipsum convenientibus,.... Ordinatio celebretur.* Concilium Antioch. an. 331. can. 19. & Sardicense, an. 347. can. 5. idipsum decernunt ; atque hic semper fuit Ecclesiæ usus.

An verò plures illi Episcopi ità ad Ordinationem episcopalem necessarii sint, ut Episcopatus aliter collatus nullus sit , non consentiunt Theologi. Alii affirmant cum Cajetano , Bellarm. de notis Ecclesiæ, c. 6. Vasquesio in 3. p. idque innuere videtur Canon Antioch. qui disertè pronuntiat, *aliter quàm per plures factam Episcopi Ordinationem non valere.* Alii verò cum Paludano , Sylvestro , & aliis nonnullis recentioribus , existimant numerum duorum aut trium Episcoporum non esse necessarium ut-

cessitate Sacramenti, sed necessitate duntaxat præcepti. In hac sententiarum varietate pars tutior tenenda practicè.

Q. 3°. quodnam sit subiectum Episcopatus. R. esse Presbyterum legitimè priùs ordinatum; etsi enim in aliis Ordinibus inferior gradus necessarius non sit ut superior validè conferatur, ac possit, v. g. esse versus Presbyter, qui Diaconus priùs ordinatus non fuisset, irrita tamen foret Ordinatio Diaconi in Episcopum. Ratio est quòd cùm Episcopus ex officio corpus Christi consecrare debeat, necesse est illum eà priùs Ordinatione donatum fuisse, per quam confertur potestas consecrandi corpus Christi: atqui per Ordinationem Presbyteri potestas illa confertur, non verò per Ordinationem Episcopi: ista quippe suprà potestatem Presbyterorum addit duntaxat novam facultatem ad actiones quasdam hierarchicas. Unde pares sunt Episcopi & Presbyteri in potestate consecrandi Eucharistiam; quanquam Episcopi legitimis de causis possint suspendere Presbyteros, non quidem à valida, sed à licita executione suæ potestatis.

Q. 4°. quæ sint officia, quæ necessitas Episcoporum. R. 1°. quibus dotibus Episcopos instructos esse oporteat, quibus carere vitiis, accuratè ac sigillatim Apostolum exponere cap. 3. I. Epist. ad Timoth. & cap. 1. Epist. ad Titum. 2°. Cùm Episcopi à Spiritu S. positi sint regere Ecclesiam Dei, eorum officii est ea omnia exequi quæ ad regimen Ecclesiæ necessaria sunt; nempe docere, verbum Dei prædicare, administrare Sacramenta, invigilare disciplinæ ac morum sanctitati, leges condere, contumaces pœnis canonicis coercere; eorum qui ordinandi sunt mores, indolem, scientiam accurato examine discutere. Ex quibus inferes teneri Episcopos ad residentiam; ipsis non licere tempore publicæ persecutionis aut calamitatis, qualis est, v. g. lues pestifera, fugere, ac oves suas periculo damnationis æternæ ex defectu Sacramentorum exponere. 3°. Episcopos

omnino in Eccleſia neceſſarios eſſe, cum ſine publico miniſterio ſtare non poſſit Eccleſia; nec ſine Episcopis conferri poſſit Sacramentum Confirmationis & Ordinationis.

Q. 5°. qui varii ſint Episcoporum gradus. R. alios Patriarchas appellari, eò quòd duces ſint Patrum qui ſub eorum ditione continentur, nempe Primatum & Metropolitanorum. Inter illos primum locum obtinet Rom. Pontifex, qui eſt Episcopus Episcoporum, ac jure divino primatum honoris & jurisdictionis habet ſuper ſingulas Eccleſias. Alii Primates dicuntur, qui Patriarchis quidem ſunt inferiores, ſed Metropolitanis ſuperiores. Metropolitanis præſunt Provinciæ ſuæ Episcopis, & ab iſtis in foro contentioſo ad Metropolitanos provocatio fieri poteſt.

Olim exiſtere Chorepiscopos, id eſt agrorum ſeu pagorum Episcopos, ad diſtinctionem ſcilicet eorum qui urbium Episcopos dicebantur. Erat igitur Chorepiscopus villanus ſeu oppidanus Episcopus, qui ruſticas Eccleſias non ſine aliquâ ab Episcopo urbis dependentiâ gubernabat. De Chorepiscopis, eorum institutione, Officiis, Ordinatione, multum in Eccleſia Gallicana octavo ſeculo fuit diſputatum, imò & etiamnum inter Theologos non convenit, an ſimplices fuerint Presbyteri aliquâ ſuperiori auctoritate donati, an veri Episcopos. Veros Episcopos illos fuiſſe multi negant cum Morino & Thomaffino; multi aſſerunt cum Rubano Archiepiscopo Moguntino. Alii cum Hellerio ad litem illam componendam docent inter Chorepiscopos, aliquos reverà fuiſſe ordinatos Episcopos, alios verò ſimplices Sacerdotes.

§. III. De Presbyteratu.

Presbyter græcè idem eſt ac ſenior, non ſolum propter ætatis maturitatem, quæ Presbyteris maxime neceſſaria eſt; ſed multò magis propter morum gravitatem, ſapientiam, doctri nam.

Presbyteratus definitur, Ordo per quem datur

pōtestas consecrandi corpus Christi, & dimittendi peccata. Quā definitione continetur pars duplex ministerii presbyteralis.

Q. 1^o. an Presbyteratus verum sit Sacramentum. R. affirm. Si enim Ordo ut sic verum sit Sacramentum, debet id quod in Ordine præcipuum est, & ad quod Ordines ceteri referuntur, Sacramenti rationem habere. Et id meritò definivit Trident. sess. 23. can. 1. 2. &c.

Q. 2^o. quæ sit materia & forma essentialis Presbyteratûs. R. inter multos ritus qui in Ordinatione Presbyterorum adhibentur, solam impositionem manuum esse materiam, & solam orationem esse formam essentialem; cetera verò, porrectionem scilicet instrumentorum, verborum istorum, *Accipite Spiritum S.* pronuntiationem, ad integritatem duntaxat & clariorem potestatis presbyteralis significationem pertinere. Vide quæ superius de materia & forma Sacramenti Ordinis generatim dicta sunt.

Verum cum Episcopus ordinando Presbyteros ter manus imponat, quæritur quænam ex tribus habenda sit pro essentiali materiâ. R. nec primam, nec tertiam, sed secundam duntaxat essentialem videri. Non primam; 1^o. quia, ut observat Pontificale Roman. Episcopus, dum initio Ordinationis manus imponit, nihil dicit, 2^o. quia prima hæc manûs impositio Græcis ignota est; 3^o. quia in Concilio Carthag. non reperitur, ut nec in antiquis Ritualibus. Non tertiam; 1^o. quia supponit jam consecratum Presbyterum, qui unâ cum Episcopo verba consecrationis in Missa pronuntiavit; 2^o. quia hæc nec est in usu apud Orientales, nec semper in usu fuit apud Latinos: ad nomen enim usque seculum nec comparet in Conciliis, nec in Ritualibus, nec in iis qui de divinis Officiis scripserunt. Sola ergo manûs impositio, & quæ ordine secunda occurrit in Ponticali, & quæ adjunctam habet orationem, videtur esse materia essentialis Presbyteratûs.

Q. 3^o. quæ sint Presbyterorum officia. R. ea sũc

paucis ab ordinante Episcopo exponi: *Oportet Sacerdotem offerre, benedicere, præsse, prædicare & baptizare. Cum magno enim timore ad tantum gradum ascendendum est ac procedendum, ut celestis sapientia, probi mores & diuturna iustitia observatio ad id electos commendet.*

Q. 4°. an inter Presbyteros alii sint aliis gradu ac dignitate superiores. R. affirmat. Tales sunt Vicarii generales, Officiales, Archipresbyteri, Archidiaconi, Pœnitentarii, Theologi, Decani, Canonici, Parochi.

1°. Vicarii generales ii dicuntur qui Episcoporum vices gerunt, & eorum potestate, non quidem Ordinis, sed jurisdictionis instructi sunt. Olim cum pauci forent Presbyteri idonei rebus ecclesiasticis tractandis, idem simul erat Vicarius generalis, Officialis, Archidiaconus, Pœnitentiarius. Hodie Vicarius generalis nonnisi voluntariam seu gratiosam jurisdictionem exercere potest; eâ, quæ contentiosa est, uni Officiali reservatâ. Regio in Comitibus Blesensibus Edicto sancitum est nè quem Episcopus possit Vicarium generalem vel Officialem creare, nisi qui in Theologia vel Jure canonico gradus obtinuerit, & in Ordine Presbyterali sit constitutus.

Mandatum Vicarii generalis expirat, 1°. per revocationem mandantis Episcopi; 2°. morte naturali aut civili mandantis, depositione aut resignatione ejusdem. Eodem jure, Episcopo suspenso vel excommunicato, facultas Vicarii suspenditur; 3°. morte naturali vel civili ipsius Vicarii, vel renuntiatione ipsius tempestivè factâ. Conc. Trid. sess. 24. cap. 16. præscribit Capitulis Ecclesiarum Cathedralium, ut intra octo à morte Episcopi dies, Vicarium generalem aut Officialem eligant in *Canonici juris palæstra versatum Doctorem aut Licentiatum.*

II°. Officiales sic dicti ab officio quod Episcopi impendunt in exercendâ ipsorum jurisdictione contentiosâ, in quâ necesse est invenire actorem,

reum, & judicem. Ad munus Officialis pertinet cognitio causarum tum civilium, tum Ecclesiasticarum, tum etiam criminalium; ita tamen ut hæc cognitio seu competentia multis apud nos jure aut usu arctetur limitibus; sunt enim casus *privilegiati* qui apud nos dijudicari ab Officiali non possunt, nisi vocato iudice causarum criminalium, qui eâ de causâ ad forum ecclesiasticum transferre se tenetur, ut unâ cum Officiali litem instruat ac dijudicet. Apud nos tenentur Officiales lites instruere ac componere ad formam quam præscribunt Regum nostrorum edicta: ni fecerint, locus datur appellationi tanquam ab abusu. Olim Episcopi contentiosam jurisdictionem per se ipsos exercebant; at usu jam necessario, qui versùs seculum XIII. invaluit, tenentur hanc sui ministerii partem Officialibus committere.

III^o. Archipresbyteri, Græcis Protopresbyteri; primum inter Presbyteros gradum & honorem obtinebant. Aliquando iis qui Ordinatione suâ antiquiores erant, aliquando virtute ac merito honor iste delatus est. Suum singulis Ecclesiis Cathedralibus in Occidente Archipresbyterum fuisse testatur. S. Hieron. Epist. ad Rusticum. Hujus officium assignat Conc. Carthag. IV. can. 17. nempe ut *Episcopus gubernationem viduarum, & pupillorum, & peregrinorum, non per se ipsum, sed per Archipresbyterum aut per Archidiaconum agat*. Archipresbyterorum est mandata Episcoporum ad alios ejusdem Civitatis Presbyteros deferre.

IV^o. Archidiaconus dicebatur Episcopi oculus & manus, eò quòd jurisdictionem gratiosam & contentiosam, tanquam generalis Episcopi Vicarius, etiam in Presbyteros olim exerceret. In tantum excreverat Archidiaconorum autoritas, ut post annum millesimum coacti fuerint Episcopi eam totam ad se revocare, eamque suis Officialibus ac Vicariis concedere. Conc. Trid. sess. 24. de reform. c. 3. mandat ut Archidiaconi, ceterique ad quos

pertinet, sibi subjectas Ecclesias visitent. Cap. 16^o interdicat Archidiaconis causarum matrimonialium & criminalium cognitionem; & sess. 25. c. 14. prohibet iisdem ne Clericorum concubinariorum causam dijudicent. In quibusdam Galliæ Ecclesiis, usu antiquo, Archidiaconi vacantium Ecclesiarum fructus suos faciunt, atque recens delectos Pastores in possessionem earundem mittunt.

V^o. Pœnitentiarius confessionibus Fidelium excipiendis præficitur, cum facultate absolvendi à casibus Episcopo reservatis. De eo sic Trident. sess. 24. de refor. c. 8. *In omnibus Cathedralibus Ecclesiis, ubi id commodè fieri poterit, Pœnitentiarius aliquis cum unione Præbendæ proximè vacaturæ ab Episcopo instituitur, qui Magister sit, vel Doctor aut Licentiatus in Theologia vel Jure canonico, & annorum quadraginta: seu aliàs qui aptior pro loci qualitate reperiatur; qui, dum confessiones in Ecclesia audiet, interim præsens in Choro censeatur.* Hæc notandum ex Fevreto, L. 4. de abusu, c. 3. n. 30. munus Pœnitentarii & Promotoris ab uno & eodem simul exerceri non posse.

VI^o. Theologus, inde dictus quòd Theologiam seu sacras Litteras Clericos edocere teneretur, & ad populum sacras habere conciones. Honorius III. ut faciliùs Metropolitana quævis Ecclesia Theologum sibi compararet, c. *Super specula de Magistris*, decrevit ut Capitula juniores Canonicos ad Universitates mitterent; veniamque ipsis fecit residentia, ut & Magistris Theologiam seu sacras Litteras docerentibus. Vid. Trid. sess. 5. de reform. c. 1.

VII^o. Decanus, dicitur qui decem viris præest unde Decania territorium est in quod Decanus jurisdictionem aliquam habet. A regimine monastico fluxit in Capitula Canonorum dignitas Decanatus. Quippè cùm unus Abbas vel Prior multitudini Monachorum regendæ non sufficeret, instituti sunt Decani quibus Monachi decem gubernandi committebantur. Sunt inter ruris Parochos qui dicuntur

Decani rurales seu *christianitatis*, quibus id muneris ab Episcopis injungitur, ut suæ Decaniæ Parochos ad congregationem certis temporibus advo-cent, atque generalem quamdam super illos curam habeant.

Canonicus, sic dictus à canone seu regulâ, sive quia primis temporibus Canonici communem degabant vitam, & disciplinæ monasticæ quamdam referebant imaginem; sive quia regulas seu canones arctius observabant. Hinc patet quâ morum integritate vigere debeant. Sanè Trid. sess. 24. de ref. c. 12. Canonicos appellat *Ecclesiæ Senatum*.

VIII^o. Denique sunt Parochi. Parochiæ nomine olim tota Diœcesis significabatur; sed pressius significatur particularis Ecclesia, cui unus Pastor seu Curatus præficitur.

Parochos esse institutionis divinæ, eosque 72. Discipulis quos Christus sibi delegerat, Luc. 10. successisse, sentiunt Doctores Parisienses, nec unquam passi sunt aliquem ex suis oppositam tueri sententiam. Quapropter cum eam oppugnassent Joannes de Goroello Minor. an. 1408. Joannes Sarrafin Dominicanus, an. 1429. & Jacobus Vernantius, an. 1674. censuris sacræ Facultatis repressi sunt, & ad palinodiam compulsi. Extitisse primis temporibus Presbyteros, qui Præside Episcopo curam animarum habebant, certo certius habemus ex S. Polycarpo, Epist. ad Philipp. Cornelio S. Pontifice in Epist. ad Fabium Antioch... ubi testatur suo tempore 44. Presbyteros Romæ extitisse, &c.

Non Ordinatione quidem nec externâ ac perfectâ, sed internâ duntaxat jurisdictione à ceteris Presbyteris distincti sunt Parochi, qui nempe ratione sui tituli seu institutionis jus habent, Episcopis subordinatum, populis curæ suæ commissis administrandi Sacramenta Baptismi, Eucharistiæ, Pœnitentiæ, Matrimonii, & Unctionis-Extremæ.

§. IV. De Diaconatu.

Diaconus græcè idem est ac Minister. Diaconatus definiri potest, Ordo per quem datur potestas inserviendi seu ministrandi Episcopis vel Presbyteris Sacra solemniter perficientibus.

Duo hic in controversiam veniunt : 1. an Diaconatus sit Ordo sacer , verumque Sacramentum : 2. Quæ sit materia & forma Diaconatus. Novatores negant Diaconatum sacrum esse ordinem , verumque Sacramentum. His paulò licentiùs favent nonnulli ex nostris , ut Durandus , Cajetanus & alii quidam , qui saltem dubitant an Diaconatus sit verum Sacramentum. Sit eà de re

CONCLUSIO I. Diaconatus verum est Sacramentum seu Ordo sacer , quo initiati sunt 7. primi Diaconi Act. 6. non ad vulgaris duntaxat ac profanæ , sed sacræ mensæ ministerium.

Prob. quia nulla conditio ex iis quæ ad verum Sacramentum requiruntur , desideratur in Diaconatu. 1º. enim est signum sensibile , in ipsa scilicet manûs impositione , Act. 6. v. 6. *Hos statuerunt ante conspectum Apostolorum , & orantes imposuerunt ei manûs.* 2º. est ritus à Christo institutus. Unde etenim hunc usurpassent Apostoli , nisi edocti à Christo & iussi fuissent ? Hinc Ignatius in Epist. ad Smirnæos , *Diaconos , inquit , reveramini , ut Dei mandatum.* S. Hieronymus in Epist. ad Evagrium comparat Diaconos veteribus Levitis , qui procul dubio à Deo instituti fuerant ; & Dial. adversùs Lucifer. ait , Ecclesiam multis gradibus consistere. *Ad ultimum Diaconis , Presbyteris & Episcopis finiri.* Censet igitur Diaconos , perinde ac Presbyteros & Episcopos à Christo institutos fuisse. Denique Trid. sess. 23. can. 6. definit *esse in Ecclesia ex divina ordinatione institutam hierarchiam , quæ constat ex Episcopis , Presbyteris , & Ministris , id est , Diaconis ;* 3º. Diaconatus signum est in Religione Christi constans ac perpetuum. Ab ipso

CAP. V. *De speciebus Ordinum.* 389

nam Apostolorum ævo ad hanc usque diem continuâ praxi per manuum impositionem & orationem ordinati sunt Diaconi, ut suum Episcopis ac Presbyteris solemniter celebrantibus ministerium impendant. 4°. Illi manuum impositioni & orationi quâ ordinati sunt Diaconi annexam fuisse gratiæ promissionem, hæc demonstrant; 1°. quia ipsamet manûs impositio cum oratione nihil aliud est quàm divini gratiæ invocatio; 2°. dispositiones quas in septem primis Diaconis postularunt Apostoli, nempe ut essent *viri boni testimonii, pleni Spiritu Sancto & sapientiâ*, denotant sic viam sterni debuisse gratiæ quæ infundenda erat; 3°. Stephanus mox accepta Ordinatione dicitur *plenus gratiâ & fortitudine*, & statim Evangelium prædicavit, sicut Philippus Diaconus Act. 8. 4°. Concil. Chalced. can. 2. asserit *Episcopum; qui propter pecuniam Episcopos, Presbyteros aut Diaconos ordinat, vendere gratiam pretio inæstimabilem*; 5°. Concil. Trident. sess. 23. can. 4. docet Episcopum in conferendo Ordinis Sacramento non frustra dicere, *Accipe Spiritum Sanctum*; quæ verba Episcopus pronuntiat extendens dexteram manum supra caput illius qui Diaconus ordinatur: *Accipe*, inquit, *Spiritum Sanctum ad robur, ad resistendum diabolo ac tentationibus ejus.* Ergo.

Obj. 1°. Act. 6. ubi prima refertur Diaconorum institutio, nulla sit mentio sacri ministerii; sed tantum curæ viduarum, eleemosynarum, quæ distribuendæ erant, & mensarum, non quidem cibos apponendo, sed providendo ne quid ad vitam pauperibus deesset. Atqui ministerium istud nedum sacrum sit, sacrum excludere videtur. *Non est æquum dicebant Apostoli, Act. 6. hos derelinquere verbum Dei, & ministrare mensis.* R. dist. maj. Fit tantum mentio viduarum, & ministerii mensarum vulgarium, quæ etiam tunc temporis sacræ erant; C. vulgarium duntaxat, iterum dist. n.aj. tanquam ministerii secundarii, C. primarii, N. Mensam

vulgarem & sacram, Apostolorum ætate conjunctam fuisse, patet exemplo Christi, qui in ultima Cœna utramque conjunxit; & Apostolorum, qui utriusque mentionem faciunt; 1. Corinth. 11. *Unusquisque*, ait Apostolus, *cœnam suam præsumit ad manducandum; & alius quidem esurit, alius autem ebrius est.* En communis seu vulgaris Cœna. Pergit subinde: *Quotiescumque manducabitis panem hunc, & calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis.* En sacra seu Eucharistica Cœna, quæ primarium erat sacri mysterii objectum. Itaque Diaconi utrique mensæ ministrabant, vulgari quidem, tanquam minùs præcipuo; sacræ, tanquam primario ministerii sui objecto: nec primum ministerium excludebat secundum; imò vix quidquam erat in comparatione ipsius. Undè S. Ignatius Martyr, Epist. ad Trallianos n. 2. *Oportet*, inquit, *Mysteriorum Jesu Christi Ministras omni modo omnibus placere. Non enim ciborum & potuum ministri sunt, sed Ecclesiæ Dei ministri.*

Obj. 2^o. Hieronymus in Epist. ad Evagrium, Diaconos mensarum duntaxat ac viduarum ministros appellat. R. dist. Diaconos appellat mensarum ministros ab officio secundario, ut eorum superbiam frangat, C. quasi ad id tantum instituti fuerint, N. Et certè in laudata Epist. docet Diaconos hoc esse in Ecclesia, quod Levitæ erant in Synagoga: atqui Levitæ in veteri Lege à populo segregati erant ut Templo ministrarent.

CONCLUSIO II. Materia Diaconatus est impositio manuum; forma verò, oratio.

Prob. ex dictis supra generatim circa materiam & formam sacramenti Ordinis. Et verò in Ordinatione Diaconorum apud Græcos nihil est præter impositionem manuum & orationem, quod materiæ & formæ essentialis rationem habeat. Atqui est tamen apud Græcos verus Ordo Diaconatus. Ergo ceteri ritus ad integritatem duntaxat Ordinis pertinent, non ad essentialiam, Unde nullum eorum vestigi-
gium

Sum extat, five in Ordine Romano, five in Sacramentario S. Gregorii, five in aliis Libris Ritualibus ante annos sexcentos scriptis.

§. V. De Subdiaconatu.

Subdiaconus minister est immediatè sub Diacono constitutus eique inserviens. Græci Hypodiaconos & Hiperitas appellant quasi subministros. Prima Subdiaconorum apud Latinos mentio occurrit apud S. Cyprianum Epist. 12. Tardius apud Græcos legitur Hypodiaconorum nomen in Conc. Laodiceno Can. 21. & 22.

Quæstio inter Theologos movetur, an Subdiaconatus semper in primitiva Ecclesia Ordo sacer fuerit ac verum Sacramentum. Multi negant: qui verò affirmant, non dissentunt cum Bellarmino rem esse dubiam. Conc. Trid. sess. 23. c. 2. asserit quidem *Subdiaconatum ad majores Ordines seu sacros referri à Patribus & sacris Conciliis*: at non affirmat esse Sacramentum. Sit

CONCLUSIO. Verisimilius videtur Subdiaconatum non esse verum Sacramentum, neque semper in primitiva Ecclesia inter sacros Ordines annumeratum fuisse.

Prob. 1°. ex silentio tum Scripturæ, tum Veterum, qui tres duntaxat Ordines sacros enumerant. Ita est Ignatius, Epist. ad Smyrnæos & ad Trallianos; Eusebius L. 7. Hist. c. 30. ubi refert Epistolam synodicam Conc. Antiocheni adversus Paulum Samosat. quæ dirigitur ad *Episcopos, Presbyteros & Diaconos*, sine ulla de Subdiaconis mentione; S. Hieron. Epist. ad Evag. ubi, *quod Aaron & filii ejus atque Levitæ in Templo fuerunt, hoc sibi Episcopi, & Presbyteri, & Diaconi vindicant in Ecclesia.*

Prob. 2°. Verum Sacramentum debet esse à Christo, debet producere gratiam ex opere operato, atque eo ritu conferri, qui in Scripturis usurpatus legitur cum sacri ministri ordinantur, nempe

impositione manuum & oratione : atqui nihil tale occurrit in Ordinatione Subdiaconorum. Non 1. tùm quia de illâ per Christum institutione altum in sacris Litteris silentium; tùm quia Ecclesiastici Scriptores benè multi docent Subdiaconatum ab Ecclesiâ, crescente fidelium multitudine, institutum fuisse. Ità Amalarius, Petrus Lombardus; Hugo à S. Victore, Card. Bona, &c. Non 2. nulla enim promissio gratiæ annexa legitur Ordinationi Subdiaconorum in ritu sive Græco sive Latino. Non dicit Pontifex apud Græcos, *Divina gratia quæ semper infirma curat*, &c. neque apud Latinos; *Accipe Spiritum S.* Neque olim Subdiaconi ordinabantur in sanctuario, sicut alii majores Ministri, sed extra. Non 3. sic enim loquitur Conc. IV. Carth. an. 398. Can. 5. *Subdiaconus cùm ordinatur, quia manûs impositionem non accepit, patenam de Episcopi manu accipiat vacuam, & Calicem vacuum, de manu verò Archidiaconi urceolum cum aquâ, & mantile, & manutergium.* Apud Græcos quidem Episcopus manus imponit; sed Goarius observat illam manûs impositionem cæremonialem duntaxat esse, non sacram.

Quo ritu apud nos ordinentur Subdiaconi, quæ sint eorum officia, exponit Pontificale Rom. Iterum atque iterum, ait Pontifex ad Subdiaconos, *considerare debetis attentè, quod onus hodie ultrò appetitis.... Deo, cui servire regnare est, perpetuò famulari, & castitatem, illo adjuvante, servare oportebit, atque in Ecclesiæ ministerio semper esse participatos; tùm Calicem cum patenâ illis tradens, Videte, inquit, cujus ministerium vobis traditur, idèò vos admonéo ut Deo placere possitis.*

Quæ verò sit Subdiaconatûs materia facillè inferitur ex Conc. IV. Carthaginensi mox citato.

Dices 1^o. Trid. sess. 23. c. 2. asserit Subdiaconatum ad majores Ordines à Patribus & Conciliis referri; 2^o. Subdiaconatus jam à multò tempore ut Ordo sacer habetur, & vasa sacra tangere Subdia-

Conis permittitur; 3°. Lex servandæ perpetuæ continentiaë ipsis imponitur. Ergo.

R. ad 1. ultro nos cum PP. Trid. Subdiaconatum habere ut Ordinem sacrum : at Trid. non asserit eum ab omni ævo fuisse inter Ordines sacros, aut verum esse Sacramentum.

Ad 2. Ordo sacer dicitur, eò quod speciali modo hominem Deo consecrat, nec inde inferri potest illum verum esse Sacramentum, eò quod vasa sacra tangere Subdiaconis permittatur, aut lex continentiaë ipsis imponatur. Nonne olim Fideles propriis manibus Corpus Christi attrectabant? Nonne apud Græcos licitum est Presbyteris jam conjugatis matrimonio uti? Nonne religiosa professione annexa est lex continentiaë? Quid inde?

§. VI. *De minoribus Ordinibus & Tonsura Clericali.*

Quatuor in Latina Ecclesia numerantur Ordines minores, nempe Acholythi, Exorcistæ, Lectoris & Ostiarii, quorum nomina & propria ministeria ab ipso Ecclesiæ initio in usu fuisse merito affirmat Trid. sess. 23. c. 2. eorum in antiquissimis Ecclesiæ monumentis merito legitur.

Acholythus græcè idem est ac sequens, famulus; comes. De illius ordinatione hæc habet Conc. Carthag. IV. can. 6. *Acholythus cum ordinatur, ab Episcopo quidem doceatur qualiter in officio suo agere debeat. Sed ab Archidiacono accipiat ceroferarium cum cereo, ut sciat se ad accendenda Ecclesiæ luminaria mancipari: accipiat & urceolum vacuum ad suggerendum vinum in Eucharistiam sanguinis Christi.* Acholythatus ergo est Ordo quo datur potestas ministrandi Subdiacono & Diacono in sacrificio Missæ.

Exorcistæ ex officio dæmones expellere possunt. Sic enim eos alloquitur Pontifex: *Habete potestatem imponendi manus super energumenos, sive baptisatos, sive cathecumenos; & in oratione, quam pro eis ad Deum fundit: Probabiles sint medici Ecclesiæ tuæ, gratiâ curationum virtualeque cælesti confirmati.*

R. ii

Dices : Expellere dæmones pertinet ad gratiã gratis datam : atqui jam diũ est ex quo in Eccleſiã deſiẽre dona illa gratis data. R. diſt. min. jam diũ est ex quo deſiẽre dona illa Fidelibus communiter conceſſa , C. Miniſtris Eccleſiæ , N. Conſecratio Corporis Chriſti , abſolutio à peccatis , ſunt gratiæ gratis datæ ad aliorum utilitatem. Atqui tamen in uſu quotidiano ſunt apud Chriſtianos. Reipsã tamen uſus exorcismorum non permittitur Exorciftis , niſi de licentiã Epifcopi , ad omnem abuſum declinandum.

Cũ ordinatur Exorcifta , ait Conc. Carthag. IV: cap. 7. accipiat de manu Epifcopi libellum in quo ſcripti ſint exorcifmi , dicente ſibi Epifcopo : Accipe & commenda memoriã , & habeto poteſtatem imponendi manus ſuper energumenum , ſive baptiſatum , ſive catechumenum : unde Pontifex in ordinandis Exorciftis hiſce graviffimis verbis eos admonet : Studete igitur , ut ſicut à corporibus aliorum dæmones expelletis , itã mentibus & corporibus veſtris omnem immunditiã & nequitiam ejiciatis , nè illis ſuccumbatis , quos ab aliis veſtro miniſterio effugatis. Diſcite per officium veſtrum vitiis imperare , nè in moribus veſtris aliquid ſui juris inimicus valeat vindicare. Quæ autem in energumenorum exorcifmis obſervenda ſint , quæ præparatio in Exorciftã , præſcribunt Concilia Mediolan. I. & IV. pridie illius diei ; quo exorcifmum adhibere incæperit , ſe jejunio & oratione præparare ſtudeat , tum confeſſus , conſcientiã ac omni culpã purã & mundã , ac magnã cum humilitate & fide ad id munus obeundum accedat. Si Sacerdos autem eſt Miſſæ ſacrum faciat , ſi id commodè præſtare poteſt.

Lector ex officio ſui Ordinis poteſtatem habet legendi in Eccleſiã tum Scripturam utriuſque Teſtamenti , tum Scripta SS. Patrum. Epifcopus , ait Conc. Cartag. IV. can. 8. *Lectori ordinando ſpectante plebe , tradat codicem de quo leclurus eſt , dicens ad eum : Accipe & eſto Lector verbi Dei ; habitus*

Plures, si fideliter & utiliter impleveris officium, partem cum eis qui Verbum Dei ministraverint.

Ostiarius præficitur custodiæ Ecclesiæ, & illius suppellectilis, ac recto ordini seu modestiæ quæ in domo Dei servari debet. *Sic agite*, ait Episcopus Ostiarios alloquens, *quasi reddituri Deo rationem, pro iis rebus quæ iis clavibus recluduntur.* Deinde ad circumstantes conversus ait : *Deum Patrem omnipotentem, fratres carissimi, suppliciter deprecemur.... ut sit eis fidelissima cura in domo Dei diebus & noctibus; ad distinctionem certarum horarum ad invocandum nomen Domini.*

Ostiarius cum ordinatur, ait Conc. Carth. can. 9: *postquam ab Archidiacono instructus fuerit, qualiter in domo Dei debeat conversari, ad suggestionem Archidiaconi tradeat ei Episcopus claves Ecclesiæ de altario, dicens: Sic age quasi redditurus, &c. ut mox diximus.* Græci Lectores tantum habent; non Exorcistas, non Acolythos, non Ostiarios, aut Tonsurâ donatos.

An minores isti Ordines vera sint Sacramenta; judica ex iis quæ de Subdiaconatu dicta mox fuere.

Tonsura Clericalis est cæremonia Ecclesiastica, quâ quis ex Laïco fit Clericus; seu per quam Laïcus baptisatus, & Sacramento Confirmationis consignatus, sacro ritu in Clerum adscribitur.

Q. 1º. an Tonsura sit Ordo. R. negat. Tum quia Trident. sess. 23. c. 1. varios enumerans Ordines, Tonsuram non appellat; sed eam velut aliquid prævium supponit. *Plures*, inquit, *Ordines sunt ita distributi, ut qui jam Clericali Tonsurâ insigniti sunt, per minores ad majores ascendunt.* Tum quia Ordo quilibet potestatem activam ad aliquod officium confert; nullum autem hujusmodi confert Tonsura Clericalis, sed tantum Clericos capaces & idoneos reddit, qui privilegiis Ecclesiasticis ac Beneficiis frui possint: *Filii carissimi*, ait Pontifex ad eos qui Tonsurâ initiandi sunt, *animadvertere debetis, quia hodie de foro Ecclesiæ facti estis; & privilegia Cle-*

ricalia sortiti estis. Iis tamen privilegiis non gaudet Clericus, nisi Beneficium Ecclesiasticum habeat, aut clericalem habitum & Tonsuram deferens alicui Ecclesiæ de mandato Episcopi inserviat : vel in Seminario Clericorum, aut in aliquâ Scholâ, vel in Universitate, de licentiâ Episcopi, quasi in viâ ad majores Ordines suscipiendos versetur. Ità Trid. sess. 23. can. 6. de reform.

Q. 2^o. quæ prima sit origo Tonsuræ Clericalis in quâ tonsio sit capillorum, quæ corona dicitur, eò quod in orbem seu circumulum ducatur. R. incertam esse primam illam originem : non ità incertæ rationes morales hujus capillorum tonsionis. *Tonsura*, inquit Isidorus Hispal. Lib. 2. de Officiis c. 4. *in Clericis signum quoddam est quod in religione vitia rescentur, & criminibus carnis nostræ, quasi crinibus exuantur, expoliantes nos, juxta Apostolum veterem hominem cum actibus suis. Quapropter qui Tonsurâ initiatur, istam professionem emittit : Dominus pars hæreditatis meæ & Calicis mei : tu es, qui restitues hæreditatem meam mihi. Et Pontifex hæc auditâ, Deum orat ut gratiâ suâ illam confirmare dignetur. Præsta, quæsumus, omnipotens Deus, ait, tonsione peractâ, ut hi famuli tui, quorum hodie comas capitulum pro amore divino deposuimus, in tuâ dilectione perpetuè maneant, & eos sine macula in sempiternum custodias.*

Quatuor primis seculis, cùm ferveret tyrannorum in Ecclesiam persecutio, Clerici in modum coronæ tonsos non gestabant capillos; ne hoc signo à tyrannis dignoscerentur. Reverâ autem in votis semper habuit Ecclesia, ut Clerici breves admodum & ad modestiam compositos capillos gestarent. Unde S. Hieron. Epist. ad Eustochium invehitur adversus Clericos qui mulierum more catenatos crines nutriunt.

Q. 3^o. an primis Ecclesiæ seculis aliqui fuerint solâ Clericali Tonsurâ insigniti, sine ullo Ordine, vel officio. R. neg. Quia vix ullam proferri potest

exemplum Clerici, qui nulli officio addictus fuerit. *Cuncti in ministerio clericali constituti, ait S. Cyprianus Epist. 66. nonnisi altari & sacrificiis deservire, & precibus atque orationibus vacare debent.*

Q. 4°. quæ præviæ dispositiones requirantur in eo qui Clericali Tonsurâ initiari postulat. R. Trident. sess. 23. de reform. can. 4. mentem suam exposuisse his verbis : *Tonsurâ non initientur, qui Sacramentum Confirmationis non susceperint, & fidei rudimenta edocti non fuerint, quique legere & scribere nesciant; & de quibus probabilis conjectura non sit, eos non secularis judicii fugiendi fraude, sed ut Deo fidelem cultum præstent, hoc vitæ genus elegerint.* Procul ergo qui ad Tonsuram Clericalem accedunt, vel ambitione ducti, vel amore vitæ mollioris, vel spe pinguioris beneficii; procul illi patres-familias, qui ad sublevandam rem suam domesticam, vel augendam alicujus filii vel filiæ fortunam, vel desiderio fruendi proventibus Ecclesiasticis, natum Ecclesiastico statui destinant prius quàm ejus indolem, mores, ingenium, probitatem exploraverint, ac præsertim Dei voluntatem assiduis precibus consuluerint. Hinc non rarò & natorum & familiarum ruina.

CAPUT SEXTUM.

De cœlibatu sacris Ordinibus annexo.

Utriusque Ecclesiæ, Græcæ & Latine proximè expendemus.

Dico 1°. Nusquam Episcopis, Presbyteris, Diaconis, aut Subdiaconis, in Ecclesia Græcâ licitum fuit uxores ducere. Id constat ex Synodo Trullanâ an. 692. Can. 6. *Quoniam in Apostolicis Canonibus dictum est, eorum qui non ductâ uxore in Clerum promoventur, solos Lectores & Cantores posse uxorem ducere; & nos hoc servantes decernimus, ut deinceps nulli penitus Hypodiacono, vel Diacono, vel Pres-*

bytero post sui Ordinationem contrahere liceat. Si autem hoc ausus fuerit facere, deponatur.

Dico 2°. Nusquam licuit in Ecclesiâ Græcâ Episcopis, nec etiam his temporibus licet, uti conjugio quod ante Ordinationem contraxerint. Constat ex Can. 21. ejusdem Concilii, in quo id expressè prohibetur Episcopis. Propterea constat Græcas, & alias omnes Orientales Ecclesias nullum, his etiam temporibus, ordinare Episcopum, nisi aut virgo sit aut viduus; aut si uxoratus, continentiam polliceatur.

Dico 3°. Lege per idem Concilium confirmatâ licitum est Græcis Presbyteris, Diaconis & Subdiaconis, retinere uxores legitimas ante Ordinationem ductas, & omni jure conjugali uti.

Dico 4°. In Ecclesiâ Latinâ nusquam licuit Episcopis, Presbyteris, & Diaconis uxores ducere, aut uti uxoribus ante Ordinationem ductis.

Prob. ex Concilio Eliberit. an. 305. Can. 33. *Placuit in totum prohiberi Episcopis, Presbyteris, Diaconis & Subdiaconis postis in ministerio, abstinere se à conjugibus suis, & non generare filios. Quicumque verò fecerit, ab honore Clericatus exterminetur.* Idem tradunt PP. Concilii Carthagin. II. an. 397. Can. 1. Ut nempe, inquit, *quod Apostoli docuerunt, & observavit antiquitas, nos quoque custodiamus.* Concinit Siricius S. P. in Epist. ad Himerium Tarrac. Episcopum: *Sacerdotes omnes, inquit, & Levitæ indissolubili lege adstringimur, ut à die Ordinationis nostræ sobrietati & pudicitiae, & corda nostra mancipemus & corpora.* Idem habet S. Epiph. hæres. 59. *Qui adhuc in matrimonia degit, ac liberis dat operam, tametsi sit unius uxoris vir, nequaquam tamen ad Diaconi, Presbyteri, Episcopi aut Hypodiaconi Ordinem Ecclesia suscipit; sed eum duntaxat qui ab unius uxoris consuetudine se se continuerit, aut ea sit orbatus.*

Dico 5°. Varia fuit Ecclesiæ Latinæ disciplina circa Subdiaconorum continentiam. Nam Conci-

lium Eliberit. præcipit Subdiaconos manere cœlibes. S. Leo primus è S. Pontificibus, Subdiaconis continentiae legem imposuit. S. Gregorius exeunte seculo VI. legem quã prædecessor ejus Pelagius II. Subdiaconos Siciliae ab uxoribus separaverat, sic temperavit, ut nullus deinceps ad Subdiaconatum promoveretur, nisi perpetuam continentiam professus; sed indulgit ut qui conjugio copulati fuerant, cum uxoribus ad prolem manerent. Tandem seculo XI. lex continentiae ubique obtinuit in Ecclesia Latina respectu Subdiaconorum post Decretum Urbani II. in Concilio Claromontano.

Ea porro lex divina non est, sed Apostolica & Ecclesiastica; quia quod semper observatum fuit in Ecclesia, nec ab ullo Concilio legitur institutum, id censetur Apostolicæ traditionis: atqui lex perpetuæ continentiae, &c.

Frustra Novatores conqueruntur duram Clericis nos legem imponere, ac infirmis sic laqueum injici. Namque Ecclesia neminem cogit ad sacrum ministerium; & qui ad illud liberi accedunt, censentur & legi continentiae, quam ignorare non possunt, se se sponte subjicere. Qui si non probatis prius suis viribus imprudenter obrudant se, sibi suam culpam imputent, & jugi oratione donum illud à Deo postulent, qui ut misericors rectè petentibus non denegat, nec patitur tentari nos supra id quod possumus. Vide quæ eâ de re dicta sunt Tom. I. ubi de obligat. Clericorum.





TRACTATUS DE MATRIMONIO.

IN hoc Tractatu tritam secuti methodum dicemus
de Matrimonii essentiâ, institutione, causis, prop-
rietatibus, &c.

CAPUT PRIMUM.

De essentiâ Matrimonii.

Matrimonium quod à matre derivatur, quia in eo potius est matris munium, seu officium, dicitur etiam *conjugium* à communi conjugum jugo, & *connubium* ac *nuptiæ*, à *nubo*, seu *velo*; quia conjuges benedictionem accepturi præ modestiâ velamine obteguntur.

Matrimonium spectari potest, vel ut est contractus naturalis, seu in officium naturæ; vel ut est contractus civilis, seu juxta proprias locorum leges celebratus; vel ut est Sacramentum. Ut officium naturæ ad propagationem humanæ speciei ordinatur: ut contractus civilis Reipublicæ paci ac perennitati consulit: ut novæ Legis Sacramentum, conjuges gratiâ exornat, Ecclesiam ditat prole piè educatâ, & concupiscentiæ medetur. De Matrimonio, ut contractu & Sacramento nobis præcipuè dicendum.

Matrimonium ut contractus definitur: Maritalis conjunctio viri & feminae, inter legitimas personas individuum vitæ consuetudinem retinens. Est quidem 1°. *Conjunctio*, id est, vel actus quo per mutuum consensum uniuntur conjuges; vel nexus & vinculum ex eodem actu habitualiter permanens,

2°. Est conjunctio *maritalis*, quia finis Matrimonii est mutua corporum traditio : & sic distinguitur à quavis alia specie unionis, quæ v. g. fratrem inter & sororem occurrit. Unde vox *maritalis* locum habet differentiæ, ut vox *conjunctio* locum habet generis. 3°. *Viri & Mulieris*, ut designetur Matrimonii subjectum, quod ab initio fuit homo unus & mulier una. 4°. *Inter legitimas personas*, quæ videlicet secundum leges idoneæ sunt ad contrahendum. 5°. *Individuam vitæ societatem retinens*, id est societatem quæ solo Partium consensu solvi nequit, ut solvuntur alii contractus, etsi olim per repudium solvi potuit, & nunc aliquando per professionem Religiosam; de quo infra.

Matrimonium ut Sacramentum definiri potest : *Sacramentum novæ Legis, quo vir & mulier baptisati corporum suorum dominium legitimè sibi tradunt & accipiunt, ad prolem piè & christianè instituendam.*

Ex dictis liquet non omne Matrimonium ejusdem esse generis. Et reipsa aliud est *legitimum*, quod mutuo consensu inter personas legitimas contractum est; ut sunt conjugia Gentilium. Aliud *ratum*, quod inter baptisatos contrahitur, & ideo majorem habet firmitatem. Aliud *consummatum*, quod per coitum carnalem completum est, & si à baptisatis contractum sit, jam dissolvi non valet.

Cùm in Matrimonio occurrant, 1°. consensus interior Partium; 2°. pactio externa, seu signa quibus consensus ille sensibilibiter exprimitur: 3°. vinculum ex illa mutua pactione resultans, cum jure alterius in alterum; 4°. mutua reddendi debiti obligatio; 5°. ipsa debiti redditio. Quæritur in quo ex his posita sit Matrimonii essentia: quæ difficultas ut solvatur, nota, Matrimonium ut sic spectari posse, vel *in fieri*, & sic habet esse fluens & transitorium; vel *in facto* esse, & sic habet esse fixum ac permanens. Sit.

CONCLUSIO I. Essentia Matrimonii non consistit

in usu seu carnali copulâ. Ità Catholici omnes contra Julianum Pelagianum.

Prob. 1°. In eo non consistit Matrimonii essentia ; ante quod & sine quo verum est & propriè dictum Matrimonium. Atqui ante coitum carnalem & sine ipso.... 1°. enim verum fuit Matrimonium Adamum inter & Evam in paradiso terrestri , cum Evam intuitus Protoparens dixit : *Hoc nunc os ex ossibus meis : Quamobrem relinquet homo patrem suum & matrem , & adhærebit uxori suæ.* Genes. 2. Atqui tamen nullus fuit Adamum inter & Evam Matrimonii usus in Paradiso ; sed tunc tantum , cum inde propter peccatum ejeti sunt , ut liquet ex c. 4. ibid. & docet Augustinus , L. 9. de Genes. ad lit. c. 4. 2°. Fuit etiam verum Matrimonium inter S. Josephum & B. Virginem. Atqui nulla unquam fuit eos inter carnalis commixtio ; tum quia docet Ecclesiæ Fides Mariam antè partum , in partu , & post partum , virginem permanisse ; tum quia B. Virgo emisserat votum castitatis , quandoquidem Angelo hæc prænuntianti , Luc. 1. 31. *Ecce concipies & paries* ; respondit : *Quomodo fiet istud , quoniam virum non cognosco ?* Hinc autem meritò colligitur eam prius suam Deo virginitatem consecrasse : alioqui statim poterat ei responderi : Necdum quidem virum cognovisti , aut proposuisti nunquam cognoscere ; at mutabis propositum , & cognosces. Atque ità docent Gregorius Nyssen. Beda , Bernardus , Anselmus , &c. Ergo.

Prob. 2°. ratione duplici. I. usus rei de qua contractum est , non constituit essentiam contractus ; sed ipsam subsequitur : sic perfecta est venditio ; statim ut rei venditæ translatus est dominium , licet emptor eâ uti nolit. Atqui carnalis copula usus est Matrimonii. II. Si coitus debet & Matrimonium tolli spectet , eo sublato debet & Matrimonium tolli ; cum sublata essentia , rem ipsam tolli necesse sit. Atqui sublato Matrimonii usu.... unde Apostolus mulierem quæ à viro separata est , inemptam

remanere jubet, I. Cor. 7. 11. Ergo, ut bene S. Chrysostomus, *Matrimonium non fecit coitus, sed voluntas.*

Obj. 1°. Matrimonii essentia in eo consistit, quòd duo sint *in carne unâ*. Atqui non sunt duo in carne unâ nisi per carnalem copulam. R. dist. maj. In eo consistit, quòd sint duo in carne unâ, id est, quòd mutuum jus in corpora sua habeant, C. quòd jure illo per copulam necessario & actu utantur, N. Utique cum hæc dixit Adamus, verum jam eum inter & Evam intercedebat Matrimonium, aut saltè tunc temporis initium est. Atqui tamen necdum duo erant in carne unâ quoad usum, sed tantum quoad jus. Unde Græca Textus objecti lectio habet, *Erunt duo ad carnem unam*: quæ magis jus ad carnem, quàm ipsum carnis usum exprimunt.

Obj. 2°. Matrimonium, præsertim Christianorum, debet esse *Sacramentum magnum in Christo & in Ecclesia*, idèdque Christi cum Ecclesia unionem exprimere. Atqui unio hæc, per quam Christus unum cum Ecclesia corpus efficitur, nonnisi per carnalem coitum exprimi potest. R. dist. maj. Matrimonium debet exprimere unionem Christi moralem cum Ecclesia, & quidem ut aliquid sibi extrinsecum, C. unionem physicam, N. Unio Christi cum Ecclesiâ duplex; alia naturalis, per unionem hypostaticam cum humanitate; alia moralis per jugem quo Ecclesiam suam reficit gratiæ induxum. Priorem significat consummatio Matrimonii: posteriorem exhibet conjugalium animorum unio per individuum vitæ societatem, & mutua amoris, & obsequii specimina. Postrema hæc per Matrimonium repræsentari debet; at hujus solius, non autem prioris, repræsentationem ad ejus substantiam pertinere contendo: hanc enim præcipuè spectat Apostolus, Ephes. 5. cum ibi totus sit in commendanda mutua conjugum dilectione: unde post verba ista: *Sacramentum hoc magnum est, &c. Unusquisque, inquit, uxorem suam sicut seipsum diligit. Ergo.*

Addē quodd Sacramentum debet quidem essentialiter exprimere id quod in ipso continetur, nempe gratiam; sed non id quod ipsi extrinsecum est, ut est Christi cum Ecclesiā conjunctio.

Obj. 3°. Potissima nostra probatio hinc desumitur, quodd verum fuerit Mariam inter & Joseph conjugium, qui tamen ambo carnali copulæ renuntiaverant. Atqui probatio hæc contra nos retorqueri potest. Siquidem ad Matrimonium etiam ratum requiritur jus radicale ad copulam; & licet hæc non debeat expresse intendi, non tamen expresse excludi potest. Unde Greg. IX. c. 7. de cond. appof. *Si conditiones*, inquit, *contra substantiam conjugii inferantur*, putà si dicat alter alteri: *Contraho tecum, si generationem prolis evites, matrimonialis contractus caret effectu*. Atqui ubi contrahitur cum voto castitatis, ab una parte emisso, ab alia autem acceptato, (qui casus est B. Virginis & Josephi,) tollitur jus etiam radicale ad copulam: proinde inferitur conditio contra substantiam conjugii. Atque hinc Matrimonium sub ea conditione initum ut ambo servant castitatem, invalidum esse docent S. Thom. S. Bonaventura, aliique plures Theologi & Canonistæ. Ergo.

R. ad 1. & 2. neg. min. & dico B. Virginem & Josephum contraxisse absolute, & verè consentientes in jus & potestatem mutuam corporum; ità ut uterque haberet quidem propositum servandæ castitatis, sed neuter exigeret ab alio ut nunquam maritali jure uteretur: secundum id cap. 3. XXVII. q. 2. *B. Maria proposuit se servaturam votum virginitatis; sed id non expressit*, seu non declaravit ore. *Subjecit se divinæ dispositioni, dum proposuit se perseveraturam virginem, nisi Deus ei aliter revelaret*. Sic autem nulla ab eâ appolita est conditio, quæ Matrimonii substantiæ contraria foret. Verè enim & explicite consensit in jus ad copulam; sed vel in ipsam copulam non consensit, quia per revelationem sciebat id esse superfluum; vel consensit *sub conditione, si Deo placeret*. Hinc valet & Matrimonium

sub pacto mutuæ continentiae initum. Quia cum eo pacto stat semper conjuges ad debiti redditionem obligatos fore, si Deus suam hanc esse voluntatem manifestaverit.

Obj. 4°. illud esse essenziale Matrimonio, sine quo Matrimonii finis haberi non potest. Atqui sine corporum conjunctione.... Finis enim Matrimonii est id Genes. 1. *Crescite & multiplicamini*. Atqui, &c. R. dist. maj. Sine quo matrimonii finis primarius haberi non potest, C. secundarius, N. Finis Matrimonii primarius est individuae vitae societas, cum intimâ, quæ carior est animorum copulatione : at commixtio ad prolem non magis est primarius ejusdem finis, quàm ipsa prolis susceptio, quæ tota pendet à Deo ; nec tribuitur sterilibus, quorum tamen conjugia indubiè valida sunt.

CONCLUSIO II. Matrimonium spectatum *in fieri* consistit in mutua pactione, quâ Partes individuae vitae societatem sibi spondent. Idem spectatum *in facto esse* consistit in vinculo quod ex mutua illa virum inter & mulierem pactione resultat.

Prob. 1. pars. Matrimonium *in fieri* consistit, ut ceteri contractus, in actione transeunte, per quam contrahentes ad aliquid ultro citroque se obligant. Atqui actio hæc in præsentia nihil aliud est quàm mutua pactio, vi cujus præter individuae vitae societatem sibi spondent. Ergo.

Prob. 2. pars. Matrimonium *in facto esse* est conjunctio viri & mulieris permanentiter subsistens in individuae vitae societatem. Atqui permanens illa conjunctio viri & mulieris ipse est nexus ac vinculum quo uterque uniuntur. Hinc Catechismus Trid. hic part. 2. num. 5. *Quamvis in perfecto Matrimonio infint consensus interior, pactio externa verbis expressa, obligatio & vinculum quod ex ea pactione efficitur, & conjugum copulatio, quâ Matrimonium consummatur; nihil tamen horum Matrimonii vim & rationem propriè habet, nisi obligatio illa & nexus, qui conjunctionis vocabulo significatus est.*

Obj. Eadem est essentia Matrimonii in ratione contractus spectati, quæ ejusdem spectati prout est Sacramentum. Atqui Matrimonium, prout est Sacramentum, non consistit in vinculo & nexu Partium, sed in aliquo transeunte. Sacramentum enim debet esse sensibile. Porro habituale conjugii vinculum nihil habet quod sensus afficiat. R. dist. maj. Eadem est essentia Matrimonii ut contractus *in fieri*, quæ ejusdem spectati ut est Sacramentum, C. Eadem est Matrimonii *in facto esse*, N. Matrimonium enim ut Sacramentum, exigit materiam, formam, & Ministrum alteram alteri activè applicantem. Atqui hæc soli conveniunt Matrimonio in fieri, non autem habituali vinculo, quod etiam in somno perseverat.

C A P U T S E C U N D U M.

De institutione Matrimonii.

§. I. *De institutione Matrim. ut est officium naturæ*

Circà Matrimonium ut est officium naturæ, quæritur 1º. an honestum sit, an non è contra malum, ut docuerunt Encratitæ, Adamiani, &c. 2º. an omnibus imperatum sit lege naturali, adeò ut nunquam ipsi præferri possit virginitas, uti docent Pseudoreformati. Sit

CONCLUSIO I. Matrimonium per se & intrinsecè licitum est & honestum. Est de fide.

Prob. 1º. ex his Matth. 19. *Quod Deus conjunxit, homo non separet.* Sed quæ conjuncta sunt à Deo, sunt necessariò intrinsecè bona. Etverò an nuptias præsentia suà cohonestasset Christus, & insigni miraculo illustrasset, nisi per se licitæ & sanctæ forent? Utique, ait Augustin. Tract. 9. in Joan. *Quòd Dominus invitatus venerit ad nuptias, confirmare voluit quòd ipse fecit nuptias. Futuri enim erant dicentes quòd malum essent nuptiæ.*

CAP. II. De institutione Matrimonii. 407

Idem pluries docet S. Paulus, I. Cor. 7. v. 9. *Si non se continent, nubant.* V. 38. *Qui Matrimonio jungit virginem suam, bene facit.* Heb. 13. 4. *Honorable connubium in omnibus.* Atqui hæc demonstrant Matrimonium esse rem de se sanctam, quin & aliquando necessariam. Hinc idem Apostolus hæreticos suprâ recensitos prædamnavit, I. Timoth. 4. his verbis : *In novissimis temporibus discedent quidam à Fide, attendentes doctrinis demoniorum.... prohibentium nubere.* Quæ autem pejor quàm dæmoniorum doctrina ?

Prob. 2°. ex Conciliis : Gangrense, Can. 1. *Si quis vituperat nuptias, anathema sit.* Et Bracarense II. Can. 11. *Si quis conjugia humana damnat, & procreationem nascentium perhorrescit, sicut Manichæus & Priscillianus dixerunt, anathema sit.*

Bracaren

Prob. 3°. Ex dicendis Christus Matrimonium ad Sacramenti dignitatem evexit. Atqui sine blasphemia dici non potest quòd ad istum honoris gradum evexerit rem de se inhonestam.

Obj. 1°. ex Apost. I. Cor. 7. *Bonum est hominè mulierem non tangere.* Atqui, ait S. Hieronymus, Lib. 1. contra Jovin. *Si bonum est mulierem non tangere, malum est eam tangere : Nihil enim bono contrarium est, nisi malum.* R. dist. min. Malum est mulierem tangere, id est minus bonum, C. malum est, verè, Subdist. Malum pœnæ, quia non solet tangi mulier nisi cum turpi concupiscentiâ, quæ pœna est originalis peccati, C. malum est culpæ, N. In Matrimonio duo sunt quæ dignitatem ejus imminuant ; 1°. quòd minus sit bonum quàm virginitas : unde ad hanc totis viribus hortatur Apostolus in objecto Capite ; nec Matrimonium, nisi ut minus bonum permittit ; 2°. quòd actus conjugalis vix exeritur sine gravi concupiscentiâ, quæ ipsis etiam castioribus animis insidiatur. At non ideò Matrimonium de se malum est, in mente seu Apostoli, seu Hieronymi, qui textum ejus paulò durius inflectit : *Non in mente Apostoli, juxta quem Qui matrimonia*

jungit virginem suam, bene facit; etsi qui non jungit, melius facit. Non in mente Hieronymi, qui malum vocat, vel id quod minoris boni rationem habet, vel id cui graviter imminet periculum peccati. Neque verò nos, inquit in eod. Lib. Marcionis & Manichæi dogmata sectantes nuptiis detrahimus. Non ignoramus honorabiles nuptias, & thorum immaculatum. Sed ita nuptias recipimus, ut virginitatem quæ de nuptiis nascitur, præferamus.

Inst. Illud reverà malum est, cujus usum nonnisi ex indulgentiâ seu veniâ concedit Apostolus. Qui enim tribuit *veniam*, denotat *culpam*, ait August. L. de Pecc. origin. c. 38. Atqui conjugii usum.... Sic enim habet ibid. v. 5. *Nolite fraudare invicem debito conjugali, nisi fortè ad tempus. Hoc autem dico secundum indulgentiam, non secundum imperium.* R. dist. min. Apostolus conjugii usum ex indulgentia concedit, quia usus ille sit aliquid minùs perfectum quàm continentia, C. quia sit aliquid reipsâ malum, N. En brevem Apostolici textûs analysim: *Nolite fraudare vos invicem debito conjugali, nisi fortè ex mutuo consensu ad tempus, ut ferventiùs orationi*, quæ Eucharistiæ perceptionem præcipuè importat, *vacetis: & iterum revertimini in idipsum conjugii usum; nè, si diutiùs maneatis thoro separati, tentet vos satanas propter incontinentiam*, ad quam præ ceteris Græcis (ut notat Baronius) proclives estis. *Hoc autem dico* tanquam infirmis *secundum indulgentiam, non secundum imperium*; id est, permitto, non præcipio. *Volo enim, id est optarem, vos omnes esse sicut me ipsum*, nimirum in continentia, ut ait D. Chrysostomus. Hæc autem, quæ genuina est, Apostoli expositio difficultatem perimit.

Obj. 2º. Actus cui intrinsecè conjunctus est turpis libidinis sensus, verum est peccatum; cùm libido ex Apostolo repugnet *legi Dei & mentis*. Sed actui conjugali, non secùs ac fornicationis & adulterio, &c. R. dist. min. Actui conjugali annexus est

CAP. II. *De institutione Matrimonii.* 405

turpis libidinis sensus , turpis , inquam , turpitudine pœnæ , C. Turpis turpitudine culpæ , subd. Turpis , cùm mens corpoream voluptatem , propter seipsam inquirat , C. secus , N. Itaque , ut advertit S. Thomas , in actu conjugali est quædam concupiscentiæ turpitudine *ex peccato primo* Protoparentum *proveniens* ; quatenus *inferiores vires & membra corporis rationi non obediunt* : At turpitudine hæc , licet aliquid habeat physice inordinati , nihil tamen habet quod mali moralis rationem induat , quandiu sistit intra præscriptos rationis limites : sicut nihil mali habet voluptas quæ ex cibi gustu percipitur , quandiu cibus non ob ipsam voluptatem , sed ob justum corporis levamen gustatur. Non alio igitur sensu conjugalis libido , seu melius , delectatio dicitur mala & legi mentis repugnans , quàm ipsamet concupiscentia. Hæc porro , ut alibi probavimus , est tantum mala materialiter , quia ad malum pro nativa nostra infirmitate potenter inclinatur ; nec dubium quin maritalis concupiscentia possit meriti occasio esse ; seu dum ei omnino resistitur , prout à S. Henrico factum est ; seu dum in ipso opere id unum intenditur quod Deus intendi voluit.

CONCL. II. Matrimonium non videtur strictè præceptum jure naturali ; at præceptum est divinâ Lege.

Prob. 1. pars. Quod strictè præceptum est jure naturali , sine peccato omitti non potest , eoque mortali , cùm gravis est materia , ut in præsentia. Atqui non probatur efficaciter Adamum non potuisse sine gravi peccato abstinere ab ineundo statim cum Evâ Matrimonio. Annon enim suum eâ de re consensum poterat suspendere , donec resciret à Deo num humanam speciem per generationis viam hîc & nunc multiplicari veller ? Annon Deus , qui contra jus naturale nihil potest , vetare poterat nè unquam Adam & Eva commiscerentur ? In his sanè hypothesibus nihil est absurdi , nihil proinde quod ipsius naturæ voci repugnet.

Nec obest quòd Adam conspectâ Evâ in hæc verba

illicò erupit : *Hoc nunc os ex ossibus meis*. Hinc enim tantum sequitur , ei jam ab initio immotuisse Dei voluntatem ; non autem quod jure naturali impulsus in Matrimonium proruerit.

Prob. 2. pars. 1°. Quia suspicari non licet Adam quidquam in re tanti momenti fecisse præter voluntatem Dei. 2°. Quia id , *Crescite & multiplicamini* , Genes. 1. connubii præceptum importat ; vel saltèm supponit. Atqui non naturale , nisi naturale suffragatur pro eo quod naturæ multum congruit : ergo divinum. Unde Honorius III. cap. ult. *de Frigidis* , &c. Deum Matrimonii institutorem vocat.

Q. quando & ubi celebratum sit Matrimonium Adami & Evæ. R. ad 1. tunc duntaxat celebratum esse , cum dixit Adam , *Hoc nunc os ex ossibus meis* ; &c. Tunc enim & non prius Protoparens Evam in uxorem accepit ; nec dubium quin & tunc Eva Adam acceperit in virum ; cum ibid. dicatur *uxor Adæ*. R. ad 2. Matrimonium celebratum esse in Paradiso terrestri , prohinc ante peccatum. Ist hæc enim verba : *Hoc nunc os ex ossibus meis* , &c. ante pronuntiata sunt quàm Protoparens ob delictum à Paradiso ejectus esset.

§. II. De institut. Matrimonii ut est Sacramentum.

Duo hic inquiruntur ; 1°. an Matrimonium in Lege naturæ vel scriptæ rationem habuerit Sacramenti ; 2°. an eam rationem habeant Matrimonia post Christum , seu à Fidelibus universis , quòmodocumque , seu ab ipsis infidelibus contracta. Circa primum fatentur omnes Matrimonium in Lege naturæ , & in Lege scriptæ , fuisse Sacramentum latiori sensu ; quatenus erat signum futuræ aliquando Christum inter & Ecclesiam conjunctionis , tum physicæ per Incarnationem , tum & moralis per gratiam. Nempe Adam sopore correptus repræsentabat Christum in Cruce obdormientem ; Eva Ecclesiam manantem ex latere ejusdem Christi. Nec plus seipsum & Evam quàm Christum & Ecclesiam indigitabat Protopa-

gens, cum dixit: *Hoc nunc os ex ossibus meis*, &c. unde hunc ejus sermonem Prophetiam vocant antiqui Patres cum Hieronymo, qui in cap. 5. Epist. ad Ephes. *Primus homo*, inquit, & *primus vates Adam hoc de Christo & de Ecclesia prophetavit*. Quæstio igitur in eo est an Matrimonium sub prædicta utraque Lege rationem veri Sacramenti habuerit, perinde ac sub Lege Evangelicâ. Afferuerunt Pighius, Maldonatus, Launoïus; quorum alii opinionem credunt minimè tutam cum Bellarmino, alii ut jam damnatam rejiciunt cum Vasque. Sic

CONCLUSIO I. Matrimonium in Lege antiqua non fuit verum Sacramentum.

Prob. 1°. ad Sacramentum requiritur ut sit signum efficax gratiæ, eamque per se & ex opere operato producat. Atqui Matrimonium in primævis Legibus non fuit hujusmodi. Signum enim gratiæ efficax, annexam habet gratiæ promissionem, eamque per sensibilia signa constanter producit. Atqui nec uspiam legitur annexa veteribus Matrimoniis gratiæ promissio, nec institutum fuisse à Deo signum aliquod, cui hæc efficaciter alligaretur.

Prob. 2°. ex Trid. sess. 24. c. unic. de Matrimonio, ubi sic: *Cum Matrimonium in Lege Evangelica veteribus connubiis per Christum gratiâ præstet, meritò inter novæ legis Sacramenta annumerandum SS. Patres docuerunt*. Atqui si Matrimonium ab initio mundi fuisset Sacramentum gratiam ex opere operato conferens, jam in Evangelica Lege non præstaret gratiâ veteribus connubiis; quia in his etiam gratia certò collata fuisset.

Obj. 1°. Deus per hæc verba, *Crescite & multiplicamini*, Genes. 1. Protoparentum Matrimonio, & in eo ceteris etiam benedixit. Atqui cum sermo Dei sit efficax, benedictio hæc gratiam operari debuit. Et verò, si Deus soli Adæ, non autem ceteris conjugatis gratiam spondisset, Matrimonium in melalem concupiscentiæ institutum non fuisset; cum non possit sine gratia concupiscentiam frænare.

R. ad 1. neg. min. Dei enim benedictio id unum operari debuit ad quod ordinabatur. Porro ad unam humani generis propagationem ordinabatur; sicut quæ animantibus data erat ibid. v. 22. Et verò subdit Deus: *Replete terram & subijcite eam, & dominamini piscibus maris.* Ergo ad hæc etiam extenditur prædicta benedictio. An porro ad hæc etiam concessa fuit gratia sanctificans, qualis per Sacramenta confertur?

R. ad 2. matrimonium licet gratiam per se non pareret, nihilominus fuisse in remedium concupiscentiæ; tum quia id saltè habet quod justos intra limites concupiscentiam sistat; tum quia nusquam defuit conjugatis ad Deum suppliciter recurrentibus gratia, quâ libidinis pruritus superarent. Verùm hæc gratia, quæ operi operantis adscribitur, procul distat à gratiâ sacramentali.

Obj. 2°. S. Leo Epist. 2. c. 4. ait societatem nuptialem ita fuisse ab initio constitutam, ut *præter sexuum conjunctionem haberet in se Christi & Ecclesiæ Sacramentum.* Ergo Matrimonium fuit ab initio Sacramentum. R. dist. Societas nuptialis fuit ab initio Sacramentum, id est signum speculativum unionis Christi cum Ecclesia, C. signum gratiæ efficienter productivum, N. Id enim nec dixit, nec insinuavit S. Leo. Eodem modo intelligendi sunt Textus à Launoïo, ut moris ejus est, crudè conjecti. Ex his enim unum id colligere est, vel Matrimonium, quod hodie Sacramentum est, primitus in Paradiso fuisse institutum, scilicet in officium naturæ; vel idem Matrim. prout Christi & Ecclesiæ unionem repræsentat, suo modo, id est largiori sensu dici posse Sacramentum. Utrumque porro lubenter confitemur.

Longè gravior est quæstio an Matrimonium in nova Lege sit Sacramentum. Negat post Lutherum Calvinus, qui Lib. 4. Inst. c. 19. Matrimonium à nomine usque ad Gregorii tempora pro Sacramento datum esse contendit. Sit contra

CONCLUSIO II. Matrimonium verum est novæ Legis Sacramentum.

Prob. 1^o. ex Ephes. 5. v. 25. *Viri, diligite uxores vestras sicut & Christus dilexit Ecclesiam, quia membra sumus corporis ejus... Propter hoc relinquet homo patrem & matrem suam, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne una. Sacramentum hoc magnum est: ego autem dico in Christo & in Ecclesia. Unde sic: Signum non modò speculativum unionis Christi cum Ecclesiâ, sed & gratiæ efficienter productivum, verum est Sacramentum, dummodò ceteras habeat conditiones quæ ad Sacramentum requiruntur. Atqui ex cit. textu, Matrimonium est 1^o. signum speculativum unionis Christi cum Ecclesiâ, ut fatentur omnes; & ad minus indicant hæc verba: *Sacramentum hoc magnum est in Christo & in Ecclesia.* 2^o. Qui cardo est difficultatis, signum illud gratiæ efficienter productivum est. Signum enim consequenter ad quod sponsi capaces sunt caritatis omnium præstantissimæ, gratiæ maximæ efficienter productivum esse debet. Atqui sponsi consequenter ad Matrimonium, prout est signum unionis Christi cum Ecclesiâ, capaces sunt caritatis omnium præstantissimæ; cum eatenus possint & teneantur sese invicem diligere, sicut & Christus dilexit Ecclesiam, qui seipsum tradidit pro ea ut illam sanctificaret; ibid. v. 26.*

Et verò non est facile deferenda à Catholicis probatio quæ grave habet fundamentum in Trid. Atqui talis est probatio ex Ephes. 5. desumpta. Sic enim habet S. Synodus, cit. c. unic. de Matrim. *Gratiam verò quæ naturalem illum amorem perficeret, & indissolubilem unitatem confirmaret, conjugesque sanctificaret, ipse Christus venerabilium Sacramentorum institutor atque perfectior, suâ nobis Passione promeruit; quod Paulus Apostolus monuit, dicens: Viri, diligite uxores vestras, &c. Mox subjungens: Sacramentum hoc magnum est, &c. Cum igitur Matrimonium in Lege Evangelicâ veteribus connubiis per Christum gratiâ præstet, meritò inter novæ Legis*

Sacramenta annumerandum SS. Patres docuerunt. Atqui hic Concilium ex Apostoli textu, cautè licet, concludit Matrimonium esse verè Sacramentum. Cùm ex eo concludat, 1^o. per Matrimonium legis novæ, non solùm conferri gratiam quæ *conjuges sanctificet*, sed & eam multò uberiores tribui, quàm in veteribus conjugis; 2^o. gratiam hanc efficaciter & ex opere operato tribui: alioqui enim non merito, sed ineptè SS. Patres ex gratiæ hujus collatione conclusissent, *Matrimonium inter novæ Legis Sacramenta esse annumerandum*: cùm nullum esse possit Legis novæ Sacramentum, quod gratiam efficaciter & ex opere operato non producat.

Prob. 2^o. argumento præscriptionis: Id quod ante exortas Lutheri ac Calvinii novitates, tota, moraliter loquendo, admittebat tam Occidentalis quàm Orientalis Ecclesia, nisi recenter inductum probetur, primævæ Traditionis, adeoque Apostolicæ, fœtus censeretur debet. Neque enim Ecclesia tota sic à Deo deferri potest, ut rem merè profanam in Sacramentum erroneè transvertat. Atqui diù ante utrumque Novatorem....

Prob. min. 1^o. de Ecclesia Occidentali. Nimirum verò Tridentinam de Matrimonio fidem tradidit anno 1439. Eugen. IV. in Decreto, ubi Conjugium accenset veris novæ Legis Sacramentis, quæ *gratiam continent, & dignè suscipientibus conferunt.* Idem erat sensus Conc. Constantiensis, an. 1414. & seq. habiti. Unde consequenter ad sess. 15. in qua 30. J. Hus Articuli proscripti fuerant, Martinus V. præcipit, ut qui hæresis suspecti sunt, interrogentur an credant quòd *Christianus contemnens susceptionem Sacramentorum Confirmationis vel Extinctionis, vel solemnisationis Matrimonii, peccet mortaliter.* Sed & utroque hoc Concilio, antiquior erat Ecclesiæ Romanæ fides quoad præsens caput. Siquidem Lucius III. qui diem clausit an 1185. c. 9. de *Hæreticis* sic loquitur: *Qui de Sacramento Corporis & Sanguinis D. N. J. C. vel de Baptismate, seu de peccatorum*

etorum Confessione, Matrimonio, vel reliquis Ecclesiasticis Sacramentis aliter sentire aut docere non metuunt, quàm S. Rom. Ecclesia prædicat, vinculo perpetui anathematis innodamus. Præiverat anno 1179. Conc. Lateran. III. cui sub Alexandro III. interfuerunt Episcopi 302. Ibi enim, can. 7. & 8. severè veritum est nè pro benedictionibus nubentium, seu aliis Sacramentis conferendis aliquid pretii exigatur: ubi ponderanda vox aliis quæ in nuptias refluit. Neque novum erat istud Ecclesiæ ceterarum Matris dogma, sed à prioribus seculis haustum, ut inferius patebit. Ergo diù ante Pseudoreformatos viguit nostra de Matrim. Sacramento doctrina in totâ quâ patet Latinâ Ecclesiâ.

2°. Idem constat de Orientali Ecclesiâ, & quidem 1°. ex omnibus Græcorum, Coptorum, Jacobitarum, Syriorum, aliorumque Orientalium Euchologiis, quæ docent, Sacerdotem Fidelium Matrimoniis assistere, & eas super sponso preces fundere quibus gratiam suam annecti cum Ecclesiâ suâ persuasum habent. 2°. Ex peritissimis quibusque Græcæ Ecclesiæ Scriptoribus. Sic qui doctrinæ famâ paulò ante Florent. Conc. claruit Simeon Thessalonicens. Lib. de Initiatis, c. 33. *Septem, inquit, sunt Ecclesiæ Sacramenta, quæ per Spiritum operantur, videlicet Baptismus, Chrisma, Communio, Ordinatio, Nuptiæ, Pœnitentia, & S. Oleum.* Sic qui in Flor. Syn. locum tenuit Alex. Patriarc. demumque CP. Patriarcha evasit Gregor. Protosincellus, in Apologiâ adversus Marcum Ephesium *septem Ecclesiæ Sacramenta* diserte commendat. Sic Job. Monachus, inter *sacrofancta Christi Ecclesiæ Myſteria*, quinto ordine *honorabiles nuptias* recenset. Eaque tam constants erat Ecclesiæ Græcæ fides, ut Græci, licet solutâ paulò post Conc. Florent. pace, immania quæque adversus Rom. Ecclesiæ dogmata effutierint, nè leviter quidem præsens caput attigerint.

3°. Probari non potest dogma illud ubique creditum, ubique recenter inductum esse. Si enim recens

inductum sit, ostendant Pseudo-reformati quo primum tempore adinventum fuerit, quâ ætate inoleverit, quo casu vel artificio omnium animos occupaverit: qui contigerit ut ex tot fidei vindicibus qui quâlibet ætate vixerunt, nè unus quidem serpens virus detegere vel adoriri potuerit; quâ incantatione factum sit ut gentes tantis adversum se invicem odiis æstuanres, novitius error tantâ facilitate pervaserit: quo pacto delusi novâ superstitione Populi sibi persuaserint id quod hætenus pro communi contractu habuerant, verum esse Sacramentum. Hic porro Adversarii, si non elingues manent, ideò tantum loquuntur, nè non loquantur. Quomodo sub reformationis initium pressi à Catholicis, ea etiam portentosa dogmata vindicabant; quæ postmodò ab eorum Discipulis abjecta fuere.

Prob. 3^o. ex Patribus, quorum alii Matrimonium inter res in Religione Christianâ sacras recensent; alii exhibent ut ritum cui annexa est gratia; alii Sacramentum esse propriè dictum non ambigùè declarant. Tertull. Lib. 2. ad uxorem: *Unde, ait, sufficiamus ad enarrandum felicitatem ejus Matrimonii, quod Ecclesia consiliat, confirmat oblatio, & obsignat benedictio*. Siricius Papa, Epist. 1. c. 4. *Illà benedictio quam nupturæ Sacerdos imponit, apud Fideles cujusdam sacrilegii instar est, si ullâ transgressionem violetur*. Cyrillus Alex. L. 2. in Joan. c. 22. *Ipse Christus invitatus ad nuptias venit, ut generationis humane principium sanctificaret; iis quoque qui postea nascituri essent gratiam præstueret, & eorum ortum sanctum efficeret*. Concilium Carthag. IV. cui interfuit an. 398. Augustinus, sic sanxit can. 17. *Sponsus & sponsa, cum benedicendi sunt à Sacerdote, à parentibus suis vel paranympis offerantur. Qui cum benedictionem acceperint, eadem nocte pro reverentiâ benedictionis in virginitate permaneant*. S. Ambrosius Epist. 19. ad Vigilium: *Conjugium velamine sacerdotali & benedictione sanctificari oportet*. Idem, L. 7. de Abraham, c. 7. *Si quis alienum thorum*

polluit, peccat in Deum: cujus legem violat, gratiam solvit: & idèd quia in Deum peccat, Sacramenti cœlestis amittit consortium. S. Aug. L. de bono conjug. c. 18. *In Christianorum nuptiis plus valet sanctitas Sacramenti quàm sœcunditas uteri.* Ex quibus sic in formâ: Ritus sacer, ritus annexam habens gratiam, ritus qui simpliciter Sacramentum dicitur, totam Sacramenti rationem habere debet: neque enim aliter Baptismum v. g. Sacramentis annumerandum esse probamus. Atqui ex prædictis Patribus, Matrimonium est ritus sacer, cùm & inter sacra celebretur, & sacerdotali benedictione consignari debeat. Est ritus annexam habens gratiam, cùm divinâ gratiâ fundetur, humanæ generationis principium sanctificet, & in Deo regnum Cœlorum habeat. Denique dicitur simpliciter Sacramentum, ab Ambrosio & ab Augustino. Meritò igitur Trid. sess. 24. can. 1. *Si quis dixerit Matrimonium non esse verè & propriè unum ex septem Legis Evangelicæ Sacramentis à C. D. institutum, neque gratiam conferre; anathema sit.*

Obj. 1^o. Ut corruat allatum præscriptionis argumentum, sufficit ut assignetur tempus, quo citra fidei periculum potuerint nuptiæ ex albo Sacramentorum deleri. Atqui potest tempus illud assignari; videlicet seculum Petri Lombardi, Durandi, & ipsius S. Thomæ. Tunc enim, etsi communior erat doctrina quæ Matrimonium Sacramentis annumerabat, hærebat illa tamen intra meræ opinionis limites, unde ab aliis quidem, ut à S. Thomâ, tenebatur, sed tantum quasi probabilior; ab aliis verò rejiciebatur, ut à Lombardo, à Durando, à Glosâ in c. 13. XXXII. q. 2.

R. neg. maj. Potest enim dogma ad fidem materialiter pertinens aliquandiu in dubium vocari, vel etiam negari, non quidem sinè præjudicio veritatis, sed sinè periculo impugnandi fidem ab Ecclesiâ propositam; quia Ecclesia, licèt nunquam condant vos fidei articulos, aliquos tamen prout exiunt

temporum circumstantiæ, evoluit. Sic potuit aliquando, contra verum quidem, sed non contra fidem, definitam scilicet, credi cum Papiâ, visionem beatificam non statim à morte concedi; & cum Cypriano irritum esse baptismum ab Hæreticis collatum. Ergo sicut dogmata hæc aliquando potuerunt bonâ fide impugnari; etsi semper subsisterit moralis Traditio, ex quâ rebus seriò eliquatis definita fuerunt; sic & Matrimonii dignitas potuit aliquando à nonnullis in dubium revocari, licet perpetuò moraliter in omnibus Ecclesiis viguerit catholica hujus articuli doctrina. Jam verò ex doctrinâ illâ moraliter ubique diffusâ legitimum præscriptionis argumentum confici potest. Ergo dato quòd Theologi objecti nuptias ex Sacramentorum ordine sustulerint, stat robur argumentationis nostræ.

Dixi, *dato*, non autem concessò: contendunt enim viri graves, nec Lombardum, nec Durandum Calvinianis circa Matrimonium prælusisse: licet forte in nonnullis eam ad rem spectantibus minùs rectè senserint: de quo vide Prælectiones nostras, T. XIV. pag. 89.

Obj. 2^o. Contractus merè naturalis, non est Sacramentum gratiæ productivum. Atqui Matrimonium, &c. R. dist. non est Sacramentum per se & seclusâ Christi institutione, C. non est Sacramentum, quasi Christus eum ad Sacramenti rationem elevare non potuerit, vel non elevaverit de facto, N. Si enim Christus aquam in Baptismo ad materiæ sacramentalis dignitatem evexit, quidni, ut nuptias sanctificaret, civilem contractum assumpserit in materiam Sacramenti? Id autem ab eo factum suadet Scriptura, & probat Traditio.

Inst. Si Matrimonium gratiam pariat, vel primam, vel secundam, quæ primæ argumentum est. Atqui neutrum dici potest. Non 1. Conjugium enim institutum non est ut transferat hominem à statu peccati ad statum justitiæ. Non 2. Aliàs qui relicto perfectiori castitatis statu contraherent Matrimonium,

creſcerent in gratia; quod abſurdum eſt. R. ad 1. n. min. Matrimonium enim gratiam ſecundam operatur, & aliquando primam; quia licet inſtitutum non ſit ad remittenda directè peccata, poteſt tamen hæc remittere quomodò in Confirmatione & Eucharistià remittuntur; & ſiquidem id fiat, gratiam primam pariet; ſin autem, ſecundam.

Ad 2. diſt. maj. Creſcerent in gratia, id eſt reciperent gratiam Matrimonio annexam, C. id eſt reciperent ei parem quæ continentiaſt ſtatui annexa eſt, N. Ut Matrimonium ſit Sacramentum, neceſſe non eſt ut majorem pariat gratiam, quàm aliud quidpiam non ſacramentale; cùm Martyrium gratiam ceteris præſtantiorem pariat, nec tamen ſit Sacramentum. Satis eſt igitur ut pariat gratiam, quam non pareret ſi contractus eſſet merè humanus. Porro Matrimonium à quocumque, etiam hætenus continente, piè ſuſceptum, ſemper hanc gratiam parit, adeoque priorem auget. Quapropter ait Bellarminus, *Continens, dum contrahit Matrimonium, creſcit in gratia: ſed ſi idem continens propter Deum humanas nuptias contempſiſſet, plus gratiæ apud Deum inveniſſet, quàm ſit illa quæ per Sacramentum Matrimonii datur.*

Obj. 3°. Si Matrimonium Sacramentis annumeretur, utique quia gratiam annexam habet. Atqui hæc ratio non probat. Martyrium enim annexam habet gratiæ promiſſionem, Matth. 10. 22. & tamen non habet rationem Sacramenti. R. neg. maj. Nec enim ad Sacramentum ſufficit gratiæ promiſſio, ſed neceſſe eſt ut à Chriſto inſtitutum ſit, & conſtet ſacris materiæ & formæ ritibus, ac perficiatur à Miniſtro ad id deputato, cum intentione faciendi id quod facit Eccleſia. Hæc autem in Martyrio locum non habent.

Obj. 4°. Nihil poteſt Eccleſia in ſubſtantiam Sacramentorum. Atqui poteſt & multùm poteſt Eccleſia in Matrimonii ſubſtantiam. Quæ enim facit ut quod antea ſufficiebat ad ſubſtantiam Matrim. nunc

ad eam minimè sufficiat, multum in eam potest. Atqui Ecclesia.... Hæc enim fecit ut quæ antea valebant, vel in certo gradu, vel clandestinè contracta Matrimonia, jam verè sint irrita. R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. maj. Quæ facit ut quod antea sufficiebat ad substantiam Matrimonii, nunc ad eam non sufficiat, etsi eidem remaneat quod erat antea, multum potest in substantiam Matrimonii, C. Quæ facit ut quod antea sufficiebat, jam non sufficiat, quia desit esse id quod erat, N. Judicandum hîc de Matrimonio ut de Eucharistia: unde sicut multum posset in substantiam Eucharistiæ, qui faceret ut verum vinum jam ejus materia non esset; sic multum posset in substantiam Matrimonii, qui faceret ut contractus legitimus jam non foret ejus materia. Sed quemadmodum qui ex vino acetum facit, nihil potest in Eucharistiam, quia solum ejus materiam destruxit, quod possunt omnes; sic qui facit ut contractus qui olim legitimus erat, non jam legitimus sit, quod potest Ecclesia, nihil reipsâ potest in substantiam Matrimonii.

Obj. 5°. Assignari non potest tempus quo Matrimonium ad Sacramenti conditionem evectum fuerit. R. nihil inde sequi, cum nequidem conveniat quo tempore institutum fuerit Baptisma. Ceterum alii Matrimonium in Sacramentum à Christo institutum fuisse dicunt, cum nuptias Cana præsentia suâ cohoneftavit. Ast tunc temporis nihil fecit, vel dixit Christus, quod ad Sacramenti hujus institutionem pertineat. Alii id differunt ad tempus Resurrectionem inter & Ascensionem medium, quo Christus suos frequenter erudiebat de Regno Dei, id est de militante Ecclesiâ. Tunc enim oportuit Discipulos edoceri omnia quæ ad Sacramenta pertinent. Alii demum id referunt ad tempus quo Christus dixit, *Quod Deus conjunxit, homo non separet*. Etsi enim verba hæc indissolubilitatem solam Matrimonii explicitè confirmant, potuerunt nihilominus ad gratiam conjugalem implicitè referri; præsertim quia ex

CAP. II. *De institutione Matrimonii.* 415

tunc majori opus fuit gratiâ, ad superandas difficultates, quæ ex perpetuâ indissolubilitate scaturiunt.

Obj. 6°. Si Matrim. sit Sacramentum, vel ratio Sacramenti, ab eo inter Fideles separari potest, vel non. Pro solutione sit

CONCLUSIO III. Potest in Baptisatis Matrimonium valere ut contractus, nec tamen esse Sacramentum. Ità Scotus & alii plures.

Prob. 1°. quia contraria opinio nullum habet fundamentum, vel in Scripturâ, vel in Patribus, vel in Conciliis, vel in communi Fidelium aut Doctorum sensu. Sanè ex antiquis Doctoribus non pauci clandestina Fidelium Matrimonia firma esse in ratione contractûs, nulla autem in ratione Sacramenti esse crediderunt. Idem alii de Matrimoniis inter absentes per Procuratorem contractis hodieque opinantur. Ergo nihil occurrit in præsens unde prædicta inseparabilitas erui solidè possit. Imò bigamorum Matrimonia rationem habere contractûs, non autem Sacramenti, solidè probat Theodorus Studites, Ecclesiæ circa an. 800. decus ac præsidium. Is enim Epist. 5. quærenti Naucratio, *Quomodo coniungantur*, seu secum habitent bigami, quorum nuptiæ sacerdotali benedictione non donantur, respondet eos cohabitare *humanis officiis, sicut & trigami*, &c. Atqui Matrimonia, sacerdotali benedictione destituta, tantumque *humanis officiis* deputata, rationem habent contractûs, non verò Sacramenti; quod & patet ex toto ejusdem Epistolæ contextu.

Prob. 2°. Ad Sacramentum conficiendum requiritur ejusdem conficiendi intentio. Atqui possunt contrahentes intentionem habere contrahendi civiliter, non autem faciendi Sacramentum. Rei enim invincibiliter ignotæ nulla est aut esse potest intentio. Atqui neri potest ut duo in infantiâ apud Ethnicos baptisati invincibiliter ignorent Matrimonii Sacramentum. Ergo nullam ejus intentionem habere possunt. Gratis porro fingeretur eorum Matrimo-

nium nè in ratione quidem contractûs valere.

Obj. 1°. Trident. sess. 24. can. 1. docet Matrimonium Baptifatorum *esse verè & propriè Sacramentum*. Atqui nulla est ratio definitionem hanc ad aliqua duntaxat Baptifatorum Matrimonia restrin-
gendi. R. dist. maj. Docet Trid. Matrimonium esse Sacramentum, quoties adsunt requisita ad Sacramentum, & potissimè intentio faciendi Sacramentum, C. Sublatâ hâc intentione, quæ in quibusdam casibus necessariò deest, N. Docet enim Trid. intentionem hanc necessariò requiri. Quod autem dicitur cum Baptifatis omnibus inesse, malè dicitur. An enim Judæi duo in infantiâ baptifati, hocque suum Baptisma ignorantes, & per vitam omnem assidui Synagogæ, dum Mosaïco ritu contrahunt, sacramentalis Matrimonii intentionem habere possunt?

Obj. 2°. Si Sacramentum à contractû sejungi posset, id quandoque fieri deberet; putà cum conjuges differre nuptias non valent, & in peccati statu versantur. R. neg. maj. Quia tenetur quilibet actionem quam Christus sacramentalem instituit, tractare sacramentaliter, adeòque Sacramentum intendere. Unde sicut qui in peccato positus, celebrare tenetur, non potest ex metu sacrilegæ Communionis abstinere à consecrando; sed vel ad Confessarium recurrere debet, vel acrem contritionis actum elicere; sic & sibi iisdem modis consulere debet, cui imminet unâ cum peccato tempus nuptiarum.

Obj. 3°. Si duo Apostatæ apud Infideles, infideli ritu contrahant, non valebit Matrimonium. Atqui admisâ opinione nostrâ valeret ut contractus. R. non valere conjugium istud, si Apostatæ illi ritu catholico contrahere possint. Verùm sicut Baptifati duo ad infideles Insulas tempestate dejecti, civiliter contrahere valent, sic & id aliquando possunt Apostatæ duo; cum jam ad Sacerdotem omninò recurrere non possunt, præsertim si enixè doleant quòd in eam se impotentiam miserè injecerint.

CONCLUSIO. IV. Valent in ratione contractûs

Matrimonia per Procuratorem inter absentes contracta; idque etiam post Tridentinum. Valent & eadem probabiliter in ratione Sacramenti.

Prob. 1. pars, quia nec Christus elevans Matrimonium ad esse Sacramenti, nec Ecclesia immutavit contractus naturam, quæ ea est ut inter absentes per Procuratorem celebrari possit.

Prob. 2. pars; 1º. quia Ecclesia hoc Matrimonii genus approbat, licet illud per plura secula ignoraverit, ut hodieque Orientales Ecclesiæ. Atqui Ecclesia Matrimonia hæc approbando, nusquam declaravit se ea tantum habere, ut contractus merè civiles; quod tamen declarandum fuisset, nè decepti Fideles sacramentali gratiâ, sibi tantoperè necessariâ, carerent. Equidem moris est ut conjugia hæc à Partibus præsentibus confirmantur: verum id nullâ hætenus Ecclesiæ lege constitutum est.

2º. Ubi concurrunt omnia ad Sacramentum necessaria, necessario reperitur Sacramentum. Atqui in hisce Matrimoniis.... Hic enim præsto est materia, quæ in ipso contractu consistit: forma, sive hæc in verbis Parochi sita sit, sive in verbis contrahentium; testium & legitimi Sacerdotis præsentia; nec deest intentio faciendi id quod facit Ecclesia.

3º. Si Matrimonia hæc forent contractus merè politici, non sineret Ecclesia hæc celebrari cum ritibus universis, qui Sacramentum Matrimonii stipare solent. Ut enim sacra profano, sic nec profana sacro ritu celebrari debent. Atqui tamen, &c.

Dixi *probabiliter*; 1º. quia non desunt graves Theologi, qui in hisce conjugiiis nihil sacramentale agnoscant. 2º. Quia allata mox argumenta, licet oppositis graviora, non eliciunt invictè consensum. 3º. Quia sua sunt etiam alteri Parti momenta. Unde

Obj. 1º. Alia Sacramenta non possunt absentibus ministrari. Ergo, R. n. conseq. Disparitas est quòd alia Sacramenta non sint contractus, qui tamen inter absentes quàm præsentis celebrari valent.

Obj. Quod præsentiam ipsius contrahentis requirit.

rit, per alium, etiam ut instrumentum, perfici non potest. Atqui Sacramentum Matrimonii..... Hæc enim verba : *Ego te accipio in meam*, non minùs contrahentis præsentiam requirunt, quàm isthæc, *Ego te absolvo*, vel *Hoc est corpus meum*, Pœnitentis vel Hostiæ præsentiam requirant. R. neg. min. Si enim verba, *Ego te accipio in meam*, æquè subjecti præsentiam requirerent, ac ea quæ ad Pœnitentiam vel Eucharistiam spectant, Matrimonium nequidem ut simplex contractus inter abentes perfici posset : quod cùm repugnet naturæ contractûs, admitti nequit. Aliud est de præsentia, seu subjecti in Pœnitentia, seu materiæ quantum ad consecrationem, quæ ex constanti Traditione, vel Ecclesiæ Decretis, aded physica esse debet, ut alioqui vel corruat Sacramentum, ut in Eucharistia, vel summo periclitetur, ut in Pœnitentia.

Inst. In casu præsentis necessariò falsa sunt hæc : *Ego te accipio in meam*, vel *Ego vos conjungo*. Nequæ enim vel Procurator eam quam alloquitur, in suam accipit ; vel Sacerdos utrumque conjungit. R. n. ant. quia utraque hæc verba ex omnium gentium usu non ad *constitutum*, sed ad *constituentem*, cujus solo nomine agit Procurator, referuntur. Etverò, si quid in his esset mendacii, esset quoque in istis : *Hoc est corpus meum* : cùm *Hoc* non sit corpus Ministri loquentis, sed Christi.

Obj. 3°. ex nostra opinione sequitur, 1°. quòd quis recipiat gratiam dormiendo, si tunc contrahat ejus Procurator ; 2°. quòd idem dormiendo peccet letaliter, si contrahat Procurator ipsius, dum ipse non est in gratia ; 3°. quòd mandans, Sacramentum conficiat, vel recipiat actu, etiamsi in amentiam inciderit. Atqui hæc totidem sunt absurda. R. neg. min. quantum ad duo priora. Si enim possit quis in amentia recipere gratiam Baptismi quem antea expetierit ; quidni & dormiens matrimonialem gratiam recipere valeat ? Quidni etiam peccet non quidem in somno, sed sub tempus quo prævidit

futuram esse Matrimonii sui celebrationem, qui gratiæ obicem posuit.

Major est difficultas circa casum amentiae. Quidam enim censent cum Pontio, non valere huiusmodi conjugium; 1°. quia eo tempore impossibilis est consensus: unde insigniter discrepat amentis status à statu dormientis; is enim non est incapax consensûs; 2°. quia qui per se ipsam consentire non potest, non potest per alium; 3°. quia amentia morti comparatur quoad consensum. Alii cum Sanche, Pontas, &c. conjugium istud valere putant; 1°. quia ad Matrimonium sufficit verus consensus: is autem occurrit in casu præsentis, cum subsistat quandiu non est revocatus; 2°. quia consensus semel datus, debite significatus, & nusquam revocatus, in aliis contractibus omnino sufficit. Unde amentia non comparatur morti quoad consensum legitime præstitum, sed quoad actualem consensum qui non plus ab amente valet quam à mortuo.

Mihi neutra opinio arridet. Unde sic progrederer: Vel amentia quam subiit mandans, perpetua est, vel solum ad aliquod tempus. Si 1. crediderim valere conjugium ob rationes mox adductas. Si 2. mihi ad minus dubium illud videbitur; non ex defectu consensûs in mandante, sed ex defectu consensûs in altero contrahente. Nemo enim de re absente contrahit nisi sub conditione ut ea res à statu suo enormiter non decesserit; sic qui de domo paciscitur, tacitam hanc apponit conditionem, ut domus magnam sui partem flammis absorpta non fuerit. Ergo cum amentia perpetua, vel merito talis præsumpta, insigniter variet conditionem mandantis, nemo sanus eum quàm talem duxisse præsumetur.

Q. quæ in procuratore requirantur conditiones, ut validum nomine constituentis Matrimonium ineat. R. requiri 1°. ut habeat mandatum speciale, non modò quoad Matrimonium, sed & ad Matrimonium cum tali persona; 2°. ut rem per se exequatur, non per alium, nisi hoc eidem specialiter sit com-

miſſum; 3°. ut mandati limites non excedat; 4°. ut ritu ab Eccleſia præſcripto contrahat; 5°. & præcipuè ut non ſit revocatus. Ità ferè Bonifacius VIII. c. fin. *de Procurator.* in 6.

Porro valet revocatio Procuratoris; 1°. quamvis præverit juramentum de non revocando Procuratore; quia perjurium non impedit ſubſtantiam revocationis; 2°. etiamſi merè ſit interna, quia & hæc conſenſum tollit; licèt in-exteriori foro non proſit, niſi probetur per teſtes; 3°. licèt ſit tacita; id eſt, licèt factò, non autem verbis declaretur, ut ſi quis mandatum det ad contrahendum cum altera; qui enim ſecundam ducere vult, primæ ducendæ voluntatem abjecit.

Quòd ſi mandans fictè conſenſit, quando mittebat Procuratorem, & ſubindè ſeriò conſentiat, dum Procurator mandatum exequitur; probabilius eſt non valere conjugium: quia Procurator agit tantum vi commiſſionis ſibi datæ. Atqui commiſſio hæc, defectu conſenſûs ab initio, nulla & invalida fuit, nec ullum habere poteſt robur ab interiori qui poſteà ſupervenit conſenſu; quia hiſ nec in mandatum nec in mandantem agere poteſt.

Q. 2°. an Procurator abſque Scriptura poſſit conſtitui. R. affirmat. niſi aliter ſpeciali locorum lege conſtitutum ſit; ut conſtituendum eſſe videtur quoad privatæ conditionis homines, quos Parochus nunquam in Matrimonium jungere debet, niſi ſibi indubiè conſtet de eorum mandato.

Jam paucis expendam, an rata ſint Infidelium, ſeu non baptiſatorum Matrimonia; an Sacramenta ſint, ſaltem ſi contrahantur cum Fidelibus; an cum Acatolicis contrahi poſſint, &c. Sit

CONCLUSIO V. Verum eſt inter Infideles Matrimonium, modò ſecundum juſtas patriæ leges contrahant; non eſt tamen illud tam firmum, quàm quod à Chriſtianis contrahitur. Nec eſt Sacramentum, niſi ſenſu latiori.

Prob. 1. pars. Quia, Infidelium conjunctio nullo

jure irritatur. Non divino, cum è contrà sanciat Apostolus, 1. Cor. 7. ut si *quis frater uxorem habet infidelem, & hæc consentit habitare cum illo, non dimittat illam.* Non ecclesiastico, tum quia Ecclesia nihil habet juris in Infidelium conjugia; tum quia ex Innocentio III. *Per Sacramentum Baptismi non solvuntur conjugia, sed dimittuntur peccata.*

Prob. 2. pars. Tum quia principes Ethnici jus habent constituendi leges, quibus nisi subditi sui obtemperent, invalidè contrahunt: tum quia à contrario possunt indicere Leges Juri divino adversas, putà quòd vir uxorem pro nutu dimittat. Atqui nec in priori casu stabit Matrimonium, si contra legem ineatur; nec in posteriori, si secundùm ipsam.

Prob. 3. pars. Matrimonia Fidelium sic firma sunt, ut post consummationem nullo in casu solvi queant. Atqui non ità est de Infidelium conjugiiis, ut dicam cap. 5.

Prob. 4. pars. Quia nemo ante Baptismum capax est alterius Sacramenti propriè dicti.

Prob. 5. pars. Quia Matrimonia omnia Posteriorum Adæ rationem aliquam Matrimonii Protoparentis participant. Atqui hujus Matrimonium fuit latiori sensu Sacramentum; quatenùs Christi cum Ecclesia conjugium repræsentavit. Ergo

CONCLUSIO VI. Matrimonia Fidelium cum Infidelibus numquam Evangelicà Lege generatim prohibita fuère. Hæc prioribus quinque seculis toleraverunt Ecclesiæ plures; licèt ea, moraliter loquendo, redarguerint ut multiplici periculo obnoxia.

Prob. 1. pars. Matrimonia Fidelium cum Infidelibus nullibi in Evangelio tam strictè prohibentur, quàm Matrimonia Judæorum cum mulieribus alienigenis, de quibus dicitur, 3. Reg. II. *Non ingredimini ad eos, neque de illis ingredientur ad vestras; certissimè enim avertent corda vestra, ut sequamini Deos eorum.* Atqui tamen Matrimonia Judæorum cum alienigenis, præsertim extrà Chananream Gentem præ ceteris Deo invisam, certis in casibus ad

minimum tolerata fuere. Siquidem Jacob accepit filias Laban idololatræ, Joſeph filiam Putipharis Ægyptiam, Moyses filiam Jetro Æthiopiffam, &c.

Prob. 2°. Si prohibita fuiſſent id genus Matrimonia, ab iis de Episcoporum conſilio abſtinuiſſent mulieres, eæ ſaltẽm quæ pietate eminebant. Atqui non ſic. Siquidem Eunice Timothei mater pia & fidelis nupſerat Gentili, Act. 16. Monica Auguſtini parens à Patricio infideli ducta eſt; Clotildis nupſit Clodovæo Francorum Regi Ethnico, quem cum Regno ad Fidem pertraxit.

Prob. 2. pars ex allatis modò exemplis. Cùm enim longè major Eccleſiæ pars (demptâ fortè Carthaginẽ ſub Cypriani tempus) nullas tunc temporis inflixerit poenas iis qui Gentiles ducebant, imò Cæciliam, Monicam, &c. Faſtis Sanctorum inſcripſerit, conſequens eſt quodd Matrimonia hæc toleraverit, non ut peccata, ſed ut ea ſuffert, quæ licet nonnihil periculi habeant, non minimum utilitatis habere poſſunt : quod in Clotildis, Theodelindæ, Giſellæ Matrimonio innotuit; cùm Gentes ſuas ab æterno interitu liberaverint, Clotildis Gallicam, Theodelinda Longobardam, Hungaricam Giſella.

Prob. 3. pars. Quia quæ cauſæ Deum moverant ut hæc Matrimonia Populo ſuo interdiceret, Eccleſiam movere debuerunt ut ea etiam ægrè ferret, niſi aliud exigeret rerum conditio. Hinc connubia hæc acriter vituperat S. Ciprianus, Lib. de Lapſis, ubi *jungere cum Infidelibus vincula Matrimonii, eſt proſtituere membra Chriſti.*

Mitior, quæ tamen lenis eſſe non ſolet, Elibertana Synodus, ſimpliciter prohibet can. 15. *ne propter copiam puellarum Gentilibus in Matrimonium dentur virgines Chriſtianæ*, idque factum eſt, 1°. propter periculum ſubverſionis in fidẽ, quod ad tremendum omnibus exemplum ſenſit Salomon; cujus jam ſenis depravatum eſt cor per Ethnicas mulieres; 2°. propter ſummam prolis chriſtianæ inſtituendæ difficultatem; 3°. propter jurgia quæ in Religionis ne-

gotio aciora recurrunt; 4°. propter obices quos infidelis maritus apponet piis exercitiis quæ mulier christiana obire tenetur.

Obj. contra 1. part. Quod ab Apostolo severe prohibitum est, prohibitum est Lege Evangelicâ. Atqui matrimonium Fidelis cum Infideli..... Prob. min. ex II. Cor. 6. *Nollite jugum ducere cum infidelibus. Quæ enim participatio justitiæ cum iniquitate*, &c. R. 1°. neg. maj. Nec enim quidquid ab Apostolis interdictum est, in ipsa Christi lege interdictum censi debet. Alioqui Neophyti & Bigami ad Ordines evehi nunquam possent; quia id utpotè vetitum à S. Paulo, vetitum foret & Christo, cujus Leges non immutat Ecclesia. R. 2°. neg. min. vel enim Apostoli verba de conjugio intelligenda non sunt, cum de eo in toto illo Capite non loquatur Paulus, sed de quocumque commercio quo Infidelis in superstitione suâ foveri possit; vel si ad conjugium referantur, intelligenda sunt moraliter, hoc sensu quod à Matrimonio cum Infidelibus ineundo abstinendum sit, nisi aliud exigant graves circumstantiæ. Nam & ab iis conjugiiis abstinere debebant Judæi, secundum hæc verba, quæ ibid. à Paulo referuntur; *Exite de medio eorum*, Infidelium, & *im-mundum nè tetigeritis*: & tamen non desuere apud Judæos plura Sanctorum utriusque sexûs cum Ethnicis Matrimonia.

Obj. contra 2. part. Fideles quæ nubebant Ethnicis sacramentali gratiæ renuntiabant. Atqui id sine gravi peccato fieri non potuit. R. 1°. neg. min. Etsi enim nunquam sine gravi peccato contemni potest gratia sacramentalis, potest tamen ea quandoque graves ob causas prætermitti. Sanè maximi est momenti gratia quæ in extremis per viaticum confertur; & hanc tamen recipere noluit Hermenegildus, nè Ariano Episcopo communicare videretur. R. 2°. cum pluribus neg. maj. Etsi enim non possit esse contractus ex una solum parte, potest tamen esse Sacramentum ex parte unius duntaxat. Nam 1°. si è Baptisatis duobus

alter vult recipere Sacramentum , alter vult non recipere , Matrimonium in uno Sacramentum est , non in alio ; ut ex positis suprà principiis colligere est ; 2°. cur Clotildis , si iubente intus Deo Clodovæum duxisset , caruisset gratiâ sacramentali ? Utique non repugnat quod è duobus , quorum alter Sacramenti capax est , alter non , prior Sacramentum recipiat , posterior minimè.

Q. an Matrimonium à duobus non Baptisatis legitime contractum , ad rationem Sacramenti affurgat ; vel in altero , cum unus ; vel in utroque , cum uterque baptisatur. R. id incertum esse , utpotè quod à Dei voluntate non satis manifestatâ pendeat. Utique non redarguerim si ejusmodi Neophytis detur sacerdotalis benedictio. Favet statutum istud Claudii Sanctesii Ebroicensis Episcopi , an. 1576. *Si in Hæreticorum conventiculo vir & uxor Matrimonium contraxerint , & celebraverint , statuimus , cessante scilicet omni alio impedimento canonico , ipsis , cum ad Fidem regrediuntur , in facie Ecclesiæ benedictionem sacerdotalem in nuptiali Missâ à Curato vel Vicario conferri , nè saltèm dubitari possit an eorum Matrimonium careat Sacramenti ratione & gratiâ.* Ubi supponitur , id quod ab initio simplex erat contractus , accedente Sacerdotis benedictione , posse fieri Sacramentum , & gratiam parere.

CONCLUSIO VII. Ecclesia Fidelium cum Infidelibus Conjugia absolutè reprobât. At in omni prorsus casu , dubitari potest.

Prob. 1. pars , quia disparitas cultûs est jam pridem impedimentum dirimens.

Prob. 2. pars , quia non improbabile est licitum fore Christiano , qui solus veræ Religionis affleat in infideli Regno commorari cogeretur , sponsam infidelem ducere ; si alioqui grave incontinentiæ periculum subiret , vel durè totâ vitâ excipiendus foret , 1°. quia non omnium est singulare castitatis donum. Unde Apostolus , *Melius est nubere quàm uri* ; 2°. quia non ea est humanæ Legis consuetudo , ut cum gravi

Matrimonio præsertim, incommodo obliget. Imò nec sic semper obligat Lex Dei positiva, qualis est recipiendi in exitu Viatici.

CONCLUSIO VIII. Matrimonia Orthodoxorum cum A catholicis sunt quidem de se valida, sed & simul jure omni graviter prohibita; non sic tamen, ut nunquam ex dispensatione contrahi possint.

Prob. 1. pars, 1^o. ex unanimi penè tum Theologorum consensu post S. Thomam, tum & Jurisperitorum post Glossam. 2^o. quia Matrimonia hæc nullo jure sunt irrita. Non jure naturali, cum Esau & Moyse sub Lege Naturæ infideles feminas valde duxerint. Non jure divino, quia id Apostoli: *Nolite jugum ducere cum infidelibus*, vel Matrimonium præcisè non tangit, vel meram sine clausula irritante prohibitionem sonat. Non Jure Ecclesiastico vel Civili, quia nullum alterutrius Edictum generale proferri potest, quo eadem conjugia in irritum ducantur.

Prob. 2. pars; 1^o. enim Jure omni illicitum est se se peccandi periculo objicere, secundum id: *Qui amat periculum, peribit in illo*. Atqui multiplici se periculo exponit Catholicus qui ducit Hæreticam, præcipuè autem quæ Hæretico nubit Catholica. Est nempe periculum nè ex irrisione avertatur à sacro Tribunali, à jejuniis, à Sanctorum cultu; nè prolem pariat hæresi, non Christo; nè demùm seducatur ab Hæretico, cujus sermo, cum à conjuge est, duplici titulo habet unde ut cancer serpat. Hinc Ambrosius, Lib. de Abraham, cap. 9. *Cum perverso perverteris: Si hoc in aliis, quanto magis in conjugio; ubi una caro & unus spiritus est?* Et infra: *Sapè illecebra mulieris decepit etiam fortiores maritos, & a Religione fecit discedere.*

Prob. 3. pars, 1^o. ex penè unanimi Theologorum consensu, qui nonnisi ponderis gravissimi esse potest. Sanè qui quæstionem hanc fuse versat Pontius, testatur se nullum hæcenus legisse, qui diceret ita illicitum esse conjugium Hæretici cum Catholico, ut in nullo casu liceat. Porro, ait idem, tot tantorum-

que Doctorum autoritas sententiam istam in praxi sequamur reddit. 2^o. quia ex suprâ probatis non pauci utriusque sexûs sanctissimi cum Infidelibus Matrimonia celebrârunt. Atqui quod cum infidelibus factum est, cum Hæreticis fieri potest. Etsi enim, ut advertit Estius, *Hæresis pessimum est*, per se loquendo, *infidelitatis genus*, sit tamen non rarò, ut hæc nihil vel parùm habeat periculi; ut cùm conjux alter parum de Religione suâ sollicitus est, cùm ei mundano timore magis quàm cordis affectu, adhæret, &c. Hinc Ingundem, Catholicam, Hermenegildo, cùm staret ab Arianis partibus, & Ringundem Recaredo ejusdem Sectæ socio nupsisse scribit Mariana. 3^o. quia in hisce Matrimoniis non rarò dispensârunt SS. Pontifices & Episcopi; sic Clemens VIII. ægrè licèt, dispensavit cum Duce Barriensi, ut Catharinam, Henrici IV. Galliarum Regis sororem hæreticam duceret: Et an. 1625. Urbanus VIII. ut Henricia Ludovici XIII. Regis Christi. soror, Carolo I. anglia Regi nuberet. Atqui durum est, nè quid durius dicam, hæc dispensationes in injustas & irritas traducere. Neque verò sola hic redargueretur Apostolica Sedes, sed ipsa etiam purioris ævi Concilia. Statuit enim Concilium Agath. an. 506. can. 67. quòd non oportet hominibus hæreticis miscere connubia, & vel filios vel filias iis dare, sed potiùs accipere; si tamen se profueantur Christianos esse futuros & Catholicos. Atqui hic permittuntur Catholicorum cum veris Hæreticis Matrimonia. Ut enim bene notat Lugo, aliud est conversionem suam polliceri, aliud jam & de factò conversum esse.

Obj. Nunquam licita esse potest Sacramenti profanatio. Atqui Catholici cum Hæretico Matrimonium invehit Sacramenti profanationem, cùm Sacramentum hæretico, id est notoriè indigno citra profanationem dari non possit. R. neg. min. Nulla est enim profanatio, siue Sacerdos Sacramenti Minister sit, seu contrahentes. Non in prima hypothesis; tum quia Sacerdos est minister, non simpliciter

assistendo, sed benedictionem dando. Porro moris non est ut Catholico & Hæretico nuptias celebrantibus impendatur benedictio, idque prohibuit Clemens VIII. tum quia posset Sacerdos Sacramentum conferre velle Catholico ejus capaci, non autem Hæretico qui illud dedignatur. Non in secunda hypothesi: nam 1°. non magis peccat Pars Catholica quòd Hæreticæ Parti administret Sacramentum, illudve ab ipsa recipiat, quàm peccat cum nubit viro pietatis admodum suspectæ, quandoque etiam moribus parùm integris. Porro nemo hominum à nuptura exigit ut perpendat num futurus vir suus sit in statu gratiæ. 2°. Potest quilibet à Sacerdote excommunicato Sacramenta petere, sicut & ab usurario pecuniam sub gravi scœnore, modò sufficientes utrumque faciendi causas habeat; neque tunc alieni delicti particeps est, quia quod malè datur, dari piè & legitimè potest. Ergo à pari in proposito casu. Verum ab hac difficultate faciliùs se expediunt qui in hisce Matrimoniis merum, saltè ex Hæretici parte, contractum admittunt.

Q. quando liceat Fidelibus Matrimonium cum Hæreticis inire. R. id licitum esse, 1°. cum ii conversionem seriò promittunt: sed rarò habenda fides hisce promissionibus, quas amor fervens facillè emitit; refrigescens verò ex usu facillè eludit. 2°. cum graves causæ eadem conjugia fieri sinunt, putà spes certa sopiendi graves inimicitias, flectendi animum Principis in gratiam Catholicorum, &c. 3°. cum præsto est legitima Superioris dispensatio; & hæc quidem expressa esse debet, cum de magnis Principibus agitur quorum conjugia Religionem & Imperium insigniter tangunt. Quod ad Plebeios attinet, iis sequenda locorum in quibus degunt consuetudo. Ad minùs tamen curandum Catholico nè Hæreticam ducat, nisi consulto priùs Parocho, qui utriusque Partis ingenium, Fidei vel errori adhæSIONem, ac futuri contractùs clausulas & educationem prolis spectantes diligenter examinet; & si quod Fidei vel mo-

ribus imminere periculum præsentiat, ministerium suum constanter denegat, aut rem totam deferat ad Episcopum. 4°. cum Pars Catholica justam habitura est facultatem omnia Religionis officia adimplendi; infantes utriusque sexûs catholicè instituendi, nec ullum legitimè vereri est subversionis periculum: alioqui enim vetitum esset Matrimonium illud jure naturali.

C A P U T T E R T I U M.

De causis ad Matrimonium disponentibus.

Dicendum 1°. de Sponsalibus; 2°. de Bannis; 3°. de Parentum consensu.

§. I. *De Sponsalibus.*

Dicemus 1°. de natura & divisione Sponsalium; 2°. de eorum circumstantiis; 3°. de Ministro, &c.

De natura & divisione Sponsalium.

Sponsalia quæ aliquando latè sumuntur pro muneribus sponsæ aut sponso offerri consuetis, aliquando pro Matrimonio rato quidem, sed nondum consummato, quo sensu B. Virgo, licet jam verè nupta, dicitur *desponsata Joseph*; nihil aliud sunt in præsens, quàm *Promissio mutua & deliberata futuri Matrimonii, sufficientibus verbis aut signis declarata inter personas ad contrahendum habiles & idoneas*. Hæc definitio, ut quæ conditiones ad legitima Sponsalia requisitas contineat, fusiùs explicanda est. Itaque

Dicitur 1°. *Promissio*. Neque enim simplex propositum etiam expressum per hæc verba: *Volo te ducere*, sufficit ad Sponsalia. Propositum enim stat sine animo se verè & firmiter obligandi, is autem ad Sponsalia requiritur.

Hinc qui fide promittit, aut ex promissione obli-

gari non vult, licet ob deceptionem in re gravi peccet mortaliter, & damnum ex fraude suâ exurgens reparare teneatur, reipsâ tamen Sponsalia non contrahit; quia non ex animo, sed specie tenus promittit. Imò qui verè promittendo, se solùm obligare vult sub veniali; nec vera Sponsalia, nec publicæ honestatis impedimentum contrahere videtur; quia grave onus ex levi obligatione non videtur induci.

Dicitur 2°. Promissio *mutua*. Sicut enim Matrimonium sine mutua corporum traditione non subsistit, sic nec Sponsalia sine mutua futuræ hujus traditionis sponsione subsistunt.

Hinc 1°. non obligat promissio etiam jurata nisi acceptetur, quia in omni promissione subauditur *conditio, Si velis, si acceptes*. Neque tamen promissio hæc, donec acceptata sit, pro libitu revocari potest. Quia crudeliter læditur puella, cum citra ullam quæ supervenerit causam, facta ei publicè Matrimonii sponsio rescinditur. Idem est à fortiori, si sponsio juramento firmita sit. Potest tamen constitui tempus, quo elapso corruat promissio, quia necdum acceptata sit. Imò si longior sit deliberatio, poterit non acceptatio instar repulsæ haberi. Interim qui promissionem necdum acceptatam revocat, quia nondum Sponsalia contraxit, non est honestati publicæ obnoxius.

Hinc 2°. licet multis in contractibus pater pro filia stipulari possit, non tamen in Sponsalibus ubi sicut ad conjugium ipsum, requiritur consensus maxime personalis. Si tamen pater pro filia, cui optimè vult, præsentem & tacente acceptet, erit hoc ipsius silentium sufficiens promissionis acceptatio.

Hinc 3°. si promissio facta absenti, huic intemetur per aliquem qui ad id deputatus non sit, repromissio isti facta non inducet Sponsalia; quia nemo sine licentia mea personam Procuratoris mei gerere potest.

Hinc 4°. stricte loquendo non exurgunt Sponsalia

lia ex sola promissionis acceptatione : donec accedat repromissio quæ obligationem inducat. Potest enim Joanna promissionem Titii acceptare, nè is concilium mutet, & intereà expendere an sibi expediat ut mutuam Titio fidem præstet. Si tamen agatur de Sponsalibus jam pridem optatis, industriè quæsitis, &c. silentium ipsum rationem habebit repromissionis.

Dicitur 3°. *Deliberata*, proindè facta cum eâ advertentiâ quæ ad peccandum mortaliter requiritur. Et verò Sponsalia inducunt obligationem sub peccato mortali, quæ per actum vel nullatenus, vel non satis liberum induci nequit.

Hinc 1°. Sponsalia contrahere nequeunt ebrii; phrænetici & amentes, nisi lucida habeant intervalla; vel in certis materiis deliri, sapiant in ista. Aliud est de mutis & surdis, cum ex iis plures ingenii sint adeò perspicacis, ut multa difficillima intelligant, confiterique etiam & solvi valeant. At secus dicendum de iis qui à nativitate cæsi sunt, mutique & surdi. Muti enim totam conjugii naturam nonnisi per signa capere possunt; hæc autem signa à perpetuò cæcis percipi non valent.

Hinc 2°. nec Sponsalia validè contrahunt, qui circa personam errant; quia error ille voluntarium perimit. Idem est de iis qui circa conditionem servilem deciperentur.

Hinc 3°. probabilius non valent Sponsalia ex gravi metu iniquè extorta, prout docent graves Theol. & Canon. 1°. quia Sponsalia & Matrim. sunt connexa; istud autem si gravi metu extorqueatur, invalidum est ad minus jure positivo, ut omnes fatentur. 2°. Quia sponsalia hæc obligarent, vel ad ineundum, perseverante metu, cum metûs autore Matrimonium, quod utpotè nullum, grave esset peccatum: vel ad mutandam voluntatem, adeoque ad liberè contrahendum cum homine invito & iniquo, quod gravissimum est onus: vel ad subuendum honestatis publicæ impedimentum, quod multum habet incommodi.

Quia tamen opinio contraria & à viris gravibus teneretur, & sua habet momenta; crediderim 1°. consultius esse ut Pars quæ metum gravem sibi incussum esse quæritur, Sponsalia sua per Ecclesiasticum Judicem dissolvi curet; præsertim quia plerumque fingitur gravis intercessisse metus, ubi levis solum occurrit, vel purè reverentialis. 2°. ut tunc temporis obtineatur dispensatio honestatis publicæ, non à Papa, sed ab Episcopo; quia in dubio legitimo casus Papalis fit Episcopalis, ut dicam agendo de dispensationibus. A fortiori erit id consulendum, si Sponsalia hæc juramento firmata fuerint.

Dicitur 4°. *futuri Matrimonii*. Hinc Sponsalia, ut quæ ineantur per verba de futuro, insigniter discrepant à Matrimonio, quod postulat verba de præsentis. Idque à sponsis cautè perpendendum, nè jam id licere sibi putent quod solis conjugibus licet. Addo fieri posse ut ex Juris dispositione verba de præsentis non conjugium, sed sola Sponsalia efficiant; ut quando impubes cum alio, etiam pubere, per verba de præsentis contrahit.

Dicitur 5°. *verbis aut signis*. Ratio est quia Sponsalia sunt contractus utrinque acceptandus: Non potest verò alterius fidem acceptare, nisi sibi manifestam. Signa verbis conjunxi, quia & per nutus Sponsalia contrahi valent, ut liquet in mutis.

Dicitur 6°. *inter personas ad contrahendum habiles*, quæ prohinc vel naturali, nec alio quopiam jure contrahere prohibeantur.

Sponsalia dividuntur 1°. *in Ecclesiastica*, quæ celebrantur in facie Ecclesiæ coram Parocho vel Sacerdote ad id legitimè deputato; & *civilia* quæ conficiuntur per mutuam Partium promissionem absque Sacerdotis ministerio, & hæc non tantum in Italia, sed & in multis Galliæ Dioecesium sufficiunt. In Sponsalibus ecclesiasticis, sequenda est forma Ritualibus Libris præscripta, quoad personas, ut quod Minores sine patrum, aut matrum, tutorumve aut ~~curatorum consensu ad spondendam sibi fidem non~~

admittantur; quoad horam, ut quòd Sponsalia nec ante horam quartam matutinam, nec post octavam ferotinam fiant; quoad tempus, ut quòd pridè vel ipso Matrimonii die celebrentur; & alia quæ variis locorum Legibus variè constituta sunt.

Dividuntur 2^o. in *invalida*, quæ conditione substantiali carent, putà consensu, vel formalitate essentiali; & *valida*, quæ vel *licita* sunt, ut si in his præscripta omnia observentur; vel *illicita*, ut si accidentali, quopiam ritu destituta sint.

Divid. 3^o. in *absoluta*, quæ purè; & *conditionata*; quæ nonnisi sub certa conditione ineuntur. Vid. infrà.

Divid. 4^o. in *simplicia*, quæ fiunt nullà ei qui resiliens constitutà poenà; & *pœnalia*, in quibus resiliens pactam poenam subire tenetur.

De circumstantiis Sponsalium.

Q. 1^o. quantum ad personam, an ipsi impuberes Sponsalia contrahere possint. R. Sponsalia, quacumque ætate contracta, valent Jure naturali, modò adsit sufficiens rationis usus: eadem Jure ecclesiastico ante septennium completum nulla esse videntur.

Prob. 1. pars. Quia ut valeant Sponsalia de Jure naturali, satis est ut eorum natura, vis & effectus sufficienter intelligantur. Id autem si in utroque Jure supponatur fieri circà septimum ætatis annum, potest & antea factum supponi; cum ratio aliis ociùs, aliis multò seriùs adveniat.

Prob. 2. pars ex cap. 13. de Sponsalib. ubi Alex. III. *Pronuntiavimus*, ait, *inter juvenem & puellam nec Matrimonium, nec Sponsalia fuisse contracta; cum constet puellam nondum ad septennium pervenisse*. Ratio est quia, juxta D. Thomam, quem sequuntur omnes, septennio adimpleto communiter incipit rationis usus & libertas.

Sed quid si ratio suppleat ætatem? Negant multi contra multos in hoc etiam casu valere Sponsalia; tum quia Lex prohibens Sponsalia ante septennium completum, non distinguit casum usûs rationis à
casu

casu in quo idem usus desit; tum quia quando Canonicae Leges certam Professioni Religiosae, Dignitatibus vel testamentis aetatem determinant, non valent actus antea celebrati, quantacumque adsit ingenii maturitas, prudentia, &c. Huic opinioni facile adhæserim in locis ubi contraria certo usu inducta non fuerit, quod propter casus infrequentiam difficile est. Nihilominus propter dubium & Ecclesiae reverentiam ad Episcopum recurri velim. Quamquam satius est ut iis pro virili obstet ne Sponsalia etiam à septennibus contrahantur; quod tamen Parisiis non prohibetur.

Q. 2º. an parentes loco filiorum impuberum Sponsalia contrahere possint; an idem possit, socer, frater, vel tutor.

R. ad 1. posse quidem parentes pro filiis contrahere; at nullam ex his Sponsalibus, si pro filiis septennio minoribus contracta sint, obligationem nasci, nisi filii jam septennio majores eadem rata habeant. Quod si post adeptum septennium eadem ratihabeant, non potuerunt resilire ante pubertatem, bene verò post illam, modò statim contradicant. Hæc omnia constant ex cap. unic. *De desp. impub.* in 6. & ex cap. 8. eod. tit. extrà. Tunc autem qui primò sit pubes, non tenetur expectare donec alter pubescat, sed potest statim resilire. Quòd si pubes cum impubere Sponsalia contraxit, pubes resilire nequit, bene verò impubes, non quidem antè, sed post adeptam pubertatem; ex cap. 7. ibid. Docent porrò communiter Canonistae illicò ab adeptâ pubertate reclamandum esse. Illicò autem fieri dicitur, quod intra triduum fit. Leg. fin. Cod. *De Judic.* Ergo vel reclamandum sinè morâ, vel ad minus statim declaranda est reclamandi intentio; nisi quis ignoret se attigisse pubertatem, vel sibi competere jus resiliendi; quia non currit tempus ignorantii. Ceterum, ut verbis sic & factis rata haberi possunt Sponsalia, ut si quis sponsi nomen gerere pergit, si munera mittit vel recipit, &c.

R. ad 2. Non poteſt focer , fraterve aut tutor pro provigno, ſorore aut pupillo impuberibus , contrahere Sponſalia. Ratio eſt quia Jura ſolis parentibus ſummam hanc pro filiis ſpondendi facultatem tribuunt. Ergo ad alios extendi non debet, cum utcumque odioſa ſit, & impuberum libertatem lædat.

Q. 3°. num reſilire poſſit poſt pubertatem , qui impubes Sponſalia ſua juramento confirmaverat ? R. cum multis affirmat. Quia cum ea ſit hujusmodi Sponſalium natura , ut à pubere factò diſſolvi poſſint, idque in commune bonum vergat, juramentum hanc eorum conditionem ſequi debet. Eſſi verbò propter imbecillitatem ætatis, cui ſuccurendum eſt, minores cauſæ ad diſſolutionem hujusmodi Sponſalium requiruntur, non tamen æquum eſt ut promiſſio gravis, & vulgò de parentum conſenſu facta, citra cauſam diſſolvatur.

Q. 4°. an filii-familias ſine conſenſu parentum vel tutorum Sponſalia contrahere poſſint. R. valere quidem hæc Sponſalia de Jure communi; quia nullâ Lege irritantur : at ſimul graviter illicita eſſe, quia qui hæc contrahunt, debitæ parentibus reverentiæ deſunt in re gravi. Unde ubi vigent Eccleſiaſtica Sponſalia, curandum ut ad ea nunquam admittantur filii-familias, niſi de eorundem patrum, tutorumve, &c. conſenſu, ſeu voce, ſeu in ſcriptis indubiè conſtet. Aliter facta ſponſalia multis irrita videntur.

Q. 5°. an iniri poſſint Sponſalia cum perſona indeterminatâ. R. negat. quia ſicut Matrimonium neceſſariò eſſe debet cum perſonâ certâ, ſic & Sponſalia, quæ initium ſunt Matrimonii. Unde ſi pater, è puellis quatuor in id conſentientibus unam promiſerit Titio, neque Sponſalia hinc orientur, neque publica honeſtas. At oriatur quæ omni promiſſioni juſtæ & acceptatæ ineſt, vis obligandi. Cum autem in alternativis electio ſit promittentis, pater ex his filiabus quamlibet pro nutu offerens, promiſſum implebit, eſſi hanc Titius ducere recuſet. Idem viciffim de ſponſo fidem promittente dicendum.

Sed quid si Titius cum unâ ex his copulam habuerit, an eam pater tradere tenebitur? Negat Sanchez, quia patris erat jus eligendi, quo per Titii nequitiam privari non potuit. Unde nullam debet, non eam quæ corrupta est, ob rationem mox factam; non alias, ob subortam ex illicito coitu affinitatem: Tenebitur tamen Titius, quantum penes se erit, eam ducere quam corruptit, quia ad ejus nuptias se determinasse videtur.

Q. 6°. an Catholicus cum Hereticâ Sponsalia contrahere possit. R. Sponsalia hæc ordinariè loquendo non solum illicita esse, sed & prorsus invalida. 1°. Quia nec Sponsalia, nec alius quisquam contractus ad rem illicitam obligare possunt. Atqui Matrimonium Catholici cum Hæreticâ licet non sit invalidum, est tamen ordinariè graviter illicitum. 2°. Quia propter hæresim alterius Partis supervenientem, vel ipso facto dissolvuntur vel dissolvi possunt Sponsalia jam inita.

Q. 7°. an valeant Sponsalia cum personâ impedimentum dirimens vel prohibens habente. R. Impedimentum etiam merè prohibens, Sponsalia etiam jurata irritat, si perpetuum sit: si verò temporale sit, aut per dispensationem auferri valeat, & Sponsalia ad Matrimonium eo libertatis tempore contrahendum referantur, tunc utique ea non irritabit.

Prob. pars, 1°. ex communi isto axiomate: *Omne impedimentum perpetuum Matrimonii etiam impediens tantum, respectu Sponsalium fit dirimens.* 2°. Quia alioqui Sponsalia hæc essent promissio rei vel impossibilis vel illicitæ. Hæc autem promissio Jure naturali irrita est.

Prob. 2. pars. Ideo non valent Sponsalia in præcedenti casu, quia ad impossibile vel ad illicitum obligant. Atqui ad neutrum obligant, cum referuntur ad tempus quo Matrimonium possibile erit, vel licitum. Ergo si impubes, vel ad duos menses *voto castitatis obstrictus*, conjugium spondeat in

tempus quoad pubertatem devenerit, vel defierit
vorum, stabit ejus promissio.

Sed quid si contracta sint Sponsalia sub hâc conditione: Si Papa vel Episcopus dispensaverit? R. ea probabilius valida fore. Ad id enim duo sufficiunt; 1°. ut in eâ conditione nihil sit inhonesti; 2°. ut proinde nihil in eâ sit quod de Jure impossibile cenferi debeat. Atqui 1°. nihil habet prædicta conditio inhonesti; cum solam involvat promissionem petendæ dispensationis ab eo qui dispensare potest. 2°. Nihil habet quod de Jure impossibile sit; cum de Jure licet & validè impleri queat, quatenus fertur in rem, non solum quæ bona esse potest in hypothefi extraneâ, sed in rem quæ bona est in hypothefi præfente, nimirum si actu & de facto petitam aut petendam dispensationem Papa concedat. Ergo qui sub præfatâ conditione Sponsalia inierunt, ante recusatam dispensationem neutri resilire valent: eâ verò obtentâ promissio ex conditionali transibit in absolutam, & impedimentum publicæ honestatis inducet.

Q. 8°. an semper dispensationem petere teneatur, qui sub ejus conditione nuptias spondit. R. negat. Qui enim suscipiendæ Religionis voto restrictus nuptias sub conditione dispensationis promissit, nec eam accersere tenetur, nec eâ obtentâ uti; cum post Sponsalia etiam absoluta, imò & bimestri post Matrimonium ratum, ad perfectiorem Religionis statum ascendere possit. Ceterum ei sumptuum dispensationis onus incumbere videtur, qui alterius nuptias inquirat. Sed in his sequenda locorum consuetudo, vel pacta conventa.

Q. 9°. ubi Sponsalia celebrari debeant. R. in locis ubi civilia tantum Sponsalia vigent, posse ea ubilibet contractus serii fiunt, celebrari; licet non deceat ut in popinis fiant. Ubi autem vigent ecclesiastica, hæc in loco sacro, & quidem publico, de Lege communi celebranda sunt: non verò in Oratoriis Religiosorum, in Capellis domesticis,

necdum privatis in Domibus. Suum quisque Rituale consulat, & ab eo nec unguem recedat sinè Episcopi licentiâ.

Q. 10°. an post Tridentinum Sponsalia clandestina, id est sinè Parocho & Testibus contracta, valeant non solum ut promissio; huic enim, licet privatim factæ, sua semper vis inest; sed ut vera Sponsalia, honestatis impedimentum parientia. R. Sponsalia merè civilia ubicumque vigent, publicæ honestatis vinculum inducunt de Jure communi. Ast non inducunt ubi vigent ecclesiastica, nisi in facie Ecclesiæ celebrentur; dummodò aliud locorum Lege non sit constitutum.

Prob. 1. pars; 1°. quia Sponsalia hæc nullo Jure irrita sunt, aut etiam prohibita. Lex enim Trid. quæ clandestina Matrimonia irritat, cum Jus commune corrigat, ultra casum expressum non est extendenda. 2°. Quia sponsalia hæc Romæ habentur pro validis, idque sæpius à Congregatione Concilii declaratum est. 3°. Quia Sponsalia nihil aliud sunt quàm mutua futuri Matrimonii promissio. Atqui stat promissio hæc, seu privatim, seu publicè fiat. Ergo & ejus effectus, seu publica honestas, stare debet; stare, inquam, quantum ad forum interius. Nec enim apud Gallos pro validis habentur in exteriori foro Sponsalia absente Parocho facta, nisi scripta sint; quia per Sanctionem Regiam an. 1639. vetitum fuit nè ullus Judex probationem eorum aliter recipiat quàm in scriptis.

Prob. 2. pars, quia in plerisque Diocæsesibus, ubi Sponsalia ecclesiastica vigent * constanti usu receptum est, ut quæ ea antecedunt promissiones, non tam Sponsalia sint quàm Sponsalium pollicitatio; atque ità se res habent in Metropolitanis, Burdi-

* Imò & aliquibus, ubi non vigent. Sic Blesis : » Nous » déclarons que dans ce Diocèse, (où il n'y a point de Fian- » çailles Ecclésiastiques) les simples promesses forment seu- » lement une obligation de conscience, & non un empêche- » ment d'honêteré publicq. » *Instruction du Rituel de Blois, Part. 2, pag. 126.* T ii)

galenſi, Senonenſi, Rothomagenſi, Pariſienſi, &c. Atqui illa hæc tam antiqua conſuetudo, licet antiquæ Legi oppoſita, Jus conſtituit in hiſce locis ſequendum. Siquidem ex Gregorio IX. *Conſuetudo vincit Legem, ſi ſit rationalis & generalis.* Atqui conſuetudo de qua loquimur, & rationalis eſt; cum medeatur ambagibus incautæ Juventutis, quæ Matrimonium ſæpè decepta, ſæpè libidine furens, mirâ miſerâque facilitate promittit, &c.

Prob. 3. pars, quia conſtat quafdam eſſe Diœceſes in quibus, etſi præſcripta ſunt Sponſalia eccleſiaſtica, valent tamen quæ fiunt extra Eccleſiam, ſeu ritu tantum civili. Itâ docet Gibert in Conſult. de Matrim. Tom. 1. p. 27. Jam verò Sponſalia quæ pro validis ac veris Sponſalibus habentur, publicam honeſtatem invehere debent. Unde Carnuti, ubi clandestina Sponſalia prohibita ſunt, ſupponitur tamen eadem valere. ** Hinc operæ pretium eſt, ut qui clandestina Sponſalia contrahunt in locis ubi hæc ex uſu valida cenſentur, à Paſtoribus de impedimento ex iis prodeunte moneantur; præſertim ſi poſt promiſſum uni Matrimonium, ambiunt nuptias ſororis ejus, aut alterius in primo gradu conſanguineæ.

Q. 11°. quo ſine inſtituta ſint Sponſalia. R. inſtituta eſſe, 1°. ut intermedio tempore detegatur, nihilne ſit quod futurum Matrimonium dirimat aut prohibeat. 2°. Ut interim ſponſi omni bonorum operum genere, ſœlicem corporis & animi nexum obtinere nitantur. 3°. Ut matrimonium tot oneribus grave, tot moleſtis ac difficultatibus implicatum, maturiori conſilio celebrent.

Q. 12°. quo tempore iniri poſſint Sponſalia. R. hæc quovis tempore, Adventus etiam & Quadageſimæ, poſſe celebrari; quia id nullâ Lege pro-

** Les Fiançailles clandestines ne paroiffent pas être nulles, même depuis le Concile de Trente, *Collat. Carnut. p. 4.* L'empêchement de l'honnêteté a lieu en cas de Fiançailles clandestines, *ibid. p. 65.*

hibetur. Non tamen deceret Sponsalia, quæ de se aliquid festivi habent, celebrari dum Ecclesia Passionem Christi animo & corde meditatur.

Q. 13°. an Sponsalia per Procuratorem, Inter-nuncium & Litteras fieri possint. R. affirmat. tum quia per media hæc fieri potest Matrimonium ipsum; tum quia *Qui facit per alium, est perinde ac si faciat per se ipsum*. Eædem porro ad Sponsalium, quæ ad Matrimonii procuratorem requiruntur conditiones. Unde indiget mandato speciali, & ad particularem personam; mandato, inquam, quod nec expresse nec tacite, ignorante etiam proxenetâ, revocatum sit, &c.

Q. 14° quot modis contrahantur Sponsalia. R. illa contrahi vel *absolute*, seu simpliciter, seu cum juramento; vel *conditionate*. Conditio autem vel est de præterito, vel de præsentî, vel de futuro, seu necessario, seu contingente. Rursum conditio vel est honesta, ut *Ducam te, si aureos mille dederis in dotem*, vel est turpis, eaque vel matrimonii substantiæ adversatur, ut *Nubam tibi, si prolis generationem evites*; vel bonis moribus, non tamen Matrimonii scopo, ut *Contraham tecum, si me in latrocinio adjuvare velis*; vel est possibilis, ut *si talem dotem afferas*; vel est impossibilis, ut *si Cælum digito tetigeris*. Jam quæritur an diversa hæc Sponsalium genera valeant. Constat 1°. Sponsalia non absoluta solum, sed & ea etiam quæ fiunt sub conditione vel necessario futurâ, vel præsentî quæ actu existat, vel præteritâ quæ extiterit, statim valere; quia nec jure ullo irrita sunt, nec per eventum conditionis, vel jam positæ, licet necdum sciatur an posita sit; vel in futurum necessario ponendæ, suspendi valent. Etverò conditiones de præterito vel de præsentî, nec sunt propriæ conditiones; nec licet rem inhonestam respiciant, ut *Ducam te, si patrem tuum occidis*, ad peccandum invitant: quod Jus cavere voluit. Constat 2°. Sponsalia contracta sub conditione de futuro, possibili simul

& honestâ, vim suam habere statim ut purificata fuerit conditio. Tota igitur difficultas est, an valeant Sponsalia sub conditione vel impossibili, vel inhonestâ; seu hæc Matrimonii scopo, seu tantum bonis moribus adverfetur.

R. 1°. Sponsalia sub conditione impossibili sunt invalida. Prob. Contractus omnes, præter Matrimonium & ultimas voluntates, per appositionem conditionis ex naturâ aut factio impossibilis, ipso Jure nulli sunt, secundum id Inst. *De inutil. stipulat. Si impossibilis conditio obligationibus adjiciatur, nihil valet stipulatio.* Ergo & eodem Jure irrita sunt Sponsalia; quia *Legis verba generalia generaliter sunt intelligenda*, ex C. 22. *De privileg.*

Obj. Sponsalia sunt initium Matrimonii; ergo quod in Matrimonio dispositum est, censetur dispositum in Sponsalibus. Atqui in Matrimonio conditiones impossibiles, ut & turpes, habentur pro non appositis. Ergo & in Sponsalibus. R. dist. Dispositum in Matrimonio censetur dispositum in Sponsalibus; cum eadem sunt in his quæ in illo disponendi rationes, C. Secus, N. Porro in Matrimonio conditiones impossibiles pro non adjectis habentur, tum ad specialem Sacramenti favorem, tum ad vitanda pericula, quæ ex Matrimonii fortassis validi dissolutione nascerentur. Cum ergo nec favor ille, nec ista pericula inveniantur in dissolutione Sponsalium, quæ ceteroqui facile citra conditionem iterari possunt, nihil est cur quæ circa Matrimonium disposita sunt, ad Sponsalia extendantur.

R. 2°. Sponsalia quibus adjicitur conditio turpis de futuro, substantiæ Matrimonii contraria, ipso Jure nulla sunt. Prob. quia quæ in hoc casu militant causæ pro invaliditate Matrimonii, militent & pro Sponsalium invaliditate. De his infra Cap. 4.

R. 4°. Sponsalia sub conditione, turpi quidem; sed Matrimonii substantiæ nequaquam contrariâ, v. g. *Ducam te, si mecum forniceris, vel si illud furtum*

facies, valent impletâ conditione, nisi resistat locorum disciplina. Prob. Ut Sponsalia sub conditione turpi de futuro valeant purificatâ conditione, satis est ut eorum valorem confirmet Respublica, sive ceteros ejusdem generis contractus rati habeat ut plerique volunt, sive non, ut probabilius nobis videtur. Atqui ita se res habet: cum ubique receptum appareat, ut qui desponsatam virginem sub Matrimonii promissione corrumpit, eam ducere teneatur; nisi obtent quæ quandoque obstant nè alii contractus adimpleantur. Ergo conditio turpis, licet non attendatur in Matrimonio ex speciali Juris dispositione, attenditur in Sponsalibus; proinde ante impletam conditionem non valent Sponsalia, sed eadem semel impletâ valent.

Dixi, *nisi resistat locorum usus*, quia quæ de Jure communi valent, certis in locis ubi alia inolevit consuetudo, caduca esse possunt. Imò supposito etiam Juris communis vigore, non dubitem quin ab eo graves ob causas recedi possit. Sic in Parœciâ quâdam, ubi ab uno, & eo plus, seculo, moris erat ut plebæi sortis puellæ omnes sub conjugii promissione fœdarentur, actum est ab iis quorum intererat, Episcopo præsertim, ut nulla funestarum hujusmodi pollicitationum ratio haberetur. Eruperunt murmura & communicationes, mansit immota Superiorum mens. Unaquæque nubilus expalluit ad impendens infamiæ periculum, &c. uno verbo desuit scandalum, desierunt & inhonestæ conditiones.

Q. 15°. an conditio de servandâ utrinque continentâ Sponsalibus apponi non possit, quasi Matrimonii bonis contraria. R. eam apponi posse cum alia hac conditione, ut Matrimonio uti liceat, si ita judicent Superiores.

Q. 16°. an Sponsalia ut Matrimonium conditionatè inita, statim post conditionis eventum valeant absque novo partium consensu. R. probabilius affirm. Tunc enim voluntas prior, utpotè semper subsistens, è conditionali transit in absolutam; quod &

in ceteris etiam contractibus locum habet, secundum id. L. 7. ff. de contrah. emptione: *Conditionales venditionis tunc perficiuntur, cum impleta fuerit conditio.* Et certe ideo alii contractus posita conditione statim fiunt absoluti, quia consensus per verba de presenti praestitus, quamvis sub conditione de futuro, est verè consensus de presenti, & talis virtualiter permanet. Atqui id & in Sponsalibus & in Matrimonio locum habet. Ergo consensus primum datus semper manet virtualiter praesens, sicut qui per procuratorem alterius nomine praestandus est. Ergo necesse non est ut iteretur.

Quòd si Pars una consensum priorem revocaverit, novo opus erit consensu; quem dare tenebitur, nisi altera etiam resilire malit. Imò & ad id teneretur, etiamsi cum alià absolute vel conditionaliter Sponsalia iniisset, quamvis secunda conditio prius quam prima adimpleta esset; quia secunda Sponsalia jus alteri legitime partum subvertunt: vi enim priorum Sponsalium tenebatur expectare eventum conditionis.

Obj. 1^o. contra primam responsionis partem: Consensus qui ab initio non sufficit, non sufficit deinceps, nisi deinceps perficiatur. Atqui consensus ab initio datus, 1^o. non sufficit ante conditionis eventum. Si enim tunc temporis absolutum cum alia Matrimonium contraheretur, dubio procul valeret: non valeret autem si consensus priori Matrimonio datus sufficiens fuisset; 2^o. consensus iste de novo post eventum conditionis non perficitur. Consensus enim sine novo voluntatis actu non perficitur: Is autem deest ex hypothesi, secundum quam non renovatur prior consensus. R. ad 1. dist. min. Non sufficit ante conditionis eventum, quia deest aliquid ex parte conditionis, C. quia desit quidpiam ex parte consensûs, N. Unde consensus ille ab initio sufficit, sed suppositâ conditione. Quare conditionis eventus nec facit nec requirit novum consensum, sed id apponit, quod consensus ille apponi voluit ut suum sortiretur effectum.

Obj. 2°. Cetera Sacramenta à conditione non pendent. Unde si quis dicat : *Absolvo te , si cras restitueris* , non valebit impletâ etiam conditione absolutio ; sed novâ de præsentî opus erit. Ergo à pari in Matrimonio. R. neg. conf. Disparitas est quòd cetera Sacramenta non sint contractus : Scilicet de Matrimonio , quod proinde ceterorum contractuum sortem habere debet. Hi verò , si conditionati sint , statim purificatâ conditione transeunt in absolutos.

Quia tamen sua partis contrariæ rationibus inest probabilitas , & aliundè de Sacramento agitur , curandum ut impletâ conditione nòvus semper accedat consensus , ut in conjugii per Procuratorem initis fieri solet. Imò longè tutius est , quòd litibus radix præcidatur , ut Ecclesiæ Minister nusquam hisce Matrimoniis præsit , nisi fortè id extraordinariè causæ exigant ; tum quia hæc Sacramenti dignitatem minùs decent ; tum quia ob discrepantes Theologorum sententias , hinc dubio procul scaturirent ambages.

Q. 17°. an Sponsis liceat pacisci de pœnâ ab eo qui resilierit exsolvendâ. Not. Pœna Sponsalibus apponi potest , 1°. positivè , ità ut sponsum vel alium privet aliquâ boni sui parte ; 2°. negativè ; ità ut Pars resiliens nihil quidem amittat de suo , sed alienum minimè lucratura sit ; 3°. pœna vel à sponsis ipsis relativè ad se invicem , vel ab eorum parentibus , vel ab extraneis constitui potest ; 4°. vel constituitur indefinitè , ità ut ab alio solvenda sit , seu justè seu injustè resiliat ; vel pro eo solum casu quo alter citrà causam resilierit. Ad hujusmodi pœnas accedit arrharum jactura. Sunt autem arrhæ muneræ , quæ ante vel post Sponsalia ab uno traduntur alteri , eâ lege ut à donatario vel retineantur , si donans , vel restituantur , si donatarius injustè resiliat. His præmissis ,

R. 1°. appositionem pœnæ positivæ in Sponsalibus generatim & indistinctè factam , illicitam esse ,

& in conscientiæ foro invalidam. Ratio est, quia pœna hæc irrita est, 1º. Jure Civili, ut constat ex L. 134. ff. *de verb. obligat.* ubi stipulatio ea reprobatum tanquam *inhonesta*; 2º. Jure Canon. cap. 29. *de sponsalib.* &c. ubi sic: *Cum libera Matrimonia esse debeant, idè talis stipulatio propter pœnæ interpositionem meritò improbanda est.* Atque disciplinam hanc sequuntur in Gallia seculares Curia, & meritò, quia multi nè pœnam, præcipuè gravem, subirent, coacta & detestata intus ob supervenientes causas, Matrimonia contraherent. Ex his autem quot inter familias jurgia, inter sponfos simultates, &c.

Dixi, *Appositionem pœnæ generatim.* Si enim conditio Sponsalibus apposita non tam pœna sit, quàm damni ex iniquâ sponfi mutatione emergentis compensatio, aliter statuendum erit. Unde si cum Barthilde pœnalia Sponsalia contrahas, eâ lege ut per annos plures expectet, donec eam ducas, poterit illa titulo compensationis rem sibi traditam retinere. Idem est si graves ad Matrimonium quò iniquè frustratur, sumptus fecerit: aut si ex tua erga ipsam agendi ratione futurum sit, ut hæc ejusve familia probrum & suspiciones incurrant. Imò licitum videtur pacisci de pœna ab eo qui injustè resilierit exsolvendâ: cum is & censuris, quæ sunt aliquid gravius, plesti possit, & arrhas perdere: de quo infra.

R. 2º. pœnam non modò à sponfis, sed ab eorum consanguineis vel amicis appositam, de Jure nullam esse. Utraque enim Conjugiorum libertati obest. Imò plus noceret facta à tenerioribus amicis, quàm facta ab ipsis sponfis: cum cordatus quisque malit damnum pati, quàm alios sui causâ. Neque stipulationes illas firmabit juramentum, utpotè factum contra legem; etsi ob divini nominis reverentiam satius est ut ejus dispensatio obtineatur.

Q. 18º. an si cui soluta sit à resiliente pœna conventionalis, is eam ante sententiam Judicis solvendi restituere teneatur. R. vel is qui solvit, solvit ut promissis etiã nullis stare, sciensque id quod solvebat,

non esse strictè debitum ; vel solvit , quia falsò ratus est se ad solvendum teneri. Si 1. potest qui recipit , tutà conscientià retinere ; quia donans vel jure suo cedit volens , quod Lex non prohibet ; vel mœrorem ex agendi ratione suâ conceptum lenire vult , quod charitatis est. Si 2. non potest retinere , quia donans ex errore , dominium non transfert. Quæ autem rationes ad dandum impulerint , ex circumstantiis personæ dijudicandum. Facilius enim præsumuntur munificentia & æquitas in homine divite , liberali , pio , non imperito , quàm in ignobili , avaro , &c. In dubio res per amicos tractanda est , aut multà conventionalis pro dubii ratione partienda.

Jam de pœnis negativis statuendum. Eæ autem vel ab extraneis apponuntur , ut si quis dicat : *Lego tibi centum , si Petro nupseris* ; vel à viro relativè ad mulierem , ut *Dabo tibi centum , si me in conjugem habere velis* , vel à muliere erga virum. Si 1. valet promissio : quia tunc non apponitur propriè pœna , sed lucrispecie ad tale Matrimonium allicitur persona ; quod apud probos etiam receptum est , & approbatur L. 1. Cod. de instit. & substit. Si 2. non valet promissio de Jure communi , tum quia resistit Lex 97. ff. de verb. obligat. tum quia libidine moveri censetur , qui puellam summâ pactâ allicit. Secùs & meritò dicendum cum vir senex est , vel ignobilis ; puella verò juvenis , vel honestæ prosapiæ : tunc enim inæqualitatem compensare censetur. Si 3. tenet promissio ; quia quod spondet mulier , dotis causâ spondere præsumitur.

Q. 19°. quid de Arrhis statuendum. Est autem Arrha in præsentem res immobilis vel mobilis in magna vel parva quantitate , à sponsis vel parentibus eorum , post contracta Sponsalia quasi pignus in futuri conjugii securitatem data , sive ab utroque sponso invicem , sive ab uno alteri. Differt arrha à sponsalitiâ largitate , quæ fit in signum amoris & sub spe Matrimonii , sed non in ejusdem pignus , &

vocatur *Jocalium Dotalitium, Mundus muliebris, &c.*

R. 1°. Arrha Sponsalibus licitè apponitur : eam enim Jus approbat , Leg. 5. Cod. *de sponsal.* Arrhas tamen non admodum graves esse decet , præsertim ubi viget restitutio quadrupli. Sic enim reciderent in pœnam conventionalem , à quo prorsus abstinendum.

R. 2°. Post conjugium arrha danti restituenda est, nisi aliud ferat loci consuetudo.

R. 3°. Si dans arrham , injustè resiliat , perdit arrham. Hæc enim traditur ut pignus futuri Matrim. sicut pignus in contractu venditionis. Ergo ut in hoc casu , sic & in illo à Parte quæ fidem frangit , amitti debet.

R. 4°. Quando è sponsis unus solus arrham tradit , & qui eam recepit , injustè resilit à Sponsalibus , debet is eam in duplum restituere , *nisi specialiter ex communi consensu inter contrahentes de quadrupli ratione placuerit.* Ità Lex 5. Cod. *de spons.* Minor tamen non plus restituit quàm accepit.

R. 5°. Qui justà de causâ resilit , nec datam arrham perdit , nec acceptam in duplum restituere tenetur. Ratio est , quia rei datæ amissio habet locum pœnæ : pœna autem supponit culpam.

R. 6°. Si tradens arrhas sit in mora culpabili , cedunt arrhæ in lucrum recipientis , vel si moritur , hæredum ejus. Ratio est , quia æquum est *ibi esse pœnam , ubi & noxa est* , L. 22. Cod. *de pœnis.*

R. 7°. Cùm neuter sponsus fuit in mora , & eorum alter moritur , arrhæ , jocalia , &c. hæredibus ejus restitui debent ; quia ubi non præcessit culpa , nec pœna sequi debet. Si tamen puella diu expectando , commodi Matrimonii occasionem prætermisit , poterit accepta dona titulo compensationis servare ; præsertim si non reclament defuncti sponsi hæredes.

De Ministro Sponsalium , ejusque officio.

Dico 1°. Sponsalium Ecclesiasticorum Minister solus est Parochus , aut qui vices ejus gerit. Proba

qui Sponsalia Ecclesiastica coram eo contrahi debent, qui sponſos conjungere in Matrimonium, parentum voluntatem commodius explorare, affidandis ſalubria monita dare, eoſdem juſtis de cauſis arcerere à Sponsalibus poteſt. Hæc autem Parocho, aut alii qui vices ejus gerat, competunt. Abſit porro ut unquam præſit Paſtor Sponsalibus in popina, vel in ædibus profanis! Imò morem ſpondendi poſt diſſolutas computationes, docendo, comminando, atque etiam imploratâ Judicis Villani ope, pro viribus eradicare debet, nè animi vino ſemi graves non agant debito pietatis affectu.

Dico 2°. Gravia ſunt Paſtoris quoad ſponſos munera, 1°. enim Paſtor ſeu Confeſſarius ſit, ſeu non, vel è ſuggeſtu, vel in privatis colloquiis omni operâ efficere debet, ut qui de ineundo Matrimonio cogitant, ſeriò perpendant an vocati ſint ad conjugalem ſtatum; quandoque etiam ad hoc vel illud conjugium. Vix certè ulla eſt conditio periculoſior, vel graviora trahens onera, quàm immobilis Matrimonii ſtatus. In eum tamen certò quodam furore proruitur, Deo nè obiter quidem conſulto, quaſi vel ſuam quiſque ſalutem ſine auxilio gratiæ operari poſſit, vel adfuturam ſibi gratiam ſpondeat in conditione ad quam vocatus à Deo non fuerit. Attamen qui de ineundo conjugium deliberant; alii amplioris fortunæ intuitu; alii ut ſui juris ſint, non jam parentum admonitionibus obnoxii; alii ſolâ libidine moventur.

2°. Et illud aget Paſtor, vel Confeſſarius, ut nupturi in ſtatu gratiæ ad Sacramentum accedant. Demonſtrabit, ſuſcepto indignè Matrimonii Sacramento, *Nec gratiam accipi, quâ aut benè vivant ipſi conjuges, aut benè vivere doceant proles quas ſuſcipiunt; aut familiam ſuam chriſtianè gubernent: unde & in poſteros ſuos, per proles & proles prolium, & in plurimas alias familias per domeſticos ſuos impietatem ſuam propagant.* Sed & docebit ad hanc gratiam accipiendam opus eſſe diſpoſitione & præparatione

sanctâ, quam imprimis non habent qui in Fide satis instructi non sunt; qui in peccatis mortalibus vivunt, ut sunt qui tabernis, popinationibus, inhonestis consortiis, impudicis procreationibus, aliisve immunditiis addicti sunt. Proinde hos omnes Matrimonio indignos esse, nisi prius per penitentiam vitam emendaverint.

3°. Curabit ut nupturientes ab omni etiam prohibente impedimento liberi sint. Unde impedimenta, si quæ subsit suspicio, ipsis sigillatim exponet. Sed & eos monebit nè certum diem contrahendi Matrimonii præfigant; ut si fortè nuptias differri oporteat, facilius & citra scandalum differri possint.

4°. Et id vehementer inculcabit, ut jam à Sponsalibus, vel diu ante, si juxta ritum loci Matrimonium à Sponsalibus breviori temporis intervallo sejungatur, ad sacrum Tribunal accedant, quo labe suas abluant plenius, & melioribus consiliis instruantur. Tunc autem optimum fuerit Confessionis generalis consilium: imò hæc necessaria videtur quâ parte spectat materias ex quibus oriri solent impedimenta, nisi Confessor satis aliundè norit Pœnitentes. Dum autem fluat medium tempus Sponsalia inter & nuptias, operæ pretium erit ut commissâ parentibus nuptialis rei curâ, id in toti junioris Tobiaë exemplo intendant, ut cœlestem gratiam tum in se, tum in compartem suam advocent.

5°. Monebit nihil eis amplius post inita Sponsalia licitum esse, quàm antea liceret: contra verò his eò cautiùs esse conversandum, quò majora sibi imminant pericula, & instar Matrimonii tempus. Hinc prohibendum nè sub eodem tecto habitent; hinc & ad frequentiore Confessionis usum adhortandi sunt, ut tempore tam periculoso monitis Confessarii adversùs tentationes muniantur.

6°. Hortabitur ut seclusâ juvenum turbâ paucos aliquos, & quidem modestissimos, è consanguineis ad festum invitent. Aget etiam ut exulet ille men-sarum apparatus, qui ebrietatem, obscena verba,

&c. quæ Sacramenti gratiam præfocant, parturire consuevit.

7^o. Cavebit nè vel recens conversos, antequam sibi de eorum fide constet, vel vagos ac fixi domicili exsortes, antequam Episcopum consuluerit, vel publico ligatos impedimento etiam prohibente, antequam dispensationem ejus expostulent, ad Sponsalia admittat. Sed & cavebit nè à Sponsalibus quemquam removeat, seu propter impedimenta occulta, seu quia sine probatione ullâ renuntiatum sibi fuerit hunc vel illum aliquo impedimento constringi.

Sua etiam sunt Sponsis erga Pastores vel Confessarios officia. Præcipuum est, ut nisi jam antè comperta sit eorum conscientia, penitiores ejus latebras, præsertim relativè ad conjugium, & tale conjugium, sincerè detegant, ut & doceantur viam sibi ineundam; & cùm certis laborant defectibus, à Ministro resciant num eos parti alteri aperire teneantur. Ad id enim quandoque tenentur sponsi, quandoque non. Quod quia quotidianæ est praxis, nec affidandis necessarium minùs quàm Confessariis, paulò fufius evolvendum est.

Itaque ex defectibus alii tales sunt: ut verisimiliter post matrimonium detegendi sint, & tunc cessuri, seu in probrum, seu in detrimentum Partis alterius; ut si puella ex alieno facinore uterum gerat; si sponsus venereâ lue laboret; si ære alieno gravis sit; si ab infima plebis fœce ortus gerat se pro nobili, & quâ talis conjugium puellæ nobilis ambiat; si ex genere vel delicto infamis sit. Alii tales sunt, ut vel nunquam foràs erumpere valeant, ut si quæ creditur virgo, à quopiam jam mortuo vitiata sit; vel necessariò quidem detegendi sunt, sed vel à comparte leniter corrigi, vel patienter tolerari possint; ut si quæ mitis habetur, iræ impatiens sit, &c. Jam

Dico 1^o. Defectus primi generis ab una Parte alteri detegi debent; quod nisi fiat, vel desistendum à Sponsalibus, & à fortiori à Nuptiis; vel gene-

ganda à Confessario absolutio. Prob. quia nemini licet commodum suum inquirere cum gravi alterius detrimento. Ergo sicut volenti emere ligna occultè cariosa in fabricam domûs, tenetur venditor vitium hoc aperire; sic certis laborans defectibus, qui Matrimonium in societate conjugali, in susceptione prolis ac educatione, in convictu periculosum efficiunt, eosdem defectus aperire tenetur.

Sed quid juris, si quem defectus tuos celas, paribus aut æquivalentibus laborat? R. hic valere aliquando compensationem, ut si cocles cocliti nubat; sed non valere semper, videlicet ob speciales personarum circumstantias. Unde si sponsus & sponsa cum aliis peccaverint; & futurum sit ut prior detecto posterioris scelere in immania quæque erumpat, non modò à Sponsalibus, sed & his etiam contractis, à Matrimonio abstinendum; quia licet aliqua fortè sit compensatio in rebus, non tamen in rerum consecrariis.

Dico 2°. si sponforum alter occulto vitio laboret; quod grave alteri incommodum parere nequeat; & tamen justam, si cognosceretur, à Sponsalibus resiliendi causam præberet; ut si sponsa ante, vel alteruter post Sponsalia cum alio peccaverit, non tenetur ordinariè suum illud vitium aperire. Ratio est 1°. quia onus turpitudinem suam propalandi tam durum est, tam receptæ consuetudini adversum, ut nemo illud erga se exequi teneatur, quando nullam hinc alteri, seu probri, seu injustitiæ labem inurit, prout fit in præsentì, ubi de defectu occulto agitur. 2°. Quia potest adulter, cujus crimen ignoratur, si non exigere strictè, attamen petere debitum: ut solent honesti conjuges; quia lapsum suum detegere non tenetur. Ergo à pari.

Hæc responsio ad minus in duplici casu limitanda est, 1°. cum periculum est nè vitium quod actu latet, postmodum foràs erumpat, & graves pariat rixas: tunc enim aut aperire debet, si apertum vel nihil vel parùm infamet; aut à Sponsalibus, quâ

Æliori potis erit viâ, recedendum. 28. Cùm puella ab alio concepit; etsi à sponso suo, cujus etiam libidini obsecuta est, concepisse præsumi potest. Vel enim prima fornicatio tantum distat à secunda quam cum desponsato habuit, ut is, computato tempore, partum alii certò vel probabiliter adscripturus sit; & tunc utrumque inter æterna odia nascentur: quæ caveri omnino debent: vel utraque fornicatio intra tempus tam breve contigit, ut sponfus se se prolis parentum judicare possit, & tunc nihil quidem erit rixarum inter sponfos; sed alia, eaque gravissima, suborientur incommoda, ut quòd maritus prolem alterius multò sumptu educaturus sit, quòd spuria proles indebitæ sibi hæreditatis partem sit aditura; quòd legitimæ proles bonis ad se pertinentibus privandæ sint.

Quòd si sponfus habiti cum alio commercii nefcius, sponsam urgeat ad Matrimonium; docent nonnulli cum Heislenger, illam, si nullâ aliâ viâ Matrimonium recusare valeat, ad pandendum sponso crimen suum teneri; tum quia nullum ad famam suam jus habeat cum tantâ innocentis injuriâ; tum quia infamia, quam ex hac apud sponsum revelatione incurrit, quamque sibi soli imputare debet, non est tanti, ut propter hanc vitandam, gravia sponso & toti familiæ damna inferri possint. Malim tam ut scelus illud vel Parocho, vel Directori rem benignè & sapienter tractaturo detegatur, quàm sponso qui zelotypiâ & æstu percitus, ut palàm probet quàm justè datam fidem frangat, & alienæ, & suæ forsan iniquitatis, mysterium partim indignabundè, partim triumphanter propalaturus sit. Imò, si sponsa ad tempus abesse possit, erit id ei suadendum, nisi novum peccandi discrimen incurrat.

Q. an peccet Pars altera quæ impotentiâ temporali laborans, compartii nihil de ipsa loquitur. R. id ex personarum circumstantiis dijudicandum esse, potissimum autem ex virtute compartis. Utique gravi incontinentiæ periculo exponitur juvenis amore

furens, cui vel unâ hebdomade expectandum. Unde vel agendum est ut differantur nuptiæ, vel antenuptias paciscendum de separatione thori quoad certum tempus; prout sæpè fit cum duodenibus puellis.

De necessitate & effectibus Sponsalium.

Circa primum caput nulla est difficultas : Unde

Dico 1°. Sponsalia licèt gravibus de causis instituta, ut suprà dictum est, ex natura rei ad Matrimonium necessaria non sunt. Ratio est, quia ad Matrimonium sufficit mutua corporum traditio. Hæc autem absolutè sine prævia tradendi promissione fieri potest; sicut venditio domûs sine pacto ejusdem vendendæ.

Dico 2°. Sponsalia Ecclesiastica, ubicumque præcipiuntur, sine gravi peccato voluntariè omitti non possunt. Ratio est, quia cæremonia à legitima potestate graves ob causas præscripta, sine gravi peccato negligi non potest.

Major est difficultas de Sponsalium effectu : is autem duplex est præcipuè, obligatio nimirum, & honestas publica. De hac dicam ubi de impedimentis : circa priorem, videndum, 1°. an & quo tempore obligent Sponsalia ad contrahendum Matrimonium. 2°. An ità obligent ad servandam fidem, ut gravior sit in sponsis quàm in omninò solutis fornicatio.

CONCLUSIO I. Sponsalia ad contrahendum Matrimonium graviter obligant; idque, si nihil obstat, tempore inter sponsos constituto; aut quamprimùm commodè fieri potest, si nullum tempus præfixum fuerit.

Prob. 1. pars, quia promissio mutua, & utrinque onerosa, parit obligationem justitiæ. Hæc autem in re gravi, qualis est præsens, necessariò gravis est.

Prob. 2. pars, quia eadem est matrimonialis contractûs, quæ cæterorum conditio. Atquæ in his servari debet tempus de quo inter Partes convenerit, quia *solutum solvitur non minùs quantitate quàm die;*

ex L. 85. ff. *De solut.* Ergo & in Sponsalibus debet tempus servari, nisi compars expressè aut tacitè in dilationem consentiat.

Sicut tamen in aliis contractibus excusat à gravi parvitas moræ, sic & in præsentì. Unde dilatio ad unum vel alterum diem, regulariter loquendo, vacat à mortali. An idem sit de dilatione ad unam duasve hebdomades, ex circumstantiis judicari debet: utique mora hæc contra constituti temporis legem plerumque nocet famæ compartis, & utramque incontinentiæ periculo exponit; nisi Pars cui apponitur mora, pietatem colat.

Prob. 3. pars, 1^o. ex L. 14. ff. *De reg. Juris*, ubi sic: *In omnibus obligationibus in quibus dies non apponitur, præsentì die*, id est quàmprimùm, res debetur. 2^o. Votum nisi executioni ejus certa dies præfixa sit, statim obligat, ità ut dilatio ejus reputetur in peccatum, ex Deut. 23. Et id de eo præsertim votò constat, quo quis pro toto vitæ suæ decursu aliquid spondet: quia quò seriùs illud exequitur, eò plus de re debità subtrahit. Atqui sponsus promisit se totò vitæ stadio cum sponsà victurum; & id vicissim promissit sponsa. 3^o. Quia fatentur adversarii, Sponsalia hæc per accidens obligare ad statim contrahendum; cum timere est nè sponsi secum aut cum aliis vel soli peccent. Atqui attentà sponsoꝝ fragilitate, & ut plurimùm nubendi cupidine, periculum illud non tam per accidens, quàm per se imminet. Ut solvantur nonnullæ difficultates,

Q. 1^o. an vir nobilis, qui cum puellâ conditionis longè inferioris, cognitâ ut tali, Sponsalia contraxit, eandem sub gravi ducere tenetur, etiamsi copulam injectâ Matrimonii spe non extorserit, &c. R. affirmat. quia scienti & consentienti non fit injuria. Atqui ex hypothesi scit & consentit is de quo agitur. Et verò ut S. Bathildem, quæ ad Clodovei II. nuptias pertracta est, silentio præteream, quot Principes Solii sui participes fecêre puellas prosapiæ toto cœlo dissimilis! Hæc tamen intelligenda sunt, nisi ex

dispari conjugio timeantur scandala, fixæ gravēs inter confanguineos, poenitudo gravis ipsius mariti; &c. Nemo enim ad illiciti quidpiam ex iustitia obligari potest: est porro illicitum quod absque tantis malis impleri nequit. Si quid tamen sponsa hinc passa sit damni, ut si jam nē quidem paris sibi fortunæ virum invenire queat, erit id refundendum, vel dotando, vel dotem adaugendo.

Q. 2^o. an major 25. an. qui virginem seduxit sub spe Matrimonii, eam ducere teneatur. R. affirm. posito quòd ablatus ei honos aliā viā resarciri non possit. Excipe, nisi quæ seducta est, intelligere potuerit nuptiarum promissionem dolosè & mendaciter ad obtinendum crimen sibi factam esse: tunc enim nihil penè ei debetur quàm quod debetur lubenter consentienti. At plerumque qui parùm vel nihil debet puellæ, debet ejusdem parentibus, qui ut rei virum paris propè conditionis procurent, dotem ejus augere coguntur.

Q. 3^o. an ad Matrimonium cogendus sit qui datam in Sponsalibus fidem exsolvere recusat sine causa. R. eum in conscientia foro per absolutionis distactionem compelli debere ut stet promissis: Quia absolvi nequit qui gravis injustitiæ reus est. Potest etiam stando in Jure communi, per legitima quæcumque Juris media, ad instantiam Partis alterius, à Judice, post adhibita exhortationis remedia, compelli ad Matrimonium, nisi gravia hinc timeri debeant incommoda, ut dissensiones capitales, fictus in Matrimonium consensus, sponsæ homicidium, &c. in Gallia non compellitur per censuras sponsus ad Matrimonium, etsi nullam habeat resiliendi causam; sed ab Officiali, cum flecti mens ejus non potest, certâ stipe pauperibus erogandâ mulctatur: & hæc hodie est summa potestatis ejus; ad laicum enim Judicem pro *damno & interesse* recurritur.

Q. 4^o. an possit quis de certâ pecuniæ summâ pacifici, præcisè ut alteri natam ex Sponsalibus obligationem remittat. R. posse, non modò ut fatentur

Omnes; cum ex dissolutione Sponsalium damni aliquid patitur; sive ob expensas quas fecit, sine quia jam pares nuptias nonnisi ægrè invenire potest: Sed licet etiam nihil subeat damni. Ratio est 1°. quia resiliens sine causa, gravem, eamque pretio æstimabilem, injuriam facit innocenti. 2°. Quia hæc est, saltè apud extraneos, plurium Dioceseon ac Tribunalium praxis: Puto autem quòd & illa Spiritum Dei habeant. 3°. Quia de Jure communi potest temerè resiliens, per censuras & carcerem compelli ad standum promissis. Hæc autem vexatio, quæ per se non est iniqua, pretio condonari potest. Quia tamen ex hypothesi Pars nocens nihil præter mœrorem & quandam infamiam patitur detrimenti, compensatio hæc moderata esse debet, non conquerentis, sed prudenti Judicis arbitrio pro personarum ac circumstantiarum diversitate taxanda.

Q. 5°. an fidei, quam sibi invicem sponsi debent, violatio per fornicationem, sit adulterium, aut circumstantia necessariò confitenda. R. ad 1. negat. *Propriè enim adulterium in nuptam committitur*, ex L. 6. ff. ad *Leg. Jul. De adult.* unde ab omnibus definitur alieni thori violatio. Atqui nec sponsa de futuro jam nupta est; nec qui ad eam accedit, violat alienum thorum. R. ad 2. fornicationem utriusque sponsi esse circumstantiam necessariò confitendam. Ratio est 1°. quia fornicatio hæc contraria est fidei datæ in Sponsalibus, & quæ talis Legibus prohibita. Ergo in ea duplex est malitia, alia fornicationis, alia fractæ fidei. 2°. Quia qui re alteri debita utitur modo eidem graviter injurioso, graviter peccat contra justitiam. Ergo cum sponsæ corpus ex justitia debitum sit sponso; ejusque per fornicationem abusus eidem graviter infesta sit, à gravi contra justitiam peccato excusari non potest. 3°. Quia tenentur graviter sponsi totum id effugere unde Sponsalia dissolvi possint. Atqui ex dicendis dissolvi possunt Sponsalia per ipsius etiam sponsi fornicationem.

Ceterum non modò fornicatio sponsi alterius est circumstantia in Confessione aperienda, sed & tactus obsceni & liberiora oscula: per hæc enim plus vel minùs frangitur fides data sponso, & minuitur amor eidem debitus. Nec dubium quin de iis certior factus, justum inde mœrorem capiat.

De Dissolutione Sponsalium ex fornicatione.

Fornicatio hic duplex, corporalis alia quâ sponsus vel sponsa cum alio carnale commercium habet; alia spiritalis, quâ alter vel altera à Fide deflectit ad hæresim. Jam

Q. 1°. an fornicatio antecedens Sponsalia ad eorum dissolutionem sufficiat. R. Sponsalia dissolvi posse propter præviam sponsæ fornicationem à sponso priùs ignoratam. An à sponsa propter idem scelus, controvertitur. Probabilius quòd non, nisi vir cum pluribus peccaverit, vel ex una habuerit prolem.

Prob. 1. pars: 1°. quia in jure paria sunt non esse & apparere. Proinde à contrario paria sunt, esse & apparere. Atqui crimen Sponsalia subsequens, justa est abiisdem resiliendi causa. Ergo & crimen ea præcedens, cum postmodum cognoscitur. 2°. Quia sponsa cujus turpitudine tandem foras erumpit, vel fortè propter amassii infidelitatem erumpet, notabiliter vilior efficitur, juxta communem Sapientum æstimationem. 3°. Quia maritus ex connubio cum vitiatâ grave damnum subit, quatenus ex bigamia fit irregularis. 4°. Quia vereri est nè quæ inupta transiliit pudoris limites, ex Matrimonii velo, quod crimen tegit, faciliùs delinquat.

Prob. 2. pars, quam contra Navarrum uti certam tenent Sanchez, B. Pontius, &c. 1°. quia juxtâ communem hominum æstimationem, quæ in his rebus maximè attendenda est, non ita turpe est vel exitiosum feminae, si nubat viro qui aliam priùs cognoverit. 2°. Quia sic habet usus communior; ita ut pro magno habeant, tum familia, si filius, tum uxor, si maritus à crimine tandem desistat. Ac,

At, inquires, ex dictis, paria sunt nunc esse, & nunc apparere. Atqui ob fornicationem sponsi subsequenter dissolvi possunt Sponsalia. Ergo & ob antecedentem, quæ post Sponsalia primum appareret. R. dist. Paria sunt nunc esse & nunc apparere, quando eadem occurrit ratio, eadem & inconvenientia, sive præcedat, sive sequatur causa dissolvendi, uti est in leprâ, in morbo Neapolitano, C. secus, N. Porro in fornicatione viri præcedente Sponsalia, non idem est incommodum ac in subsequente. Hæc enim frangit datam in Sponsalibus fidem, & profundo dolore sponsam obruit; non illa, quæ pro infelici temporum statu facile præsumitur.

Fatentur tamen vulgò Doctores, posse sponsam resilire: 1°. si sponsus cum pluribus rem habuisse detegatur, ita ut prudenter conjici possit eum libidini mancipatum fore; quia hæc prudentum iudicio gravem mutationem inducunt. 2°. Si licet semel tantum reus, prolem habuerit. Id enim matrimonii consortium facit longè difficilius, præsertim ob prolis alimenta, & graves inter conjugatos discordias parere consuevit. Mitius tamen agi suaderem, si sponsus serio respiciens sponsam præ ceteris hanc inhians, quia verè piam, spem melioris vitæ legitimam injiceret. Neque exempla ista defuerunt.

Q. 2°. an fornicatio Sponsalia consequens, sponsæ, ut & sponso causa sit sufficiens dissolvendi Sponsalia. R. affirm. De sponso res certa est ex C. 25. *De jurej.* ubi Sponsalibus etiam juratis talis subintelligenda dicitur *conditio, si sponsa contra regulam desponsationis non venerit.* Idem constat de sponsâ, tum quia in eâ non secus ac in sponso verum est quòd frangenti fidem non sit servanda fides; tum quia ex peccato contra fidem recens datam efficiuntur sponsi sibi invicem suspecti de non servandâ fide in posterum, ut advertit S. Thomas.

Hæc tamen à Sponsalibus resiliendi facultas solâ

competit innocenti, non reo, quia ex tritâ Jurisregulâ, *Nemo ex delicto meliorem suam conditionem facere potest*. At meliorem faceret, cui propter scelus suum liceret resilire. Quare si puella sponsum infidelem ad conjugium urgeat, tenebitur obsequi, aut damnum compensare.

Quin & liberiores amplexus, ad dissolutionem hanc sufficiunt, si à sponsâ non illubenter permittantur; quia puella in his casibus justum sui horrorem injicit, & meritò censetur impudica.

Sed an poterit sponsus resilire, eò quia desponsatam erga seipsum expertus sit faciliorem? R. negatum quia non est violata erga ipsum fides; tum quia suum & sponsæ lapsum sibi uni debet imputare; tum quia ex eo quòd facilius cedat puella ei quem jam penè pro marito habet, & qui ipsi fidem juravit, pessimè inferretur eam cum alienis æquè indulgentem futuram esse.

Q. 3°. an si desponsata per vim oppressa fuerit, possit sponsus resilire. Affirmant penè omnes: 1°. Quia mulier etiam vi oppressa longè vilior facta est, & gravem subit mutationem. 2°. Quia raro tanta vis inferitur puellæ, quin ejus saltèm aliqualis consensus accedat, debitave minor circumspectio vel resistantia. Non penitus placeret opinio hæc, si constaret actionem hanc prorsus invalidam fuisse: tum quia non est addenda afflictæ & immeritæ afflictio nova: tum quia dubium non est quin in paribus circumstantiis contrahere opus sit multæ charitatis. Non ausim tamen sponsum ad hujusmodi nuptias impendiò urgere; quia nec hunc urgeri ferunt Canones; nec facile abjici potest horror ex mulieris oppressæ ideâ quasi naturaliter erumpens; neque tunc ob culpam repudiatur sponsa, sed ob notabilem quæ in eâ facta est mutationem.

Q. 4°. an si sponsus & sponsa utrinque peccent, detur compensatio delicti. R. probabilius tunc licitum esse sponso resilire; non autem sponsæ, 1°. quia ea solum delicta mutuâ compensatione tolluntur

tit, quæ paria sunt. Atqui ex communi æstimatione non est par, sed longè gravior puellæ quàm viri fornicatio; 2°. Quia ea suspicionem & metum ingerit damni longè majoris. Etsi enim funestos habet exitus incontinentia viri, at longè funestiores habet sponsæ incontinentia, quæ spurium in hæreditatis partem cum legitimis filiis advocat.

Q. 5°. an propter apostasiam vel hæresim Partis alterius dissolvi possint Sponsalia. R. affirmat. quia gravis mutatio superveniens sufficit ad dirimenda Sponsalia. Atqui gravior nulla fingi potest mutatio, quàm quæ ex hæresi vel idololatriâ nascitur, ut benè Pontas, qui idem docet de Magiâ & de Arte fortiariâ; & hæc est unanims Doctorum sententia.

An & quomodo dissolvantur Sponsalia ex Partium dissensu vel reclamatione?

Q. 1°. an utriusque Partis consensus ad Sponsalium dissolutionem sufficiat. R. 1°. sufficere utriusque Partis modò puberis, consensum liberum, licet citra causam resiliant: quia per quascumque causas res nascitur, per easdem, & dissolvi potest. Cavendum tamen nè sinè causâ resiliatur; cum id levitatis indicium sit, & seges oblocutionum, quæ semper à Christianis vitari debent: Quamquam satius est resiliere, dum licet per tempus, quàm poenitenda conjugia inire. Generatim autem loquendo in hoc casu opus non est judicis sententiâ, nisi hanc requirat locorum consuetudo.

Dixi 1°. modo puberis, quia ex C. 7. De despons. Impub. Impuberes, si antequam ad annos Matrimonio aptos pervenerint, postulent separari, non sunt ullatenus audiendi, nè inconstans ætas consilium mutet frequentius. Quin si carnaliter coierint, non datur locus resiliendi; quia qui potest coire, in jure non reputatur impubes.

Dixi 2°. Consensum liberum, proinde à dolo & metu utrinque immunem: quia obligationis renas-

sio est species damnationis, quæ libera esse debet. Unde non est in conscientia tutus, qui sponsæ consensum extorquet per minas.

Q. 2°. quibus de causis Pars altera resilire possit. R. ad id sufficere mutationem rerum notabilem, quæ si à principio extitisset, vel fuisset cognita, Partem alteram deterruisset ab ineundis Sponsalibus, aut quæ Matrimonium longè difficilior & magis injucundum efficiat. Ratio est quia sponsi non aliter Matrimonium sibi pollicentur, quàm sub hac tacita conditione: *si non emerfit notabilis mutatio*; prout traditur C. 25. *De jurejur.*

Hinc regula locum habet, 1°. in Sponsalibus etiam juratis, ut patet tum ex C. mox adducto; tum quia juramentum includit condiciones omnes contractûs cui adjicitur: 2°. quamvis sponsi Matrimonium voverint, quia verebantur nè in coelibatu minus pudicè viverent. Votum enim in gratiam hominis redundans non acceptat Deus, nisi in quantum acceptat homo: 3°. licet intervenerit copula; hæc enim per se nullam vim adjicit Sponsalibus: quamquam efficit ut non ita facile sit resiliendum: 4°. etiam si notabilis illa mutatio contigerit, postquam sponsus fuit in morâ contrahendi Matrimonii. Unde qui intra annum Mœviam ducere tenebatur, & biennio toto nuptias distulit, eandem, si post pactum tempus fornicata sit, ducere non tenetur; etsi ad compensanda, quæ moram hanc subsecuta sunt damna, obligetur.

Porro mutatio contingere potest in bonis animi, vel corporis, vel fortunæ.

Contingit mutatio in bonis animi, 1°. ratione erroris, aut Professionis impiæ; ut si sponsus hæresim amplectatur, si magicis Artibus se dedat, &c. 2°. Ratione infamiæ juris vel facti, ut si deprehendatur in furto, aut gravis criminis à publicâ voce accusetur; si scortator, aleæ mancipatus, ferox moribus, prolis spurie parens, vel ipse spurius esse detegatur, si scenicus Actor evaserit; si puella quæ

honestis moribus credebatur, corrupta audiat: Imò, juxta plures, si vidua sit quæ virgo habebatur. 3°. Cum parentes inter nascuntur rixæ & jurgia; cum sponsus cor à sponsâ penitus alienum induit, ita ut vix quidquam præter funestos successus è Matrimonio sperare liceat.

Et si autem sponsis in hoc statu constitutis exponere debet Director quàm periculosum sit mutare fidem liberè datam, & ab Ecclesiâ acceptatam; si tamen advertat mentem à promisso conjugio ita alienam, ut flecti nequeat, absolutionis beneficium iis largiri non gravabitur; quia prudenter timebit nè Matrimonium istud infavos fortiaur exitus. Quin & sæpè minùs delinquant sponsi quàm parentes, qui Sponsionibus autoritate suâ firmatis, filios stare non patiuntur, quia fortè ditior offertur puella, & cognatione illustrior; cum tamen nec istas exceptiones admittant Sponsalia, nec eas approbet Ecclesia.

Mutatio contingit in bonis corporis per gravem quæ alterutri supervenit deformitatem, vel habitua-lem morbum, secundùm id C. 25. *De jurej. Si post hujusmodi juramentum Sponsalia confirmans, mulier fieret non solum leprosa, sed etiam paralytica, vel oculos, vel nasum amitteret, seu quidpiam ei turpius eveniret, numquid vir teneretur eam ducere in uxorem?* Quod de leprâ, idem dicendum de oris graveolentiâ quæ sanari nequit; de herniâ, quæ necessarios ad victum labores non compatitur; de morbo comitiali, vel Gallico. Item si sponsa ab oris venustate exciderit; præsertim si sponsus ex personæ elegantia mediocritatem fortunæ ejus compensare intenderet: etsi enim optandum est ut virtutem ceteris omnibus præferant sponsi, vereri est tamen nè compars horrore de sponsâ concepto, in alienis feminis inquirat, quod in suâ non inveniet.

Mutatio suboritur in bonis fortunæ, 1°. cum sponsa pactam dotem afferre nequit: imò si dos fuerit Sponsalium conditio, illâ deficiente, & hæc simul deficiente. 2°. Cum sponsus, etiam sine culpâ vergit

in gravem inopiam, aut jacturam bonorum gravissimam subit. 3°. Cùm parentes exhæredationem serio comminantur, aut Officii privationem. Hic autem multâ ex parte Confessariorum opus est cautelâ; præsertim cùm nec disparis sunt prosapiæ, nec multum disparis fortunæ sponsi. Duo enim constant: 1°. quòd non sit licitum parentibus æqua filiorum conjugia prohibere: 2°. quòd sæpè graves injiciantur minæ, quæ paulatim concidunt.

Tria hic inquiruntur: 1°. quid juris, si dum sponsa suo in statu permanet, insigniter ex inopinâ hæreditate creverit fortuna sponsi. 2°. An defur compensatio paupertatis unius cum alterius paupertate, ita ut si ambo è fortunâ commodâ ad inopiam gravem devenierint, neutri resilire licitum sit. 3°. An sponsus resilire possit, eò quòd sponsa non afferat dotem, si hujus nulla in contractû mentio facta fuerit.

R. ad 1. Si par sit utriusque sponsi conditio, & unius fortuna, licet jam alterius sortem superet, non tamen stupendo intervallo; tunc equidem hortarer, quin & certum usque ad gradum urgerem stare ut promissis: at ubi mentem ejus immotam manere conspicerem, recorderer istud Lucii III. c. 17. *De Sponsal. Cùm coactiones difficiles soleant exitus frequenter habere, monendus est potius quàm cogendus.* Interim & hic certum compensationis modum præscriberem; sed non privarem absolutionis beneficio; quod & monet Pontas.

Ad 2. docet communior opinio tunc temporis licitum esse utrique resilire: quia per utriusque inopiam longè durius redditur Matrimonii jugum, quàm si eorum alter in calamitatem solus inciderit. Ergo cùm unius paupertas ad dissolvenda Sponsalia sufficiat, utriusque sufficere debet. Si tamen alter æquè pauperem ducere velit, jam primæ, cui per Sponsalia fidem dedit, adhærere tenebitur.

Ad 3. vel sponsa pro paupere habebatur à sponso; vel non. Si l. non potest ob dotis defectum resilire;

qui dotem non expectabat. Si II. potest; quia in omni nuptiali pactiōe includitur dotis promissio, etiam non expressæ, nisi aliud locali lege sancitum sit.

Q. 3°. an extra propositos casus contra Sponsalia reclamare liceat. R. affirm. Potest enim una pars reniti, 1°. cū contraxit ex metu gravi; 2°. cū contraxit ex dolo dante causam contractui; seu cū contrahendo ita erat affecta, ut si novisset hunc vel illum Partis alterius defectum, minimè fuisset contractura. Quòd si dubites qualiter, dum contraxisti, affectus fueris, in tui gratiam judicare potes, quando causa adeo gravis est, ut ejusdem tecum conditionis homines à Matrimonio retrahere solita. Secus si levis sit, nec ad resiliendum inducere solita. Quòd si quis post cognitam resiliendi causam Sponsalia ratificet, seu verbis, seu factis, & præcipuè per copulam, jam ea rescindere non potest, quia juri suo renuntiassè censetur, ut & conjux qui adulteræ conjugii debitum scienter reddit. Secus, si copulam habeat dissolutis jam Sponsalibus, quia jus extinctum non ratiabitur.

An Sponsalia per discessionem, vel moram alterius Partis dissolvi possint?

Quidquid de sponso dicemus, de sponsâ intelligendum, quia correlativorum eadem est ratio.

R. ad 1. Si sponsus sinè sponsæ assensu domicilium in aliam civitatem transferat, vel in regionem dissitam commigret, potest sponsa fidem alii dare, nisi spes subsit eum brevi reversurum esse. Ità Alexander III. c. *De sponsal.* Et verò sponsus sponsam proprio Marte dimittens, & aliò, seu intra seu extra Provinciam transmigrans, censetur amicitiam illius aspernari, proinde suo in illam juri renuntiare.

Hæc responsio vera est, 1°. cū etiam sponsus animum habet revertendi, sed nonnisi post multum tempus; tum quia dum sponsa tandiu & in incertum

expectabit, excidere potest commodi Matrimonii occasio, quæ nunquam renascetur; tum quia continentiae periculum iis semper gravius incumbit, qui mentem proximi Matrimonii spe & ideis refertam habent. 1°. Cum sponsus vel ex causâ necessariâ, vel ex causâ voluntariâ, sed utili, diutius abesse cogitur. Ratio est 1°. quia Jus Canonicum illimitatè loquitur; 2°. quia huc redeunt rationes mox adductæ; 3°. quia gravis hic suboritur mutatio, quæ ex dictis ad solvenda Sponsalia sufficit; 4°. quia non meretur diutius expectari, qui nequidem dignatus est sponsam de discessu suo, vel diuturnâ morâ præmonere.

Dixi, *nisi sperare sit eum brevi rediturum esse*; tunc enim vel expectandus est, vel illi præfigendum tempus, ultra quod si permaneat, sponsa sibi providebit, seu per se solam; seu, quod semper consultius est, per Ecclesiasticum Judicem, qui omnia penset; &, nisi resistent circumstantiæ personæ, supponat eam, licet de hoc nihil loquatur, in multo incontinentiæ periculo versari.

Ut solvatur secunda difficultas. notand. Sponsalia contrahi posse, vel sinè, vel cum determinatione temporis. Potest autem tempus præfigi, 1°. non ad finiendam, sed tantùm ad differendam huc usque obligationem Matrimonii; ità ut neutra Pars ante illud tempus ad contrahendum Matrimonium obligetur, at cogatur eodem elapso. 2°. Ad finiendam obligationem, ità ut si antè certum tempus, putà diem Junii quintam, non contrahatur Matrimonium, liceat utrique Parti resilire.

R. 1°. Si Sponsalia absque termini præfixione contracta sint, neutrà ex parte dissolvuntur per communem lapsum temporis. Si verò una pars Sponsalium executionem urgeat, ei, alterà recusante, liberum est confestim resilire, non tamen Parti quæ est in morâ.

Prob. 1. pars, quia Sponsalia sinè temporis designatione contracta vim suam in omne tempus, modò non extraordinarium, conservant.

Si tamen pars una, sponsus præsertim, nimium differat, non erit à peccato immunis. Imò si sit in mora longiori, censebitur juri suo renunciare. Sanè mora etiam inculcata, sed prolixior, duplici sponfam periculo exponit, incontinentiæ scilicet, & perdendæ nubendi occasionis. In his casibus certum ac definitum parti tardæ tempus constitui debet, quo elapso, jam non obligent Sponsalia. In Gallia nullam sponsionis uno anno antiquioris rationem habent Officiales; cùm Pars quæ in mora est, nec alteram invisit, si præsens erat; nec ad eam si absens, rescipit.

Prob. 2. pars, quia qui, cùm potest, non stat promissis, quæ quamprimum moraliter implere debet, iis renunciare censetur. Ergo tacite ad minus permittit alteri, ut sibi per alium contractum provideat. Non tamen idem ex parte suâ potest; quia mora sua cuique, non autem alii nociva est, & aliundè lucrum reportaret ex dolo in his casibus facili.

R. 2^a. Si certum tempus Sponsalibus constitutum sit, non ad finiendam obligationem, sed ad sollicitandam executionem, Sponsalia non dissolvuntur ejusdem temporis lapsu. Si tamen Pars altera nimium differat, cessat, non quidem ex ejus parte, sed ex parte alterius obligatio.

Prob. 1. pars, quia in tali casu duplex est obligatio, altera adimplendi promissum, altera tali tempore adimplendi. Atqui ubi duplex erat obligatio, non desinit una, quia neglecta est altera.

Prob. 2. pars, quia qui nimium est in mora, non solum juri suo renunciare censetur, sed & incipit frangere fidem, ad quam implendam ab ipso temporis adventu sollicitabatur. Unde tunc minor requiritur mora, quàm in casibus in responsione primâ adductis.

Prob. 3. pars: cui enim frangitur fides, is ad servandam fidem, etiam juramento confirmatam, minime adstringitur. Non tamen id alteri licitum est; quia *nemini mora sua prodesse debet, nè plerumque & ei prosit dolus.*

R. 3°. Si tempus præfixum sit ad finiendam obligationem, eo transacto licitum est resilire ei per quem non stat quominus conjugium celebretur; non autem ei qui est in mora.

Prob. 1. pars, quia ubi contractus sic initus est; ut liberum fieret post certum tempus resilire, non peccat qui jure suo utendo resilit.

Prob. 2. pars, quia qui in mora est, è delicto suo commodum reportare non debet. Ergo si urgeat Pars altera, debet datam fidem servare.

An autem liceat etiam resilire, si mora sponsi sit planè inculpabilis, non convenit inter Theologos. Res è circumstantiis definienda videtur. Ecquis sponsam à promissione resilire ferat, quia sponsus, quâ die nubendum erat, patrem morientem invisit? Quis sponsum non indignetur aliò vota ferre, quia sponsa matrem, ut ceremoniæ nuptiali intersit, ad dies quatuor, vel quinque expectat? Ut minimum igitur consulendus foret in his casibus ecclesiasticus Judex, qui si sapit, non continuò acquiescet, nisi sentiat sponso mentem gerere à se invicem averfam & idèò datam resiliendi occasionem vel prætextum avidè arripere.

An Sponsalia per Religionis ingressum, suspensionem Ordinis, &c. dissolvantur.

Constat Sponsalia per Religiosam Professionem dirimi: cùm hæc rata etiam conjugia dirimat. At dubium est an per solam religiosi habitûs suspensionem dirimantur. Credimus porrò ea tunc dirimi ex parte illius qui in seculo remanet, non verò ex parte illius qui Religionem ingressus est; ità ut si non profiteatur, debeat, petente altero, datam fidem servare: eo modo quo per fornicationem dirimuntur Sponsalia ex parte innocentis, non autem ex delinquentis parte.

Prob. 1. pars, 1°. quia Novitiatum ingrediens, palàm declarat se juri suo renunciare. 2°. Quia Religionis susceptio & desertio, non minimam, judicio

Sapientum, mutationem in personam invehit. Neque enim decorum est feminæ, si Monacho, utaiunt, exuto nubat; vel viro, si ducat Monialem.

Prob. 2. pars, 1°. quia jus plenam Sponsalium dissolutionem soli professioni tribuit. 2°. Quia Leges sic institui debent, ut non pateat fraudi aditus: pateret autem in hypothesi contrariâ, cum cuique ut à Sponsalium jugo liber efficeretur, satis foret Religionis habitum induere, paulò post regredi, & cui vellet, nubere.

Quod ad Ordines spectat, tria certa sunt: 1°. non solvi Sponsalia ex parte viri per minorum Ordinum susceptionem; tum quia id nullo jure cautum est; tum quia facilitas suscipiendi Minores, qui non ligant, facilem dolo aditum recluderet. 2°. Possè tamen sponsam, si sponsus ipsâ invitâ vel nesciâ suscepit Minores, à sponsalibus resilire; tum quia qui Minores suscepit, censetur, ut fieri solet, tendere ad Majores, sicque statum Matrimonio repugnantem prosequi; tum quia magnam exhibet levitatem, proinde notabiliter mutatur sponsus qui post Sponsalia suscipit Minores, & post Minores ad Sponsalia regreditur. 3°. Ordinum majorum receptionem dirimere Sponsalia; quia Ordines sacri ad continentiam obligant: unde Trid. sess. 24. can. 9. *Si quis dixerit Clericos in sacris Ordinibus constitutos... posse Matrimonium contrahere, contractumque validum esse... anathema sit.*

Q. an Sponsalia dirimantur per simplex sacros Ordines recipiendi votum. Idem est de voto ingrediendi in Religionem. Negant multi, & hæc vota pro invalidis habent; 1°. quia vergunt in præjudicium tertii, proinde à Deo non acceptantur; 2°. quia Joannes XXII. Extrav. unic. *de voto*, præcipit ut qui post Matrimonium ratum, sed non consummatum, Sacris initiatus est citra sponsæ assensum, cum eâ maritaliter vivere compellatur, si ipsa exigat. Sed qui jubet Subdiaconum redire ad uxorem, non pateretur sponsam ex castitatis vel Ordinis

voto dimitti ; 3°. quia id à contractibus arcendum ; per quod eorum obligatio elidi facillimè poſſit. Quid autem facilis ſponſis , quos initi ſœderis jam piget , quàm caſtitem vel ſulceptionem Ordinum vovere , præſertim cùm præparatio ad Ordines multum temporis requirat , & ab iis arceri poſſit qui arceri volet , ſeu ex vera vel ficta ignorantia , ſex ex morum levitate , &c.

Aſſerunt alii , quia in Sponſalibus ſubintelligitur conditio hæc : *Niſi contingat notabilis mutatio vite in melius*. Atqui vovens caſtitem mutatur in melius. Ergo , ait Sylviuſ : *Si vovens trahatur in iudicium , debet abſolvi , & ſi condemnaretur , non eſſet in conſcientia obligatus parere*.

Prima opinio verò propior videtur , & gravioribus ſulta argumentis. Utramque ſequeretur in praxi , ſed diverſimodè. Primam in foro exteriori , quod Officialium eſt , nè per huiusmodi vota fraudi via panderetur , niſi aliò traheret ex ſpecialibus circumſtantiiſ , ut ſi ſponſus repentino complicitis caſu percuſſus , totum ſe dedat pœnitentiæ. Secundam ſequeretur in conſcientiæ foro , proinde ad nuptias non urgerem eum qui poſt Sponſalia ſeſe interiori Dei voce ad caſtitem , vel ſacros ordines quadantenus trahi , non ore ſolùm proſitetur , ſed & factis comprobare incipit. Verùm non poſſet iſ , inconſulto Epifcopo ordinari. Quia toto Tit. *de obligat. ad ratiocinia non ordinandis* , prohibetur nè quis obligatione aliquâ adſtriçtus , in alterius præiudicium ordinetur. Ceterùm , quævis eligatur opinio , conſtat Partem quæ voti emiſſi conſcia non fuit , liberam manere à Sponſalibus ; quia qui quantum de ſe eſt ſtatum cum Matrimonii vulgato ſtatu incompoſſibilem amplectitur , iuri ſuo renuntiat. Poterit hæc quidem ex priori ſententiâ urgere Sponſalium executionem. At nuſquam auſor ero ut multum urgeat ; nè trahat ad nuptias reluctantem , vel Deo ad aliud vocanti repugnet.

Un priora Sponsalia solvantur post posteriora, &c.

Certum est Sponsalia jam non dirimi per posteriora sola, quia fides posterius data in præjudicium prioris planè irrita est. Si tamen Sponsalibus secundis accedat coïtus cum consanguinea in primo gradu prioris sponsæ, neutra duci poterit. Non prior, propter impedimentum affinitatis ex copulâ tali consurgens: non posterior, ratione publicæ honestatis, quæ ex prioribus Sponsalibus validis orta est.

At dubitatur 1°. an, si priora Sponsalia dissolvantur, v. g. per prioris sponsæ mortem, teneatur sponsus posteriora exequi, 2°. an si idem cum secundâ sponsâ peccaverit, eam ducere teneatur, saltem ratione damni ceteroqui irreparabilis; 3°. quid juris si posteriora Sponsalia, non item priora, juramento confirmata sunt.

Dico 1°. qui posteriora Sponsalia contraxit, his post priorum dissolutionem non tenetur. Ratio est, 1°. quia secunda Sponsalia nequidem valere in genere promissionis; quia promissio hæc erat rei illicitæ. Porro *non firmatur tractu temporis, quod de Jure ab initio non subsistit*; 2°. quia qui voto ligatus Sponsalia contraxit, non tenetur ad ea, quamvis posthac dispensetur à voto; quia nempe Sponsalia hæc ab initio nulla fuerunt propter impedimentum prohibens. Atqui pariter in nostro casu posteriora Sponsalia ratione impedimenti priorum irrita fuere; 3°. quia promissio facta tempore inhabili non obligat tempore habili: unde si Religionem profiteatur conjugatus, non tenetur, mortuâ uxore, ad Religionem reverti.

Imò nec sponsus posteriorem sponsam ducere tenebitur, etsi prior spontè, vel ex putatitia charitatis obligatione, jure suo in ejus gratiam cedat. Quia quod de jure nullum est, nullam parit obligationem. Unde qui ante ætatem professus est invalidè, adeptâ ætate, non tenetur denuò profiteri. Si quæ igitur hîc *subsistit* secundi conjugii obligatio, hæc ex

necessitate scandalī vitandī, vel damnum illatum refarciendi exurget.

Dico 2°. Qui posteriore sponsam corruptit, non tenetur eam, si priorum Sponsalium conscia erat, ducere: si verò hæc nesciebat, tenetur aliquando ex charitate eam ducere, si sponsa prior jure suo cedat. An autem hæc jure suo cedere teneatur, judicandum ex circumstantiis.

Prob. 1. pars, 1°. ex unanimi Doctorum consensu; 2°. quia jus prioris sponsæ non potuit auferri per injuriam quam ei intulit posterior; 3°. quia quæ priora Sponsalia sciebat, deceptrix fuit potius, quam decepta; unde quod patitur damnum, sibi soli imputare debet.

Prob. secunda pars, simul & tertia. Ut sponsus posteriorem sponsam aliquando ducere teneatur, ex prioris sponsæ consensu, & hæc quandoque in id jure suo cedere debeat; sufficit ut utrumque hoc quandoque exigat misericordia, & virtutum regina charitas. Atqui res ita se habent pluribus in circumstantiis. Sit enim puella nequaquam nata crimini, quæ à novercâ tractata inhumaniter, & incerta quò pedem figat, tradiderit se amico, qui per se vel per lenam renitenti tandem persuaserit coitum solam esse viam, quâ utraque familia ad consentiendum Matrimonio adduci possit; solam prohinc quæ puellæ calamitati modum imponat; annon miseratione quâdam digna est quæ dolo iis in casibus cesset? Supponatur rursus priorem sponsam à pluribus inquiri ad nuptias; posteriorem verò, nisi à corruptore ducatur, à tota familia deferendam esse, ita ut se crimini dedere obligetur; itè æterna inter utramque stirpem oritura esse jurgia, fortassis etiam sponsæ vel ipsius sponsi mortem, &c. annon exigit charitas ut sponsa prior cum mediocri sui detrimento, fortè etiam lucro, jure suo cedat, mala ut hæc tanta avertat? Annon hic clamat ea Evangelii regula: *Quodcumque vultis ut faciant vobis homines, & vos facite illis.* Annon legi huic, uno ante mortem instanti pa-

ruisse velit? Esto igitur amatum suum jure stricto sponsæ posteriori dimittere non teneatur; at nisi fallor, jure charitatis hisce in circumstantiis dimittere tenetur.

Ceterum hæc responsionis nostræ moderatio non proderit puellis pluribus; quia earum pleræque non tam decipiuntur à proco, quàm à propria libidine. Unde his non ità indulgendum, ut legitimam sponsam à jure acquisito dimoveant: quin & quandoque exigit charitas ut iniquitatis suæ pondus ferant, in aliarum terrorem.

Dico 3°. Sponsalia juramento minimè vestita non dissolvuntur per posteriora etiam jurata, nisi, cùm hæc contracta sunt, justa subesset causa resiliendi à prioribus.

Prob. 1. pars, quia juramentum illud, utpotè in præjudicium tertii, fuit de re iniquâ, adeoque contra bonos mores. Atqui juramentum nec iniquitatis vinculum esse potest, nec *contra bonos mores obligare*, Reg. 58. in 6. Hæc tamen Sponsalia ex parte illius cui prior fides data erat, caduca sunt, cùm sibi fidem frangenti, fidem non debeat.

Prob. 2. pars, quia si sponsus justam habebat à fide prius datâ resiliendi causam, potuit vota aliò convertere. Ergo valent secunda quæ contraxit Sponsalia.

Circà Matrimonium quæritur an semper & absolute dissolvat priora Sponsalia; ità ut contrahens liber sit à ducendâ priori sponsâ si conjux ipsius moriatur, &c.

R. 1°. Matrimonium priora Sponsalia dissolvit; si validè contrahatur. Si autem invalidè, dissolvit ex parte illius qui deseritur.

Prob. 1. pars, tum ex Gregorio IX. c. 31. de *Sponsalib.* tum quia Matrimonium etiam ratum est vinculum quâcumque simplici desponsatione fortius. Hæc enim solum jus ad rem tribuit, illud jus in re. Gravissimè tamen peccat qui post Sponsalia cum una, aliam ducit.

Prob. 2. pars, quia non præstat impedimentum quod de jure non sortitur effectum.

Prob. 3. pars, quia sponsus, cum alii etiam invalidè jungitur, à desponsata, quantum in se est, animo & corpore recedit.

R. 2º. Probabilius esse priora Sponsalia non omnino solvi ex parte contrahentis Matrimonium, sed solum suspendi, quandiù manet idem Matrimonium.

Prob. Si Matrimonium istud priora dissolvat Sponsalia, vel ex Jure positivo, vel ex Jure naturali. Atqui neutrum dici potest. Non 1. ut patebit ex objectionum solutione. Non 2. sed è contra: Jus enim naturale eum qui justitiæ obligationem contraxit, tandiù ligat, donec eam certis in circumstantiis adimplere possit; licet hic & nunc subsit obex obligationi actu adimplendæ. Sic quæ nubit ligata voto castitatis, etsi ab ejus executione, plus minusve immunis sit dum vivit conjux, ad illud implendum post mortem conjugis obligatur. Sed qui aliam desponsavit, cum eâ contraxit obligationem justitiæ. Ergo, licet ei vivente uxore, facere satis non possit, eadem manet ligatus, & ubi se dederit occasio, adimplere tenetur; 2º. si quis rem duobus venditam tradidit emptori secundo, potior est quidem hujus conditio, sed prioris jus non est omnino extinctum: unde si res ad vendentem redeat, hanc primo emptori tradere tenebitur. Ergo idem de sponsæ prioris jure sentiendum. Et verò iniquum est ut qui ex fide violatâ commodum referat: referret autem, si à priori suo debito liber prorsus efficeretur. Si tamen hæc juri suo, verbo vel opere renunciavit, putà alii nubendo, nihil jam in priorem spontium juris habet.

Obj. 1º. Obligatio semel extincta non reviviscit, ex c. 129. dist. 4. de consecr. Atqui priorum Sponsalium obligatio per initum cum alia Matrimonium tollitur; ut constat ex c. 31. de Sponsal. R. dist. min. Tollitur ex parte sponsæ repudiatæ, quæ alii nubere potest. C. ex parte utriusque, N. Jura enim

tantum dicunt Sponsalia de præfenti, non obstantibus primis cum aliâ de futuro contractis, valere; nec proinde separandos esse conjuges; quod nemo in dubium vocat: At nullatenus dicunt priora Sponsalia omnino extinguï.

Obj. 2°. Ex duobus vinculis rationis ejusdem, minus fortè per fortius omnino extinguïtur. Sic v. g. actualis in Ordine laxiori professio penitus extinguit votum simplex prius editum ingrediendi Religionem arctiorem. Atqui obligatio Sponsalium, minus fortis est quàm actuale conjugii vinculum. R. neg. maj. Ut enim sua vinculo fortiori tota vis conservetur, sufficit ut quandiu subsistet, suspendat vinculum minus forte; non autem necesse ut illud prorsus dissolvat. Imò æquum est ut unicuique vinculo suum robur permaneat. Nec nocet comparatio è Professione in largiori Monasterio petita; quia Ecclesia, divinæ voluntatis interpret, judicat professionem, quâ quis se Deo, licet minus perfectè, tradit, eidem esse magis acceptam, quàm promissionem se se ei tradendi perfectiùs in posterum: idque eò magis æquum est, quòd promissionis hujus dispensatio satis facilè obtineri possit, non autem Professionis ipsius. Contra verò non judicat Ecclesia Matrimonium cum secundâ perfidè initum, sic placere Deo, ut jam nihil prorsus debeatur priori sponsæ. Ergo non valet hæc voti & professionis comparatio cum Sponsalibus & nuptiis. Erit hæc longè felicior: Votum ingrediendæ Religionis non dissolvitur, sed tantum suspenditur per matrimonium; unde mortuâ uxore tenetur vovens ingredi Religionem. Ergo nec dissolvuntur priora de futuro Sponsalia per posteriora de præfenti, sed tantum suspenduntur.

De ceteris Sponsalia dissolvendi causis.

Q. 1°. an Sponsalia dissolvantur ob superveniens Juris impedimentum. R. dissolvi si impedimentum sit dirimens, putà ex affinitate illicitâ. Ratio est quia jam inter eos Matrimonium consistere non potest.

Attamen tenetur is cujus culpa impedimentum contractum est, dispensationem, si id exigat Pars innocens postulare, non modò ratione illati damni; ut cum virginem, vel honestam viduam sub spe Matrimonii corrumpit, aut utrique imminet boni quod habent nominis jactura; sed præciso etiam Partis alterius damno, & eò solùm quòd injusta fuit impediementi causa: 1°. quia qui culpà suà ponit Matrimonii impedimentum, graviter violat jus alterius. Ergo jus illud refarcire debet, si potest. Atqui potest per dispensationem. 2°. Quia nemo ex iniquitate sua commodum referre debet, & facilitatem habere per scelus deficiendi à fide datà. Utrumque autem contingeret, si quis impedimentum apponendo Sponsalibus, ab iis omninò solveretur.

Q. 2°. an diffamatio alterius sponsi, seu à sponsò ipso, seu à voce publicà, sit æqua ratio à Sponsalibus resiliendi. R. affirm. Unde si palàm falsò aut verè jactet se sponsus quòd cum desponsatà concubuerit, poterit hæc virum impudentem, vel impudentiorem, dimittere. Idem erit si fama publica renuntiet sponsum alterum impedimento dirimenti adstrictum esse, prout docent S. Thomas, Raymundus & Antonin. Favet id Urbani III. c. 2. *De consang. &c. Si manifestum est juvenem cognovisse propinquam puellæ à se desponsatæ, vel si non est manifestum, fama tamen loci hoc habet.... ab impetitione ejus debet absolvi.* Cavendum tamen nè vagi, incerti, & malevolò animo sparsi rumores pro fama publica habeantur. Vix enim ullum in certis locis consistet Matrimonium, si rumoribus, vel potiùs calumniis improbæ plebeculæ fides habeatur.

Q. 3°. an timor scandali vel mali exitus sit ratio dissolvendi Sponsalia. R. affirm. modò timor ille sit benè fundatus. Ratio est, quia contrahere Matrimonium cum gravi scandalo, est culpa letalis; cum hinc notabiliter lædatur charitas proximi, parentum pietas, consanguineorum amicitia.

Q. 4°. an ad id etiam sufficiat contradictio paterna.

R. affirm. verum peccat indubiè pater cum æquis Sponsalibus citra legitimam causam obfistit.

Q. 5º. an Sponsalia necessariò debeant solvi auctoritate Judicis.

R. 1º. Non est opus Judicis sententiâ, cum nova Sponsalibus accidit causa, vel detegitur præcedens, quæ ipso facto irritet Sponsalia, puta cum sponсорum alter Matrimonium init cum aliâ, aut Religionem profitetur. Prob. Quia tunc Matrimonium est impossibile, & neutra pars ad illud obligare potest.

R. 2º. Cum Sponsalia clandestinè inita sunt, & impedimentum superveniens jus tribuit ad resiliendum, potest qui jus illud habet, sine Judicis assensu resilire, cum resiliendi causa ex textibus, famâ, vel experienciâ moraliter certa est. Prob. tum quia potest quisque jure suo uti, is præcipuè qui eâ solum conditione contraxit, ut positâ tali causâ liceret sibi resilire; tum quia Ecclesia non habet jurisdictionem in casus occultos, ut sunt Sponsalia clanculum celebrata.

R. 3º. Cum Sponsalia publica sunt, licet ex natura rei sponfis propriâ auctoritate resilire, si publica sit resiliendi causa. Prob. quia hæc Sponsalibus inerat conditio, ut tali in casu liceret resilire. Aliunde ubi resiliendi causa certa est, tam de Jure in quo continetur, quàm de facto, quia publicè data est, nihil impendet scandali, sed quidquid dabit resiliens, passivum erit.

Dixi, *ex natura rei*. Variis enim in Diocesium constitutum est ut Sponsalia, nè ipso quidem partium consensu, absque Judicis sententiâ, dissolvi possint, ut Gratianopoli, Carnuti, &c.

R. 4º. Si causa dissolutionis dubia est, seu de jure, quia dubitent eruditi an sufficiat; seu de facto, quia de ipsius existentia non constet, peccat letaliter qui motu proprio, & sine Judicis sententiâ, resilit. Ratio est, quia qui alium jure sibi acquisito spoliatur in dubio, probabili se injustitiæ periculo exponit, ut per se liquet. Adde quòd in propria causa, eâque

dubiâ , judicem ſe ferat. Si verò Judex ipſe dubitet ; non poteſt eâdem de cauſâ contra alium ſententiam ferre ; præſertim quia in dubio melior eſt conditio poſſidentis.

R. 5º. Judex cujus autoritate ſolvi debent Sponſalia , ſolus iſ eſt qui in exteriori Eccleſiæ foro juridiſtionem habet ordinariam vel delegatam. Prob. quia Sponſalium diſſolutio , ut ad Sacramentum relativa , materia eſt ſpiritualis ; ut verò clamorè utrinque agitando , forum exterius requirit. Hinc Parochus nè quidem ex mutuo partium conſenſu Sponſalia diſſolvere poteſt in Dioceſibus quæ ad eorum ſolutionem Judicis arbitrium requirunt.

§. II. *De Bannorum Promulgatione.*

Bannorum proclamatio , vel potiùs **Bannum** ; eſt denuntiatio futuri inter tales perſonas Matrimonii , coram frequenti Populo facta , ut qui aliquod impedimentum inter eas cognoverit , illud Parocho vel alii quamprimùm declaret. Sed & intendit Eccleſia ut Fideles de futuro conjugio præmoniti iſ ſponſos ſupernam benediſtionem precibus ſuis alliſciant. Et ad id Chriſtiana Plebs à Paſtoribus debet invitari.

Q. 1º. qui Bannorum legi ſubjaceant. R. omnes *cujuscumque ſtatûs , qualitatis & conditionis exiſtant* , ut habet Sanctio Bleſenſis. Eximuntur tamen ſummi Principes , quia eorum genus omnibus notum eſt.

Q. 2º. quæ ſit hujusmodi denuntiationum neceſſitas. R. 1º. eas eſſe graviter neceſſarias , neceſſitate , tum præcepti eccleſiaſtici , tum & in Gallia præcepti civilis. Primum patet ex Trid. ſeſſ. 24. de reform. Matrim. C. 1. ubi præcipit ſancta Synodus , *ut antequam Matrimonium contrahatur , ter à proprio contrahentium Parocho tribus continuis diebus feſtivis in Eccleſia inter Miſſarum Solemnia publicè denuntietur inter quos Matrimonium ſit contrahendum , quibus denuntiationibus factis , ſi nullum*

legitimum opponatur impedimentum, ad celebrationem Matrimonii in facie Ecclesie procedatur. Secundum constat ex art. 40. Blesensis Edicti, ubi hæc : Ad occurrendum abusibus & damnis quæ ex Matrimoniis clandestinis oriuntur, decrevimus & decernimus quòd Subditi nostri, cujuscumque statûs, qualitatis & conditionis existant, contrahere validè non poterunt Matrimonium sine publicis Bannorum promulgationibus factis tribus diversis diebus festis cum competenti temporis intervallo, à quibus dispensatio obtineri non poterit, nisi post factam primam promulgationem : & hoc tantum ob urgentem & legitimam causam & ad supplicationem præcipuorum & consanguineis eorum qui contrahere volunt. Quòd autem hæc utriusque Potestatis Jura gravem, seu in Parocho, seu in contrahentibus inducant obligationem, patet, tum ex scopo legis quæ gravissimis abusibus occurrere intendit; tum ex pœnis Lege civili adversus transgressores constitutis.

R. 2^o. Banna non sunt de necessitate Sacramenti. 1^o. quia de iis nè verborum quidem est in Scriptura. 2^o. Quæ proclamationem Bannorum præscribunt Concilia, nullibi omissioni ejus clausulam irritantem adjunxerunt. 3^o. Cum orassent Ludovicum XIII. Gallicani Præsules ut hæc articuli 39. Sanctionis ann. 1629. verba interpretari dignaretur : *Voulons que tous Mariages contractés contre la teneur de l'Ordonnance de Blois, soient déclarés non valablement contractés*, responderunt Commissarii à Rege piissimo constituti verba hæc, *non valablement contractés*, de civili solùm contractu esse intelligenda.

Q. 3^o. annon possit Parochus, urgente Adventûs tempore, & impossibili ad Episcopum distantem recurso, Banni unius promulgationem prætermittere. R. non potest, quia id ei nullâ autoritate conceditur. Nec dubium, quin si ausit, in ecclesiasticis & secularibus Curiis severè plectatur.

Q. 4^o. quo tempore Banna promulgari debeant.

R. hæc juxta Trid. *tribus continuis diebus festis* denuntianda esse, & quidem ob majorem Populi concursus *inter Missarum Solemnia*.

Circa hæc notand. 1^o. verba hæc, *tribus continuis diebus*; non sic accipienda esse, ut Banna tribus quæ proximè se contingunt Festis, Paschatis v. g. vel Pentecostes, promulgari debeant; cum è contra dies plena vel inter promulgationes singulas ut Burdigalæ; vel *inter primam & secundam, aut inter secundam & tertiam intercedere* debeat, ut
 . Pa. Parisiis, nè brevitate temporis eludantur qui ali-
 pag. quod impedimentum revelare tenentur: quin & cavendum nè quo die ultima denuntiatio facta est; Matrimonium celebrari sinat Parochus, nisi dispensatum fuerit à D. Archiepiscopo. Itaque Tridentini Textus sensus est, Matrimonium non longo à promulgationibus intervallo sejungi debere, nè novum aliquod inter Partes suboriatur impedimentum quod Ecclesiæ non innotescat. Hinc dilato Matrimonio, novis opus est denuntiationibus, alicubi quidem post menses à prioribus duos, alicubi post tres aut quatuor; alibi verò, ut Parisiis, post sex duntaxat.

Not. 2^o. diem festivam strictè hic sumi pro ea quæ de præcepto Ecclesiæ, saltèm in hoc loco; celebratur. Unde Banna nec in Festis vel ex sola devotione institutis, vel quæ ad meridiem desinunt; nec in die Cinerum, nec Feriâ IV. aut VI. majoris Hebdomadæ, nec in Paschatis aut Pentecostes pervigilio denuntiari debent.

Not. 3^o. Banna intra Missam tantùm Parochialem esse denuntianda. Unde non valet denuntiatio in Missa Confraternitatis alicujus facta; aut in Missa, ut aiunt, minori, nisi hæc sit Parochialis. Si in eadem Ecclesia plures sint Parochiales Missæ, possunt in unaquaque ex istis Banna promulgari ad Parochi arbitrium. Peccat tamen qui de industria denuntiationes facit intra Missam, cui novit nunquam interesse eos quos denuntiandum Matrimo-

nūm præcipuè tangit : secus , si nulli solemnī Missæ interfint. Tempus promulgationis est ipsum *Pronai* tempus. Hinc sequitur non esse faciendas Matrimonii denuntiationes , seu extra Ecclesiam post Sacrum solemne , seu intra Vesperas aliudve Officium à Sacro solemni diversum. Dubitant tamen viri graves an in Gallia publicatio inter Vesperas facta locum daret appellationi tanquàm ab abusu ; præsertim si de majorum 25. annis conjugio ageretur. Ast in hoc casu ad aliqualem Episcopi dispensationem recurrendum esset , si liceret per tempus , nisi promulgationis intra Vesperas in urgenti casu faciendæ licentia jam locorum Lege concessa foret. Ceterum monere non pigebit *publicationes* altâ & intelligibili voce faciendas esse : quod adeo negligunt nonnulli , ut denuntiando , nihil denuntient : unde prodeunt omissæ denuntiationis incommoda.

Q. 5°. ubi denuntiationes fieri oporteat. R. eas nec in Regularium Ecclesiis , nec in Capella , (nisi ad hanc tota processerit Parochia ad audiendam quæ in ea celebranda est parochialem Missam ,) sed in ipsa parochiali Ecclesia , non ad valvas ejus , fieri debere.

At , non semper sufficit ut in unâ tantum Parochiâ fiant. 1°. enim si contrahentes è duplici sint Parochiâ , vel licèt ex eadem sint , uterque vel alter sufficenti careat domicilio , in utraque , prioris scilicet & actualis domicilii Parochia faciendæ erunt denuntiationes. 2°. Si eorum alter vel uterque commoretur in *Annexa* , quæ Matrīci Parochiæ subfit , moris est certis in locis ut Banna ; tum in *Annexa* , tum & in Parochia denuntientur. 3°. Banna minorum , etiam viduarum , qui necdum 25. ætatis annum compleverunt , non modò in ea ubi de *facto* resident , sed & in patris ac matris , tutorumve aut curatorum Parochiâ , ubi *juris* domicilium habent , promulganda sunt. 4°. Si puellæ etiam 25. annis majores , in Monasterio de-

gant; non solum in Monasterii Parochia; ubi parum notæ sunt, sed & in patris aut matris, curatorumve Parochiâ, ubi notiores sunt, Banna promulgari oportebit. 5°. Si partes æquum duobus in locis domicilium habent, Banna in utroque domicilio denuntianda sunt, nisi sat diu manserint in loco ubi conjungendæ sunt. 6°. Domesticorum conjugia in Parochia Heri cui ab uno anno famulantur, denuntiari oportet. Imò, nisi aliundè noti sint, percunctandum, tum in eorum originis loco, tum & in eo quem ante actualem famulatum incolebant, an ab alio quocumque seu Sponsalium, seu Matrimonii vinculo liberi sint. 7°. Curandum Turmis Regiæ Domûs *, ut in loco ubi Rex actu residet; militibus verò aut in Præsidüs, vel in locis ubi ab anno degunt, atque in ipso nativitatis suæ loco conjugia sua denuntiëntur: quia etiam Præfecti sui afferre debent testimonium, quo de sua libertate constet. 8°. Vagi & alienigenæ denuntiari debent, non tantum in loco actualis domicilii, sed & in loco nativitatis, aut ut minimum ubi moram traxère longiorem; & de his Episcopum consuli oportet, quod Ritualia plura sub pœna suspensionis præcipiunt.

Q. 6°. à quo faciendæ sint eæ denuntiationes; & quæ facienti onera incumbant.

R. ad 1. Banna non à Parocho primitivo, & multò minus ab Apparitore Regio, sed à proprio contrahentium Parocho, vel à Clerico quem is aut Episcopus designaverit, esse denuntianda. Idem potest Vicarius, qui, si denuntiatio quidpiam habet difficultatis, de ea Parochum admonere debet.

R. ad 2. hæc à Parocho sedulò præstanda esse: 1°. Nunquam denuntiet Banna Minorum, nisi sibi

* Pour ce qui est des Troupes, la Maison du Roi doit faire publier dans le lieu de la résidence de sa Majesté: les Soldats en Garnison, dans le lieu de la Garnison, où ils ont demeuré depuis un an, &c. Collat. Carnat. pag. 13.

de parentum tutorumve assensu consistet; & is ante Sponsalia habendus est, si Sponsalia Bannis præmittantur. 2°. Nec Banna, nisi ad ipsam nupturientium postulationem promulgabitur, nè alieni id ipsorum nomine ad risum vel probrum sollicitent: hi tamen si institerint, agendum ut postulationem suam chirographo suo muniant. 3°. Si concedenda speretur unius aut duplici Banni dispensatio, curabit admonere ut revelare festinent qui aliquid norunt revelandum. 4°. Cavebit nè sponso ipsa postremæ denuntiationis die in Matrimonium conjungat sine speciali Ordinarii licentiâ. 5°. Si aliâ quàm Confessionis viâ impedimentum aliquod detexerit, præsertim verò dirimens, & quod foro contentioso obnoxium fieri valeat, monebit sponsum, sive in Tribunali, sive extra; licet is & invictè suum hoc vinculum ignoret, & modicam obsequendi spem injiciat. 6°. A sponso ipsis aut eorum genitoribus vel consanguineis inquiret an Partes liberè consentiant, an nullo cognationis nexu irretiantur; annon aliis fidem conjugii sponponderint; an Religionis Mysteria satis capiant; an Paschali officio functæ sint, &c. 7°. Parochus neminem junget Matrimonio, nisi ex testificatione legitimâ didicerit Banna ubicumque opus erat fuisse denuntiata.

Q. 7°. quæ debeat esse Bannorum forma. R.

1°. tritam eam esse Bannorum formam, ut in ipsâ exprimantur nomina; tum contrahentium, tum & eorum à quibus nati sunt, aut nati esse perhibentur; tum & mariti prioris, si de viduâ sermo sit; itè & locus eorum originis. Si ex contrahentibus alter spurius sit, erit hæc ejus conditio reticenda, & suppressendum utriusque parentis nomen, licet Registris consignatum: quapropter is suo tantum & artis quam exercet nomine designandus erit. Eadem de causâ, qui infantes olim expositi sunt, citra ullam vitii hujus mentionem, sub nomine sibi ex tunc indito, & in Parochiâ cognito, indicandi sunt. Si pater aut mater decesserit, de hujus vel

illius morte facienda eſt mentio. 2°. In quâlibet denuntiatione exprimendum quâ vice fiat; monendumque de futurâ vel præſenti à Banno uno vel duobus diſpenſatione.

Q. 8°. ad quid ex denuntiationibus teneantur Fideles. R. eos, & quidem omnes, ad impedimenti cujuſcumque etiam prohibentis, ſi quod ſubeſſe norint, revelationem graviter teneri, niſi urgens quæpiam cauſa excuſet. Dixi 1°. *omnes*: Neque enim, vel alterius Parochiæ aut Diœceſis incolæ, vel conſanguinei ſponſorum, vel eorundem amici, quibus impedimentum ſub ſecreti lege commiſſum fuerit, licet in Monitoriis identidem à revelando immunes ſint, eximuntur à revelatione in præſenti caſu. Non alienigenæ, quia Episcopuſ, non tam ſuo quàm Eccleſiæ & Principis nomine, revelationem præcipit: Porro Eccleſiæ & Principes non in unam tantum Diœceſim, ſed & in vicinas juridiſtictionem habent. Non conſanguinei vel amici, ratione cognationis ſolius vel amicitia: imò utroque hoc titulo ſtrictius tenentur ad advertendum conſanguinei vel amici crimen & ſcandala, quæ ex hiſce conjugiiſ à Deo maledictis exoriri ſolent.

Dixi 2°. *ad cujuſcumque impedimenti etiam prohibentis revelationem*. Nimirum urget obligatio revelandi, nè Sacramentum profanetur, & Matrimonii uſus in peccatum cedat. Ad id porro impedimenta etiam ſimpliciter prohibentia, revelari oportet: Quot enim admittet peccata, quæ poſt virginitatis votum nubendo citra diſpoſitionem, & Sacramenti ſanctitatem violat, & debitum petendo, ſponſionem Deo factam toties quoties tranſgreditur.

Dixi 3°. *graviter*: quia obligatio ex qua pendet ſalus animarum, familiarum quies, Regni tranquillitas, honos vel injuria Sacramenti, nonniſi gravis eſſe poteſt.

Dixi 4°. *niſi cauſa urgens excuſet*. Poſtulat enim naturalis æquitas ut qui ſinè graviore, vel pari ſuo

CAP. III. De Bannorum Promulgatione. 483

aliorumve detrimento malum proximi avertere non quit, ad id avertendum minimè teneatur. Unde à revelando immunes sunt, 1^o. Confessarii; 2^o. Qui impedimentum norunt, vel quia ab iis petitum sit de eo consilium, ut Parochi, Doctores, Advocati, quin & peritiores amici, quibus ad proprium sui regimen sua quæque panduntur; vel ratione professionis suæ, ut Medici, Chirurgi, Obstetrices. Hi enim omnes, si semel frangant fidem, consiliis præcludetur aditus, quia nemo erit quem in arduis tutò liceat interrogare. 3^o. Qui sinè propriâ suâ infamiâ, vel alio gravi detrimento impedimentum detegere non possunt; ut mater aut soror, quæ cum filiæ vel sororis amasio rem habuere; ancilla quæ dominæ suæ crimen adjuvit; villicus itèm, cui si herum prodat, imminet ab eo mors, vel jactura gravis, &c. In dubio prudentius nihil, quàm ut interrogetur sapiens Confessor, quandoque etiam Episcopus, aut secularis Judex, si notæ sit probitatis; idque etiam faciendum à Domesticis: nè vel temerè revelando domos perturbatur, vel vanæ perturbationis metu desint Ecclesiæ & Principum Legibus. Etsi revelatio testis unius fidem non facit; ad id tamen prodesse potest ut res penitiùs examinentur, ut Partes, vel earum altera, benignè moneantur, & ut in dubio obtineatur dispensatio Episcopi. Ceterùm impedimentì revelatio quamprimùm *moraliter* fieri debet, præsertim cùm Partes de obtinendâ unius vel duplicis banni dispensatione cogitant; *moraliter*, inquam, quia æquum est ut qui concilio indigent, sapientes interrogare valeant.

Q. 9^o. cui impedimentum detegi oporteat. R. impedimentum, si ex naturâ suâ publicum est, ut cognatio, affinitas, &c. detegendum esse Partibus, aut eorum consanguineis. Si Partes nec à Matrimonii concilio deterreri, nec dispensationem obtinere satagant, res ad Parochum deferenda erit, quin & quandoque ad Episcopum, si Parochus

Matrimonio contra regulas favere velit. Si verò impedimentum occultum sit, satius quidem foret ut privatim moneretur Pars impedimenti conscia, nè ad conjugium sinè dispensatione progrediatur. Sed quia sæpe fit ut monita hæc ut minimùm inutilia sint, docent plures rectâ pergendum esse ad Parochum, ut meliori quâ licebit viâ, malo occurrat. Erit autem hæc via Parocho melior, ut postquam sponfos in omnem sensum versaverit, ad Episcopum recurrat, ejusdem mandata suscepturus.

Q. 10°. quid à Parocho faciendum, cum quis obsistit Matrimonio. R. posse quem Matrimonio obsistere, 1°. per viam simplicis *revelationis*, cum Partes aliquo impedimento adstringi declarat; 2°. per viam *intercessionis*, seu *oppositionis*, seu hæc fiat secundùm formam juris, seu fiat solâ voce. In priori casu exigendum à revelante ut denuntiationem suam det in scriptis, suoque & duorum, si fieri potest, testium chirographo munitam, ubi & impedimenti probationes contineantur. Si denuntiator non omninò fide indignus id renuat, & revelationis hujus falsitas non appareat certa, res ad Episcopum deferenda erit. In posteriori casu, *intercessionis* videlicet, 1°. Parochus exiget ab iis qui se se Bannis vel Matrimonii celebrationi opponunt, ut id faciant in scriptis, & non solùm verbo; tum quia alioqui malevolus quisque Matrimonium impedire posset; tum quia nescirent contrahentes adversus quem sibi esset agendum: unde Parochum ipsum juridicè insequi cogerentur; tum quia facilè contingeret ut *intercessor* coram Judice negaret factam à se fuisse oppositionem. 2°. Si tamen patres, matres, tutores solâ voce Matrimonio filii aut pupilli obsistant, hærebit statim Parochus; ut qui nulli Matrimonio interesse possit, nisi de parentum aut tutorum consensu sibi constet. Hinc rescissum à Curia Paris. Matrimonium, quod non obstante verbali matris oppositione celebratum erat. 3°. Cum intercessio vel ab Apparitore significata est

Parocho, vel, uti fit in certis Diœcesibus, Parochi Registris inserta, atque opponentis manu subscripta, debet quidem Parochus ejus exemplum * contrahentibus tradere, quod sibi provideant: at actum ipsum penès se sedulò conservare debet, aut, ut aiunt, *Recepisse* ejus postulare. 4°. Manus habet ligatas, quandiu subsistit oppositio. Imò nec ei solventur manus per sententiam Judicis, sed necessum est ut ea sibi ritè intimetur. Ratio est, quia potuit ab ea sententia interjici ad superiorem Judicem appellatio. 5°. Cùm res ad forum contentiosum deducta est, dubitatur an sufficiat simplex *ab oppositione discessio* *, annon requiratur significatio sententiæ quâ opposcentes ab intercessione suâ dejecti sunt. Hanc ego brevem regulam efformaverim: Quoties quis obsistit Matrimonio in gratiam juris cui renunciare potest, sufficit recessio simplex coram Notario. Quoties è contra quis obsistit Matrimonio in gratiam Sacramenti, requiritur sententia Judicis. Unde sufficit simplex recessio in matre quæ consensum suum negaverat; vel in eo qui datam sibi Matrimonii fidem causabatur. At requiritur sententia Judicis, si quis affinitatem, votum castitatis à nupturiente emissum, & similia, declaraverit. Sed consulendi locorum usus, iisque inhærendum, tum in præsentî capite, tum circa oppositionum Judices, quorum examen non ad nos, sed ad Superiores pertinet.

Q. 11°. an, & quo, quousque, cuicum & quâ de causâ in Bannorum promulgatione dispensari possit.

R. ad 1. posse aliquando in Bannorum denuntiationibus dispensari. 1°. Quia denuntiationes illæ Juris sunt tantum positivi: istud porro relaxari potest, cùm idoneæ causæ postulant. 2°. Quia id decernitur, tum à Trid. sess. 24. c. 1. ubi denuntiationum remissio Ordinarii *prudentiæ & judicio* relinquitur; tum ab Edicto Blesensi, quod idem quantum ad postremas duas promulgationes indulget.

* Auril-
lac.

R. ad 2. Bannorum dispensationem regulariter ab Episcopo solo concedi posse, vel à Vicario ejus generali, aut Capituli, Sede vacante, nisi utriusque facultas limitata sit; proinde non ab Officiali, non à Parocho, &c. Dixi, *regulariter*, sunt enim Decani quidam, ut Aureliacensis *, qui in denuntiationibus dispensant, eo quia jurisdictione quasi episcopali fruuntur.

R. ad 3. Potest Episcopus cautè quidem & sobriè, nusquam autem in Matrimoniis minorum, qui sine parentum aut tutorum assensu contrahere intendere, à tribus etiam Bannis dispensare. Et id pluries per annos viginti quinque à Cardin. Noallio factum est. Fuit tamen id prohibitum non semel in generalibus Cleri Comitibus, annis præcipuè 1579. & 1606. eique regulæ inhærendum constanter, nisi aliud exigat invicta necessitas.

R. ad 4. Non potest Episcopus nisi cum Diocesano suo dispensare: unde si sponsi diversæ sint Diocesis, & dispensationem Bannis gemini obtinere velint, quisque ad Ordinarium suum recurrere tenebitur. Et verò nihil jurisdictionis habet Carnotensis Episcopus in Diocesano Archiepiscopi Parisiensis, & vicissim.

R. ad 5. cum Sanche: *Letaliter delinquit Episcopus, absque legitimâ causâ dispensans, quia materia est gravis.* Sanè dispensatio sine causâ non tam dispensatio est, quàm temeraria legum violatio. Causæ verò dispensandi sunt utilitas, necessitas & prærogativa personæ.

Ratione utilitatis dispensari potest, 1°. cum iis qui gravi & injusto ex denuntiationibus pudore suffunderentur ob nimiam ætatis, conditionis aut fortunæ discrepantiam. 2°. Cum moraliter, non autem remotè solum timere est nè sponсорum alter, vel ex innatâ levitate resiliat, vel avertatur à Matrimonio christianè, aut civiliter utili; putà sponsus ab eâ ducendâ quam infamavit, aut quam sibi pater sapiens, cujus mors imminet, solerter elegit. 3°.

Cùm grave imminet periculum, seu peccati inter nupturientes, seu dissidiorum inter familias. 4°. Cùm urget tempus itineris, seu sponsi, seu parentis proximi, patris præsertim, quod & penè necessarium sit, & differri nequeat. Uno verbo quoties impendit periculum scandalì, vel gravis damni in bonis fortunæ, corporis, famæ, aut animæ.

Ratione necessitatis dispensatur, tum in plerisque ex casibus modò adductis, qui sæpè veram necessitatem inducunt; tum & 1°. cùm alioquin vitari non potest scandalum, ut si Partes in Matrimonium jungendæ, quia pridem in concubinato vivunt, pro conjugatis toto in loco habeantur; aut si occultum inter eos qui olim palàm contraxère, detegatur impedimentum dirimens. 2°. Cùm impossibilis est Bannorum denuntiatio, putà quia populus grassante peste non confluit. 3°. Cùm Partes pœnis concubinatorum à Judice afficiendæ sunt, nisi se legitimo Matrimonio conjunctas esse probent. 4°. Cùm Matrimonium crimini sinem imponet; ut si vereri sit nè duo qui in concubinato vivunt, peccare pergant, dum fient denuntiationes; aut si meretrix, modò hìc & nunc ducatur, à lupanari recedere consentiat. At redit, quæ me jam pridem torquet difficultas, quo pacto ad Sacramentum idonei sint, qui crimen anhelant, vixque, si tamen utcumque, scelus odisse incipiunt. 5°. Cùm in articulo mortis constitutus vult ducere concubinam, ut prolem ex ea susceptam legitimet. Verùm Matrimonia inter concubinos contracta in extremis, id est quod cautè notand. imminente nece ex morbo, quamvis in conscientia valeant, si contrahens sit animo sanus, nullos tamen in Gallia pariunt effectus civiles; (licèt quandoque moveant Judices ad assignandam proli pensionem.) Ità statutum à Ludovico Magno an. 1697.

Ratione conditionis dispensatur cum Principibus; ut patet tum ex consuetudine, tum quia horum impedimenta, cùm subsunt, à nemine ignorantur.

Duo hic addenda ; 1°. fatius esse ut Episcopus interdictis tripudiis Matrimonium per Quadragesimam iniri permittat justâ de causâ , quàm ut ab omnibus bannis dispenset ; 2°. nec dispensandum esse seu cum iis qui ab omni impedimento liberi sciuntur : quia si semel ob hanc causam dispensat Episcopus cum uno , vix erit qui se se in casu dispensationis esse non contendat ; seu cum vagis : 1°. quia sæpè fit ut qui in omnibus ignoti esse credebantur , ab aliquo seu loci incolâ , seu per locum fortuito transeunte cognoscantur ; 2°. quia dum denuntiantur Banna , quod vulgò diebus 15. indiget , fieri potest ut aliquid per litteras de eorum statu comperiat Episcopus.

Q. 12°. quæ sint pœnæ omittentium denuntiationes citra dispensationem. R. præter culpæ & pœnæ æternæ reatum , assignari plures : 1°. enim Parochus , aut alius Sacerdos , clandestinis hujusmodi conjugii assistens , per triennium ab officio suspendi debet , & *gravius puniri , si culpæ qualitas postulaverit*. Ità ex Concilio Lateran. Trid. sess. 24. de reform. Matrim. C. 5. 2°. Proles illegitima censetur , si fortè parentes ejus impedimento sibi ignoto ligabantur. 3°. Omnis jam hisce contrahentibus adiunxitur spes obtinendæ dispensationis.

Ex dictis inferes indignum esse , quod nonnulli contra tot Ecclesiæ & Regum Sanctiones , adeò faciles sint in remittendis proclamationibus , ut earum lex pauperibus tantùm præscripta videatur : imò quod dicere pudet , sola utcumque nummi carentia ad observationem Legis constringat. Unde vulgò non accedunt ut supplices dispensationem petaturi , sed ut emptores , & dicunt audacter se velle Banna redimere , ac indignabundi recedunt , nisi obtinuerint quod vident ditioribus vix unquam denegari. Sanè Parochorum est his abusibus pro virili occurrere , utpotè qui sint legum vindices , & subditis exponere quibus de causis denuntiationes illas Matrimonii tam seriò præmitti mandaverit Eccle-

CAP. III. *De Bannorum Promulgatione.* 489
fia; quàm periculosum fit in ipsa Sacramenti sus-
ceptione Legem tantà firmatam autoritate infrin-
gere; neque ipsos per dispensationem, si legitimà
causà destituta sit, excusari.

Q. 13°. an Matrimonia secreta, seu *conscientiæ*,
valeant, & licita sint. R. Matrimonia secreta, seu
quæ sine contractu, plerumque & Bannorum de-
nuntiationibus, nisi inter dentes obmurmuratis, sed
tamen coram Parocho, & testibus in facie Ecclesiæ
celebrantur, valere quoad fœdus; quia nihil eis
deest, seu ex parte materiæ, formæ & Ministri,
seu ex parte contrahentium, quos ab omni impe-
dimento liberos esse supponimus: Verùm si per to-
tam conjugum vitam celentur, esse graviter illicita:
1°. quia ut ait Ludovicus XIII. in Edicto an. 1639.
art. 5. plus concubinatum sapiunt, quàm veri no-
minis Matrimonia; 2°. quia gravibus obnoxia sunt
scandalis; cùm turpe sit ut conjugaliter vivere con-
spiciantur, qui non palàm habentur pro conjugibus;
3°. quia ex iis incerta sit prolis conditio; si enim
vel unum *Registri* folium lacerari contingat, ne-
cessum est ut filii pro spuriiis habeantur; 4°. quia
eadem conjugia per citatum Edictum irrita sunt
quoad effectus civiles. Unde sequitur, Matrimonia
hæc à Confessario, vel Parocho, nusquam tole-
randa esse, nisi id causæ exigant gravissimæ; qua-
rum examen non ad ipsos contrahentes, sed ad
viros graves (præcipuè Episcopum, sine cujus nutu
in hisce materiis nè uno quidem passu proceden-
dum) referri debet.

Q. 14°. an peccent qui ficta contra Matrimonium
impedimenta proponunt. R. eos graviter peccare
contra justitiam. Unde de omni quod hinc subori-
tur damno tenentur ante Judicis sententiam.

§. III. *De Consensu Parentum.*

Docent Calviniani Matrimonia filiorum sine pa-
terno consensu omnimodis irrita esse. Sit contra

CONCLUSIO I. Matrimonia filiorum sine paren-

tum assensu sunt valida de Jure tam naturali quàm divino. Sunt tamen utroque graviter prohibita, nisi causa legitima excuset.

Prob. 1. pars, quia spectato solo naturæ Jure, tria tantùm ad Matrimonii substantiam requiruntur, mutuus videlicet Partium consensus, ejusdem manifestatio exterior, & reciproca corporum traditio. Atqui secluso etiam parentum consensu tria hæc in filiis verè & absolute subsistunt. Ergo sicut filius nescio vel invito patre, cui unicus est, validè dat nomen militiæ, seu sacrae, seu profanae; sic & in præsentia.

Prob. 2. pars. Jus divinum in veteri & novo Testamento continetur. Atqui utrumque conjugiorum valorem à sola filiorum voluntate repetit. Unde Moyses, Num. ult. *Nubant quibus volunt, tantùm ut suæ Tribus hominibus; & indistinctè Apostolus, I. Cor. 7. Cui vult nubat, tantùm in Domino.* Huc facit exemplum Junioris Tobiaë, qui Saram duxit insciis parentibus.

Prob. 3. pars, 1º. ex Scripturis, quæ filiorum matrimonia parentibus committunt, puta Jerem. 19. ubi: *Date filiis vestris uxores, & filias vestras date viris.* I. Cor. 7. *Qui Matrimonio jungit virginem suam, benè facit; & qui non jungit, melius facit.* 2º. ex Patribus, Tertul. Lib. ad Uxorem: *Nec in terris filii sine consensu patrum rectè & jure nubunt;* 3º. quia si quando exigit reverentia ut filii voluntati paternæ cedant, utique in re unde pendet familiarum pars, Regnorum optima constitutio, foelix in præsentia & in altera vita conjugiorum exitus. Atqui è Matrimoniis benè institutis hæc omnia dependent; contra verò quæ invitis parentibus sunt, longam poenitudinis segetem habere solent. Unde ex Trid. sess. 24. de ref. Matrim. c. 1. *Sancta Dei Ecclesia ex justissimis causis illa semper detestata est atque prohibuit.*

Pars 4. elucescet ex infrà dicendis.

Obj. 1º. contra 1. part. Deus Matrimonii vinculum

& conciliator esse debet, secundum id: *Quod Deus conjunxit*, &c. Atqui Deus, qui filios parentibus *per omnia* obsequi vult, matrimonii iisdem insciis vel invitis facti autor esse non potest. R. dist. Deus esse non potest autor Matrimonii, quantum ad accidentales ejus circumstantias, cum resistunt parentes, C. Non potest esse autor quoad substantiam, N. Sicut enim Deus est autor Baptismi, quem quis ob sordidum lucrum recipit; nec tamen est autor foedæ illius intentionis: sic Deus est autor Matrimonii in quo servantur omnia quoad substantiam à Deo instituta, licet non sit autor inobedientiæ, quæ in filio rebelli Matrimonium illud vitiat. Neque quia jubet Deus filius *per omnia* parentibus, justè præcipientibus scilicet, obsequi, ideò irritat quæcumque contra obsequium illud efficiuntur. Alioqui filius quem, quia necdum benè dispositum, arcet pater à Baptismo, validè non tingeretur; quod nè ipse quidem Kemnitius admiserit.

Obj. 2°. cont. 2. part. Potest pater irritare votum filiae suæ, Deuter. 22. ergo à fortiori conjugium ejus irritare. R. 1°. non potest pater irritare votum filiae, nisi in *ætate puellari* factum; 2°. faciliùs relaxatur promissio Deo facta, quàm homini: ut enim remittatur prior, sufficit autoritas eorum quos Deus in hac parte Judices constituit: ut autem remittatur posterior, requiritur consensus illius qui in jure suo defraudatur.

Obj. 3°. Conjugia hæc in primæva Ecclesia fuerunt irrita: ergo & nunc esse debent. R. dist. Fuere irrita jure divino vel naturali, N. jure civili & Ecclesiastico, transeat. Id enim licet à gravibus viris admissum, à gravibus negatur Theologis & Jurisperitis quos inter Cujas, Gothofredus, &c. Aliundè potest Ecclesia inductam legitimis de causis disciplinam, legitimis de causis rescindere; uti fecit, cum usum calicis negavit secularibus. Hinc Tridentinum cit. sess. 24. c. 1. eos *anathemate* damnat, *qui falsò affirmant Matrimonia à filiis-familias sine*

parentum consensu contracta, irrita esse, & parentes ea rata vel irrita facere posse: licet sancta Dei Ecclesia ex iustissimis causis illa semper detestata fuerit.

Verum hinc gravis nascitur difficultas, an nempe sacra Synodus eo decreto intenderit generalem invehere disciplinam, ex qua constet Matrimonia filiorum sine patrio consensu nunc pro validis habenda esse in omnibus locis ubi viget Trid. Decretum, prout censet Tournely; an solum intenderit definire contra Novatores Matrimonia hæc, nec divino nec naturali Jure esse adeò caduca, ut ex solâ parentum voluntate, citra legis cujuscumque adminiculum rescindi possint; uti docet Gerbesius. Sit

CONCLUSIO II. Probabilius est citato Concilio Trid. Decreto unicè definiri dogma adversus Novatores; non verò induci Legem quæ privatas, in quibus vigeret Tridentinum, Ecclesias obliget ad ratihabenda filiorum invitis parentibus nubentium conjugia.

Prob. 1°. quia anathema contra eos solum decernitur qui anathemate digni sunt. Atqui erant quidem Protestantes anathemate digni, quia filiorum Matrimonia sine paterno consensu contracta, vel irrita per se, vel à parentibus irrita fieri posse contendebant; non autem Catholici, qui seu cum Synodo Colonienſi an. 1536. seu cum multis Concil. Trid. Episcopis, eadem Matrimonia deinceps irritanda esse censebant, & precabantur. Ergo Tridentinum anathema spectat ad priores, posteriores verò non tangit.

Prob. 2°. Trid. Concilium damnat errorem jam existentem, non autem ex futurâ fortè Decreto suo resistantiâ futurum; ut liquet ex his ejus verbis: *Eos Synodus anathemate damnat qui falsò AFFIRMANT Matrimonia*, &c. Atqui præter Pseudoreformatos nemo erat qui actu & jam nunc falsò affirmaret filiorum Matrimonia vel per se irrita esse, vel à parentibus irrita fieri posse.

Atque hinc satisficit quæstioni, quam anxie præ-

ponit Tournelyus, *Cur videlicet Trident. Patres, si dogma unice definire voluissent, non collocassent definitionem inter Canones, ut assolent.* Facile enim respondetur, id providente Deo, qui Conciliis adest, factum esse. Si enim definitionem reposuissent inter Canones, tritam hanc suam formulam adhibuissent: *Si quis dixerit Matrimonia, à filiis-familias sine parentum consensu contracta, irrita esse, &c. anathema sit*: Quæ loquendi ratio cum futurum æquè ac præsens spectet, potuisset dubitari an soli Novatores feriantur anathemate. At Decreto, prout extat, formato, constat à Synodo percelli errorem jam existentem, proinde Calvini & Lutheri Comenta.

Prob. 3°. Si generalem disciplinam invehere voluit Trid. Synodus, eam necessariò damnavit quæ jam diu servatur in Catholicis Græcorum Ecclesiis, ubi Matrimonia hæc pleno jure sunt irrita. Atqui id à Concilio neutiquam fuit intentum. Prob. min. quia cum ibid. Can. 7. paratum esset anathema iis qui Matrimonium adulterio dissolvi contenderent, (quæ quæstio longè gravioris est momenti) Oratores Veneti à Concilio obtinuerunt, ut Canon ille *moderatione aliquâ reformaretur*, nè hinc offenderentur Græci, Venetæ Reipublicæ subiecti, & *ad tumultum, integramque à Sede Apostolica secessionem provocarentur*. Atqui si adversus gravissimum Canonem, nè ex eo Græci offenderentur, reclamârunt Veneti Oratores, dubio procul reclamassent contra anathema de quo loquimur; quia in re multò frequentiori damnaffet Græcorum eorundem disciplinam.

Q. 1°. cur Tridentinum conjugia hæc pro ratis habuerit. Respondet Estius id factum, 1°. quòd interdum filii sunt parentibus prudentiores; 2°. & hæc ratio Trident. tempore movere potuit, quòd parentes malæ vel suspectæ fidei uxores hæreticas, vel in hæresim propensas, filiis traderent; 3°. quia *patres avari sæpè filiorum conjugia differrent, cum*

magno illorum salutis discrimine; 4°. quia eorum nonnulli filios etiam invitos Monastico statui devoverent; 5°. quòd quandoque satius est amici, vel consanguinei prudentis, quàm patris malè affecti consilium sequi, &c.

Q. 2°. quæ circa præsens caput sit Galliæ disciplina. Pro responsione sit

CONCLUSIO III. Nullis Galliæ Legibus irrita sunt quoad vinculum Matrimonia à filiis sine patrum aut tutorum assensu contracta.

Prob. Ex omnibus quæ circa filiorum-familias conjugia prodierunt Edictis, duo tantum difficultatem clere valere; Blesense videlicet art. 4. & Ludovici XIII. art. 39. Atqui neutrum illud Edictum Matrimonia patiibus insciis contracta irritat quoad fœdus. Minor quoad Edictum Blesense probatur ex alio Henrici IV. Edicto an. 1606. ubi optimus Princeps, art. 12. jubet ab ecclesiasticis Judicibus *observari Edictum Blesense, præsertim 4. ejus articulum; atque juxta ipsum nulla & invalidè contracta declarare Matrimonia quæ coràm Ecclesia cum formâ & solemnitate requisitâ celebrata non fuerint; quandoquidem pœna hæc per Concilia indicta est ac decreta.* Atqui ex iis constat, 1°. pœnam nullitatis ab Henrico III. indictam, & ab Henrico IV. innovatam, teste eodem Henrico IV. cadere in ea Matrimonia quæ coràm Ecclesia cum solemnitate requisita non celebrantur, proinde solum in clandestina. 2°. Pœnam quam uterque Princeps decernit, ipsam esse quæ per Concilia, præcipuè verò per Tridentinum, indicta est & decreta. Atqui non decrevit Concilium Trident. pœnam invaliditatis in Matrimonia quibus una deest parentum consensus, sed in ea quæ vel clanculùm ineuntur, vel raptu stipata sunt; quod utrumque in filiorum familias conjugii vitium sæpè occurrit.

Sed neque eadem Matrimonia irritavit posteriùs Ludovici XIII. Edictum. Nemo enim Legis suæ sensum meliùs exponit quàm ipse Legislator. Atqui Læ-

dovicus XIII. hæc art. 39. Ediçti sui verba, *Volu-*
mus omnia Matrim. contra Statuti Blesensis tenorem
contracta declarari INVALIDÈ contracta, declaravit
Non aliter quàm relativè ad contractum civilem esse
intelligenda. Cùm enim verba hæc gravem Galli-
 cano Clero anxietatem creassent, is in generalibus
 anni 1629. Comitiiis piissimum Principem rogavit
 suppliciter, 1°. *Ut non aliter intelligerentur eæ vo-*
ces, validè aut invalidè contractum Matrimonium,
quàm relativè ad contractum civilem, & nullatenus
ad contractum spirituale Sacramenti; 2°. *ut non*
adstringerentur Ecclesiastici ad judicandum secundum
hujus Ediçti, simulque Blesensis Articulos, sed juxtà
sacros Canones & Ecclesiastica Decreta, quæ sunt
unica regula & norma Judicii Ecclesiasticorum. Ad
 has porrò Cleri preces nomine Christ. Principis,
 respondit Michael de Marillac, Regii Sigilli Cul-
 tos, his verbis: *Commonitio Cleri circa priorem*
difficultatem sic resoluta fuit, ut voces, validè aut
invalidè contracta Matrimonia, nullo modo sint in-
telligendæ quàm per relationem ad civilem contractum
per Laicos Judices. Altera quoque difficultas æqua
& rationi congrua judicata est. Ergo.

Obj. 1°. Subverso contractu civili, qui est Sacra-
 menti materia, subvertitur Sacramentum eidem
 necessariò innixum. Atqui ex dictis Reges nostri
 irritum fecerunt contractum civilem. R. neg. maj. ad
 sensum objectionis. Contractus enim civilis ille est
 qui ex Principum Lege dat jus conjugatis & eorum
 liberis ad politicos conjugii effectus. Atqui is con-
 tractus non est necessaria Sacramenti Matrimonii
 materia. Hujus enim contractûs incapax est homo
 ad mortem, vel ad triremes in perpetuum damna-
 tus: & tamen uterque Matrimonii ut Sacramenti
 capax est, teste Fevreto. Ergo objectio hæc, ta-
 metfi crebrò repetita, ludit in ambiguo. Ergo ite-
 rum ad Sacramentum Matrimonii sufficit consensus
 naturalis, seu humanus, nisi ad eum quis per Leges
 in id efficaces reddatur inhabilis. Porrò nulla hæte-

nus prodiit in Gallia Lex, quæ inhabilitatem hanc perſpicuè decernat.

Obj. 2°. Ab aſtu ad poſſe valet confeſcution. Atqui Matrimonia à filiis-familias ante 25. annum inſciis patribus contracta, plerumque aded nulla declarantur, ut partibus plena fiat ad alias nuptias convolandi potentia. R. datâ, non conceſſâ majore, diſt. min. Matrimonia.... declarantur irrita, vel propter clauſeſtinitatem, vel propter raptum ſeduſtionis; C. ex ſolo paterni conſenſûs defectu, N. Unde enim defectum hunc ſolam prædictæ irritationis cauſam eſſe norunt Adverſarii? An ex Cauſidicorum Orationibus? at iis ſe quandoque parum moveri Judices ipſi conſitentur. An ex Arreſtis ipſis? at judicium ferunt Senatores, ſed judicii cauſam non allegant. An ex vulgari famâ? at nihileâ incertius. Et certè, ſi Matrimonia ex uno patrii conſenſûs defectu forent invalida, nullo in caſu valida judicari poſſent. Atqui tamen, nec ſemel pro validis habita fuère, ut patet ex Audientiarum Diſtionario, Tom. 1. pag. 177. ex Bardeti Colleſtione, Tom. 2. pag. 227. ex Banagio, &c.

Q. 1°. an Regii Sanguinis Principes, ii præſertim qui jure nativitatſ ad ſolum proximè vocantur, validè nubant ſine Regum noſtrorum conſenſu. R. neg. quia Matrimonia, de ſe valida, irritari poſſunt per conſuetudinem antiquam, rationabilem, legitimâ præſcriptione munitam, & Eccleſiæ conſenſu firmatam. Atqui conſtat hanc ab antiquis temporibus fuiſſe Gallicanæ Eccleſiæ praxim, ut Principum Regii Sanguinis conjugia, nulla forent quoties iſs deeſſent aſſenſus Regis, qui omnium proſapiæ ſuæ Principum pater eſt & dominus. Nam 1°. conjugium Judith, Caroli Calvi filiæ, quæ volens, ſed diſſentiente patre, Balduino Comiti nupſerat, in Epiſcoporum conventu, annuente Papâ, pro irrito habitum eſt; 2°. Ludovici Balbi Matrimonium cum Anſgarde pari de cauſâ irritatum eſt; iſque Adelheidam duxit, ex qua ortus Carolus Simplex, qui ſolus patri in Regnum ſucceſſit, &c.

Q. 2°. an pœnis per Edicta constitutis subjaceant quâcumque ætate filii-familias sine paterno consensu nubentes. Respondeo filios annis 30. majores, filias verò etiam viduas, majores annis 25. ut exhæredationis pœnam effugiant, teneri paternum consensum per *obsequiosas interpellationes* postulare : Quæ quidem de solo Judicis Regii consensu fieri queunt; & per Notarios duos, aut unum cum duobus testibus significari debent. Quod si filius vel filia annis 25. major justam hanc obsequii Legem neglexerit, Matrimonium ejus nulli quidem invaliditatis à Tribunalibus decernendæ periculo subiacet, modò in his servatæ sint ad unguem omnes Juris formæ; at semper poterit uterque exhæredari. Sufficit tamen filiis quorum matres ad secundas nuptias convolârunt, ut cùm majores sunt annis 25. earum consensum obsequiosè requirant, non autem requiritur ut eum expectent.

Q. 3°. an filii-familias post parentis utriusque mortem, indigeant consensu tutorum vel curatorum. R. conjugia minorum 25. annis sine tutorum consensu inita plecti, perinde ac quæ ab iisdem minoribus sine paterno assensu contrahuntur. Ità Blessensis Sanctio, art. 41. * quæ & sapienter vetat, art. 43. nè tutores consentiant minorum suorum connubiis sine prævio propinquiorum cognatorum & agnatorum consilio. Etsi autem decet ut major 25. annis tutorem uti patrem consulat in Matrimonii causâ, id tamen nullâ Lege sancitur ut necessarium. Etverò tutela desinit ut minimum cùm pupillus annum 25. complevit.

Hinc colliges quàm graviter peccent Parochi; qui filios-familias sine consensu parentum vel tutorum in Matrimonium jungunt; cùm & seipsos gravissimis pœnis familiam totam dissensionibus, & conjugatos irritandi Matrimonii periculo exponant.

* Nous voulons que les Ordonnances ci-devant faites contre les Enfans contractant Mariage sans le consentement de leurs Peres, Meres, Tuteurs ou Curateurs, soient gardées même ment celle qui pœniet en ce cas les exhæredations.

CAPUT QUARTUM.

De causa efficiente Matrimonii.

IN isto Capite videndum 1°. an & quis ad Matrimonium requiratur consensus: 2°. an is independenter ab operâ Sacerdotali sufficiat in nova Lege: 3°. quæ sit conjugii materia & forma.

§. I. *De Consensu ad Matrimonium requisito.*

CONCLUSIO I. Ad Matrimonii valorem necessarius est absolutè Partium consensus.

Prob. Matrimonium spectari potest, vel ut contractus, vel ut Sacramentum. Atqui consensus exigit: 1°. ut est contractus; cum in eo mutua fiat corporum traditio, quæ sine tradentis consensu perfici non potest. 2°. Ut est Sacramentum, quia in Matrimonio Sacramentum nihil est aliud quàm contractus ipse ad Sacramenti dignitatem elevatus. Ergo si contractus consensum requirit absolutè, requirit & Sacramentum.

Obj. tria: 1°. quòd ex Florent. consensus sit *regulariter* Matrimonii causa efficiens; ergo non semper. 2°. Quòd ex C. fin. *De condit. apposit.* valet Matrimonium sub conditione impossibili initum; & tunc tamen deest consensus, cum is pendeat à conditione quæ non apponitur; 3°. quòd potest quis invitus cogi ad Episcopatum, & tamen Episcopatus quædam est species Matrimonii.

R. ad 1. neg. conseq. Vox enim *regulariter* afficit id quod proximè sequitur, *per verba de præsentibus expressus*, & indicat consensum aliquando per mutus posse exhiberi.

R. ad 2. ideo validum judicari Matrimonium istud, quia judicat Ecclesia, conditionem merè nugatoriam, à contrahentibus verè & ex animo appo-

itam non fuisse. Si tamen hæc præsumptio falsa foret, non stare Matrimonium.

R. ad 3. dist. Potest quis invitus cogi ad Episcopatum, id est per præceptum Ecclesiæ compelli ut ex nolente suscipere Episcopatum, fiat volens, C. id est, effici Episcopus sine ullo suo consensu, N. Sic potest quis per censuras compelli ut eam ducere velit, quâ sub spe Matrim. abusus est; at nunquam in eo consensu, si deest, supplebit Ecclesia.

Q. 1°. an ad matrimoniale contractum requiratur, ut simul existat Partis utriusque consensus. R. Non requiri ut utriusque consensus simul physice existat. Unde ex dictis supra valet Matrimonium per procuratorem; licet cum contrahitur, mandans dormiat. Sufficit ergo ut cum unius consensus ab alio ponitur, consensus ab alio antea præstitus, virtualiter perseveret. Sic autem perseverat, donec explicitè vel implicitè revocetur. Unde non perseverat, 1°. si quis in unam consenserat, cum aliâ contrahere velit; 2°. cum præterit tempus nuptiis præfixum; quod tamen ex dictis morali sensu intelligendum est; 3°. cum etsi nullum sit præfixum tempus, Pars altera aded in mora est, ut nemo prudens tandiu spectare velle censeatur.

Q. 2°. an si conjux uterque ex metu, vel cum alio impedimento dirimente consenserit, sufficiat ut uterque deinceps solo animo consentiat. R. negat. quia tunc perinde est ac si Matrimonium penitus non esset contractum, ut quando cadit super materiam ineptam. Aequi in hoc casu denuò utrinque renovandus est consensus. Nec enim perseverare potest consensus qui nullus omnino fuit, cum permanentia existentiam supponat. Ità Sylvius, qui subjungit, Matrimonium post obtentam impedimenti dispensationem non convalescere, nisi ignoranti significetur priorem contractum fuisse invalidum, sicque ei detur libertas de novo contrahendi. Tunc autem ut conjugium dignitatem Sacramenti obtineat, satagendum est ut contrahentes coram Parocho, vel Con-

seffore per Episcopum ad id deputato, consensum renouent. Imò necessum erit coram Parocho testibus denuò contrahere, si impedimentum publicum sit, vel deinceps verisimiliter manifestandum.

Q. 3^o. an cum errore facti & scientiâ Juris possit subsistere consensus, ad Matrimonium sufficiens; putà an validè consentiat Titius ducendo Mæviam, quam ex errore credit sibi in gradu prohibito affinem esse. R. multò probabilius negat. Ratio est, quia nemo sincerè velle potest id quod firmiter credit esse sibi impossibile; cùm intentio nusquam sequi possit in voluntate, nisi secundùm id quod præcessit in intellectu. Ergo sicut qui malè persuasus est opinionem hanc esse falsam, non potest eam sequi, sic & qui, falsò licèt, persuasus est uxorem suam in vivis esse, non potest in sensu composito hujus judicii aliam ducere. Quia tamen contraria Sanchezii opinio non adeò invictè confutatur, ut nihil supersit dubii, curandum semper Confessariis qui hosce casus repperint, ut Partes ad novum consensum adducant, nec jam ab initio plenam ad alia vota transeundi libertatem annuntient.

Q. 4^o. ad quid teneatur qui ficit solùm consensit. R. 1. huic nihil licitum esse eorum quæ solis conjugibus permessa sint, ut qui verè conjux non sit. 2^o. eum, nisi graves obsint circumstantiæ, putà metus iniquè incussi, &c. teneri de novo interiùs contrahere, cùm factam comparti injuriam aliter resarcire non possit; nisi hæc circumspectè interrogata consentiat in cœlibatu vivere usque ad mortem putatitii sui conjugis. Is tamen ad alias nuptias, cùm priores in Ecclesiæ foro pro validis habentur, convolare nequit, nisi in loco hinc adeò instante, ut nulla prioris ejus conjugii suspicio haberi possit.

Q. 5^o. an Pars una teneatur credere alteri se ficit consensisse asserenti, & à debito petendo abstinere.

R. neg. cum Innocentio III. cap. 10. *De probat.* quia verisimilius est quòd tunc mentiat, quàm quòd id commiserit in actu principali. Unde ei ne-

• **CAP. IV. De Consensu Nuptiali.**

307

quidem juranti credendum, nili id speciales circumstantiæ exigant; ut si puella metum sibi incussum probet.

Q. 6°. an consensus debeat esse exterior. R. affirm. Consensus enim unius conjugis ab alio debet acceptari. Atqui acceptari non potest, nisi per exteriora signa cognoscatur.

Q. 7°. an consensus necessario verbis aperiri debeat. R. negat. Muti enim nuptiarum capaces sunt, ut patet tum ex praxi, tum ex cap. 25. *De Sponsal.* & ii tamen nonnisi in signis loquuntur. Cavendum tamen, nè qui verbis possunt, signis contrahunt; tum quia à trito Ecclesiæ usu non est sine causa recedendum; tum quia contra nutus, velut utcumque ambiguos, non autem contra verba diserta reclamari potest; tum quia non desunt qui existiment letaliter peccari ab iis qui sine gravi causâ nutus adhibent pro verbis; mitiores verò culpam hic admittunt venialem. Erit tamen taciturnitatis puellæ sufficiens consensus signum, si taceat coram patre & matre repromittentibus viro pro ipsa; quia silentium non contradicentis, quando contradicendum esset, signum est consensus; nisi ex aliis circumstantiis colligeretur tacere, quia dissentit, & non audet ob metum patris contradicere.

Q. 8°. an consensus debeat esse liber, adeoque immunis ab errore & vi quæ voluntarium perimunt. R. de his à nobis dictum iri inter impedimenta.

Q. 9°. an valeat Matrimonium sub conditione ininitum.

R. 1°. Matrimonium contractum sub conditione honestâ vel indifferenti de futuro contingente, valet quidem, sed non absolute, donec impleatur conditio. Idem contractum sub conditione impossibili, jam nunc regulariter validum est: contractum verò sub conditione turpi valet, si conditio bonis Matrimonii non repugnet; si autem repugnet, invalidum est.

Prob. 1. pars: quia ea est generatim natura con-

ditionis ut contractus sub ea initi valorem usque ad conditionis eventum suspendat, uti habetur. L. Si stipulatus, ff. De verb. oblig.

Quodd tamen certus quidam ei Matrimonio valor insit, patet quia eo sic celebrato, nulla Pars usque ad eventum conditionis aliâ invitâ resilire potest. Si verò partes ante eventum conditionis vel revocent consensum, vel altera alteri nubat; corruit illicò Matrimonium. Id tamen licitè facere non possunt, nisi iustâ de causâ. Quæ autem causæ sufficiunt ad resiliendum à Sponsalibus, eæ ad hujusmodi conjugiorum dissolutionem sufficiunt.

Prob. 2. pars., ex C. final. De conditionibus; ubi sic Gregorius IX. *Si conditiones contra substantiam conjugii inferantur; putà si alter dicat alteri: Contraho tecum, si generationem prolis evites; vel, donec inveniam aliam honore vel facultatibus digniorem; aut si pro quæstu adulterandam te tradas, matrimonialis contractus quantumcumque sit favorabilis, caret effectu: licet aliæ conditiones appositæ in Matrim. si turpes aut impossibiles fuerint, debeant propter favorem ejus pro non adjectis haberi.* Ubi propter favorem Matr. conditio impossibilis rejicitur; quia qui sub ea contrahunt, præsumuntur jocari potius & absolutè contrahere velle, quàm invalidè, & cum gravi peccato. Si tamen ex circumstantiis appareret conditionem impossibilèm vel turpem seriò adjectam fuisse, nullum utique foret Matrimonium, quia nulla fuisset ejus contrahendi intentio. Et ideò dixi Matrimonia hæc valere regulariter, id est quando non constat de opposita Partium voluntate. Hic enim est quidem præsumptio juris, sed non de jure, quæque ideò probationem admittit in contrarium.

Prob. 3. pars, tum ex cit. Gregorii IX. Textu; tum quia conditio turpis Matrimonio adjecta: ut *Contraho tecum, si Petrum occidas*, incitat ad peccandum. Ergo habenda est pro impossibili: id enim solum possumus quod Jure possumus. Atqui conditio

Impossibilis à Matrimonio rejicitur, se habetur pro non adjecta: ergo & turpis, nisi ut mox dixi, ex circumstantiis constet conditionem hanc serò adjectam fuisse animo Matrimonii usque ad conditionis eventum suspendendi. Cur conditio turpis in Sponsalibus pro adjecta habeatur, eaque idcirco irritet, licet non irritet Matrimonium, dixi Cap. præced.

Quarta pars, videlicet quòd propter *conditiones*; *contra substantiam conjugii* insertas *matrimonialis contractus* careat effectu, patet ex eod. C. fin. *De condit. appof.*

Hinc invalidè contrahit qui dicit; *Ducam te, si prolis generationem evites*, positivè scilicet per poculum sterilitatis, per seminis effusionem, &c. Vel *Nubo tibi, donec aliam digniorem invenero*: Vel *si pro quaestu adulterandam te tradas*, &c. Nimirum verò Matrimonii substantiam impetit conditio, uxorem aliam, si quæ dignior occurrat, relictâ priore, ducendi; quia idem est ac si dicatur: *Contraho tecum si nolis mecum in perpetuum contrahere*. Conditio autem quòd mulier se tradat adulterandam ex pacto, vel conceptionem positivè evitet, conjugii proprietates evertit, quia Matrimonii proprietas est, quod neutra Pars fidem violare cogatur, aut prolis generationem absolutè evitet.

Obj. Intentio vitandæ prolis, vel adulterii, nihil aliud est quàm negatio actûs quem Matrimonium exigit; vel positio actûs cui Matrimonium resistit. Atqui neutro Matrimonium subvertitur, R. dist. min. Matrimonium neutro subvertitur, cum neutrum in pactum deducitur, C. Cum utrumque vi contractûs matrimonialis exigitur, N. Sicut ergo intentio violandæ castitatis, Religiosam professionem non perimit, quam tamen perimit stipulatio cum Superioribus facta nè profitens ad castitatem obligetur; sic non rescindit Matrimonium intentio adulterandi, rescindit verò, si à conjugibus deducatur ut pactum.

R. 2°. Peccant letaliter, tum ii qui ſub conditione etiam honeſta de futuro contingenti contrahunt; tum qui eorum conjugiiſ interſunt Parochi & Teſtes. Ratio eſt quia mortaliter peccat qui Sacramenta ſub conditione de futuro conficit, aut conficiendis cooperatur, abſque neceſſitate. Atqui vix unquam ſubefſe poteſt juſta neceſſitas Matrimonium conditionatè celebrandi; cùm ſuo potiori effectu careat ante conditionis eventum, & ante eum reſcindi poſſit. Et verò Matrimonium ſub conditione initum mille anxietatibus ſubjacet. Ergo cùm iſta, quantum poteſt, avertenda ſint à Sacramento, debent & à Matrimonio averti.

Q. 1°. an & quomodo renovari debeat nuptialis conſenſus. Not. Matrimonium poteſt contrahi, 1°. ſine conſenſu alterius vel utriusque contrahentis, & ſi unus vel uterque fictè tantùm, aut ex gravi meta conſentiat. 2°. Cum conſenſu verò, ſed invalidè præſtito, ſeu propter abſentiam Parochi, ſeu propter impedimentum dirimens, publicum vel occultum. 3°. Cum conſenſu ex eventu conditionis ſuſpenſo. Jam

R. 1°. Quando Matrimonium ex defectu veri in utraque Parte conſenſus invalidum fuit; debet utraque novum conſenſum præbere, & quidem exterius; idque ſi fieri poteſt, coram legitimo Sacerdote.

Prob. 1. pars, quia renovari non poteſt Matrimonium, quin renovetur conditio eidem eſſentialis. Atqui conſenſus, &c.

Prob. 2. pars. Quia prioris conſenſus expreſſio neutiquam vera erat, cùm mera foret ficti conſenſus expreſſio. Ergo ſicut novo conſenſu, ſic & novo ejus ſigno opus eſt.

Prob. 3. pars. Quia enixè curandum eſt ut Matrimonium dignitatem & gratiam Sacramenti obtineat. Atqui id certò fieri non poteſt, niſi conſenſus coram legitimo Sacerdote renovetur. Quòd ſi deſſet Sacerdos, vel ab omni coïtu abſtinendum eſſet, vel renovando utrinque conſenſu hærendum intra fines contractus civilis.

R. 2°. Probabile quidem est Matrimonium ex unius duntaxat consensu invalidum, ex hujus solius consensu deinceps præstito convalescere, modò alter consensum suum non revocaverit : Contraria tamen opinio, quantum fieri potest, practicè est tenenda.

Prob. 1. pars, quam tenent SS. Thomas, & Bonaventura. Ad Matrimonium sufficit duorum in idem consensus. Atqui is in præsens occurrit; cum ex hypothefi perseveret consensus prioris (qui partem habet pro conjuge, & ab eà qua tali debitum petit) & huic accedat consensus posterioris. Ergo.

Prob. 2. pars, quam alii ut tutiorem practicè teneri suadent, nisi scandalum vel grave incommodum timeatur; alii verò necessariam judicant. Prob. inquam, quia in re matrimoniali ea, nisi grave quid obftet, tenenda est opinio, quæ sola valori Sacramenti certò consulit. Atqui talis est secunda opinio, de quâ nunc.

R. 3°. Cùm Matrimonium ex defectu præsentiae Testium & Parochi nullum fuit, necessum est ut coram iis iteretur. Prob. quia Matrimonium istud solemnitate essentiali caret, quæ proinde suppleri debet, nisi secundâ vice contrahatur in loco ubi receptum non sit Tridentini clandestina conjugia irritantis Decretum. Et tunc etiam nitendum ut coram legitimo Sacerdote contrahatur; nè Matrimonium à Sacramenti ratione excidat.

R. 4°. Si Matrimonium fuerit nullum propter impedimentum dirimens, ante omnia curandum ut Pars nullitatis conscia nec debitum exigit, nec reddat exigenti; alioqui scienter fornicatura. Ut autem convalescat Matrimonium illud, 1°. obtinenda est dispensatio, nisi impedimentum per se cessaverit, ut defectus ætatis. 2°. Uterque conjux novum exterius consensum præstare debet: Unde Matrimonii nullitas comparti, quàm cautè fieri poterit, detegenda est.

Prob. hæc postrema pars, quæ sola difficultatem

facit. Tunc utraque Pars novum consensum præstare debet, cum consensus prior de se omnino sit invalidus: Quod enim de se prorsus invalidum est, nullum sortiri potest effectum. Atqui quoties Matrimonium cum impedimento dirimenri contractum est, consensus eidem datus de se omnino invalidus fuit; utpotè qui fuerit inter personas relativè ad se inhabiles.

Atqui hinc Pars nullitatis inscia de eadem admoneri debet. Alioqui non ponit propriè consensum novum, sed priorem invalidum ex errore renovat: Porro consensus invalidi renovatio Matrimonium invalidum non confirmat. Unde constans hæc S. Pœnitentiariæ clausula: *Ut, dicto conjugè de nullitate prioris consensûs certiorato dispenses.* Sed de his infra ubi de impedim. affinitatis. Hic solum repetam, Confessario qui animadvertet Partes cum impedimento dirimente, quod invincibiliter ignorant, contraxisse, sedulo cavendum ne de ipso eas priùs admoneat, quàm perspexerit, an & quale ex monito suo incommodum subsequi possit. Undè ei pensandum istud Innocentii III. C. 6. *De consanguin. &c. Dissimulare poteris ut remaneant in copula sic contracta: cum ex separatione grave videas scandalum imminere.*

R. 5°. Matrimonium ex impedimento dirimente invalidum, publicè post dispensationem iterari debet, cum nullitas ejus notoria est, vel verisimiliter manifestanda. Unde novus tunc coram Testibus & Parocho consensus præstari debet. Ideo enim Tridentinum Matrimonia publicè contrahi voluit, ut de iis tam Ecclesiæ quàm imperio constaret; sicque gravia, quæ ex clandestinis nuptiis scaturiebant incommoda, præsertim adulterium, vitarentur. Atqui non constaret publicè, & ad hunc effectum, de Matrimonio clandestinè tantum & sine testibus renovato. Unde conjux alter, probato deinceps impedimento, non posset à novo Matrimonio coerceri; quia constaret de prioris Matrimonii nullitate, non autem de convalidatione ipsius.

Tunc portò novis Bannorum denuntiationibus opus erit ; nisi paulò antea factæ sint pro priori conjugio , vel conjugii nullitas necdum eruperit. In hoc enim postremo casu , nè toti aperiatur Parochia quod ea plerumque citra scandalum rescire non possit ; longè satiùs est ut obtentâ ab Episcopo Bannorum dispensatione , in renovandi Matrimonii testes assumantur ii , vel eorum præcipui qui impedimentum cognoscunt.

R. 6°. Matrimonium occultè tantùm renovari debet , quando cum impedimento nunc & in futurum occulto celebratum est. Ratio est 1°. quia ita declaravit Pius V. ad preces totius Pœnitentiariæ. 2°. Quia Lex Trid. quâ clandestinæ nuptiæ prohibentur , non se extendit ad hunc casum. Cùm enim Matrimonium prius , licèt à parte rei nullum , nihilominus in Ecclesiæ foro validum sit , non est vereri nè sponsum alter aliud conjugium , quod polygamia pœnas subiret , attentare ausit. Utique praxis contraria patentem scandalis aliisque incommodis aditum referaret.

R. 7°. Cùm Matrimonium conditionatè in Ecclesia coram Parocho & Testibus contractum est , non videtur necesse ut coram iisdem post conditionis eventum renovetur consensus. Id tamen practicè servandum , nè fortè Matrimonium sacramentali dignitate privetur.

Prob. 1. pars. Quia ex dictis Cap. 3. probabilius est Matrimonium , ut & alios contractus conditionatè initos , statim ut impleta est conditio , absque novo partium consensu perfici.

Prob. 2. pars. Quia cùm de Sacramento agitur , pars tutior tenenda est , cùm & facillimè potest teneri , & pars opposita non est omninò improbabilis. Atqui 1°. tutius est ut purificatâ conditione renovetur consensus coram Parocho ; cùm & in Matrimoniis per Procuratorem contractis , quæ tamen minus dubii habent , fiat ; & incertum sit an benedictio sacerdotalis hoc anno data moraliter uniat.

consensui post biennium, vel eo plus, absolute datæ;
 2°. Et ea pars facile teneri potest, ut per se patet;
 3°. Demum non omni caret probabilitate opinio,
 quæ novum adimplerâ conditione requirit consen-
 sum; præsertim si in Matrimonio non spectetur ratio
 sola contractûs, sed & ratio Sacramenti; quæ unio-
 nem verborum Sacerdotis cum Partium consensu, si
 minus physicam, at certè moralem requirit.

§. II. *De Ministro Matrimonii, &c.*

Quæritur an contrahentes, annon Sacerdos sit
 hujusce Sacramenti Minister. Sit

CONCLUSIO. Probabilius est Sacerdotem esse Sa-
 cramenti Matrim. Ministrum.

Prob. Ille est Sacramenti Matrim. Minister, qui
 solus est Minister benedictionis, ad conferendam
 hujus Sacramenti gratiam essentialiter requisitæ. At-
 qui Sacerdos, 1°. est Minister benedictionis, quæ
 sponsis impertienda est, ut patet 1°. ex Tertul. L.
 2. ad uxorem, ubi Fidelium Matrimonia *Ecclesia*
conciliat, seu jungit, & *obsignat benedictio*. 2°. ex
 S. Ambrosio, Epist. 19. ubi sic: *cum ipsum conju-*
gium velamine sacerdotali & benedictione sanctificari
oporteat, &c. 3°. ex Concilio Carthag. IV. cujus
 verba superius retuli cum aliorum PP. Textibus.
 4°. Benedictio hæc non est ritus accidentalis, sed
 essentialis aliquid, & conjugalæ gratiæ productivum.
 1°. enim ritus gravis & constanter in Ecclesia obser-
 vatus, non debet facile præsumi accidentalis, præ-
 fertim in materia sacramentaria. Atqui benedictio
 conjugum & ritus est gravis, & in Ecclesia semper
 observatus, secundum id Can. 2. XXX. q. 5. *Nul-*
lus Fidelis occultè nuptias faciat, sed benedictione
acceptâ à Sacerdote, publicè nubat in Domino. 2°. Benedictio,
 vi cujus *Ecclesia* Matrimonium *conciliat*;
 & quâ *conjugium sanctificari oportet*: benedictio *pro*
 cujus *reverentia* sponsi ad certum tempus *in virgini-*
tate permanere debent, & quæ sine sacrilegio *nullâ*
transgressionem violari potest; benedictio quæ aliis Sa-

eramentis annumeratur, & quâ seclusâ conjugium humanâ tantùm inter officia recensetur, seu est contractus purè civilis, hæc, inquam, benedictio nullos ritûs accidentarii, omnes verò ritûs essentialis characteres habet. Atqui ex dictis Cap. 2. &c.

Prob. 2^o. pluribus è Conciliis, quæ antiquorum Ecclesiæ Doctôrum mentem meliùs affecuta fuère, quàm privati, quicumque ii sint, Theologi. Conc. Colonienſe, an 1536. Part. 7. C. 40. Quod, inquit, Sacramentum Matrimonii, si quis, sicut decet, acceperit, accedente sacerdotali precatione confert donum Spiritûs, quo vir diligit uxorem amore casto, &c. Atqui precatio, quâ confertur gratia, non est ritus merè accidentalis, sed ipsa Sacramenti forma, secundùm id August. *Accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum*. Unde in Enchiridio, quod ejusd. Concilii jussu editum est, palàm dicitur *Sacerdotes, legitimos hujus Sacramenti Ministros esse*.

Concilium Trid. sess. 24. cap. 1. *Parochus*, inquit, viro & muliere interrogatis, & eorum mutuo consensu intellecto, vel dicat: *Ego vos in matrimonium conjungo, in nomine Patris*, &c. vel alijs utatur verbis juxta receptum uniuscujusque Provinciæ ritum. Ex his sic: Sacerdos per verba hæc id dubio procul facit quod se facere testatur. Atqui testatur se virum & mulierem conjungere in Matrimonium, utique prout est Sacramentum, cùm de eo quâ tali non autem quatenùs contractu, qui solâ Partium voluntate perfici potest, sermo sit in Concilio.

Concil. Cameracense an. 1567. C. 1. de Matrim. Cùm constet, ait, in Matrimonio habendam esse rationem Sacramenti & gratiæ, quam in illo consequuntur Fideles, admonendos esse duximus Parochos hujus Ministros, &c. ubi not. Patres penè omnes hujus Synodi Concilio Trid. interfuisse, atque adeo ex ejusd. mente locutos esse. Jam verò ab iis Ministrum nudè & simpliciter dici Sacerdotem, etsi ritûs meri, nullatenùs autem Sacramenti ipsius Minister sit, nemo facilè intelliget.

Prob. 3°. rationibus Theologicis. I. Doctrina antiquior recentiori est anteponenda. Atqui recentior est doctrina quæ contrahentes facit Matrimonii Ministros; cùm nè unus quidem prioribus decem seculis id admiserit: contra verò quotquot de Sacramento Matrimonii differuere, simul de benedictione sacerdotali, ut ad ipsum necessariâ, locuti sunt.

II. Ex Decreto Eugenii IV. *Sacramenta tribus perficiuntur, rebus tanquam materiâ, verbis tanquam formâ & intentione Ministri.* Atqui in opinione adversâ Sacramenta non constabunt necessariò verbis tanquam formâ: signa enim & nutus non sunt verba. Atqui valet Matrimonium per solos natus in mutis. Ergo falsum erit Sacramenta non minùs verbis constare quàm rebus.

III. Forma Sacramenti, utpotè à Christo instituta, est essentialiter opus Religionis. Atqui non ità est in opinione contrariâ. In hac enim non solum verba, sed facta & nutus sunt formæ; unde quia ante Tridentinum sponsalia per copulam animo maritali factam transibant in Matrimonium, copula hæc erat Matrimonii forma. Atqui ut piè Sylvius, nullam habet speciem veri, Christum pro Sacramenti formâ id intituissè, quod non potest absque gravi peccato fieri, qualis erat copula hæc quæ & à solâ libidine erat, & grave peccatum, utpotè pertinens ad clandestinum Matrimonium, ab Ecclesiâ semper improbatum.

Obj. 1°. Ea sententia omninò tenenda est, quam per annos 400. tenuere omnes Theologi. Atqui ante Canum Theologi omnes, uno dempto Guillelmo Paris. Episcopo, &c. Unde D. Soto de nostrâ opinione scribit eam *nullum habuisse hactenus assertorem, sed disputatorem.* R. dist. maj. Quam tenuere ut caput aliquod magni momenti, quodque tenendum esse solidè probaverint, C. Quam tenuere solum ut opinionem tempore suo longè communio rem, N. Cùm expenduntur Veterum sententiæ, duo attendenda; 1°. quem iis gradum in ordine Fidei asser-

gnaverint; 2°. quibus illi asserta sua probationibus munierint. Quæ enim ad meras opiniones pertinent, nec aliundè quàm ex communiore Doctorum sensu probantur, ab Ecclesiâ solâ infallibiliter definiri possunt. Jam verò nec antiqui Scholastici suam de Matrimonii Ministris sententiam aliter exhibent, quàm ut receptam suo tempore opinionem, nec eam vel à Scripturâ vel à Traditione probant. Ergo opinio hæc ad incudem revocari potest. Quia, ut ait Bannes, *quod uno tempore occultatur, postea per diligentiam & studium advenientium multoties innotescit.*

Confirm. 1. Quia suos sub ipsa hæc tempora vindices habuit opinio nostra, atque in primis Guillelmum Paris. Episcopum. Inne porro qui summâ cum laude Theologiam docuit, nullos habuit asseclas? 2°. Quia multò pluribus Veterum monumentis adstrui potest contritionem perfectam, saltem in certo, nec mediocri gradu, olim ad Pœnitentiæ Sacramentum ab iis requisitam fuisse. Atqui non ideò prædictam opinionem reducent Adversarii. 3°. Quia opiniones verè temerarias non tolerat diù Ecclesiâ. Atqui nostram eò usque suffert, ut jam in his saltem partibus longè sit communior, prout & pluribus Conciliis longè est magis consentanea.

Obj. 2°. ex Eugenio IV. *Causa efficiens Matrimonii regulariter est mutuus consensus, per verba de præsentem expressus.* Unde sic: ille est Minister Matrimonii, qui est ejusdem causa efficiens. Atqui contrahens uterque est Matrimonii causa efficiens: Si quidem ex Eugenio Matrimonium facit qui consentit. Atqui consentire non est Sacerdotis, sed contrahentium, quorum res agitur. R. dist. Causa efficiens Matrimonii est consensus mutuus positus ponendis, C. est consensus mutuus per se solum, N. Non magis mirum est, Eugenium solam tantum Matrimonialis formæ partem expressisse, cum de Matrimonii Sacramento locutus est; quàm mirum sit eundem, cum de Ordine differuit, solam ejus partem, eamque, *juxta multos, tantum accidentalem com-*

memorasse. Atqui tamen Eugenius..... Sic enim loquitur : *Ordinis materia est illud per cujus traditionem confectur Ordo, sicut Presbyteratus traditur per Calicis cum vino, & patenæ cum pane porreditionem.* Et deinde : *Forma Sacerdotii talis est : Accipe potestatem offerendi Sacrificium pro vivis & mortuis, ubi altum est silentium de manûs impositione, quam tamen ex adversariis plerique ad presbyteratus constitutionem requirunt.* Porro si materiam ex toto, vel ex parte essentialem omittere potuit Eugenius, cum de Ordine : quidni & omiserit, cum de Matrimonio locutus est ? Dicent fortè omissam ab eo manûs impositionem, quia Armenis nota esset. At dicam omissam fuisse nuptialem benedictionem, quia Armenis notissimam. Addam hanc indirectè expressam fuisse ab Eugenio : cum enim generatim definit Sacramenta essentialiter verbis perfici, & statuat Matrimonium sinè contrahentium verbis confici posse, necessum est ut ad ejus constitutionem verba Sacerdotis tacitè requirat.

Obj. 3°. Ex Trident. Sess. 24. C. 1. *Clandestina Matrimonia*, proinde absente Sacerdote facta, *rata & vera* fuere *Matrimonia, quandiu Ecclesia ea irrita non fecit.* Atqui Matrimonia rata inter Christianos, non solum valent in ratione contractûs, sed & in ratione Sacramenti. Sic enim loquitur Innoc. III. C. 7. *De Divortiis. Matrimonium inter Fideles verum & ratum existit, quia Sacramentum fidei quod semel est admissum, nunquam amittitur, sed ratum efficit conjugii Sacramentum.* R. 1°. neg. maj. quatenus supponit Matrimonia clandestina absque Sacerdotis concursu celebrata esse. Ut enim clandestina forent, satis erat, ante & post Trident. ut sine testibus, præsertim verò insciis parentibus celebrarentur. Atqui poterant à Sacerdote benedici, & tamen celebrari sinè testibus, &c. Id autem in usu fuisse, & pluries à Conciliis prohibitum esse, liquet tum ex Arnaldo Pictav. Episcopo, qui in statutis seculo XIV. editis prohibet sub pœnâ excommunicationis

ipso facto, nè quis Presbyter secularis, vel Religiosus talia Matrimonia contrahentibus præsumat benedictionem impendere nuptialem; tum ex Statutis Andegav. an. 1304. ubi hæc: *Nos volentes...? tales benedictiones clandestinè in quocumque loco præsumpserint celebrare, suspensionis.... vinculo innodamus.* Ergo falsum est Matrimonia clandestina sine concursu Sacerdotis celebrata fuisse.

R. 2º. neg. min. Nam rata quidem erant in ratione contractûs Matrimonia sine Presbytero contracta, at non in ratione Sacramenti. Neque contrarium ex Innoc. III. probari potest; cùm in Textu ipsius nè unus quidem sit apex qui eum de aliis quàm legitimis conjugii locutum esse ostendat.

Obj. 4º. Trid. Can. 11. Sess. 24. sic habet: *Si quis benedictiones & alias ceremonias, quibus Ecclesia in nuptiis utitur, damnaverit, anathema sit.* Ergo benedictio quam Sacerdos nubentibus impendit, mera est ceremonia. R. neg. conseq. Ceremoniæ nomen latissimo sensu accipitur, & pro iis etiam ritibus qui essentialia sunt: unde qui de Missæ ceremoniis disputant, disputant de Consecratione, de Communionem, &c. Nihil ergo fuit cur Tridentin. omnes Matrimonii ritus & ipsam benedictionem communi ceremoniarum nomine non appellaret.

Ob. 5º. Secundæ nuptiæ verum erant Sacramentum. Atqui secundæ nuptiæ olim sine Sacerdotis ministerio celebrabantur; cùm eas benedici vetet Concilium Noecæs. an. 314. Can. 7. R. dist. Vetat Concilium Neocæs. nè secundis nuptiis impendatur benedictio accidentaria, C. essentialis, subd. & tunc probari non potest nuptias illas vera fuisse Sacramenta, C. secus, N. Duplex in nuptiis primis datur benedictio: alia quæ essentialis est, & per quam Minister conjuges in Matrimonium jungit; accidentalis alia, quæ profertur post dictum *Libera nos.* Hæc secundo nubentibus non datur, quia habetur velut quædam ad mulieris fecunditatem consecratio, quæ cum jam semel facta sit, & effectum suum produ-

xiſſe ſupponatur , non judicatur eſſe repetenda! Quodd ſi quandoque vetuit auſterior diſciplina ne ſecundæ nuptiæ benedicerentur , negamus eas tunc Sacramenti propriè ſumpti rationem habuiſſe.

Obj. 6°. S. Congregatio Tridentini interpres declaravit verba , *Ego vos conjungo* , non pertinere ad ſubſtantiam Matrimonii. R. Declarationes nullas à Cardinalibus condi poſſe quoad Fidei dogmata , quia hæc ſibi Pontifex exponenda reſervavit: quæ verò ab iis circà mores dantur , ſuam alteri opinioni probabilitatem non adimere , niſi datæ ſine conſulto priùs Pontificè , prout ſtatuerunt Sixtus V. & Gregorius XIV. Atqui declaratio quæ ſtatuit Sacerdotem eſſe vel non eſſe Sacramenti Miniſtrum , pertinet ad dogma , nimirum ad quæſtionem quæ ex verbo Dei ſcripto vel tradito definiri poteſt. Ergo. Hinc ſententia noſtra Romæ etiam *publicè defenditur* ; quod & ipſe vidi dum eà in Urbe degerem , & ab aliis ex quo diſceſſi , non ſemel accepi , ait Serryus. Hi nc & Benedictus XIV. L. 7. de Synodo Diœceſ. c. 28. de hac quæſtione , inquit , *Eccleſia nihil hætenus pronuntiavit , ſed Theologorum diſputationi permiſit* , &c. Porro in re diſputationi Theologorum permiſſâ , id quiſque præeligere poteſt quod coràm Deo verius ac tutius judicaverit.

Inſt. In opinione noſtrâ , qui coràm inopinante & ſilente Parocho contrahunt ; civilem quidem ineunt contractum , ad Sacramentum non efficiunt ; idemque eſt de iis qui in locis ubi recepta non eſt Tridentini diſciplina , clàm nubunt. Atqui tamen nec hos nec illos urget Eccleſia ut coràm Parocho conſenſum ſuum renouent. Ergo eorum Matrimonia , licèt ſine ſacerdotali benediſtione contracta ; pro veris Sacramentis habet. R. Non deſunt , qui Matrimonia clandeſtinè contracta in locis ubi non viget Tridentinum , coràm Parocho renovari curret ; eaque via , cùm potis eſt , ut melior tenenda videtur. Quod ad Matrimonia coràm duobus Teſtibus , & Parocho renitente contracta , (vulgò Ma-

riages à la Gaulmine, quia ab homine hujus nominis sacrilegè adinventa sint) ea tam rara sunt, tam severe prohibita, ut mirum non sit nihil de iis speciatiim esse præscriptum.

Obj. 7°. Si Sacerdos est Minister Sacramenti Matrimonii, verba Sacerdotis sunt forma, quâ perficitur idem Sacramentum. Falsum consequ. Si enim verba Sacerdotis sunt Matrimonii forma, vel ea quibus Sacerdos nubentibus benedixit, vel isthæc aut æquivalentia : *Ego vos in Matrimonium conjungo*. Atqui neutrum dici potest. R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. maj. & dico, nec verba sola, *Ego vos conjungo*, nec benedictionem solam esse formam hujus Sacramenti, sed verba, *Conjungo vos*, vel æquivalentia, ut *Sponso vos*, vel *Matrimonium per vos contractum ratifico*, &c. esse formam unâ cùm benedictione, quæ gratiam sponſis conferat vel adprecetur; seu ad id sufficiant solæ voces, *In nomine Patris*, &c. quæ juxta intentionem Ecclesiæ, cùm de Matrimonio agitur, Deitatis totius opem implorent; seu his verbis alia, quæ gratiam expressius significant, & invocent, adjungi necesse sit. Nec enim arguendus sit qui Matrimonii formam ad ultimum apicem non indicet, cùm id in aliis etiam Sacramentis, potissimè autem in Ordine difficilimum sit. Cur autem sola non sufficiant verba, *Conjungo vos*, vel æquivalentia, ratio est quòd ex dictis benedictionem nuptialem Antiquitas tota commendavit. Ergo huic prorsus insistendum. Ex præmissis sit

CONCLUSIO II. Materia hujus Sacramenti sunt actus contrahentium : forma verò sunt verba quibus Sacerdos contractum hunc nomine Ecclesiæ rati habendo benedicit.

Prob. 1. pars. Materia Sacramenti in eo benè reponitur, quòd cùm de se indifferens sit ad esse duntaxat civile, vel ad esse sacramentale, ad istud per formam determinatur. Atqui contrahentium actus qui de se indifferentes sunt ad permanendum in ratione contractus civilis, per formam, seu per verba

Sacerdotis determinantur ad acquirendum esse sacramentale. Hinc ipse S. Thomas, 3. p. q. 84. a. 1. *In illis Sacramentis quæ habent effectum correspondentem humanis actibus, ipsi actus humani sunt loco materia, ut accidit in Pœnitentia & in Matrimonio.*

Prob. 2. pars. In eo reponenda est Matrimonii ut Sacramenti forma, quod antiquitas tota ut potissimam ejus partem commendavit, cui Traditio gratiam in christiano Matrimonio collatam tribuit constanter; quod formam Sacramenti hujus esse asseruerunt quædam Concilia, nulla autem negaverunt. Atqui ex dictis Concl. præced. &c.

Prob. 2°. In materia sacramentali ea tenenda est opinio, quæ tutior est, nisi contraria sit longè probabilior. Atqui opinio quæ Sacerdotis verba ut essentialem formam requirit, indubiè tutior, cum nulli Sacramentum exponat periculo. Aliunde contraria opinio non est longè multò probabilior: imò nec æquè probabilis, ut ex dictis videre est. Ergo.

An. & quis Parochus sit Matrimonii Minister, dicam ubi de impedimento clandestinitatis. Addam, occasione difficultatis mihi nuper propositæ, Parochum cui commissæ est ab Ordinario extraneos maritandi provincia, non posse officium illud seu Vicario, seu Sacerdoti alii demandare, quia tunc meras delegati vices agit: Delegatus autem in causâ particulari subdelegare non potest.

CAPUT QUINTUM.

De proprietatibus Matrimonii.

Proprietates Matrimonii duæ recensentur à Catholicis, unitas scilicet & indissolubilitas; his necessitatem adjunxere Pseudoreformati: contra quos fit

CONCLUSIO. Matrimonium præceptum est communitati generatim sumptæ, non singulis ejus mem-

CAP. V. De proprietatibus Matrimonii. 517
bris. Imò in Lege nova, sanctior est vita cœlebs,
quàm Matrimonii status.

Prob. 1. pars. Si voluit Deus Mundum ad iudicii
tempus subsistere, voluit in eo esse hominum seriem
qui alii aliis succedant. Sed ad id opus est Matrimonio.
Humana enim species nonnisi per sexuum commixtio-
nem potest conservari. Atqui omnis sexûs commixtio
extra Matrimonium est illicita.

Prob. 2. pars. Quia cùm scopus legis sufficienter
obtinetur per præcipuam Communitatis partem, ne-
cesse non est ut singula illius membra legem adim-
pleant, potissimè verò cùm eum implere singuli non
possent sine gravi Communitatis dispendio. Atqui
speciei humanæ conservatio satis habetur per Ma-
trimonia, prout à longè majori hominum parte con-
trahuntur. Aliunde grave subiret dispendium Com-
munitas, si omnes ad Matrimonium tenerentur :
ejus enim plurimi interest ut quidam è suis vitæ con-
templativæ vacent ; hæc verò per Matrimonium
maximè impeditur.

Prob. 2°. Si nubendi præcepto tenerentur singuli,
peccassent sanctiores quique, ut Josue, Elias, Eli-
zæus, qui teste contra Jovin. Hieronymo, cœlibes
permansère. Impium consequens.

Prob. 3. pars, 1°. ex Matth. 19. *Sunt Eunuchi
qui se ipsos castraverunt propter regnum Cœlorum :
Qui potest capere, capiat : ubi laudantur qui merce-
dis æternæ intuitu castitatem servant.* 2°. Ex Apost.
I. Cor. 7. v. 38. *Qui Matrimonio jungit virginem
suam, bene facit ; & qui non jungit, melius facit.
Et v. 8. Dico autem non nuptis & viduis : Bonum est
illis si sic permaneant, sicut & ego.* Ergo Apostolus
uti rem meliorem, quam ipse amplexus erat, cœli-
batum suadet iis qui ex cœlesti auxilio futurum spe-
rant ut continenter vivere possint.

Obj. 1°. Præceptum obligat quandiu non revoca-
tur. Atqui primis parentibus, & in eorum personâ
ceteris hominibus præceptum est Matrim. Gen. 1.
ubi : Crescite & multiplicamini. Ea verò lex nunquam

revocata ; imò confirmata fuit, I. Cor. 7. *Unusquisque uxorem suam habeat.* R. neg. min. Vel enim verba hæc, *Crescite*, &c. non important præceptum, ut hinc colligi potest, quod & ad Belluas præcepti incapaces dicta sint ; vel pro eo solùm tempore præceptum importarunt, quo exigebat paucitas hominum, ut ad humanæ speciei propagationem quilibet generationi vacaret. Textus Apostoli non sonat legem, sed indulgentiam, eamque non ad omnes, sed ad solos conjugatos pertinentem : de his enim unis eo loci agit Apostolus, & docet versiculo primo, *bonum esse homini mulierem* seu uxorem propriam *non tangere*, sed ab ea abstinere ; at non tamen, ut prædicabant quidam, discedendum à conjugibus legitimè ante susceptam Christi fidem ductis.

Obj. 2^o. Non potest Matrimonio renuntiare, nisi qui certus est se summum continentiae donum habere. Atqui nemo certus esse potest, &c. R. dist. min. Nemo qui temerè, nec consultis in oratione propriis viribus, castitatem spondet, certus esse potest, &c. C. nemo positus ponendis, subd. Nemo certus esse potest certitudine metaphysicâ, C. certitudine morali, quam in agendis Deus nobis sufficere voluit, N. Ut enim auxiliante Domino quisque confidere potest futurum ut solâ suâ uxore contentus sit ; etsi, teste Augustino & conjugatis plerisque, facilius sit vivere cœlibem, quàm intrâ Matrimonii unius limites consistere ; sic & qui gratiæ impulsu ad continentiae statum movetur, confidere moraliter potest se in eo, mediantibus oratione, & mundi ac præsertim mulierum fugâ, ad finem usque esse perseveraturum.

Contingere tamen potest, ut quis etiam sub mortali ad conjugium teneatur, ut si pax vel Religio servari non possint, nisi Regia Stirps propagetur. Jam de veris conjugii proprietatibus.

§. I. De Unitate Matrimonii.

Unitas Matrimonii, quæ *Monogamia* dicitur, est unius tantum cum unâ solâ conjunctio. Huic opponitur, *polygamia*, quâ unus plures ducit uxores; vel successive, vel simul, ut olim Patriarchæ, & nunc Musulmani. Quæritur an hæc omnia vel olim, vel nunc licita sint. Sit

CONCLUSIO I. Polygamia simultanea non repugnat simpliciter Juri naturali; eidem tamen repugnat ut aliquid minus perfecti.

Prob. 1. pars. Quod simpliciter Juri naturali repugnat, est intrinsecè malum, & quâ tale nunquam permitti potest. Atqui polygamia simultanea non est aliquid intrinsecè malum: cum à Deo permissa fuerit, ut infra dicemus: & non violet vel primarios conjugii fines; cum homo unus pluribus fœcundandis uxoribus sufficiat, & plurium filiorum educationi invigilare possit; vel secundarios, qui in sociali vitâ & mutuis obsequiis consistunt: cum rixosa una mulier & difficilis, multò plus domesticæ tranquillitati obsit, quàm duæ pacificæ. Quòd si identidem eas inter suboriantur jurgia, vir, ut caput, eas inter, ut inter domesticos & filios, pacem componet.

Prob. 2^o. ex PP. Hyeronimus, Epist. 82. *Sciebat Apostolus Lege concessum, & exemplo Patriarcharum ac Moyfi familiare Populo noverat, in multis uxoribus liberos spargere.* Augustinus L. de bono conjug. c. 17. *Plures feminas uni viro legimus, neque enim contra naturam nuptiarum est.* Theodoretus, q. 67. in Gen. Abraham ab omni culpâ excusat, quia non libidinis, sed prolis desiderio, duxerit Agar: *Maximè, inquit, cum neque natura, neque Lex ulla tum scripta, plures ducere uxores prohiberet.* Jam verò quod Lege concessum est, & non magis à natura quàm à Lege scriptâ prohibitum erat veteribus Patriarchis, illud Juri naturali, ut intrinsecè malum, non adversatur.

Prob. 2. pars. Quod obest ne natura finem suum tam perfectè assequatur, id eo sensu Juri naturali adversum, vel potius minùs congruum dici potest. Atqui polygamia..... Hæc enim 1º. difficiliorem reddit numerosæ prolis educationem. 2º. Minus favet paci domesticæ, cùm ex ea nascantur rixæ inter conjuges, & zelotypia, ut patet exemplis Saræ & Agar, Genes. 21. Liæ & Rachelis, etsi sororum, Gen. 25, Annæ & Phenennæ, I. Reg. 1.

Confirm. Quod deficit à prima institutione, quæ sanè naturali Juri consentanea erat, utcumque deficit à Jure naturali. Atqui polygamia.... Deus enim tum verbo, tum & factò ostendit eam esse Matrimonii perfecti naturam, ut unus uni tantum jungeretur. Factò quidem, cùm unicam Adæ uxorem creavit: Verbo autem, cùm per os Protoparentis dixit: *Erunt duo in carne una*; duo, inquam, non tres aut quatuor *in carne una*.

Obj. contra 1. part. 1º. Jure naturali necessaria est in omni contractu æqualitas. Atqui non viget ea æqualitas in conjuge polygamo. Postulat enim æqualitas ut vir totum se tradat feminæ, sicut fe femina totam tradit viro: Id autem non facit polygamus. R. ad 1. neg. min. Ad æqualitatem enim conjugalem sufficit ut maritus se tradat uxori, quantum sufficit ad fœcunditatem ejus, & debitam in ceteris omnibus sustentationem. Atqui id non impedit polygamia sapienter instituta. Imò fœcunditati uxoris, ac prolis sanitati consulit, quatenus à muliere jam gravida retrahit, & in alia permittit remedium concupiscentiæ.

Obj. contra 2. part. Jus naturale aliquando præcipit ut vir uxorem secundam ducat primâ vivente; putà si hæc sterilis sit, & exigat Reipublicæ bonum ut Princeps Regni sui hæredes relinquat. R. neg. ant. Rebus enim integris, & nondum inducto polygamizæ usu, satius fuisset ut Princeps Regni sui fortunam Deo committeret, quàm ut secundam, priori supersitite, uxorem duceret: præsertim cùm potius

sit Deus ex lapidibus suscitare filios Abrahæ, ut Abrahæ ipsi è vulva Saræ jam emortuâ filium suscitavit. Quare fatendum polygamiam primæ institutioni adversari; cum Deus unam tantum uxorem ad Adamum adduxerit. Unde S. Hieronymus Epist. 85. *Etiam de Paradiso expulsus Adam unam habuit uxorem. Primus Lamech maledictus & sanguinarius, & de Cæin stirpe descendens, unam costam divisit in duas, & plantarium bigamiæ protinus diluvii pæna subvertit.*

Dubitari tamen posset an Patres omnes, Augustinus præsertim & Theodoretus, tam durè de polygamia ipsius Lamech sensissent, cum generatim eam nullâ Lege prohibitum esse dicant. At eorum verba ad tempus Patriarcharum referri possunt. In rebus enim non absolutè malis idem quandoque prohibetur, quandoque toleratur. Quod ut magis innotescat, videndum an polygamia in veteribus Patriarchis fuerit peccatum, saltèm materiale, an iisdem à Deo simpliciter fuerit permessa. Sit

CONCLUSIO II. Veteribus Patriarchis, quin & Judæis omnibus, permessa est à Deo uxorum pluralitas.

Prob. 1. pars. 1^o. Quia nemo sibi persuaserit Abraham, Dei amicum, ac penè familiarem, & cujus semini, tam ex Agar quàm ex Sara concepto, benedixit, Genes. 17. nemo, inquam, sibi in animum induxerit magnum illud pietatis exemplar in adulterio materiali partem vitæ maximam traduxisse, nec ab eo peccato mundatum fuisse, nisi quomodò à ceteris suis ignorantia peccatis mundabatur. Etsi enim iusti ex ignorantia peccant, at non eò usque sibi derelinquantur, ut adulterium habeant pro concubitu legitimo. Nec dubium quominus qui Saram intempestivè ridentem corripuit, Gen. 18. 15. Abraham ab ipsa materialis adulterii specie deterruisset. Hinc S. Ambrosius, etsi ceteris Patribus durior, fatetur tandem L. de Abraham, Abrahæ conjugium cum Agar non fuisse *peccatum*, sed *mysterium*; per quod ex Apost. Galat. 4. 22. significabatur, Deum populos duos habiturum, unum &

Synagoga, qui per Ismaël filium Agar, alium ex Ecclesia qui per Isaac filium Sara repræsentandus esset.

Prob. 2. pars : 1°. Quia Lex Mosaica nullibi polygamiam prohibet; imò non obsecrè confirmat Deut. 21. v. 16. 2°. Quia viri pii & à Deo insigniter benedicti plures simul uxores habuerunt. Sic I. Reg. 1. 2. *Elcana habuit duas uxores* : Sic Davidi II. Reg. 2. v. 2. *Fuerunt duæ uxores : Achinoæ & Abigail*. Sic II. Paralip. c. 24. *Fecit Joas Rex Juda quod bonum est coram Domino : Accepit autem ei Joas uxores duas*. Atqui non dedisset ei Princeps Sacerdotum, vir pius, uxores duas, si secunda sine adulterio, & violatæ Legis crimine haberi non potuisset.

Obj. 1°. Gen. 25. v. 6. *Dedit Abraham cunctis quæ possidebat Isaac, Filiis autem concubinarum largitus est munera*. Ubi ceteræ præter Saram feminæ pro vilibus scortis habentur. R. concubinæ nomen, quod ex usu pridem recepto inhonestam mulierem sonat, apud primi temporis Judæos veram, sed secundi ordinis, conjugem significasse, quæ procreandæ sobolis causâ ducebatur, ita ut & primariæ uxoris ancilla esset, & nullum jus ad hæreditatem paternam haberet, si fortè primaria conjux liberis donaretur, prout Saræ jam vetulæ contigit. Patet id, 1°. quia Agar & Cethura, quæ in objecto Textu vocantur concubinæ, alibi simpliciter dicuntur uxores. Agar quidem Genes. 16. 3. Cethura verò Gen. 24. 1. 2°. Quia Judic. 19. *Levita accepit sibi uxorem concubinam de Bethleem Juda*; & hæc tamen una erat eidem Levitæ uxor. Ergo concubina uxorem significat, sed absque solemnitate & dote ductam; licet penè aliter S. Leo sensisse nonnullis videatur.

Obj. 2°. quòd Salomoni gravem in culpam versum est, non vacavit à peccato. Atqui uxorum pluralitas III. Reg. c. 11. &c. R. dist. min. Uxorum alienigenarum pluralitas versa est Salomoni in peccatum, C. Uxorum per se pluralitas, Subd. Pluralitas ad scandalum multiplicata, C. Secus, N. Merito in

grave crimen imputatum est homini tot beneficiis cumulado, quòd jam senex adamavit mulieres alienigenas multas; ità ut, quod nec sibi Turca indulgeat, fuerint ei uxores quasi Regina 700. & concubinae 300. At si intra patris limites stetisset, non inde magis quàm pater reprehensionem fuisset obnoxius.

CONCLUSIO III. Christus polygamiã simultaneam abrogavit.

Prob. 1^o. ex Matt. 19. interrogatus à Pharisæis Christus, an liceret homini *dimittere uxorem suam quacumque ex causâ*, sic respondet: *Moyse ad duritiã cordis vestri permisit vobis dimittere uxores vestras; ab initio autem non fuit sic. Dico autem vobis, quis quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, & aliam duxerit, mœchatur.* Et Marc. 10. simpliciter: *Quicumque dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, adulterium committit super eam; & si uxor dimiserit virum suum, & alii nupserit, mœchatur.* Unde sic 1^o. Qui Matrimonium revocat ad primævam originem, in qua duo tantum erant in carne unâ, is polygamiã omnino tollit. Atqui Christus, &c. 2^o. Qui pro adultero habet eum qui dimissâ uxore suâ aliam ducit, à fortiori pro adultero habet eum qui retentâ uxore suâ novam ducere audet. Atqui summus Legislatores, &c.

Prob. 2^o. ex Concil. Milevitan. c. 17. *Placuit ut secundum Evangelicam & Apostolicam Disciplinam, neque dimissus ab uxore, neque dimissus à marito, alteri conjungantur, sed ita maneant, aut sibimet reconcilientur.* Ergo vetat Evangelica Lex nè qui uxorem semel habuit, conjungatur alteri eadem vivente. Idem docent Ambrosius, Hieronymus, & ceteri ad unum omnes. Merito igitur Trident. sess. 24. can. 2. *Si quis dixerit licere Christianis plures simul habere uxores, & hoc nullâ Lege divinâ esse prohibitum, anathema sit.* Ubi percelluntur tum Anabaptistæ, fœda Lutheri propago; tum Lutherus ipse, qui in c. 16. Genes. scripsit se polygamie consuetudinem nec introducere velle, nec improbare posse.

Obj. 1°. Valentinianus senior, ex Socrate, L. 4; c. 26. *Lege sanxit ut cuicumque volenti liceret duas habere uxores legitimas, eamque in singulis civitatibus divulgavit.* R. 2°. Id si factum est, pessimè factum esse. R. 2°. Socratem in hoc capite non secus ac in aliis plurimis errasse; 1°. quia fictitiam hanc Legem alto pressere silentio Sozomenus, Theodoretus, & qui Valentiniani gesta fusè recenset Ammianus; 2°. quia dubio procul reclamassent Patres ejusdem ævi, qui nec Theodosii ipsis parcebant. Porro nequidem de illa Lege verbum habuere Hieronymus, Orosius, &c. 3°. quia Justinam à Valentiniano post mortem Severæ ductam esse constat; eamque non virginem, ut frigide mentitur Socrates, sed Magnentii Tyranni viduam.

Obj. 2°. Gregorius II. consultus de marito cujus mulier, quia infirma, debitum reddere non poterat, novas ei nuptias concedi, Epist. 14. Ergo R. neg. conseq. in illo enim Gregorii Textu sermo est de femina quæ Matrimonio impotens erat, quæ proinde nusquam verè fuerat uxor illius, cui ab ipsa discedere permittit Rom. Pontifex. Quodd autem vetat Gregorius nè vir ille *subsidii opem subtrahat* ab ea quam deferit; non vetat eò quodd illa verè fuerit uxor, sed quodd inops esset, nec sibi propter infirmitates victum posset comparare.

Ex his sequitur Evāgelicam Legem, quæ polygamiam abrogat, ad ipsos etiam Ethnicos pertinere. Et reipsa Lex illa universalis est: *Quicumque dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, mæchatur.* Aliunde Christus, cui *omnis data est in cælo & in terra potestas*, in omnes prorsus homines jurisdictionem habet. Fieri tamen potest ut Infideles ob ignoratam invincibiliter Evangelii Legem, ab adulterio formali excusentur.

CONCLUSIO IV. Polygamia successiva, tam mulieri quàm viro licita est sub Evangelii Lege. Ita omnes contra Montanistas.

Prob. 1°. ex Apost. I. Cor. 7. v. 8. *Dico autem*

CAP. V. De Unitate Matrimonii. 525

ntis, & viduis : Bonum est illis si sic permancēlibes nempe, sicut & ego. Quodd si non se it, nubant, &c. Sed qui permittit viduis ut ; is licet nuptias primas vel secundas minūis iam cōlibatum, utrasque tamen habet pro licitis.

1. 2°. ex Conciliis : Nicænum 1. Can. 8. *i se catharos, id est puros nominant, si aliad Ecclesiam redierint, scriptos profiteri oportd Catholicæ & Apostolicæ Ecclesiæ dogmata nt, id est & bigamis se communicare.* Laon, Can. 1. *De his qui secundum Ecclesiasticulam liberè ac legitime secundis nuptiis juncti oportet ut, parvo tempore transacto, vacentibus & jejuniis; quibus etiam, juxta indulgentiam, Communionem reddi decrevimus.* Ergo subntur equidem pœnitentiæ, qui secundis nupigebantur, at eæ tamen & legitimæ cense-; & secundum ecclesiasticam regulam contrahe-

2. 3°. Si vetita sit polygamia successiva, vel aturali, vel divino, vel humano. Atqui non iaturali : cūm nec finis Matrimonii, nec ejus æ advessetur. Non Jure di vino. Illud enim eri, & novâ Lege continetur. Neutra porrd las nuptias reprobatur. Lex enim Mosaica prænt Judæus quivis, seu virgo sit, seu viduus, n fratris sui sine liberis defuncti in uxorem Neque id in Evangelio redarguit Christus, men obvia se dabat ejusdem redarguendi oc- Non jure humano, saltē generaliter in Ec-recepto, & quod rem intrinsecè malam de-ret.

autem vetus Ecclesia trigamiam speciali lege n fecerit, ambigunt eruditi. Duo constant, igamos tribus & sæpè quatuor annis pœniten-iblicæ subjacuisse, ut patet ex Epist. S. Basilii nphiloch. 2°. Patres, præcipuè Græcos, durē dum de trigamis locutos esse, & tamen horum

verba ſæpius ſic intelligi poſſe, ut non tam nuptias ipſas in ſe impetant, quàm libidinem ex qua contrahi ſolent. Sed de his adeantur Præleſiones noſtræ, pag. 696. & ſeq.

§. II. *De Indiffolubilitate Matrimonii.*

Matrimonium conſummatum certam Jure divino firmitatem habere docet id Chriſti : *Quod Deus conjunxit, homo non ſeparet.* Quæritur an ideò nunquam diſſolvi poſſit : quod ut innotefcat agendum, 1°. de infidelium ; 2°. de Judæorum conjugiiſ.

An Infidelium Conjugia ſolvi poſſint.

Certum eſt 1°. ex diſtis cap. 2. Matrimonia ab Infidelibus nullo impedimento irritante ligatis contrahita, legitima eſſe & valida.

Certum eſt 2°. Matrimonium Gentiliſ converſi non diſſolvi ipſo factò per converſionem ejus, tametiſ alter converſi nolit. 1°. Quia ex Innoc. III. c. 8. *De divort. Per Baptiſmum non ſolvuntur conjugia.* 2°. Quia grave eſſet ſcandalum, ſi quis in India hodie baptiſatus novum cras iniret Matrimonium, non admonitâ uxore, non interrogatâ ſaltem an Fidei Chriſtianæ myſteria edoceri velit. Quæſtio igitur eſt an & quando Matrimonium iſtud ab infideli converſo diſſolvi poſſit.

R. Matrimonium Gentili� converſi ipſo factò diſſolvi, ſeu per novum quod contrahit Matrimonium, ſeu probabiliter per Profeſſionem Religionis ; ſaltem quando alter eidem pacificè cohabitare recuſat, aut nonniſi cum contumeliâ Creatoris cohabitare vult, aut converſum conjugem ad mortale peccatum trahere nititur. Porro *cohabitare recuſu*, qui à Parte converſâ recedit ; cohabitatur *cum contumeliâ Creatoris*, qui in verba blaſphemiz contra Religionem prorumpit ; eave coram conjuge opera infidelitatis exercet quæ teneram ejus fidem labefaciare poſſint : demùm ad *mortale peccatum trahit*, qui peccatum ei inſpirat quâdam perſuaſione quæ ſit

CAP. V. De Indissolubilitate Matrimonii. 527

vehemens, attentâ novelli conversi fragilitate.

Prob. 1. pars ex Apost. I. Corint. 7. 15. ubi hæc : *Quod si infidelis discedit, discedat : non enim servituti subjectus est frater aut soror in hujusmodi.* Atqui servitus à qua immunis est Pars conversa, nihil aliud est quàm vinculum Matrimonii; sicut lex cui alligata est mulier vivente viro, est ejusdem Matrimonii vinculum. Unde Innocentius III. c. 7. *De divortiis : Si alter infidelium conjugum ad Fidem Catholicam convertatur, altero vel nullo modo, vel non sine blasphemia divini nominis, vel ut eum pertrahat in peccatum, ei cohabitare volente, qui relinquitur, ad secunda, si voluerit, vota transibit. Et in hoc casu intelligimus quod ait Apostolus : Si infidelis discedit, &c.* Atque id Christus pro summa sua sapientia constituere debuit. Alioqui vir, quia Fidem amplexus esset, vel perpetuæ continentiae oneri, quod multis durum est, subjacisset, vel totâ vitâ cum comparte adversus Christum blasphemante, aut ad peccatum dictis vel factis trahente, commorari debuisset cum perpetuo lapsus scandalive periculo.

Prob. 2. pars. Quod vinculum fortius dirumpit; minus forte dirumpere debet. Atqui Professio Religiosa dirumpit Matrimonium Christianorum antè ipsius consummationem : quod quidem vinculum est fortius quàm Matrimonium in infidelitate consummatum; cùm istud per Matrimonium simpliciter ratum infidelis conversi solvatur. Ergo hic valet istud Legis effatum : *Si vinco vincentem te, à fortiori vincam te.*

Obj. contra 1. part. Non magis Matrimonia Infidelium dissolvuntur per conversionem alterutrius, quàm Matrimonia Fidelium dissolvi possint per hæresim vel apostasiam alterutrius. Atqui.... Minor patet ex Trident. sess. 24. can. 5. ubi sic : *Si quis dixerit propter hæresim dissolvi posse Matrimonii vinculum, anathema sit.* Major non minùs aperta est; Eadem enim hic urgent incommoda, ex quibus nitimur persuadere Matrimonium à Fideli converso

dirimi posse. Ut enim is cœlebs vivere cogeretur; sic & ille cum gravi lapsûs periculo. R. neg. maj. Disparitas est ex Innoc. III. ibid quòd. *est Matrimonium verum inter Infideles existat, non est tamen ratum, neque Sacramentum: inter Fideles autem verum & ratum existat, & Sacramentum*, adeoque postquam semel consummatum, nullâ potest ratione dissolvi; quia *Sacramentum Fidei* nempe Baptisma, quod semel est admissum, numquam amittitur, & ratum efficit conjugii Sacramentum, ut ipsum in conjugibus illo durante perduret, adeoque & post apostasiam, quia post eam perdurat etiam Baptismus. Adde quod Matrimonium à baptisatis initum & consummatum ex institutione Christi significat indissolubile Christi vinculum cum Ecclesiâ per Incarnationem; ad quod requiritur ut omnimodis indissolubile sit. Hinc quidem quandoque nascuntur incommoda: Verum hæc ex pacto quodam acceptata sunt: aliàs conjugium ex perpetuo alterius partis morbo dissolvi posset.

Obj. contra 2. part. Nullo Jure constitutum est; quòd Fidelis conversi Matrimonium per Religionis Professionem dirimatur. Ergo. R. diff. ant. Nullo Jure constitutum est explicite, C. implicite, N. Statim enim ac Jure constitutum est Matrimonia Infidelium, licet consummata, non esse rata; Fidelium verbò rata esse, & tamen per Professionem Religiosam dissolvi; non obscure à fortiori constitutum est Matrimonia quæcumque Infidelium per eandem Professionem ab alterutro emissam dirimi. Quia tamen opinio hæc non est adeò certa, difficile permittendum, fortè nunquam, ut Infidelis conversus Religiosum statum amplectatur, quandiu uxor ejus superest in vivis. Quòd si id fecerit, & uxor ejus postea convertatur, seu novum ipsa conjugium inierit, seu non, nihil melius factu, quàm ut Papa interrogetur, an maritus ejus ad ipsam reverti debeat.

Q. 1º. an Fidelis conversus possit semper ad nova vota transire; quando Infidelis vel converti

renuic.

Penit, vel pacificè cohabitare. R. negat. Si enim Fidelis ante vel post receptum Baptisma lapsus sit in adulterium, quod sibi ab Infideli innocente condonatum non sit, non poterit novum inire Matrimonium: quia privilegium istud non est concessum à Christo, nisi ut Infidelis à Fide non deterreatur metu perpetui cœlibatûs. Atqui in isto casu timor cœlibatûs non à Fide impendet, sed ab injuriâ comparti illatâ & non condonatâ.

Q. 2°. an sicut Fideli converso novum inire Matrimonium licet in casibus suprâ memoratis, sic & liceat Infideli. R. Id quidem licet Infideli, cùm Fidelis novas nuptias celebravit, quia posterius hoc Matrimonium est concomitanter dissolutio prioris. At antea non licet, quia secundi conjugii facultas tantùm concessa est in favorem Fidelis.

Et si verò negat Sanchez opus esse sententiâ judicis, ut in his casibus Fidelis aliud conjugium inear, melius tamen, ac utriusque conjugis saluti tutius est, ut nihil fiat inconsulto Episcopo, vel saltem Neophyti Direttore. 1°. Quia cùm semel ad novas nuptias devenit, jam penè desperata est conversio sponsi infidelis; quandiu verò res sunt integræ, sperari potest hunc legitimo conjugis amori cessurum esse; ad id autem multùm conferre possunt sapientis Directoris monita. 2°. Quia non licet ad novas nuptias transire, nisi Pars Infidelis sufficienter monita fuerit, an velit converti, &c. Atqui melius judicabit Antistes vel Director, quàm alius, an præcesserit monitio sufficiens. 3°. Quia hæc penè una est via impediendi quominus Pars Catholica præpropere ad novum Matrimonium transitu, hoc magis quàm ipsam Fidem inhiasse videatur.

Si Infidelis tempus ad deliberandum postulet, expectandum erit donec rem totam perpenderit. Quòd si de die in diem moras de industria nectat, erit ei certum & idoneum tempus præfigendum, quo semel elapso non detur regressus. Id autem nemo faciet consultius quàm legitimus Pastor.

Q. 3°. an Infidelis qui tres ante Baptismum habuit uxores, quæ omnes ejus exemplo Fidem amplexæ sunt, ex iis quam volet retinere sibi valeat. R. cum S. Thom. in 4. dist. 39. *Non est verum Matrimonium Infidelis, nisi cum illa cum qua primum contraxit: unde se ipse cum omnibus suis uxoribus convertatur, potest, & debet aliis abjectis, cum prima cohabitare, etiamsi hanc secundum legem suam repudiasset: quia repudium illud, utpotè Lege divinâ jam prohibitum, nullius est momenti.*

Q. 4°. an si uxor convertatur postquam vir ejus cum Fidei contrahit, teneatur is ad eam post secundæ mortem reverti. R. negat. Matrimonium enim semel dissolutum nullam amplius vim habet: proinde ad nihil respectu uxoris dimissæ obligat.

Q. 5°. an proles sequi debeat conversum, an infidelem. R. cum S. Thoma, ibid. *Proles aut pervenit ad perfectam ætatem, & tunc poterit libere sequi patrem Fidelem, vel matrem Infidelem, (quia nemo ad Fidem cogendus est, licet ad eam omnimodis sit alliciendus) vel est in minori ætate constituta, & tunc debet dari Fidei, nè ab Infideli pervertatur.*

Q. 6°. an Judæus ad Fidem conversus, ut ambages ab uxore sua sibi fuscitandas devitet, possit ei scribere libellum repudii. R. *detestabilem hunc abusum à Benedicto XIV. proscriptum esse an. 1747. Et verò libellus ille repudii eò peccat quòd Matrimonii alterius licentiam concedit, quam nemo jam concedere potest, cum à Christo sit revocata. Quæ autem ejus olim vis fuerit nunc expendendum.*

De Libello repudii.

Constat repudium Hebræis in exteriori foro certis de causis fuisse permissum, Deuter. 24. 1. ubi Moses: *Si acceperit homo uxorem, & habuerit eam, (id est, cohabitaverit ei, ut vertunt LXX.) & non invenerit gratiam ante oculos ejus propter aliquam sæditatem, scribat libellum repudii, & dabit in manu illius, & dimittet eam de domo sua: cumque egressa alterum*

CAP. V. De indissolubilitate Matrimonii. 534
maritum duxerit, & ille quoque oderit eam, dederitque ei libellum repudii, & dimiserit de domo sua, vel certe mortuus fuerit, non poterit prior maritus recipere eam in uxorem; quia polluta est, & abominabilis facta est coram Domino. Sed controvertitur an repudium illud coram Deo ab omni peccato immune foret. Negant non pauci cum Estio. Afferunt plures cum Bellarmino. Sit

CONCLUSIO I. Matrimonii per repudium dissolutio, non tantum in Judæis tolerata fuit, sed iisdem, dispensante Deo, licita.

Prob. 1°. Quia juxta Augustini regulam, Scripturæ verba, ea maxime quæ continent Leges, quibus nihil obscuri subesse debet, naturali sensu, quantum licet, intelligi debent. Atqui citata Moïsis verba, obvio sensu accepta, non significant meram minoris mali ad fugiendum majus permissionem, sed veram facultatem juris. Neque aliter loquitur Moyses, cum res proponit quas adversarii licitas esse fatentur.

Prob. 2°. ex his ibidem verbis: *Cumque egressa à priori marito alterum maritum duxerit, & ille quoque eam dimiserit, non poterit prior maritus recipere eam in uxorem.* Atqui si per repudium non solvebatur Matrimonium prius, nec simpliciter dici poterat *maritus*, qui eam secundo loco duxerat, sed *scortator*, nec piè eam ad se redeuntem suscipere prohibebatur prior, isque duntaxat, ex Adversariis, verè maritus. Quid enim iniquum magis, quam prohibere nè vir gravissimi sceleris injustitiam resarciat?

Prob. 3°. Quia fieri non potuit ut divina Lex *Nam.* adulteria publica toleraverit; cum vel ipsam adulterii suspensionem aquis zelotypiæ subjeceret. Atqui tolerasset tamen, si libellus repudii non dissolveret Matrimonium; cum dimissa ab uno conjux palàm nuberet alteri. Et verò quis concipiat, nec Moysen, nec Prophetas, qui tot alia longè gravia minus, ut accessum ad menstruam, tam severe car-

pebant, nusquam hæc, quæ cum repudiatis tam frequentia erant, adulteria corripuisse. Atqui tamen nullibi adversus ea quantum ad ipsam substantiam insurrexerunt.

Obj. 1°. id Christi ad Phariseos Matth. 19. *Moyse ad duritiam cordis vestri permisit vobis dimittere uxores vestras. Ab initio autem non fuit sic.* Unde in forma: Quod tantum permillum est ad duritiam cordis, & contrarium erat primævæ institutioni, permillum non fuit ut licitum ad excusationem culpæ, sed ut minus malum ad immunitatem pœnæ. Atqui repudium, &c. R. neg. maj. Aliud est enim rem permitti ad duritiam cordis, quæ mala est; aliud rem quæ permittitur esse malam, nec semper hæc, quia primævæ institutioni contraria sit, ideò mala est, quia primæva institutio, licet naturæ consentanea magis, dispensationem admittere potest. Sic jam pridem per Quadragesimam permittitur coenula vespertina, licet ab initio non fuerit sic: Et hæc tamen licet ad duritiam cordis permilla, non solum pœnæ immunitatem habet, sed & executionem culpæ; quia Ecclesia, ut filiorum suorum infirmitati consuleret, legis suæ severitatem temperavit. Atqui pariter potuit Deus, ut Judæorum infirmitati consuleret, primævæ Matrimonii institutionis rigorem moderari.

Obj. 2°. Si valuisset in conscientia libellus repudii, uxor dimissa potuisset sine peccato ad novas nuptias transire. Atqui non poterat, utpotè quæ ob novas nuptias *polluta foret & abominabilis coram Domino*; ut patet, tum ex citato Deuteron. Textu, tum ex Jeremiæ 3. v. 1. R. ad 1. neg. min. Ad 2. R. Hebræica, Chaldaïca, & LXX. Versio legunt, *quia abominatio hæc est coram Domino*: id est, quia orbicularis ille nuptiarum regressus per quem maritus alteri uxorem suam ad tempus commodare videtur, est quid coram Domino abominabile, fucisque tantum divortii, veri autem lenocinii rationem habet. Uxor ergo dicitur *polluta* per semen

CAP. V. *De Indissolubilitate Matrimonii.* 533
secundi viri, à quo cognita est, ut explicat Corn.
à Lapide.

Nec est quòd obijciatur Malachias cap. 2. v. 16.
Is enim non redarguit Judæos ex eo uno quòd uxores suas dimitterent, sed quia dimitterent sine causa, & sæpè ut Ethnicas ducerent. Patet id ex v. 11. *Habuit Juda filiam cultricem Dei alieni; atque ut eò perveniretis miseri, operiebatis lacrymis altare Domini, fletu & mugitu uxorum iniquè repudiatarum, ita ut non respiciam ultra ad sacrificium vestrum.*

Obj. 3°. Latum esse debet discrimen conjugium inter & liberam fornicationem. Atqui nullum fuisset in hypothesi nostra: Ut enim viro ab uxore ad uxorem, sic uxori à viro ad virum transire permissum fuisset. R. neg. min. 1°. Quia fornicatio ab objecto in objectum currit, filiosque, si parit, parit illegitimos, nec eis providere satagit: Secus in Lege Moisaica, ubi & ritus ad divortium præscriptos servari oportebat, & filii pariebantur legitimi, & iis providebatur. 2°. Quia divortium nonnisi gravibus de causis, & quidem à viro solo, fieri poterat, iisque à Judice approbatis; quæ omnia nescit fornicatio.

Non obijcimus Patres; quia cum alii ab aliis dissentiant, ut & Interpretes, nihil certi ex eis inferri valet.

An Matrimonia solvantur per adulterium?

Asseruit an. 1515. Erasmus. Asseruit & post Lutherum Calvinus, qui L. 4. Institut. c. 19. *tyrannicam*, vocat Legem, quæ viro, qui adulteram repudiaverit alteram inducere non permittit. Hos errores protivit primùm in Erasmo Facultas Paris. an. 1526. in aliis verò Trid. Synodus, sess. 24. can. 5. & 7. Utrouque hoc sacri Concilii Decreto litem hanc quantum ad Catholicos dirimi oportuerat. Sed non ita res cesserunt. Launoïus siquidem in Tract. de Regia in Matrim. potestate demonstrare nititur vinculum conjugale propter alterius conjugis fornicationem.

cationem dissolvi posse. Ut autem à Trid. definitione se tueatur, contendit quæstionem de solubili vel insolubili per adulterium Matrimonio, atque editum eâ de re canonem, non ad dogma spectare, sed ad disciplinam, quam pro jure suo, immutare potuit sacra Synodus. Hæc Launoi opinio favet admodum Græcis, qui Matrimonia quoad fœdus propter adulterium jam pridem dirimunt. Sit

CONCLUSIO. Vinculum conjugale non dissolvitur propter adulterium Partis alterius.

Prob. 1^o. ex Scriptura Marci 10. 11. *Quicumque dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, mæchatur. Et si uxor dimiserit virum suum, & alii nupserit, mæchatur.* Luc. 16. 18. *Omnis qui dimittit uxorem suam, & alteram ducit, mæchatur; & qui dimissam à viro ducit, mæchatur.* Unde sic: Qui abrogando repudii licentiam, statuit generatim nec virum ab uxore, nec uxorem à viro jam posse dimitti: statuit consequenter dimissionem hanc nè adulterii quidem causâ fieri posse. Atqui Christus.... Voces enim *omnis & quicumque*, ut neminem excipiunt, sic nec ullam causam excipiunt. Unde easdem ponderans August. L. I. de adult. conjug. c. 9. *Qui ergo nos sumus, inquit, ut dicamus, Est qui mæchatur, uxore suâ dimissâ alteram ducens; & est qui hoc faciens non mæchatur; cum Evangelium dicat omnem mæchari, qui hoc facit?*

Idem confirmat Apoft. Roman. 7. 2. ubi: *Qua sub viro est mulier, vivente viro alligata est legi. Igitur vivente viro vocabitur adultera, si fuerit cum altero viro.* Et I. Cor. 7. *Iis qui Matrimonio juncti sunt, præcipio, non ego, sed Dominus, uxorem à viro non discedere: quod si discesserit, manere innuptam, aut viro suo reconciliari.* Unde sic: Qui repetit Matrimonium ex Domini præcepto solâ morte dirimi, ità ut mulier à marito discedens, (utrique gravibus de causis, quas inter primo loco est adulterium) debeat manere innupta, nisi viro suo reconciliari malit; ille consequenter docet vinculum

conjugale non dissolvi per adulterium. Atqui Apostolus.... Unde August. ibid. Lib. 2. c. 5. *Hæc verba Apostoli toties inculcata, vera sunt, viva sunt, plana sunt. Nullius viri posterioris mulier uxor esse incipit, nisi prioris esse desierit. Esse autem desinet uxor prioris, si moriatur vir ejus, non si fornicetur.*

Prob. 2°. Ea sententia teneri debet, quàm Patres omnes demptis tribus aut quatuor, tenuêre. Atqui demptis Tertulliano, Origene, Epiphânio & fortè Basilio, qui inter se non consentiunt (*), ceteri apertè negant conjugium ex adulterio dissolvi. E Græcis tres, quatuor è Latinis proferimus. Hermas, L. 2. Pastoris. Si vir dimiserit mulierem suam, ob flagitium, & aliam duxerit, & ipse mæchatur.... *Hic actus similis est in viro & in muliere.* Atqui in eo textu, quem prudenter omisit Launojus, disertim traditur orthodoxa sententia de vinculo Matrimonii post adulterium permanente, tam in viro quàm in muliere. S. Justinus Martyr universim & indistinctè statuit Apologiâ 2. eum qui repudiatam à viro altero uxorem ducit, adulterium committere: idque inter capita Christianæ Doctrinæ recenset. Ergo noster quoquè erit Justinus. S. Chrysost. Homil. 17. in Math. 5. sic loquitur de eo qui uxorem dimisit propter adulterium. *Ille, etsi alteram non duxerit, hoc ipso se constituit criminis reum, quòd adulteram fecit ex conjugè, cùm hæc nupserit alteri. Hic verò excipiendo alienam adulter effectus est. Nequaquam enim mihi referas quia illam alterejecit; nam expulsa quoquè uxor esse ejus qui eam expulit, perseverat.* Idem Hom. 62. docet mulierem etiam omni nequitia plenam, esse perpetuò retinendam, quamvis onerosum illud & durum videatur. Atqui non docet mulierem etiam quoad thorum perpetuò esse retinendam; cùm velit ipse ut vir adulteram conjugem deserat,

(*) Origenes bigamos à Regno cælorum excludere videtur. Basilii feminam quæ à viro discedit, nec accusare, nec excusare audet. Epiphanius ab omni culpâ eos absolvit qui propter quodcumque crimen novas nuptias contrahunt.

secundum istud Prov. 18. *Qui tenet adulteram, stultus & impius est.* Ergo docet mulierem hanc nequam eo sensu perpetuo retinendam esse, quod initum cum ipsa conjugale vinculum dissolvi non possit.

Jam è Latinis, PP. Concilii Milevitani III. an. 416. Placuit, inquiunt can. 17. *ut secundum Evangelicam & Apostolicam Disciplinam, neque dimissus ab uxore, neque dimissa à marito, alteri jungantur; sed ita maneat aut sibi reconcilientur.* Atqui hic Tridentinæ Doctrinæ præit Ecclesiæ Africanæ doctrina, cum secundas post divortium nuptias omnino prohibeat.

S. Augustinus, cujus mens jam ex eo patet quod prædictæ Synodo interfuit, sic loquitur L. 1. de adulter. Conjug. c. 8. *Majus est adulterium uxore non fornicante dimissâ alteram ducere, quam si fornicantem, quis dimiserit, & hanc alteram duxerit; non quia & hoc adulterium non est, sed quia minus est, ubi fornicante dimissâ ducitur altera.*

S. Innocentius, I. Ep. ad Exuperium, c. 6. hæc habet: *Qui interveniente repudio aliis se Matrimonio copularunt, in utraque parte adulteros esse manifestum est. Qui vero vel uxore vivente, quamvis dissociatum videatur esse conjugium, ad aliam copulam festinarunt, neque possunt adulteri non videri..... secundum illud quod legimus in Evangelio: Qui dimiserit uxorem suam, & duxerit aliam, mæchatur.* Unde sic: Repudium, generatim loquendo, præcipue fiebat propter adulterium. Atqui tamen universè statuit Innocentius I. nunquam ob repudium licere ad alias transire nuptias; quia *quamvis dissociatum videatur esse conjugium, reapse semper subsistit.*

Ambrosius, c. 16. in Lucam: *Dimittis ergo uxorem quasi jure, sine crimine, & putas id tibi licere, quia Lex humana non prohibet? Qui hominibus obsequeris, Deum verere. Audi Legem Domini, cui obsequuntur etiam qui Leges ferunt: quæ Deus conjunxit, homo non separet.* Ergo peccabant, qui quoniam jure, id est, ut statim explicat se S. Doctor

CAP. V. *De Indissolubilitate Matrimonii.* 537
secundum humanam Legem dimittebant uxores
propter adulterium, se sine crimine esse arbitraban-
tur. Ceteros mitto.

Prob. 3°. ex censura à Parisiensi Facultate an.
1526. lata adversus quatuor Erasmi Propositiones.
I. hæc erat: *Quæ alteri viro sui fecit copiam, jam
uxor esse desit.* Atqui, aiebat sacra Facultas, *Hæ
Propositiones, quatenus per eas prætendi videtur Ma-
trimonium per adulterium dissolvi quantum ad vincu-
lum, hæretica sunt. Est enim vinculum Matrimonii
Jure divino indissolubile, ut ad Corinthios scribens
Apostolus demonstrat, &c.* Mirum sanè quòd Lau-
noïus audacior Erasmo, qui propositiones suas de
separatione quoad thorum interpretari studuit, Fa-
cultatis, matris suæ, censuram velut ipsâ indignam
figillaverit.

Prob. 4°. ex Conciliis generalibus. Florentinum
in Decreto: *Quamvis ex causa fornicationis liceat
thori separationem facere, non tamen aliud Matrimo-
nium contrahere fas est*, Trid. sess. 24. can. 7. *Si
quis dixerit Ecclesiam errare, cum docuit aut docet,
juxta Evangelicam & Apostolicam Doctrinam, prop-
ter adulterium alterius conjugam, Matrimonii vincu-
lum non posse dissolvi, anathema sit.* Jam verò dogma,
quod à longè majori Doctorum parte constanter tra-
ditum est, cujus oppositum sequi vetuerunt Conci-
lia plurima, quod demùm ut ab Evangelicâ Doc-
trinâ profluens amplexa est tota in Concilio Trident.
Ecclesia, pro indubitato tenendum est.

Prob. 5°. ratione Theologicâ duplici. I. in dubio
pars tutior tenenda est, præcipuè ubi agitur de Sa-
cramentis. Atqui nè ipsi quidem Græci negare pos-
sunt tutiorem esse Latinæ Ecclesiæ sententiam, quàm
Græcæ suæ. Nimirum fateri debent ad minus du-
biam esse Christi mentem, Math. 19. quæ proinde
tam de sola quoad thorum dimissione, quàm de om-
nimodâ intelligi potest. Rursum nec inficari possunt
quin eî de re Patres Patribus, & Concilia Conciliis
adversentur; quæ gratis supponimus utrinque æqua-

lia esse. In hoc autem dubio, quis deget multò esse tutius, ut permaneat in Matrimonio, quod fortè dissolvi potest, quàm ut dirimatur, quod fortè dissolvi nequit.

II. E duabus sententiis ea meritò præsumitur à Christo induta fuisse, quæ longè graviora arcet incommoda. Atqui talis est R. Ecclesiæ sententia. Si enim Matrimonii nexum ex adulterio rescindi dicimus, habenas laxamus impudicitiae. Cùm enim conjuges capitali sæpius odio utantur, ii quos initi fœderis graviter pœnitet, vel adulterium facile sibi permittent, quo fatale vinculum solvant, vel saltem alter alteri non ita gravibus de conjecturis crimen illud impinget. Quis verò mala hæc tanta à Christo, Legislatorum sagacissimo, exclusæ esse non credat?

Obj. 1^o. id Matth. 5. *Omnis qui dimiserit uxorem suam, exceptâ fornicationis causâ, facit eam mœchari, & qui dimissam duxerit, adulterat.* Atqui is Textus manifestè docet uxorem propter adulterium dimitti posse, & aliam duci. Sicut enim si dixerò: *Quicumque peccaverit, nisi agat pœnitentiam, certissime peribit*, valet consecutio hæc à contrario: *Ergo qui pœnitentiam aget post peccatum, non peribit*; sic & cùm dicitur: *Quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, & aliam duxerit, mœchatur*, legitime inferitur: *Ergo qui dimittit ob fornicationem, & aliam ducit, non mœchatur.*

R. ad 1. neg. min. Ut enim ex prædictis verbis inferri certè possit licitum esse, ob fornicationem uxoris, non modo ab ea separari, sed & aliam ducere, necessum est ut certò constet illud, *exceptâ fornicationis causâ*, utrumque Propositionis Christi membrum pariter afficere; id est, tam licentiam denuò nubendi, quàm uxorem adulteram dimittendi. Atqui id neq. Protestantibus; certò constat, nec Græcis. Non Protestantibus; his enim nihil certò constat, nisi quod in verbo Dei exprimitur. Atqui nusquam in verbo Dei exprimitur clausulam hanc, *nisi ab fornicationem*, licet à Christo post primum ipsius

Propositionis membrum de industriâ appositam, utrumque ejusdem propositionis membrum ex æquo afficere. Sed neque idem Græcis constat; quia ad minimum fateri debent Patres in eo puncto Patribus adversari, &c. Quin & certò constat exceptionem fornicationis ac prius duntaxat membrum referri. Quia, ut notat quoad præsens Aug. L. 1. de adult. Conjug. c. 8. postulat æquitas, ut paulò obscurior Matthæi Textus per clariores Marci & Lucæ Textus exponatur. Uterque porrò absolute, & demptâ fornicationis clausulâ, eum omnem mœchari asserit, qui vel uxorem à priore viro rejectam ducit, vel suâ rejectâ conjungitur alteri. Ergo.

Ad 2. neg. consequ. Ideò enim in hac Propositione, *Quicumque peccaverit, nisi agat pœnitentiam, peribit*, valet illatio contraria; quia in Propositione hæc, *Quicumque peccaverit*, &c. unicum est membrum quod exceptio, *pœnitentiam agat*, afficere possit. Contrà verò in hac Propositione, *Quicumque dimiserit uxorem, nisi fornicationis causâ, & aliam duxerit*, duplex est membrum; aliud spectans dimissionem, aliud spectans mulieris alterius ducendæ licentiam. Porrò indubiè potuit sancire Christus, ut uxorem, fornicationis causâ, dimittere liceret, non tamen aliam ducere. Id autem ab eo reapse factum liquet, tum ex aliis Evangelistis, tum ex Apostolo, qui mulierem à viro dimissam, vult innuptam permanere. Quapropter se habet Propositio hæc Christi, *Quicumque dimiserit uxorem, &c. perinde ac ista: Qui jejunium violat, nisi dispensationem obtinuerit, & se inebriat, graviter delinquit*. Atqui nemo sanus hinc à contrario inferet: *Ergo qui jejunium violat, aut se inebriat cum dispensatione, non delinquit*. Ergo à pari ex Christi Propositione, quæ virtualiter duplex est, quasi simplex foret, colligi nequit non mœchari eum qui simul & primam dimittit uxorem, & alteram ducit.

Inst. Nisi verba Christi de dimissione quoad vinculum intelligantur, jam quæstioni sibi proposu-

non satisfecit. Pharisei enim de ea dimissione Christum interrogabant, quam Moyses confirmaverat, quæque apud ipsos erat in usu. Atqui dimissio hæc erat vinculi ipsius dissolutio.

R. neg. ant. Namque Phariseorum interrogatio, an liceret uxorem dimittere quâcumque ex causâ, prout à Christo Populum edocere volente sumi potuit ac debuit, duo complectebatur; 1. an quâcumque, proinde levi etiam ex causâ, liceret uxorem dimittere. II. an eâ dimissâ aliam ducere liceret. Atqui ad utrumque disertim respondet Christus. Ad 1. quidem non licere quâcumque de causâ, sed tantum ob gravissimam, qualis est fornicatio, uxorem dimittere. Ad 2. verò, dimissâ propter fornicationem uxore, non licere cum alia inire conjugium, quia jam revocetur quæcumque eâ de re Judæis facta fuerat licentia. Id autem, quia nonnihil obscure dictum eò quòd Pharisei Christo insidiantes veritatem totam portare non possent, privatim exposuit Christus Discipulis, qui eò usque Magistri sui sensum intellexere, ut difficultate permoti exclamarent, Matth. 19. 10. *Si ita est causâ hominis cum uxore, non expedit nubere.* Nedum porrò verba sua leniret Christus, id unum respondit: *Non omnes capiunt verbum istud, sed quibus datum est.*

Inst. 2^o. Juxta hanc solutionem prima responsionis Christi pars intelligenda est de dimissione quoad thorum. Atqui non sic intelligi potest: Alioqui enim sola uxoris quoad thorum dimittendæ causa esset fornicatio: id autem in Evangelica etiam Lege falsum est; cùm conjuges ex pluribus extrâ fornicationem causis ab invicem separentur. R. ad 1. neg. min. Ad 2. di st. min. Sola fornicatio non est causa dimittendæ uxoris improprie, & eo modo qui ad divortium Judaicum nullatenus accedat, C. proprie & eo modo qui divortium Judaicum magis repræsentet, N. Divortium Judaicum, prout fiebat per libellum repudiî, perpetuum erat. Atqui in Evangelica Lege nulla est præter fornicationem causa prop-

CAP. V. De Indissolubilitate Matrimonii. 541

ter quam à conjuge in perpetuum separari liceat. Ceteræ enim separationis rationes non adimunt spem reditûs, sed cohabitationem suspendunt donec pars nocens resipuerit. At fornicatio, nisi Pars innocens jure suo cedat, omnem reconciliationi viam præcludit.

Obj. 2°. Doctrina quam Orientalis Ecclesia ab initio tenuit, quam Imperatores etiam pii Edictis suis utique de Episcoporum consensu, sanxerunt; quam in Græcis per plurâ secula suo ut minimùm silentio comprobârunt. Rom. Pontifices, nonnisi ab Apostolis manare potuit. Atqui talis est doctrina quæ Matrimonium ex adulterio dirimi docet; 1°. enim hanc ab initio tenuit Orientalis Ecclesia, ut ex longa Patrum serie probat Launoïus; 2°. eam legibus suis consecrârunt Imperatores, qui *Fidei conservatores* acclamati sunt in Concilio VI. Constantinus videlicet & Justinianus; 3°. neque tunc temporis, neque diu post reclamârunt R. Pontifices. Non Nicolaus I. in gravi lite quam habuit cum Photio. Non Gregorius X. in Lugdunensi Concilio, ubi longè minora Græcis objecta sunt. Ergo.

R. ad 1. neg. min. Et dico 1°. plerosque Ecclesiæ Græcæ Patres causam nostram tueri, prout ex dictis liquet; alios verò tam dubiè ut plurimùm loqui, vix ut quidpiam certi ex iis decerpere possint Adversarii. Dico 2°. Constantinum definiisse quidem quo in casu uxor marito, vel maritus uxori repudium mittere posset; sed nullatenus definiisse an vi repudii hujus aliam uxorem ducere liceret, quod nec fecit Justinianus. Dico 3°. nihil ergo mirum esse, si contra dissolutionem Matrimonii non reclamaverint SS. Pontifices, cùm probari quidem ex Imperatoriis Legibus possit viguisse repudium; at nec ex eorum litterâ, nec ex usu tunc stabilito probari possit moris fuisse ut repudians vel repudiata novas nuptias inirent.

Quod spectat ad citatos à Launoïo Patrum textus; ex iis nonnulli sunt quos ille corruptit, ut Epistolam

Joannis VIII. alii qui certè nostri sint, ut Hilarius in Matth. alii qui Christi verba referentes non plus dicant, quàm ipse Christus dixerit; alii qui Launoii sint, ut Lactantius. Verùm hi numero pauci non magis catholicæ doctrinæ nocent, quàm qui vel Millenariorum errorem tuiti sunt cum Papiâ, vel baptis- mi ab hæreticis dati nullitatem cum Cypriano.

Obj. 4°. Potiissima nostra ratio desumitur ex Synodo Trident. Atqui hæc difficultatem non tangit. Dici enim potest cum Lauñoio Decretum ejus pertinere tantùm ad Disciplinam. R. ad 1. neg. min. Ad 2. neg. ant. 1°. Quia verba hæc can. Trid. *Si quis dixerit Ecclesiam errare cum docuit & docet, juxtà Evangelicam & Apostolicam Doctrinam, propter adulterium alterius conjugum Matrimonii vinculum non posse dissolvi... anathema sit*; Hæc inquam, verba, quibus jam ab an. 416. prælusit Milevitana Synodus, ipsum dogma, non merum disciplinæ caput, designant. Quod enim juxtà Evangelicam & Apostolicam Doctrinam traditum est & traditur, utiquè ad dogma pertinet. 2°. Quia error propriè adversatur veritati seu dogmati, sicut abusus sanctitæ disciplinæ. Atqui hic non emendat Ecclesia abusum, sed erroris labem à se propulsat.

Quia tamen PP. Tridentini ad Venetorum preces Canonem hunc reformaverunt: credunt multi solos Protestantes, non autem Græcos à sacra Synodo percussos fuisse.

An Matrimonium dirimatur Professione religiosâ, vel dispensatione.

Constat jam apud omnes Matrimonii consummati vinculum non solvi Professione Religiosâ. Sed dubium est an per eam solvatur Matrimonium duntaxat ratum. De quo fit

CONCLUSIO I. Matrimonium duntaxat ratum dirimitur quoad fœdus per Religionis Professionem.

Prob. 1°. Quia juxtà regulam Augustini, L. 4. contra Donatistas, c. 24. *Quod universa tenet Eccle-*

CAP. V. De Indissolubilitate^a Marrimonii. 543
sa, nec conciliis institutum, sed semper retentum est, nonnisi auctoritate Apostolicâ traditum rectissimè creditur. Atqui Matrimonium simpliciter ratum Professione Religiosâ dissolvi, tenet & jam dudum tenet universa Christi Ecclesia, &c. Quòd teneat, patet ex can. 6 Trid. Concilii, sess. 24. ubi : *Si quis dixeris Matrimonium ratum, & non consummatum, per solemnem Religionis Professionem alterius conjugum non dirimi, anathema sit.* Quòd teneat jampridem, non minùs constat ex variis doctiorum Pontificum Decretis, quales fuère S. Leo, Lib. 7. Epist. 23. Innocentius III. cap. 14. *de convers. conjugatorum*; & Alexander III. ibid. cap. 2. ubi sic : *Post consensum legitimum de præsentì datum, licitum est alteri, altero etiam repugnante, Monasterium eligere, sicut quidam Sancti de nuptiis vocati fuerunt, dummodò inter eos carnis commixtio non intervenerit, & alteri remanenti, si commonitus servare, noluerit continentiam, licitum esse videtur ut ad secunda vota transire possit.* Quòd demùm idem dogma semper in Ecclesia retentum sit, patet ex pluribus Sanctorum exemplis; putà Theclæ, quæ teste S. Epiphanio hæc. 78. *pactas nuptias dissolvit, cum primario cuidam civitatis totius . . . desponsata jam fuisset.* Gregoriæ, quæ ut refert S. Gregorius M. L. 3. Dialog. c. 14. *constitutis jam nuptiis in Ecclesiam fugit, & sponsum habere meruit in Cælo, qui sponsum fugit in terra.* Edildridæ, quæ relicto Ecfrido Anglorum Rege, Monasticam vitam amplexa est, uti jam aliquoties ab aliis factum erat, prout scribit Beda, L. 4. Hist. Angl. cap. 19. porrò conjugia hæc, quoad vinculum soluta fuisse liquet : 1°. quia Ecfridus, pius princeps, aliam duxit uxorem, nomine Ermenburgam nullo Pastorum reclamante; 2°. quia sic institui debuit Christi Religio, nemini utdamnosa vel invisa efficeretur. Fuisset verò invisa & damnosa Religio, quæ sponsum in seculo manentem, neque idoneum continentiæ, à nuptiis in perpetuum abstinere sanxisset; 3°. quia his Sanctorum exemplis nixi Ponti-

fices declarârunt licere sponſo dereliſto alias inire nuptias. Atqui nuſquam eo deveniſſent ; niſi Traditione perpetuâ , ſaltêm orali , didiciſſent Matrimonium in eo caſu reſcindi.

Prob. 2^o. ut Matrimonium ratum Religioſâ Profeſſione dirimatur , ſatis eſt ut ſub hac ſolùm conditione à Fidelibus contrahatur. Atqui ex S. Thoma hîc q. 61. a. 2. ad 2. Matrimonium ſub ea ſolùm conditione initur , *ſi interea alter conjugum ad frugem melioris vitæ non convolet*. Ergo.

Obj. 1^o. Exempla Theclæ , Cæcilïæ , &c. ſunt extrâ rem : quia nulla erat prioribus Eccleſiæ ſeculis Religio. R. nullam quidem fuiſſe tunc temporis Religionem quoad modum , ſeu cum formalitatibus à Conc. Later. IV. præſcriptis : at fuiſſe quoad ſubſtantiam. Enim verò ſubſtantia Religionis tria tantùm exigit , cœlibatum , ſeu omnimodam à veneris temperantiam , obedientiam Superiori legitimo , uſum boni dependenter ab ejus voluntate. Atqui creditu facile eſt ſanctas feminas , quæ à pactis conjugibus ante coïtum reſceſſerunt , caſtitem omnimodis Deo confecraſſe ; & Episcopis ad unguem obtemperafſe , & pro eorum arbitrio , vel renuntiaſſe facultatibus ſuis , quod primos inter fideles quotidie contingebat ; vel iis nonniſi dependenter ab aliorum arbitrio uſas fuiſſe.

Inf. Quod Scripturæ & antiquiori Traditioni repugnat , nullâ poſteriori Traditione firmari poteſt. Atqui diſſolubilitas Matrimonii ex intuitu Religionis , 1^o. repugnat Scripturæ , Genef. 2. *Relinquet homo patrem ſuum & matrem , & adhærebit uxori ſuæ*. Ubi Adamus loquitur de Matrimonio , quale tunc temporis erat ipſum inter & Evam , rato proinde , & necdum conſummato. 2^o. Repugnat Traditioni , quam exhibet S. Gregorius Mag. Epif. 49. Lib. 9. *Si dicunt* , inquit c. 2. *cauſâ Religionis conjugia diſſolvi debere , ſciendum eſt quia , etſi hæc Lex humana conceſſit , Lex divina prohibuit*. R. neg. min. pro utraque parte. Namque 1^o. Adam ,

CAP. V. De Indissolubilitate Matrimonii. 545

et si loquitur ante Matrimonii sui consummationem, loquitur tamen relativè ad ipsam, ut ex his ejus verbis patet: *Erunt duo in carne una*, quod non fit nisi per Matrimonii consummationem; imò moraliter loquitur, cum facta postmodum repudii licentia non sinat verba ejus metaphysicè intelligi. 2°. S. Gregorium de Matrim. consummatio loqui perspicuè indicant hæc ipsius verba: *Postquam copulatione conjugii viri atque mulieris unum corpus efficitur, non potest ex parte converti, & ex parte in seculo remanere*. Ex quibus à contrario inferri potest: Ergo antequam copulatione conjuges unum corpus efficiantur, potest converti eorum alter, altero in seculo remanente.

Obj. 2°. Matrim. omne est essentialiter maritalis conjunctio individuum vitæ societatem exigens. Sed quod essentialiter individuum vitæ societatem exigit, solâ morte finiri potest. R. dist. maj. Est maritalis conjunctio individuum vitæ societatem exigens, præterquam in casibus à Deo exceptis, ut erat in antiqua Lege repudium, in nova verò susceptio statûs melioris, C. in omni prorsus casu, quasi Deus res aliter constituere non potuerit, N. Porro ex dictis patet res sic à Deo fuisse ordinatas, ut sponso terrestri, rebus modò integris, cœlestem sponsum ad se trahentem sequi liceret. Unde fit ut Matrimonium consummatum morte naturali solvatur: atratum simpliciter morte civili, non quidem fortè per se solam, sed positâ Dei constitutione.

Q. 1°. quo jure solvatur per Professionem Religiosam Matrimonium simpliciter ratum. R. solvi tum jure divino; quia nempe à Deo constitutum est ut in hoc casu solveretur; tum jure naturali; quia quòd contractus sub certa conditione initus eâ deficiente solvatur, juris est naturalis. Atqui ex S. Thoma supra pag. 544. Matrimonium sub ea conditione initur à Fidelibus, ut iis ad Religionem, rebus integris transire liceat.

Q. 2°. quandopam Matrimonium ita consummatum

tum censeatur, ut jam Professione sacrâ dissolvi non possit. Respondet Sylvius hîc q. 61. a. 1. sufficere consummationem imperfectam, quæ fit per vasis penetrationem, absque semine. Et hæc opinio, licet non indubia, in praxi tenenda est. Unde feminâ copulam affirmante, viro autem negante, vel è contra, credendum affirmanti. Sic enim tenetur pars tutior, & quæ minori periculo Matrimonium forsân indissolubile exponat. Imò, postquam uxor ad domum viri deducta est, non est credendum conjugibus in præjudicium Matrimonii, nè, ut in simili casu ait Cœlestinus III. *inter se contra Matrimonium velint colludere*. Requiritur ergo ut mutux huic utriusque confessioni *rationabiles & fide dignæ probationes accedant*, c. 5. *De eo qui cognovit*, &c.

Q. 3°. an Matrimonium post copulam fornicariam contractum vi ejusdem præcedentis copulæ censeatur consummatum, ità ut jam sponsis Religionem ingredi non liceat. R. probabilis affirmat. Quia si conjugium illicitam copulam subsequens vim habet legitimandæ prolis, vim etiam habere debet ut actus qui proli ortum dedit, censeatur quædam Matrimonii consummatio; adeoque ut copula primum fornicaria evadat conjugalis.

Q. 4°. quotum sponsis tribuatur tempus ad deliberandum de Religionis ingressu. R. ex cap. 7. *De convers. conjugat.* juxta communem intellectum accepto, sponsis assignari *duorum mensium spatium*, quo vel ad Religionem transeant, vel secum maritaliter habitent.

Q. 5°. quo instanti rescindatur Matrimonium; an eo quo recipitur habitus Religionis, an quo emititur Professio. R. non dissolvi nisi per Religionis professionem. Patet id, tum ex can. 6. Trid. ubi Matrimonium *per solemnem Religionis professionem dirimi* dicitur; sola autem susceptio habitûs non est professio: tum quia vinculum nonnisi vinculo immobili dissolvi potest. Quodd si sponsus, quasi expecturus quæ Religio sibi magis conveniat, ex unaquâ-

que ante finem Novitiatus egrediatur; recurrendum erit ad Judicem, qui terminum constituat, quo vel completo Novitiatu profiteatur, vel ad conjugem redeat, Matrimonium consummaturus. Alioquin enim pars derelicta posset diuturno, quin etiam toto vitæ tempore manere ligata, sibi que per aliud conjugium mederi incapax; quod nec intendit Deus nec approbat Ecclesia. Porro ut annus probationis ita à momento in momentum currit, nihil ut omnino deficiat; sic & bimestre sponsis ad liberationem concessum.

Q. 6°. Quæ Religio Matrimonium ratum dissolvat. R. Matrimonium per eam solam Religionem solvi, quæ ab Ecclesiâ approbata fuerit ut hominem Regulari Statui invictè addicens. Status enim de se invariabilis non nisi in statum perfectiorem simul & æquè invariatur commutari potest.

Hinc non solvitur conjugium, 1°. per professionem vitæ Eremiticæ; quia Eremitæ hodierni simplicia tantum vota, eaque ab Ecclesia minimè acceptata, emittunt. 2°. Nec dirimitur per vota à feminis quibusdam piis tertii, ut aiunt, Ordinis SS. Augustini, Dominici, Francisci emissa. 3°. Nec per vota simplicia post biennium in Societate Jesu emissa; sed nec per vota Coadjutorum Formatorum ejusdem Ordinis; quia *sunt simplicia, licet publicè emittantur*, ait Sanchez. At dirimitur per vota Equitum Militemum.

Q. 7°. an conjugium ratum Pontificiâ dispensatione solvi possit. R. cum Sylvio & aliis pluribus contra Jurisperitos plures negat. 1°. Quia si potestas illa Pontificibus à Christo tradita esset, eâ usi essent primævi Pontifices: cum prioribus Ecclesiæ seculis, sicut nec nostris, non defuerint gravissimæ ejusmodi dispensationum causæ, præsertim quando moris erat ut aliquandiu Matrimonium à cohabitatione divelleretur. Atqui tamen per tota 14. secula nullum extat dispensationis hujus vestigium. Unde ejus epocha non prætergreditur Martinum V. qui

an 1431. diem clausit. 2°. Quia in moralibus, iis præsertim quæ ad Sacramenta spectant, non licet sequi opinionem minus tutam, nisi hæc simul sit multò probabilior. Atqui opinio nostræ contraria, 1°. longè minùs tuta est; quia gravi exponit periculo rescindendi contractum sacramentalem, qui fortè rescindi non potest; 2°. nec est nostrâ longè probabilior, seu ab extrinseco; tum quia si plures contra nos militent Jurisperiti, plures contra Jurisperitos illos militant Theologi; tum quia assertionem nostram ipse Sanchez *probabilissimam* vocat; Sanchezii verò opinionem nè umbram quidem probabilitatis habere contendunt è nostris aliqui, ut Soto, qui etiam refert Adrianum VI. improbis precibus victum, ut dispensationem hanc tribueret, respondisse, *se dare quod posset, at credere se nihil posse.*

An & quibus de causis Matrimonium quoad thorum & cohabitationem solvi possit?

CONCLUSIO I. Possunt aliquando conjuges iustis de causis quoad thorum & habitationem separari. Ità Catholici contra Protestantes.

Prob. 1°. ex Trid. sess. 24. can. 8. ubi: *Si quis dixerit Ecclesiam errare, cum multas ob causas separationem inter conjuges quoad thorum, seu quoad cohabitationem, ad certum incertumve tempus fieri posse decernit, anathema sit.*

Prob. 2°. ex Apost. I. Cor. 7. ubi: *Præcipio, non ego, sed Dominus, uxorem à viro non discedere: Quod si discesserit, manere innuptam, aut viro suo reconciliari.* Ergò licèt Dei nomine vetet nè conjux à conjugē, alterius Matrimonii intuitu, discedat, non prohibet tamen nè discedat simpliciter; cum non jubeat absolutè eam viro suo reconciliari, sed tantum si continere non possit.

CONCLUSIO II. Conjux à conjugē propter adulterium ejus quoad thorum & cohabitationem discedere potest.

Prob. ex Matth. 19. ubi permittitur uxoris dimissio

CAP. V. De Indissolubilitate Matrimonii. 349
propter adulterii causam. Atqui dimissio hæc non
cadit in vinculum ex dictis. Ergo cadit in thorum
& cohabitationem.

CONCLUSIO III. Præter adulterii crimen plures
esse possunt legitimi divortii causæ.

Prob. ex Matth. 19. potest dimitti conjux ut &
oculus ipse, quando gravis sit ruinæ causa. Atqui
multi sunt præter adulterium casus in quibus id con-
tingat, puta si alter alterum rectis moribus avocet,
si hæresim vel irreligionem inspiret; si maledictis,
aut verberibus ad iracundiam & continuas obmur-
murationes inducat; si in eo mœroris statu consti-
tuat, qui patientiam infringit, & omnes demùm
pietatis sensus excutit.

Obj. Christus, Matth. 19. non aliam divortii cau-
sam assignat quàm fornicationem. Ergo. R. neg. con-
seq. quia Christus de eo loquitur divortii genere,
quod sponsis quàm talibus competit; non autem de eo
quod ipsis cum aliis commune est. Atqui fornicatio
causa est divortii ad sponfos quàm tales pertinens. Hæ-
resis verò, scandalum, sævitia, &c. sunt separationis
causæ omnibus communes. Propter hæc enim socius
quisque ex Jure naturali à socio recedere valet;
neque necessum erat id à Christo explicari in loco
ubi de sponsis quàm talibus, tantùmque de Matri-
monio agebatur.

De difficultatibus quæ ad hujus materiæ praxim
spectant, vide Tom. II. ubi de quarto Decalogi
præcepto, art. 4. sect. 1.

Q. An separatio conjugum ex mutuo consensu fieri
possit. R. si agitur de separatione thori quoad tem-
pus, res constat ex I. Corinth. 7. v. 5. ubi: *Nolite
fraudare invicem, nisi fortè ex consensu ad tempus,
ut vacetis orationi.* Si autem de omnimoda separa-
tione sermo sit, utrique ex mutuo consensu, vel uni
ex consensu alterius, licet Religionem profiteri,
prout statuitur c. 1. *De conv. conjug.* Verùm ad id
requiritur, 1º. ut conjux alter & ipse Religionem
profiteatur, si adhuc juvenis sit, vel senex quidem.

sed non absque periculo incontinentiæ. 2^o. ut conjux in seculo remanere volens, sit non solum senex, & ab omni incontinentiæ suspitione immunis, sed & simplex perpetuæ incontinentiæ votum emittat in manibus Episcopi & testium, qui de eo fidem facere possit.

Quod si vir obtento uxoris consensu Religionem profiteatur, non servatis ab uxore ceteris conditionibus, putà quòd juvenis & ipsa Monasterium ingrediatur, vel senex voveat castitatem, Professio hæc, quamvis illicita, utpotè facta contra conditiones à Jure sapienter præscriptas, valebit tamen; tum quia nullibi irritatur in Jure, tum quia decernit Urban. III. c. 9. eod. t. ut vir qui de uxoris licentiâ, sed omissis aliis conditionibus, Religionem amplexus erat, & uxore revocante ad eam regressus erat, ipsâque demum mortuâ aliam duxerat, *istâ dimissâ ad suum Monasterium revertatur, sub regulari habus de cetero Domino serviturus*. Ubi posterius Matrimonium supponitur esse nullum, quod fieri non potuit nisi per professionem validam.

C A P U T S E X T U M.

De effectibus bonis & usu Matrimonii.

§. I. *De effectibus Matrimonii.*

GRatia sanctificans vel *prima* est, quæ hominem justum facit, vel *secunda*, quæ hominis jam justî justitiâ adauget. Certum est primam non conferri de se per Matrimonium, utpotè quod non sit Sacramentum mortuorum. Quæstio est de secunda. Sit

CONCLUSIO. Matrimonium piè receptum gratiam secundam confert, & cum eâ jus ad actuales gratias, quæ malis in nuptias per Adæ peccatum invecis medeantur.

Prob. 1. pars: Sacramenta novæ Legis id in subiecto suo operantur quod significant. Atqui Matrimo-

nium significat sanctam illam charitatem quâ Christus sponforum exemplar, sponsam suam Ecclesiam prosequitur. Ergo & eandem servatâ proportionem in sponſis operatur.

Prob. 2. pars. Sacramentum omne eo tendit ut gratiam ipsam ritè suscipientibus collatam in iisdem conservet & ad actum reducat. Ergo cum Sacramentum Matrimonii sanctæ & castæ dilectionis gratiam firmitus in sponſis tueri non possit, quàm mala in nuptias per peccatum inducta auferendo, vel certè minuendo; necessum est vi divinæ constitutionis ut actuales gratias adversus mala illa sponſis, nisi obicem ponant, conferat.

Etverò quinque potissimùm mala in nuptias per peccatum inducta sunt; nimirum 1°. humana infirmitas, quæ societatem pluribus inficit incommodis, putà morbi in corpore, vitia in animo, morosa indoles, &c. 2°. conceptio prolis in peccato; 3°. Præter originale peccatum, parentes sæpè aliis modis nocent proli, ut dum eam impediunt concipiendam, vel conceptam extinguunt, vel natam abijciunt, vel pravis exemplis aut amore præpostero corrumpunt. 4°. Libido sæviens, quæ conjugēs extra temperantem Matrimonii usum rapit; 5°. Miseriæ quæ nuptias consequuntur; onus uteri, labores partûs, sollicitudo alendæ & instituendæ familiæ, casus aduersi, &c. Atqui mala hæc salutare in gratia Matrimoniali antidotum habent; quo si non semper tolluntur, at minuuntur, & tolerabilia fiunt.

1°. enim Matrimonii gratia efficit ut sponſi mutuas infirmitates patienter, imò alacriter propter Deum ferant. Efficit enim juxta Apostolum, ut *Viri diligant uxores suas ut corpora sua*, adeoque sanctissimo & tenerrimo amore. Porro hinc quidem quisque corpus suum, morbidum licet aut malè affectum diligit; inde verò Christus Ecclesiam suam non abijcit propter vitia membrorum ejus, sed eam quotidie mundat & fovet, donec eam *sibi* in futuro seculo exhibeat glorioſam. Ergo ut magnam illam Christi cum Ecclesia

unionem perfectè repræsentent Christiani conjugēs; mutuò se se ferre ac fovere debent, viri uxores infirmiores diligere ut sua corpora, uxores viris adhærere ut membra suo capiti. Id autem si debent conjugēs, possunt utique; sed non à se ipsis. Ergo à gratia Sacramenti.

2°. Eadem gratia efficit ut in nuptiis prolem quarant conjugēs, *non ut nascatur tantum, verum etiam, & longè magis ut renascatur.* Nimirum ex dictis humanæ nuptiæ nuptias Christi cum Ecclesiâ, quantum potis est, referre debent. Atqui Christus non alio intuitu conjunctus est Ecclesiæ, quàm ut ex hisce nuptiis nascerentur filii Dei adoptivi. Unde & in id etiam incumbunt conjugēs ut proles sua religiosè instituat, & in pietate adolescat, ac demùm supernam hæreditatem consequatur, in qua non solum liberos, sed & domesticos peroptat habere consortes.

3°. A fortiori efficit conjugalīs gratia, ut nec impediatur conceptio prolis, nec concepta perimatur, &c. Procul hinc absunt qui gentem sanctam & adoptionis filios multiplicare student.

4°. Facit gratia Sacramenti ut conjugēs eodem se diligant amore, quo Christus Ecclesiam, casto promodè, & qui concupiscentiam debitè moderetur: ita ut unusquisque conjugum sciat *vas suum possidere in sanctificatione & honore; non in passione desiderii, sicut & Gentes quæ ignorant Deum, 1. Thessal. 4.*

5°. Eadem gratia firmat conjugēs adversus calamitates quæ nuptias subsequi solent. Hæc enim gratia in dilectione dilectionis Christi simili posita est. Atqui *fortis est ut mors dilectio, nec flumina adversitatum obruent illam. Cantic. 8.*

Si quæras cur tam rari sint hujus gratiæ effectus; cum Matrimonia pleraque plena videantur iræ furoris Domini: R. id fieri, 1°. quia pauciores quàm credi possit, ad Sacramentum istud accedunt congruè dispositi. Alii libidinem unicè intendunt. Alii solum opulenti fœderis splendorem. Alii parentum autoritate oppressi conjugium ineunt quod animo
derelinquantur.

detestatur. Nemo penè Deum interrogat : nemo interrogatum audit. Porro qui Sacramentum recipiunt malè dispositi, pro benedictione maledictionem sibi, suæque familiæ advocant. 2^o. Quia è conjugibus debitè sanctificatis non pauci à gratia sibi per Sacramentum concessâ excedunt. Hâc autem corruente corruius jus ad auxilia mox recensita. Hinc de conjugibus impiis dicitur, Sap. 3. *Mulieres eorum insensatae, & nequissimi filii eorum: Maledicta creatura, Græcè progenies eorum.*

Ex his in praxi colliges, 1^o. quanti sponſorum interſit ut ad Sacramentum hoc magnum in ſtatu gratiæ accedant; 2^o. ut peccatum fugiant ſedulò; & ſi quod commiſerint, illud quàm primùm per pœnitentiam diluant, quo virtus Sacramenti in iis opèretur, & fortunatum reddat eorum conjugium; tum ipſis, quia impendiò vereri eſt nè gratiâ deſtituti, libidini habenas laxent; tum & toti Reipublicæ, quia ſicut à vitiatis patribus naſci ſolent infantes libidinoſi, ebrioſi, podagricoſi, &c. ſic ex Matrim. ſanctis oriri conſueverunt liberi indolis in bonum propenſæ. Unde ſi quid proficere volet Parochus, neceſſum eſt ut, Xaverii exemplo, juventutis agrum, evulſis radicibus noxiis, aſſiduè excolat. Quos enim fructus legere poterit, ſi ex familiis, veluti errorum ac vitiorum ſeminariis nova in dies ſerpant ſcândala, quæ gregem ſuum corrumpant? Moneat igitur oportunè & importunè, nè in vacuum gratiam Sacramenti recipiant, ſed eâ feliciter utantur, ad educendos liberos in timore & correptione Domini. Subjiciat eis exemplum Heli, qui, ut docet S. Fulgentius, à Domino reprobatus fuit, non quia filiis in iniquitate conſenſit, ſed quia peccantes manueto nimium ſermone monuit, & prohibere competenti ſeveritate ceſſavit.

§. II. *De bonis Matrimonii.*

Tria Matrimonii bona recenset Auguſtinus; fidem ſcilicet, prolem & Sacramentum. Per fidem intelligitur fidelitas quam uterque conjugum alteri debet: &

extraneæ personæ concupiscentia, & in illud tendens, ut oscula & morosæ quæ omnia, cum fidem comparti data Confessione cum Matrimonii circumstanti debent. 2°. Mollities & à fortiori gratiam naturam peccata. Qui enim per hæc proprius inquinat, re alienâ turpiter abutitur. *Apost. Vir corporis sui potestatem non mulier*, & vicissim. 3°. Denegatio conjugii quam Tom. II. justitiæ graviter adversamus. Cum autem mulieres in sacro Matrimonio illud reticeant ex ignorantia, vel quia & ægrè se circa illud interrogari factum est ut Parochi, vel per se in faciem vel, quod malim, per patris matris ministros doceant, quid observare, quidve fieri debet. Sed & discant Confessarii non esse confiscentandum à feminis, an hic peccaverint tandem industriè occasionem; inquirent cum marito rixatæ sint, quæ hujusmodi causa fuerit, an propterea id negaverint in Matrimonii legem debitum est.

non peccat, qui solutionem differt, quando
or remissè petit, aut rogatus moram facillè
pet.

1^o. *iustis de causis*, quales sunt, quòd uxor
ram Synaxim accedere cogitet, quòd valetudo
non benè se habeat, quòd menstrua patiat, ut
uterum gerat, quòd amicè viro exprobrat fre-
torem ejus intemperantiam. Dixi 2^o. *aliquan-*
enim uxor ità se difficilem præbeat, ut vix cor-
ejus usum extorquere maritus possit, à lethali
à diu excusari non poterit. Inde enim vir vel
tinentiæ solus cedit, vel ex iracundia in aliena
t quod à sua obtinere non potuit. Dixi 3^o.
remissè : si enim insistat multùm, lethaliter
t qui ei morem non gerit. Quin & vir tenetur
re debitum uxori, quando ex signis, vel ex
erto ejus ingenio advertit eam remedium illud
e, licèt præ verecundia, vel ex aliquo offen-
motu non ausit petere formaliter.

3^o. quatenus peccent conjuges adversus bo-
fufciendiæ prolis.

levatis ad Deum mente & corde, ut in hisce
is decet, peccare contra bonum fufciendiæ
, 1^o. viros qui, antequam semen emisserint,
iunt se, imitati scilicet Her & Onam, quos,
rem hanc detestabilem fecerint, interfecit Do-
i, Genes. 38. v. 7. & 9. 2^o. uxores, seu quæ
ibus & immoderato caffèi usu conceptionem
impediunt, seu quæ susceptum viri semen eji-
aut ejicere conantur, seu quæ de industria pro-
minis emissionem, ne cum virili semine comi-
atur suspendunt; 3^o. qui licèt vas servant
um, ità naturalem situm immutant, ut seminis
diffudendi periculum incurrant. At extrà pe-
m illud non peccant qui situm immutant ex ne-
ite, & quia aliter congrèdi non valent. Qui
i in ea situs inversione soli voluptati student,
lluinum hunc morem graviter & durè à Con-
is increpandi sunt, quamvis peccatum hoc ad

mortale progredi non censeatur: 4^o. qui abortum fœtus etiam inanimati procurant. Sed de abortu dixi Tom. II. ubi expendi an numerosæ proles metu debitum negare liceat. Hic addam, laudandos conjugēs qui continentiae studio thorū dividunt; at eos sine singulari Dei dono temerè hâc de re pacisci; plura enim & gravia ex hisce passionibus sequuntur incommoda, nisi ad id moveat flagrans sanctioris vitæ desiderium. Nempe decrescit amor conjugalis, remittitur animorum nexus, acrius pungunt ignei carnis aculei, quibus vel contabescunt, vel in damnabiles corruptelas trahuntur conjugēs, quos necessarium remedium implorare pudet, nè levitatem alter atque infirmitatem exprobet. Hinc D. Paulus; *Nolite fraudare invicem, nisi fortè ex consensu ad tempus, ut vacetis orationi; & iterum revertimini in idipsum, nè tentet vos satanas, &c.* Et hæc potissimum de iis intelligenda sunt qui paucos annos in Matrimonio transegerunt: Quanquam & ii qui ætate maturiores thorū mutuo consensu dividunt, viri præsertim, compartem monere debent ei se ad nutum obtemperaturos esse.

Q. 4^o. quæ conjugum peccata sanctitatem Sacramenti directè magis impugnent. R. hanc impugnari per peccata quæ bonum proles & thori fidem impetunt. At sunt alia plura quæ eam insigniter offendant; ut 1^o. qui sacrilegam hujusce Sacramenti receptionem efficiunt; 2^o. quæ conjugum societatem perturbant; 3^o. quæ nuptialem thorū inficiunt.

Sacramentum hoc sacrilegè recipiunt, 1^o. qui ad ipsum in habitu mortalis peccati accedunt. 2^o. Qui idem recipiendo, temporale bonum primario intendunt. li enim ex S. Thoma se habent *sicut qui ex Sacramento Baptismi tantum salutem corporalem quaereret*: is autem dubio procul abuteretur re sacrâ. Hinc docet Sambovius juvenem qui vetulam solo bonorum quæ illa spondet intuitu ducit, peccare mortaliter. 3^o. Qui ad illud velut ad spectaculum profanum accedunt, & nuptiarum solemnitatem

adornant pompis Satanae, id est, luxu, choreis, conviviis flagitium exhalantibus, à quibus exulat pudor, &c. Hæc vident Pastores, quidam quidem cum dolore, sed pauci eâ quâ par est animi fortitudine tantæ impietati obſiſtunt; & tamen pro viribus obſiſtere tenentur. *Si durâ fronte ſunt*, ait S. Bernar. L. 4. de confid. c. 3. *durato & tu è contra tuam. Nihil tam durum quod duriori non cedat.*

Rugnant 2°. adversùs ſanctitatem Sacramenti, quæ individuum conjugum ſocietatem inturbant, ut rixæ, diffidia, querelæ, continuæ obmurmurationes. Utiq; Matrimonium ſignum eſt unionis Chriſti cum Eccleſia. Ergo ſicut Eccleſia ſubjecta eſt Chriſto, ita & mulieres viris ſuis in omnibus quæ evidentè mala non ſunt, ſubjectæ eſſe debent. Viri autem uxores ſuas debent diligere ſicut & Chriſtus dilexit Eccleſiam, &c. Atqui nec ſubjecta eſt viro uxor querula, id omne in marito redarguens quod in extraneo approbet, erigens ſe in arbitram familiæ, leviora quæque deputans crimini, nihil non ſibi volens indulgeri, sæpè liberior, &c. Rurſum nec uxorem, ut Chriſtus Eccleſiam, diligit maritus, qui eam habet ancillæ loco, qui extra domum urbanus eſt & comis, in domo ſua eſt ſicut leo evertens domeſticos ſuos, imò & aſperior leone, qui caveam ſuam ingreſſus, prædam cum lænâ amanter partitur, ſequè patrem catulis ſuis fovendo ac nutriendo exhibet. Sed quis tandem tumultuantium ejuſmodi conjugiorum finis? Duplex, ut norunt qui rationis & fidei oculos habent. Prior anticipata quædam inferorum pœna; poſterior, inferi ipſi, ſeu locus ille in quo nullus eſt ordo, ſed ſempiternus horror inhabitat.

3°. Peccant contra Sacramenti ſanctitatem, qui eo utuntur intemperantiùs; ſeu intemperantia hæc in ipſam cadat ſubſtantiam, ut quando conjuges ſolam in actu Matrimonii voluptatem inquirunt: ſeu cadat in actûs circumſtantias, ut locum, tempus, uxoris conditionem.

Et 1°. quod voluptatis ſolius inſpectio ſit peccat.

tum aliquod, unanimis est saniorum Doctorum sensus, hâc innixus ratione Augustini, Lib. de bono conjug. c. 16. *Quod est cibus ad salutem hominis, hoc est concubitus ad salutem generis; & quod est in cibo licito nonnullis immoderatio appetitus, hoc est in conjugibus venialis ille concubitus.* Unde liquet conjuges non minùs in proprio thoro peccare, cùm ultra temperantiæ limites Matrimonio utuntur, quàm in propriâ peccant mensâ, cùm ultra ejusdem temperantiæ leges licitis cibus utuntur. Jam verò ultra æqui limites utuntur cibus, qui eos assumunt, non ut corpus nutriant, sed voluptatis causâ. Unde Tom. II. diximus eum non esse ab omni culpâ immunem, qui partim prolis, partim voluptatis amore Matrimonio utitur; quia is ex parte obsequitur libidini.

2^o. Læditur conjugii sanctitas ex circumstantiis loci. Et quidem vetat pudor nè eo loco misceantur conjuges ubi à quopiam perspicui possint. Id qui cavent non cavent satis nè palàm inverecondiora quædam amoris minis castigati signa sibi mutuò præbeant. Quin & rustici, quibus unum cum pueris ac famulis suppetit cubiculum, sibi quandoque non satis noctu diuque invigilant. Sed & vetat sanctitas loci nè debitum in locis sacris, etiam incontinentiæ vitandæ studio, exigatur, prout dixi in Tract. de Pecc. Porro ait Pontas ex D. Soto, nomine loci sacri intelligitur corpus Ecclesiæ consecratæ vel benedictæ: nam in Cæmeteriis, & in Cameris Ecclesiæ adherentibus, & in Campanulis, nulla est violatio. Quod quidem de Cæmeteriis falsum esse credo, licèt multum decrescat culpa, quia multum decrescit sanctitas loci.

3^o. Læditur etiam Sacramenti sanctitas ex circumstantia temporis quo exigitur debitum conjugale. Et 1^o. suadet quædam verecundia ut ad id assumatur nocturnum tempus, licèt id non strictè imperet. 2^o. Suadet & debita festivis diebus reverentia, ut in iis à conjugali opere absteineatur. Sicut enim, ait S. Thomas, q. 64. a. 5. *aliqua loca sunt sacra, quia deputata sunt sacris, ita aliqua tempora*

sunt sacra propter eandem rationem. Sed in loco sacro non licet petere debitum: Ergo nec in tempore sacro.

Sed duo hic inquiruntur: 1°. quale sit peccatum hisce diebus uti Matrimonio; 2°. an qui eo usus fuerit, ad sacram Synaxim accedere valeat.

R. ad 1. nullatenus peccat qui his diebus debitum reddit exigenti; imò peccaret non reddendo, quia gravis esse posset comparti occasio ruinæ. Qui verò petit, non peccat mortaliter; sed tamen gravius est peccatum, si solâ delectationis causâ petatur, quàm si propter timorem, quo quis sibi timeret de lubrico carnis; sibi debitum petat: ita S. Thomas, ibid. a. 6.

R. ad 2. generatim loquendo decentius esse ut; juxta antiquum Ecclesiæ ingenium, à sacra Mensa abstineant qui à carnali commercio non abstinuere. Hinc Eliberitana Synodus: *Omnis homo*, inquit, *ante sacram Communionem à propria uxore abstinere debet tribus aut quatuor, aut oëlo diebus. Si tamen*, ait Sylvius in 3. p. q. 80. a 7. *juxta aliqua causa* his etiam diebus Communionem suadeat, *ut Festi solemnitas, dies indulgentiarum, specialis devotio, nota quædam ex Communionis omissione*, poterit is præsertim qui tantum reddidit, si mentem à sordidis distractionibus liberam habet, ad Eucharistiam accedere absque ulla culpa, & quandoque etiam qui petit, ut si petiit causâ prolis. Qui verò venialiter deliquit in petendo, sæpè venialiter peccabit eodem die communicando, nisi causæ aliquæ rationabiles, de quibus supra, indecentiam resarciant. Ceterum sicut conjux quæ est communicatura, non propterea excusatur à redditione debiti, si alter instet; sic neque excusatur ex eo quòd illo die communicaverit: quamvis si honestè possit comparti suadere dilationem, hoc facere debeat ex decentia & Sacramenti reverentia.

4°. Et hi etiam ex circumstantiis personæ alterius vel utriusque sanctitatem conjugii offendunt, qui debitum postulant; cum uxor vel uterum gerit, vel lactat infantem, cui nocere potest, vel mutuum ex mariti assensu emisit votum continentiae.

5°. Nec dubium quin ejusdem Sacramenti Religio lædatur per turpes contactus, & aspectus obsec-nos; & ii quandoque lethales sunt, ut si ad fodomiam tendunt.

Ex dictis colliget Confessarius, præcipuè verò Parochus, quantâ indigeat scientiâ ut lepram à lepra secernat; quantâ & prudentiâ ut lepram, nec exaggerando, nec minuendo, sed prout à parte rei est, declaret. Quapropter ex saniorum Theologorum sensu nitetur 1°. rescire quid absolute licitum, quid verò illicitum; 2°. lethalia secernet à venialibus; & hæc tolerabit aliquando, nè dum ab iis avertere volet, graviorum occasio existat; aliquando severius redarguet, quia ex iis quæ de se damnabilia non sunt, quædam pudicitie ac pietati gravius repugnant, & hæc omnimodis refecanda sunt. Cogitabit etiam, quædam, mala licet, vix in Matrimonio impediri posse, & de his leniter ac commiserante affectu admonēbit Pœnitentes, atque hortabitur ut agant temperantiùs, & resistant illecebris quæ divini amoris fervorem remittunt, & extinguunt demùm, nisi quotidianâ pœnitentiâ eluantur; 4°. non permittet, nedum suadebit, ut conjux debitum alii per culpam venialem petenti deneget: imo nec ei semper qui petendo peccat mortaliter, ut dixi Tom. II. quem relegi precor.

C A P U T S E P T I M U M.

De impedimentis Matrimonii.

§. I. *De impedimentis in genere.*

Contractus conjugalis spirituale aliquid, & aliquid civile continet. Primum ad Ecclesiam, alterum ad Principes pertinet. Duo proinde extrema hic cautè declinanda sunt. Primum eorum qui Ecclesiæ totam, Principibus verò nullam concedunt in Matrimonia auctoritatem: alterum eorum qui totam

Principibus sic asserunt, ut nullam Ecclesiæ relinquant. Huic postremo Novatorum errori imprudenter favet Launoïus in Libro *De regia in Matrimonium potestate*, ubi docet auctoritatem statuendi impedimenta Matrimonium dirimentia ad solos seculares Principes jure proprio sic pertinere, ut nonnisi vel usurpatione, vel precario, Ecclesia jus illud exercere possit. Imò novo figmento, erroneo planè, ut & ridiculo, contendit ille in Canone Trident. quò definitur *posse Ecclesiam statuere impedimenta Matrimonium dirimentia*, nomine *Ecclesiæ* Principes intelligi, quorum duntaxat auctoritate illa utitur, ut nonnulla impedimenta statuatur. Sit contra

CONCLUSIO. Potest Ecclesia, possunt & Principes temporales statuere impedimenta Matrimonium dirimentia: verùm Ecclesia relativè ad Sacramentum ac spirituales ejus effectus in quos nihil potest temporalis auctoritas; Principes verò relativè ad contractum civilem ac politicos effectus, in quos Ecclesia nihil potest.

Prob. 1. pars; quæ certissima est apud omnes Orthodoxos, 1^o. quia Christus, Luc. 16, impedimentum, quod *ligamen* dicitur, apposuit, quo fit ut qui uxori alligatus est, non possit ab ea, quandiu vivit, solvi, & cum alterâ conjungi. *Omnis*, inquit, *qui dimiserit uxorem suam & aliam duxerit, mœchatur, &c.* Et Apostolus, I. Cor. 7. sanxit utcumque impedimentum, quod vocatur *cultus disparitas*. *Si infidelis*, ait, *discedit, discedat; non enim servitus subjectus est frater aut soror in hujusmodi.*

Prob. 2^o. Ecclesia usu perpetuo auctoritatem suam exercuit in aliquibus impedimentis statuendis aut tollendis. Atqui non utique præscriptos sibi limites prætergressa fuit; cùm ut in moribus, sic nec in fide deficere possit. Neque verò appellari potest quis primus inter Principes jus illud Ecclesiæ contulerit; ubi, quando, quibus in circumstantiis: imò Principes ipsi ad Ecclesiam sæpè con fugerunt, tum ut impedimentum, quod ipsi pro sua auctoritate constituerant, ab

illa approbaretur, tum ut ab illo dispensationem obtinerent. Jure igitur Trid. sess. 24. can. 4. *Si quis dixerit Ecclesiam non potuisse constituere impedimenta Matrimonium dirimentia, vel in iis constituendis errasse, anathema sit.*

Confirm. Eam omnem in res spirituales potestatem Christus Ecclesiae suae concessit, quae necessaria est ad optimum Reipublicae Christianae regimen, ad mores sanctae societatis pie componendos; uno verbo ad salutem animarum comparandam. At quis sanus negaverit talem esse potestatem ferendi leges quae spectant publicam Sacramentorum administrationem, nuptiarum solemnitatem, & conditiones quibus Fideles possint eas licite ac valide celebrare? Pendet enim ut plurimum tota vitae ratio ac salus aeterna ex Matrimonio debite vel indebite contracto; neque dici potest minus pertinere ad Ecclesiam quam ad Principes, providere de illa optima contrahendi Matrimonii ratione, unde caelo Fideles acquiruntur, ut & Regno Cives.

Prob. 2. pars, quae Principes spectat, 1°. ex usu Principum, qui semper suam auctoritate usi sunt in ferendis circa Matrimonium legibus, ac statuendis impedimentis, quibus certis in casibus irritarentur. Hanc vero potestatem Principes usurpasse, quis nisi in Principes injuriosus asserat? Praesertim cum Ecclesia de illa usurpatione conquesta non fuerit; imò cum eam potestatem commendaverint, tum SS. Patres, tum Concilia.

Prob. 2°. Contractus conjugal civilis contractum, simul ac verum apud Christianos inclusit Sacramentum. Atqui denegari non potest Principibus jus figendi conditiones quibus validi vel invalidi sint contractus civiles. Unde S. Thom. in 4. dist. 34. q. 2. a. 2. *Matrimonium in quantum est in officium naturae, statuitur jure naturae; in quantum est in officium communitatis, statuitur jure civili; in quantum est Sacramentum, statuitur jure divino. Et ideo ex quolibet dictarum Legum, (naturae, humanae & divinae)*

CAP. VII. *De imped. Matrim. in genere.* 363
potest persona effici ad Matrimonium illegitima.

Obj. cont. 1. part. Matrimonium est contractus civilis aut saltè illum supponit uti fundamentum. Atqui ad solos seculares pertinet statuere de contractu civili. R. dist. maj. est contractus civilis simul & verum Sacramentum, C. Contractus purè civilis, N. Nihil equidem potest Ecclesia in contractum civilem, quatenus ad effectus purè temporales ordinatur, sicut nihil possunt Principes in contractum conjugalem quatenus est Sacramentum & ad effectus purè spirituales tendit: igitur contractum civilem non attingit Ecclesia, nisi quatenus est materia Sacramenti Matrimonii, sepositis aliis omnibus quæ civilem politiam spectant.

Obj. cont. 2. part. Si posset Princeps secularis civilem Matrimonii contractum irritare, consequenter & irritum faceret Sacramentum, quia contractus civilis est materia Sacramenti. Atqui non potest Princeps secularis... Alioqui saltè indirectè autoritatem suam in res Ecclesiæ spirituales exerceret. R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. maj. Sicut enim qui ex vino acetum facit, nihil etiam indirectè potest in Eucharistiam; sic qui ex contractu valido facit adjectis conditionibus invalidum, nihil in Sacramentum Matrimonii potest.

§. II. *De impedimentis Matrimonii in specie.*

Impedimenta Matrimonii alia impediunt nè Matrimonium validè contrahatur, & hæc vocantur *dirimentia*; alia non dirimunt quidem Matrimonium, sed impediunt nè licitè contrahatur, & vocantur *prohibentia*. Impedimenta dirimentia quæ nunc 15. sunt, his exprimuntur versibus:

*Error, conditio, votum, cognatio, crimen,
Cultûs disparitas, vis, Ordo, ligamen, honestas,
Amens, affinis, si clandestinus & impos,
Si mulier sit rapta, loco non reddita tuto,
Hæc socienda vetant connubia, facta retractant.*

UROR. Error vel est *personæ*, quo una persona sumitur pro alia, v. g. Petrus pro Joanne; vel *conditionis*, quo quis judicatur esse liber, cum sit servus, seu mancipium, gallicè *esclave*: vel *qualitatis*, quo quis judicatur eas habere qualitates, quas de facto non habet; ut quando putatur bonus qui malus est; vel *fortunæ*, quando putatur esse dives, qui est pauper, vel è converso.

Certum est, 1°. quòd error quicumque circa personam Matrimonium dirimat jure naturali; unde Matrimonium Jacob cum Liâ novo ejusdem Jacobi consensu firmari debuit. Ratio est quia ad Matrimonium requiritur consensus. Porro ubi est error personæ, consensus non fertur in hanc personam, cum quâ contrahitur, sed in aliam, quæ adesse putatur. Aliud esset de errore circa solum nomen; quia nihil facit error nominum, cum *de corpore constat*, L. 9. ff. *De contrah. empt.*

Dixi error *quicumque*, &c. quia ut error Matrimonium dirimat, nihil interest an invincibilis sit, an vincibilis & crassus; an procedat ab ipso contrahente, an ab alio qui eum decipiat; an secluso errore adhuc contracturus fuisset, annon: quia in variis hisce hypothesibus semper verum est eum, qui circa personam errat, reipsâ non consentire in eam quæ sibi proponitur, etsi fortè libentiùs ei jungeretur, quàm cui se se conjungi existimat. Si quis tamen ità affectus esset actu, ut vellet contrahere cum persona præsentè quæcumque ea sit, valeret Matrimonium, quia sufficiens adesset consensus.

Certum est 2°. errorem qualitatis aut fortunæ; regulariter loquendo, non dirimere Matrimonium: quia per eum non tollitur substantia consensûs in primarium Matrimonii objectum, quod est persona.

Dixi, *regulariter loquendo*, quia fieri potest, ut error fortunæ & qualitatis limitet consensum illius qui contrahit. Idque præsertim contingit, 1°. cum error qualitatis transit in errorem personæ; prout fit quoties qualitas, circa quam erratur, determinat

personam, cum quâ quis intendit contrahere, eamque distinguit ab ea quæ præsens est; ut si quis intendens contrahere cum filiâ primi Præsidiis, contrahat cum eâ quæ se ejusdem Præsidis filiam esse mentitur; 2^o. cum quis explicitè vel implicitè intendit non contrahere, si persona, cum quâ contrahit, tali careat qualitate: quia reipsâ tunc non intendit ducere personam, quæ iis qualitatibus destituta sit.

Sed in hac materia satis difficili advertendum est, eum qui personam jam antea visu cognovit, eamque absolutè ducere voluit, si decipiatur, existimando eam esse nobilem, vel primogenitam, validè tamen cum ea contrahere, etiamsi contrahere nolle, si hanc ignobilem esse cognosceret: quia non errat circa personam, sed circa accidentia. Hoc nixi principio docti quidam Sorbonistæ definierunt valere Matrimonium in sequenti casu: Vagus quidam, gallicè *Aventurier*, cultiori vestitu, eleganti formâ, &c. jactitabat se ex illustri familiâ oriundum, & eo titulo frequens erat in domo viri nobiliis, cui erat filia jam matura viro. Placuit utrique advena, unde & ei nuptias sponderunt, si genus suum probaret. Protulit ille ficta testimonia, & celebratæ sunt nuptiæ. Compertâ posthac hominis novi fallaciâ, quæsitum est an valeret Matrimonium istud. Asseruere Doctores prædicti; quia deceptio tota fuit circa qualitates; nulla circa personam, puellæ cognitam, & in quam ipsa consensit, licet secluso dolo minime consensura.

Hic not. eos, qui ut puellas nobiles, re aut spe opulentas ducant, aut amicis suis ducendas procurent, istorum genus, fortunam, præclaras ingenii dotes mendaciter exaggerant, graviter peccare & ad restituendum teneri, quia miserâ hâc fallaciarum strue, nobili & opulentæ puellæ præripiunt id quod erat in via habendi, virum scilicet, cujus bona & conditio, bonis & conditioni puellæ respondeant.

Impedimentum erroris circa personam, nequidem ab ipsa Ecclesia dispensari potest; quia nulla auctoritas

validum efficere potest, id quod jure naturali invalidum est; prout est contractus omnis, in quo circa ipsam rei substantiam erratur. Unde tunc novo consensu opus est; & is quidem coram Parocho & testibus renoveri debet, si error in exteriori foro probari possit.

INDI- Conditionis nomine hic intelligitur status servitutis. Servi autem vel sunt propriè dicti, in quos scilicet patronus plenam habet libertatem, adeò ut eos tanquam rem suam vendere possit, aliis locare, & quò voluerit transmittere; vel sunt *servi pænæ*, qui nimirum ex judicis sententiâ damnati sunt ad trimes, ad exilium, ad mortem quam fugâ declinaverunt. Quæritur quis horum error Matrimonium dirimat.

R. 1°. Error quo persona libera falsò existimat eam quam ducit, non esse servilis conditionis, Matrimonium dirimit. Patet ex c. 4. *De conjugio servorum*, ubi sic Innocentius III. *Si miles ignoranter contraxerit cum ancillâ, ita quòd postquam intellexerit conditionem ipsius, nec factò, nec verbo consenserit in eandem, contrahendi cum aliâ liberam ipsi concedimus auctoritate Apostolicâ facultatem*; ergo Matrimonium hujusmodi non valet, nisi novus partis deceptæ accesserit consensus. Et is quidem consensus jure novo Concilii Trid. coram Parocho & testibus renovari debet.

Nec valebit Matrimonium istud, etiamsi error sit crassus & facilè vincibilis. Quia ad validitatem Matrimonii cum personâ servâ contracti, requiritur electio adeò libera, ut qui contrahit, voluntariè subeat damnum & onus, cui se exponit, ancillam ducendo. Atqui ubi est ignorantia quantumvis crassa servitutis alienæ, ibi deest plena illa & voluntaria electio. Ergo non magis valet contractus Matrimonialis in hoc casu, quàm valeat donatio facta Joanni, quem errore fatuo sumpsi pro Menalca, cui tolli dare volui. Sed de his plus satis, quia nulla est in Gallia servitus; unde mancipium statim ac Franciæ limites tangit, libertatem obtinet.

R. 2º. Matrimonia eorum, qui exilio, vel trirē-
mibus in perpetuum mulctati sunt, valere quoad
Sacramentum, non quoad effectus civiles.

Prob. 1. pars: quia Matrimonia hæc nullâ lege
irritantur. Imò Parisiensis Senatus an. 1618. nuptias
ab homine in perpetuum exulante ratas habuit: Idem
an. 1625. confirmavit nuptias hominis morte damna-
ti, qui è carcere evaserat; demùm an. 1700. repro-
bavit secundas nuptias, quas contraxerat mulier,
quæ homini ad perpetuas trirēmes damnato, in scia
conditionis ejus nupserat, & hoc prætextu à priori
viro recesserat.

Prob. 2. pars, quia prædicti pœnæ servi censentur
mortui civiliter.

Quia tamen *deceptis jura subveniunt*, si uxor va-
lidis argumentis probaret se ignorasse conditionem
mariti, posset ipsa conventiones Matrimoniales, v.
g. dotem, dotalium, vulgò *douaire*, & communi-
tatis jura percipere. Quodd si quis ad tempus exilio,
trirēmibusve damnatus esset, valeret etiam quoad
effectus civiles ejus Matrimonium.

Votum de quo agimus in præsentī, illud est quo Verum
quis continentiam Deo promisit. Porro cautè hic
not. continentiam voveri posse, 1º. *in perpetuum*,
vel *ad tempus*; 2º. *absolutè & illimitatè*, ut si quis
omnimodam à venereis abstinētiā voveat, vel
partialiter & limitatè, ut si quis emittat votum non
fornicandi, aut uxorem non ducendi: Neuter enim
continentiam adæquatè vovet; unde prior non pec-
caret uxorem ducendo; posterior verò peccaret
quidem fornicando, sed non peccaret contra Reli-
gionem; quia vovisset abstinētiā à nuptiis, non
à fornicatione.

Votum aliud est *simplex*, quod nuda est promif-
sio sine solemnitate Deo facta, ut votum jejurandi,
vel ingrediendi Religionem; aliud *solemne*, quod
est consecratio sui ipsius divino cultui cum præscrip-
tis solemnitatibus facta, & Dei ipsius nomine ab
Ecclesia acceptata; quod sit tantùm in susceptione

Ordinis sacri, & Professione validâ Religionis ab Ecclesia approbatæ.

Certum est 1°. quod *votum simplex Matrimonium impediât contrahendum, non tamen dirimat jam contractum*, prout definit Cœlestinus III. c. 6. *Qui Clerici, &c.* Unde qui simplicia, sive privatim, sive in Communitatibus Secularibus vota emiserunt, etsi, Matrimonium contrahendo, graviter peccant contra Religionem; validè tamen contrahunt, exceptis Jesuitis, qui per vota post biennium emissa Religiosi efficiuntur.

Certum est 2°. invalidum esse Matrimonium, quod quis contraxit, imò & consummavit post emissum solemne castitatis votum in Religione approbatâ. Ità definiit Trid. sess. 24. can. 9. ubi: *Si quis dixerit Clericos in sacris Ordinibus constitutos, vel Regulares castitatem solemniter professos, posse Matrimonium contrahere, contractumque validum esse, non obstante lege Ecclesiasticâ, vel voto..... anathema sit.*

Certum est 3°. Matrimonium ratum, sed non consummatum, dirimi per Professionem postea validè factam in Religione approbatâ, qualis est Meliten-sium; unde liberum est parti, quæ dimissa est, & in seculo remansit, ad alias nuptias convolare. Sed non dissolvitur Matrimonium etiam simpliciter ratum, per consecrationem alterius conjugis in Episcopum, vel per emissionem votorum simplicium Societatis: tum quia hæc, licèt publicè emittantur, manent tamen simplicia: tum quia non constituunt hominem immobiliter Religiosum.

Certum est 4°. Matrimonium consummatum non dirimi Professione Religiosâ: quia tale Matrimonium unam ex conjugibus carnem facit; unde tunc necessariò valet id Christi, *Quod Deus conjunxit, homo non separet.* Et id verum est, etiamsi Matrimonium sive intra, sive post primum bimestre, etiam per vim fuerit consummatum: quia tunc stat conjuges factos esse unam carnem. Possset tamen pars, quæ vi oppressa est intra primum bimestre, non ob-

stante Matrimonii hujus vinculo, Religionem ingredi. 1°. quia nemini vis & dolus patrocinari debent, nec culpa unius bonum alterius impedire potest. 2°. Quia potest conjux propter adulterium vel hæresim mariti, ingredi Religionem; ergo & id potest propter vim sibi iniquè illatam, ut quæ non minùs sit contra jus Matrimonii. Aliter statuendum si secuta sit proles, quæ sinè matris auxilio educari non possit.

Quod dictum est de vi, idem dicendum de metu cadente in virum constantem. Unde in hoc etiam casu pars læsa Religionem ingredi potest, quia reipsà injuriam gravem passa est; nemo autem per injuriam privari potest jure suo. Verùm in neutro casu qui vim vel metum gravem incussit, Religionem sine alterius licentiâ ingredi potest, quia ex parte ejus Matrimonium voluntariè consummatum est.

Si partes ante Matrimonium carnalem copulam habuerunt, non poterit altera subsecuto absque nova copula Matrimonio Religionem ingredi; tum quia Alexander III. ad Matrimonii indissolubilitatem solùm requirit ut conjuges fiant una caro, non requirit autem ut fiant una caro post Matrimonium; tum quia si Matrimonium copulam illicitam subsequens, vim habet legitimandæ prolis, vim etiam habere debet efficiendi ut actus qui proli ortum dedit, habeatur tanquam Matrimonii consummatio.

Certum est 5°. conjuges vel eorum alterum, aliquando posse Matrimonio jam consummato in Religione validè profiteri, aliquando non.

1°. quidem non potest alter conjugum validè profiteri alio vel incio, vel per dolum aut metum consentiente. Tunc tamen valet ejus votum quoad obligationem castitatis, quantum fieri poterit, custodiendæ. Unde nec debitum exigere, sed solummodò reddere; nec post mortem uxoris aliam ducere potest, licèt ad Monasterium redire non teneatur.

2°. Possunt conjuges, vel eorum alter validè in Religione profiteri; 1°. cùm ambo communi consensu statum Religiosum amplectuntur, 2°. cùm unus

de alterius licentiâ Religionem ingreditur. Tunc autem qui in seculo remanet, debet ipse post Professionem compartis ingredi religionem, *nisi forte ejus sit ætatis, ut sine suspitione incontinentiæ valeat in seculo remanere*, c. 13. *De Convers. conjug.* Quo tamen in casu necessum est, ut perpetuam voveat castitatem coram Episcopo & testibus.

Quæres an impedimentum voti solemnitis sit dispensabile. Negat acriter illust. Tutel. Episcopus D. Dargentré. Aliiter tamen sentiunt plerique Theologi. 1°. Quia Ecclesia dispensare potest in eo, quod solum est Juris Ecclesiastici: Atqui voti solemnitas, ac proinde ejus contra Matrimonium efficacia, est solum Juris Ecclesiastici, ut alibi probavimus; 2°. Quia durum est improbare praxim sanctæ Sedis, quæ maturo consilio operatur; & tamen non semel in votis solemnibus dispensavit, putà cum Cazimiro, qui ex Diacono Cluniacensi Rex Poloniæ evasit.

Cognatio triplex; *carnalis*, quæ dicitur consanguinitas, quasi sanguinis unitas: *spiritualis*, quæ compaternitas; & *legalis*, quæ adoptio nuncupatur.

3 NAT.

N.

Cognatio carnalis, seu naturalis, est vinculum personarum, quarum una ab alia, vel ambæ ab eadem ut à communi ac propinquo stipite per carnalem generationem descendunt.

Dicitur 1°. *vinculum*, id est arctior corporum & animorum conjunctio in naturali ejusdem sanguinis communicatione fundata; proinde major sic conjunctorum erga se invicem reverentia.

Dicitur 2°. *personarum*, quarum una descendit ab alia; ut filius & filia à patre.

Dicitur 3°. *vel ambæ descendunt ab eadem persona*, sicut & frater & soror ab eodem patre; confobrini germani ab avo.

Dicitur 4°. *tanquam à communi stipite*: quia sicut in arbore truncus est id in quo rami coadunantur, ita & in consanguinitate persona à qua filii, nepotes, & alii profluunt, est veluti stipex, in quo hi omnes unum esse censentur.

Dicitur 5°. & *propinquo* : quia in consanguinitate prout Matrimonii diremptivâ , non habetur ratio stipitis remoti ; alioqui omnes essent consanguinei , cum omnes ab Adamo descendant. Quidquid itaque ultra quartum gradum est , se habet ut radix occulta , quæ non consideratur.

Dicitur 6°. *per carnalem generationem*. Unde quia ii qui ab eodem stipite illicitè procreantur , verè tamen eundem ab ipsis sanguinem hauriunt , verè quoque pro cognatis habentur. In Jure civili , qui à patre descendunt , vocantur *agnati* ; qui à matre , *cognati*. Jus canonicum utrosque cognatorum nomine exprimit.

Ut intelligatur quandonam consanguinitas Matrimonium dirimat , tria in eadem secerni debent , *stipes* , *linea* , & *gradus*.

Stipes est vel pater solus , solave mater , cum filii è diversis connubiis nati sunt ; vel pater & mater conjunctim : nam vir & uxor cum sint una caro , unum eundemque stipitem constituunt.

Linea est series , seu ordo personarum , ab eodem stipite descendantium. Linea , vel est *recta* , vel *transversa* , seu *collateralis*.

Linea recta est ordo personarum , quarum una genita est ab alia ; vel immediatè ut filius à patre , vel mediatè ut nepos ab avo. Linea recta , alia est *ascendentium* , cum progredimur à genitis ad genitores , inquirendo eorum stipitem , v. g. patrem , avum , proavum , abavum. Alia *descendentium* , cum à genitoribus regredimur ad genitos , scilicet à patre ad filium , nepotem , pronepotem , & abnepotem.

Linea collateralis seu indirecta , est series personarum quæ descendant quidem ab uno communi stipite , sed à se invicem non descendant : sic duo fratres , ambo sunt ab eodem patre ; & duo consobrini , ambo sunt ab eodem avo , nec tamen sunt à se invicem. Hæc linea vel est *æqualis* , cum ii quorum cognatio inquiretur , æqualiter distant à communi stipite , ut duo fratres ; vel *inæqualis* , quæ

etiam *mixta* dicitur, cum conſanguineorum alter magis, alter minus diſtat à ſtipite communi, ut frater, & fratris filius.

Gradus eſt diſtantia conſanguineorum, tum à ſe invicem, tum à communi ſtipite.

Ut computentur conſanguinitatis gradus, tres assignantur regulæ. Prior ſpectat lineam rectam, poſteriores duæ lineam collateralem.

Regula 1. In linea recta aſcendentium & deſcendentium, tot ſunt gradus quot ſunt perſonæ, dempto, ſeu non computato ſtipite, à quo perſonæ illæ immediate vel mediate procedunt. Unde quia pater & filius duæ ſunt perſonæ, ſi ſtipitem, id eſt, patrem demas, pater & filius erunt in primo gradu, quia dempto ſtipite, una ſolùm ſupereſt perſona. Similiter avus & nepos ſunt in ſecundo gradu, pronepos eſt in tertio gradu cum proavo, & abnepos cum abavo in quarto. Idem dicendum de matre reſpectu filii vel filiæ, nepotis vel neptis, &c.

Ratio hujus regulæ eſt, quia tot ſunt gradus quot generationes, cum unaquæque generatio removeat à ſtipite; atqui tot ſunt generationes quot ſunt perſonæ, dempto ſtipite. Stipes enim non poteſt gradum facere, cum & à ſemetipſo non diſtet, & hic conſideretur quaſi prima totius proſapiæ origo.

Regula 2. In linea collateralis æquali, perſonæ tot gradibus diſtant ab invicem, quot gradibus diſtant à communi ſtipite. Sic duo fratres uno ſolùm gradu à ſe invicem diſtant, quia uno ſolùm gradu diſtant à communi ſtipite; ſic quoque filius unius fratris, quia duobus gradibus diſtat à ſtipite communi, duobus etiam gradibus diſtat à filiis alterius fratris. Ratio eſt, quia ſtipes communis tota eſt ratio unionis ſive fratrum, ſive eorum qui à fratribus originem trahunt; ergo ii nec plus nec minus à ſe invicem diſtare poſſunt, quàm à ſtipite communi.

Regula 3. In linea collateralis inæquali, conſanguinei tot gradibus diſtant inter ſe, quot gradibus diſtat ille eorum qui remotior eſt à ſtipite communi.

CAP. VII. De impedim. cognat. carn. 375

ni. Sic si Petrus filios habeat Joannem & Marcum; Marcus verò filium habeat Barnabam, & Barnabas filium Simonem, Simon tribus gradibus distat à Joanne; quia totidem gradibus distat à Petro, abavo suo, totius hujus consanguinitatis stipite. Ratio, cur in linea collateralis computentur gradus ab eo qui remotior est à stipite, hæc afferri solet: Quodd qui sunt in gradu remotiori à stipite, non possunt propinquiore esse ulli è collateralibus suis, quàm stipiti, à quo originem ducunt; cùm stipes tota sit propinquitatis ratio: Atqui si gradus computarentur ab eo qui propinquior est stipiti, jam ii qui sunt à stipite remotiores, magis essent propinqui collateralibus suis, quàm ipsimet stipiti. Sic in exemplo mox adducto, Simon tribus gradibus distaret à Petro, & unò tantùm gradu à Joanne, quia Joannes ipse uno tantùm gradu distat ab eodem Petro. Hinc Pius V. in Bulla, *Sanctissimus*, data an. 1566. *statuit quodd de cetero in quibuscumque dispensationibus consanguinitatis & affinitatis, excepto solùm primo gradu, de quo statim, sufficiat remotiorem tantùm gradum exprimere.*

Hæ regulæ servari debent in foro tam Seculari quàm Ecclesiastico; tamen si Jus civile aliter gradus computat, non quidem in linea recta, sed in collateralis, ubi tot numerat gradus, quot sunt personæ dempto stipite: unde secundùm Juristas duo fratres licet sint in primario gradu respectivè ad communem parentem, sunt in secundo gradu relativè ad se; quia duæ sunt personæ, quæ suum singulæ gradum constituunt.

Circa hæc not. 1^o. regulam, quæ statuit ut in linea transversa gradus remotior ad se trahat propinquiorem, non ità esse generalem, ut nullas patiat exceptiones. Si enim gradus propinquior sit gradus primus, gradus verò remotior non eat ultra quartum, obreptitia erit dispensatio sine gradus propinquiore mentione obtenta, cùm in eo primo gradu *Sanctitas sua nunquam dispensare intendat*, ut tradit Pius V. in Constitutione mox citatâ. Imò ut omnis

dematur ſcrupuli cauſa, ſolliciti eſſe debent qui in gradu mixto diſpenſationes petunt, ut gradus propinquior ſemper exprimatur.

Not. 2°. in gradu inæquali, qui gradum primum attingit, (putà ſi patruus filiam ſororis ſuæ, vel amita filium fratris ſui ducere velit) exprimendum eſſe qui ſexu ſit in primo gradu, an vir, an mulier: quia longè difficiliùs conceditur, ut filius ſororis vel fratris in uxorem ducat amitam, vel materteram, quàm patruus aut avunculus ſororis vel fratris filiam; quia ordini repugnare videtur, ut amita, quæ quafi alia mater certam in fratris ſui filium auctoritatem habere debet, eidem tanquam capiti ſubjecta fiat: quæ ordinis inverſio locum non habet, cùm patruus fratris vel ſororis filiam ducit in uxorem, quia hæc inferior manet, ut antea erat. Ceterùm Senatus Pariſienſis Matrimonia avunculos inter & fratrum filias quoad effectus civiles nulla declaravit an. 1664. & vetuit nè Bancarii in Curia Romana, huiuſce generis diſpenſationes obtinerent.

Not. 3°. in exprimendo gradu mixto ſemper incipiendum eſſe à gradu maſculi, ſive iſ ſit propinquior, ſive remotior. Sic relatio materteræ ad filium fratris, dicitur à ſecundo ad primum; relatio verò patruī ad filiam ſororis vel fratris, dicitur è primo ad ſecundum.

Not. 4°. eos qui circa conſanguinitatem conſultuntur, nè in materia tanti momenti aberrant, debere in charta arborem conſanguinitatis delineare, ibique exſcribere ſtipitem communem, à quo deſcendunt perſonæ de quibus agitur, & deinceps hinc & inde generationes & nomina perſonarum, uſque ad eas, de quibus quæritur, an in gradu prohibito conſanguineæ ſint. Sic enim multò tutiùs ex regulis ſuprà recenſitis judicabunt, an & quā indigeant diſpenſatione. Nè autem junioribus Presbyteris moram injiciant nomina, quibus conſanguineos exprimere ſolent Juriftæ, quædam minùs obvia hic vernaculè interpretabimur.

In primo itaque lineæ rectæ ascendentium gradu sunt pater & mater eorum de quibus agitur.

In secundo sunt avus & avia, *l'aïeul & l'aïeule*. In tertio proavus & proavia, *le bis-aïeul & la bis-aïeule*. In quarto abavus & abavia, *le tris-aïeul & la tris-aïeule*.

In primo ejusdem lineæ rectæ descendentium gradu, sunt filius & filia eorum de quibus agitur. In secundo nepos & neptis, non ut gallicè dicimus, *le neveu & la niece*, sed, ut intelligunt Canonistæ, *le petit-fils & la petite-fille*. In tertio pronepos & proneptis, *l'arriere petit-fils & l'arriere petite-fille*. In quarto abnepos & abneptis, *les enfans de l'arriere petit-fils & de l'arriere petite-fille*.

Ex his personis unaquæque alias parit mihi collaterales. A patre meo fluunt frater meus & soror mea, mihi in primo gradu collaterales; qui *germani* dicuntur, si sint ab eodem patre, & eadem matre; *consanguinei*, si sint ab eodem patre, sed à matre diversâ; *uterini* verò, si sint ab eadem matre, & à patre diverso. Ab avo meo sunt patruus & amita, *oncle & tante du côté du pere*; avunculus & matertera, *oncle & tante du côté de la mère*; mihi in secundo gradu collaterales. A proavo sunt patruus magnus, & amita magna; avunculus magnus, & matertera magna; mihi in tertio gradu collaterales. Ab abavo demum sunt propatruus, & proamita, proavunculus, & promatertera; mihi in quarto gradu collaterales. A patruo veniunt patruellis, *le fils de mon oncle paternel*, *cousin germain du côté de mon pere*. Ab avunculo sobrinus, *cousin germain du côté de ma mere*. Jam videndum, quo in gradu Matrimonia consanguineis jure naturali vel Ecclesiastico prohibita sunt.

CONCLUSIO I. Matrimonia consanguineorum in quolibet rectæ lineæ gradu, saltèm jure Ecclesiastico illicita sunt & nulla.

Prob. ex resp. Nicolai I. ad consulta Bulgarorum, ubi sic : *Inter personas quæ parentum liberorumque*

locum inter se obtinent, nuptiæ contrahi non possunt; veluti inter patrem & filiam, vel avum & nepem, & usque in infinitum. Et verò conjugia filiorum cum parentibus adversantur pudori, ut per se notum est, & ordinem naturæ invertunt. Is enim exigit ut filii semper eodem modo parentibus subditi sint: atque si filii matrem vel aviam, filiæ patrem vel avum in conjuges ducerent, iis utique minus post Matrimonium subditi essent quàm ante, quia cum iisdem una caro effecti, eadem penè jura haberent.

Dixi, *saltem jure Ecclesiastico*, quia censent multi eadem connubia jure etiam naturali invalida esse; unde, inquiunt, si Adam hodie rediret nullam posset uxorem ducere. Hæc tamen sententia rejicitur à Sanche & Sylvio, quibus consequenter persuasum est infidelem qui aviam, vel fratris sui filiam duxisset, non esse ab iis separandum, si ad fidem convertatur.

CONCLUSIO II. Matrimonia consanguineorum in linea collateralis usque ad quartum gradum inclusivè, sunt nulla jure Ecclesiastico.

Prob. ex Conc. Later. IV. Can. 50. ubi: *Prohibitio copulæ conjugalis, quæ antea ad septimum usque gradum extendebatur, quartum consanguinitatis & affinitatis gradum de cetero non excedat.*

An Matrimonium seu fratris cum sorore, seu filii fratris cum amitâ, jure naturali vel divino invalidum sit, ambigitur. Probabilius est quod non. Quia Matrimonium fratris cum sorore initio mundi permissum est. Quis porro credat Deum sic instituisse genus humanum, ut primi homines statim ipsas naturæ leges violare coacti fuerint? Idem à fortiori dicendum de Matrimonio amitam inter & filium fratris ejus. Nec nocent Leges Levitici, quia unâ cum Lege Moysis abrogatæ sunt; unde potest Ecclesia permittere quædam per eas prohibita; sicut & quædam prohibere potest per eas permissa.

Qui cum impedimento consanguinitatis, *scienter Matrimonium contrahere præsumserit*, debet ex Trid. sess. 24. c. 5. separari ab ea quam duxit,
abique

absque ullâ spe dispensationis consequendæ; idque, ait Synodus, in eo multò magis locum habeat, qui non tantum Matrimonium contrahere, sed etiam consummare ausus fuerit. Quod si ignoranter id fecerit, siquidem solemnitates requisitas ac præcipuè Bannorum promulgationem, in contrahendo Matrimonio neglexerit, eisdem subjiciatur pænis.... Si verò solemnitatibus adhibitis impedimentum aliquod postea subesse cognoscatur, cujus ille probabilem ignorantiam habuit, tunc facilius cum eo & gratis dispensari poterit.

Porro ex causis propter quas Papa ab impedimento sive consanguinitatis sive affinitatis dispensare consuevit, aliæ vocantur *honestæ*, quæ nullum oratoribus probrum inurunt; aliæ ex opposita ratione vocantur *infamantes*. Causæ honestæ ad duodecim revocari possunt.

Prima est *angustia loci*, cum locus originis adeò angustus est, ut oratrix seu mulier, nullum in eo reperire possit paris secum conditionis cui nubat, nisi consanguineum vel affinem. Hæc clausula solitariè sumpta nec prodest iis qui sunt in gradibus propinquis; neque iis qui urbes Episcopales incolunt, modò ista excedant numerum trecentorum foculariorum: & in hoc casu exprimi debet qualitas personarum, ut sint ex honestis familiis, quæ tanquam causa venit verificanda. Ità Pyr. Corradus, L. 7. c. 5.

Sed quid si oratrix paris conditionis hominem reperiat in loco ei vicino in quo commoratur? R. dispensationem valere: tum quia durum existimatur feminam cogi extra proprium oppidum nubere, nè sic parentum consortio & consiliis destituta maneat; tum quia ità declaravit Cardinalium Congregatio. Porro nomine loci, ob cujus angustiam conceditur ista dispensatio non intelliguntur suburbia civitatis, licèt aliquantulum ab ea distent; quamvis si per miliare, sive paulò minus distent, licèt videatur hujusmodi causam admitti posse, prout admissam diù vidimus; verba sunt Corradi ibid. n. 42.

Cum autem clausula hæc ferat, puellam virum
Moral. Tom. V. B b

sibi æqualem invenire non potuisse, necessariò debet conveniens præcessisse diligentia puellæ in inquirendo marito, seu per semetipsam inquisierit, quod vix honestè exigi potest, seu per parentes suos, aut qui parentum vices gerunt.

Secunda causa est angustia locorum, non quidem simpliciter, sed cum clausulâ hæc: *Quodd si oratrix extra dictum locum nubere cogeretur, dos quam ipsa habet, non esset competens ut cum eâ invenire posset virum, cui juxta statûs sui conditionem nuberet.* Hæc clausula non requiritur in omnibus gradibus, sed tantum in propinquioribus, v. g. in secundo & tertio: quia quò propinquior est consanguineorum vel affinium gradus, eò major requiritur causa ad dispensandum.

Tertia causa est *incompetentia dotis* oratricis, quæ vel indotata manebit, vel saltèm fortunam statui suo convenientem non inveniet, nisi consanguineo vel affini nubat. Hæc causa admodum justa est, nè puella, si innupta manserit, incontinentiæ periculum subeat: si autem viro inæquali nupserit, miserè vivat, cum inæqualia conjugia tristes effectus parere soleant. Ceterum nihil interest, an oratrix dotanda sit ab eo ipso cui nubit, an ab alio qui eam in gratiam Matrimonii hujus dotare velit.

Idem est si femina habeat dotem aded litibus involutam, ut ipsam sine studio viri solertis recuperare & tueri non possit. Ceterum quia divitiæ patris arguunt divitias filii etiam nihil actu habentis, non censetur carere dote quæ parentes habet divites, nisi hi prole multâ graventur, vel competenti ad dotem parte bonorum spoliare se actu non valeant.

Quarta causa est *bonum pacis*, sive inter regna, sive etiam privatas inter familias gravibus odiis diffas, vel propè diem disjungendas, instaurandæ vel confirmandæ. Hæc causa, cum de inimicitiiis jam existentibus agitur, coram eo qui ad dispensationem delegatur, in specie & non in genere solum, *plene & concludenter* omnino probari debet *per testes super*

CAP. VII. *De impedim. cognat. carn.* 379
dictis inimicitiis deponentes. Ità Corradus, n. 71.

Quinta causa est *ætas puellæ* annum 24. excedentis. Hæc causa per se solam non sufficit in gradu secundo, vel in primo & secundo: sufficit tamen in aliis; idque eò magis, quòd plus recessit puella ab ætate annorum 12. quâ nubilis esse incœpit. Ratio est, quia timere est nè puella diu marito destituta, in suum corpus peccet, aut sine parentum consensu nubat.

Sexta causa est *periculum vitæ*, & id contingit 1º. cum puella commoratur in loco ad littus maris sito, ac propterea continuis Piratarum invasionibus obnoxio; unde fit ut neminem nisi consanguineum invenire commodè possit, qui secum in eodem loco morari velit. 2º. Cum quis commisit crimen pœnâ capitali dignum, quod familia condonare parata est, si hanc vel illam è consanguineis suis ducere velit.

Septima causa, quæ præcipuè apud Belgas & Germanos viget, est *periculum seductionis*, cum oratores consanguineos ducere intendunt, nè cum Hæreticis aut de hæresi suspectis jungi cogantur.

Octava causa est *conservatio bonorum in eadem familia*. Ratio est, quia ampla unius familiæ bona ad aliam transire non solent sine magno familiæ totius dispendio: unde causa hæc reducitur ad *bonum pacis*. Eadem tamen causa in gradu secundo, vel in secundo & tertio, non admittitur *sine maximis favoribus*, ait Corradus.

Nona causa præcedenti affinis, est *illustris familiæ conservatio*; idque rationi consonat, cum familiæ illustres publicæ rei plurimum inserviant.

Decima causa est *excellencia meritorum*; eos enim qui de Ecclesia, sive in bello contra Infideles, sive in legitima jurium ejus defensione benè meriti sunt, ab Ecclesia remunerari decet. Hæc causa ab Executoribus rescriptorum Apostolicorum verificanda est.

Undecima causa est, cum *oratrix filiis ex alio viro procreatis gravata est*, & orator eorundem

curam suscepturum se spondet. Hæc causa facile non admittitur sola, & nunquam admittitur, nisi postquam orator idoneè cavit se diâis filiis alimenta præstiturum.

Duodecima causa est, cum contrahentes *ex certis & rationabilibus causis moventur*, &c. & hæc dispensationum species vocatur, *sine causa*. Qui prædictam dispensationem executioni mandant, causarum illarum verificationem exigere non debent, non obstante clausulâ, *diligenter informes*, prout Romæ judicatum fuit.

Causæ infamantes ad tres reduci possunt.

Prima est, cum partes ob nimiam in tota agendi ratione familiaritatem, seclusâ tamen copulâ, vicinæ scandalum dederunt; adeo ut nisi ambæ jungantur, neminem inveniât puella cui nubat.

Secunda est, cum partium familiaritas ad prolem usque increvit, ita ut non aliter quàm per utriusque conjunctionem scandalo occurrî possit.

Tertia est, cum partes licet consanguineæ, vel affines, Matrimonium contraxerunt, nec jam sine gravi scandalo aut dispendio possunt separari. Tunc verò exprimendum est an partes impedimentum ante nuptias, an duntaxat postea cognoverint; an statim ac ejus notitiam habuere, à carnali copula abstinuerint; an eo fine peccaverint ut facilius dispensationem consequerentur.

COGNAT.
SPIRIT.

Cognatio spiritualis, est conjunctio quæ contrahitur ratione Baptismi & Confirmationis. Cum enim Baptismus sit nova quædam generatio, in qua baptifans & susceptores vicem patrum gerunt, indecens est ut qui baptifati sunt aut à sacro fonte suscepti, eos in Matrimonium ducant à quibus baptifati vel suscepti fuere. Hinc difficilîus dispensat S. Sedes in impedimento illo, quàm in impedimento cognitionis carnalis. Idem servatâ proportionem dicendum de Confirmatione, quæ quoddam est Baptismi complementum.

Jure antiquo latè dissuadebatur cognatio spiri-

rualis; sed volens S. Synodus Trid. incommodis inde frequenter exurgentibus providere, statuit, sess. 24. c. 2. ut unus tantum, sive vir, sive mulier.... vel ad summum unus & una, baptisatum de Baptismo suscipiant, inter quos ac baptisatum ipsum, necnon & illius patrem & matrem, necnon inter baptisantem & baptisatum, baptisatique patrem & matrem tantum, spiritualis cognatio contrahatur.... Ea quoque cognatio quæ ex confirmatione contrahitur confirmantem & confirmatum, illiusque patrem & matrem, ac tenentem non excedat.

Hinc 1°. qui infanti jam domi baptisato nomen imponunt, cum Baptismi ceremoniæ suppleantur, nullam contrahunt cognationem spiritualement, quia tunc non suscipiunt infantem à sacro fonte. Imò nec prædictam cognationem contrahunt, qui infantem suscipiunt extra Baptismum solemnem, quia tunc non sunt verè patrini. Unde qui Baptismi instrumenta conficit, exprimere debet infantem jam antea domi baptisatum esse, ut intelligatur eos qui honoris causâ eidem nomen imposuere, nec verè fuisse patrilinos, nec cognationem ullam contraxisse.

Hinc 2°. tutius est ut qui infantem sub conditione baptisatum susceperunt, prædictam cognationem contraxisse supponantur, quia dubium est an hujusmodi Baptisma valeat: in dubio autem pars tutior tenenda est. Idem dic de iis qui per procuratorem puerum susceperunt; 1°. quia ex Jure, qui per alium facit, per seipsum facere censetur. 2°. Quia is solus, ex cit. Trid. cap. cognationem spiritualement contrahit, qui designatus est ad levandum infantem: unde si alii extra designatos baptisatum tetigerint, spiritualement cognationem nullo pacto contrahunt. Atqui Procurator designatus non est ad tenendum infantem, sed ille solum cujus is vices gerit: ergo ille solum, non autem Procurator, cognationem hanc contrahere debet. Et ita, teste Fagnan in cap. *Veniens*, *De cognatione spirit.* definitum est à S. Congregatione. Quia tamen hæc nostra opinio, est verior

apparet ut & communior, haud tamen omninò certa eſt, cenſemus in hoc caſu ſufficere propter dubium, diſpenſationem Epifcopi.

Ex his ſequitur, 1°. quòd ſi Civitas quædam infantem de fonte ſacro per aliquem à ſe deputatum levaret, tunc ſinguli qui ejusdem Civitatis corpus conſtituunt, prædictam cognationem contraherent; 2°. quòd ad eandem contrahendam nec requiratur nec ſufficiat contractus phyſicus. Utrumque vel uno Procuratoris, de quo ſtatim loquebamur, exemplo manifeſtum eſt: unde etiam qui in levando infante patrinum & matrinam adjuvant; licèt phyſicè tangent infantem, nullam tamen hinc cognationem contrahunt, niſi & ipſi verè patrini ſint; quia eſt vetitum eſt à Tridentino nè idem puer plures habeat patrinos, ſi tamen plures ab imperito vel timidiori Parocho admitti contingat, (quod multi negant, ſine gravi peccato fieri poſſe) omnes cognationem contrahunt, quia omnes eodem modo infantem tenent. Quòd ſi è pluribus per parentes designatis Parochus unum duntaxat & unam amiſerit, ii ſoli cognationem contrahent, quia cùm penès Parochum ſit eos admittere quos volet, ut ſervetur Lex Tridentina, reipſà patrini non erunt quos ille juſtè de cauſâ rejecerit.

Hinc 3°. qui in caſu neceſſitatis baptiſat puerum; veram cum eo affinitatem contrahit, quia verè baptiſat, & jus non diſtinguit inter baptiſantem cum neceſſitate, & baptiſantem ſine neceſſitate. Si tamen pater in caſu neceſſitatis prolem propriam, modò tamen legitimam, baptiſaret, nullam cum uxore ſua cognationem contraheret. Quòd ſi id faceret ſine neceſſitate, & ex malitia, ut à conjugis thoro abſtineret, teneretur eidem, ut antea, reddere debitum, nè commodum reportaret ex fraude ſua, ſed deinceps idem debitum exigere non poſſet.

Atverò pater qui etiam in neceſſitatis caſu concubinæ ſuæ, vel alterius mulieris filium baptiſat, eandem validè ducere non poteſt ſine diſpenſatione;

quia cognationis spiritualis vinculum pro iis solum sublatum est, qui proprios eosque legitimos filios in casu necessitatis baptisant.

Ceterum error facti impedit, sive in patre respectu propriæ prolis, sive in alio quocumque, nè impedimentum cognationis spiritualis contrahat. Prima pars liquet ex c. 2. *De cognat. spirit.* ubi sic loquitur Alexander III. *Si vir vel mulier ex ignorantia excusare videtur.* Secunda pars æquè constat; quia licet ad contrahendam cognationem hanc necessaria non sit intentio ejusdem contrahendæ, at certè necessaria est intentio fungendi munere patrini; (unde nec ebrius, nec infans materialiter præsens, affinitatem hanc contrahit.) Sed qui per errorem levat filium Petri existimans se levare filium Joannis, intentionem hanc non habet: Ergo non contrahit cognationem spiritualem cum filio aut parentibus Petri; neque etiam cum filio aut parentibus Joannis, quia reverà non suscipit filium Joannis. Secùs dicendum est, si habeat intentionem suscipiendi puerum præsentem, quisquis ille sit. Aliud est de eo qui baptizat filium unius, credens se alterius filium baptizare; quia Minister Sacramenti tenetur habere intentionem baptisandi personam præsentem, quæcumque ea sit.

Hinc 4º. baptisati omnes, & qui de jure in patrinos assumi non debent, verè tamen cognationem prædictam contrahunt, unde ei subjacent, non solum Religiosi & Abbates, quibus ex c. 104. dist. 4. *De consecrat. non licet de baptismo suscipere filios, nec commatres habere*; sed etiam Heretici qui baptisant aut suscipiunt, quia vi Baptismi subjacent legibus Ecclesiæ. Si verò Infidelis puerum baptiset, aut suscipiat, nulla exurget cognatio ipsum inter & baptisatum, ac baptisati parentes. Idem dic si vir fidelis baptiset, aut suscipiat filium feminæ infidelis; unde hanc ubi conversa fuerit, ducere poterit citra dispensationem.

Hinc 5°. patrinus & matrina simul matrimonio jungi possunt, quia nulla eos inter exurgit cognatio. Porro etsi *uxor cum marito nullâ auctoritate prohibetur in baptismo puerum suscipere*, satius tamen est *ut utrique insimul ad hoc aspirare minimè præsumant*, xxx. q. 4 c. 6. Quia & nonnullis in Diocæsesibus conjuges alienum puerum tenere prohibentur.

Quod dictum est de cognatione spiritali exortâ ex Baptismo, idem dicendum de cognatione exortâ in Confirmatione. Hodie tamen consuetudo paternos & maternas adhibendi in Confirmatione penè obsolevit. Sit jam

CONCLUSIO. Cognatio spiritalis jure solùm Ecclesiastico matrimonium dirimit; adeoque impedimentum hoc ab Ecclesia relaxari potest.

Prob. 1°. quia nulla impedimenti hujus in monumentis priorum Ecclesiæ seculorum vestigia apparent: porro impedimentum jure naturali constitutum priori Ecclesiæ ævo ignotum non fuisset. 1°. Impedimentum, quod Ecclesia vel extendere, vel restringere potest, non est ab ipso jure naturali constitutum: atqui tale est impedimentum cognationis spiritalis, quod olim multò latius quàm nunc extendebatur, ut norunt omnes.

Hic not. ei qui carnaliter cognovit personam cum quâ spiritali cognatione junctus erat, si dispensationem obtinere velit, non cognationem modò, sed & crimen admissum in supplicatione exprimendum esse. Is enim constans est Curix Romanæ stylus: stylus autem jus facit.

COGNAT. Cognatio, seu affinitas *legalis*, sic dicta quia Principum legibus primitus constituta est, est ea quæ oritur ex adoptione. Adoptio autem definitur: *Extraneæ personæ in filium vel nepotem, filiam vel nepotem, vel deinceps legitima assumptio*; id est electio secundum leges facta personæ quæ non est in potestate adoptantis, ut in ea sunt hæres vel filius: unde persona etiam consanguinea adoptari potest, quia

CAP. VII. *De impedimento cognat. spirit.* 585
est extranea hoc sensu , quòd eo careat conjunctionis gradu ad quem adoptatur.

Adoptio vel est *perfecta* , per quam adoptatus transit in adoptantis potestatem , instar filii naturalis , estque ejus hæres necessarius ab intestato ; ex testamento autem in quarta bonorum parte : vel *imperfecta* , per quam adoptatus non transit in potestatem adoptantis , neque est hæres ejus necessarius ex testamento , benè tamen ab intestato.

Ut intelligatur quousque legalis cognatio ex adoptione proveniens Matrimonium dirimat , tres in ea distingui lineæ debent , sicut in cognatione naturali. Prima quæ vocatur *paternitas* , est quasi linea recta , & reperitur inter adoptantem & adoptatum , ac descendentes ex adoptato filio (non item ex adoptatâ filiâ) in ejus potestate existentes. Secunda quæ dicitur *fraternitas* , est collateralis , & hæc stat inter adoptatum & filios , sive carnales , sive legales adoptantis : potest enim quis plures adoptare personas ; potest etiam aliquando , qui naturales habet filios , habere & adoptivos. Tertia imitatur affinitatem carnalem , & est inter adoptantem uxoremque adoptati ex una parte ; & adoptatum uxoremque adoptantis ex altera parte. His positis ,

Certum est 1º. cognationem legalem dirimere matrim. in linea recta ; (idque probabilius in primo solùm gradu :) unde adoptans eam ducere non potest quam adoptavit ; ità habetur c. 1. xxx. q. 3.

Certum est 2º. cognationem legalem in linea transversa Matrimonium dirimere ; unde filius naturalis illius qui puellam adoptavit , eandem in uxorem ducere non possit , ex c. unic. *de cognat. legali*.

Certum est 3º. affinitatem legalem inter adoptatum & uxorem adoptantis ex una parte , & inter adoptantem & uxorem adoptati ex altera , matrimonium dirimere ; idque , licèt in jure clarè expressum non sit , admitti debet propter generalem *Ecclesiæ praxim* , quæ impedimenta ut auferre , sic & inducere potest.

Verùm de his sat dictum est hætenùs, quia adoptio legalem cognationem pariens, jam nullibi viget in Gallia, & nè in iis quidem regionibus quæ Jure scripto utuntur.

CONCL. Impedimentum à cognatione legali procedens, per Ecclesiam relaxari potest.

Prob. quia impedimentum hoc nec naturali, nec divino jure institutum est, sed solâ Ecclesiæ voluntate, quæ justas eâ de re Principum sanctiones confirmavit: atqui quod absolutè pendet ab Ecclesia, ab eadem tolli potest.

RIMEN. Per impedimentum criminis, illud hîc intelligitur quod nascitur vel ex adulterio aut homicidio seorsim sumptis, vel ex utroque conjunctim. Hæc porro crimina Matrimonium dirimunt in quatuor casibus; unde

Dico 1°. Matrimonium dirimi, quando quis adulterium committit, & promittit adulteræ se ipsam post mortem mariti ipsius in uxorem ducturum esse. Ità definiit Innoc. III. c. 6. *De eo qui duxit quam polluit*; & hæc est Galliæ Jurisprudentia.

Hinc neque sola Matrimonii promissio impedimentum criminis parit, nisi accedat adulterium, neque solum adulterium idem impedimentum producit, nisi accedat futuri matrimonii promissio. Haud tamen ante peractam pœnitentiam Matrimonio jungi debent, qui etiam sinè conjugii promissione adulterium commiserunt, & vicissim; eaque promissio irrita est, sicut & promissio vacaturi beneficii, quia utraque dat locum optandæ mortis alterius.

Ut Matrimonii futuri promissio adulterio conjuncta impedimentum inducat, quatuor requiruntur: 1°. ut ab altero complice implicite saltèm ac virtualiter, id est, si non per verba, saltèm per exteriora signa acceptata fuerit, quia promissio sine acceptatione mera est pollicitatio; 2°. ut promissio etiam acceptata antè adulterium non revocetur, quia promissio revocata non magis subsistit, quàm si facta non fuisset; 3°. ut promissio conjuncta sit

adulterio utrinque formali : non enim sufficit ut duo proprium suum conjugium sciant , si neuter conjugium alterius cognoscat. Unde qui vivente uxore , quàm bonâ fide credit mortuam , feminæ quæ vel libera est , vel libera existimatur , nuptias sub conditione coitus spondet , nihil contrahit impedimenti : ast ea solum ignorantia in præsentis excusat , quæ in aliis materiis excusaret , id est quæ crassa non fuerit. 4°. Ut adulterium sit consummatum , quia dispositiones juris poenales restringi debent : unde , cum jura adulterium purè & simpliciter dictum exigant , non nisi de consummato intelligenda sunt ; atque hoc sensu Ecclesiæ Canones à sanioribus Theologis explicantur. Sed ut adulterium censeatur consummatum , sufficit sola , citrà seminis emissionem , feminei vasis penetratio ; tum quia ea ad adulterium verum sufficit ; tum quia per novum seminis extra effundendi peccatum facillè eluderentur Canones ; tum quia adulterium , etiam seclusâ seminum commixtione , non minùs ad machinandam alterius sponsi mortem incitat , quàm si vera interfuisset seminatio.

Verùm ut eadem Matrimonii promissio adulterio juncta pariat impedimentum , non requiritur , 1°. ut sit sincera , quia ficta promissio , quæ seria existimatur , æquè adulterium vel homicidium impellit ac si vera esset.

2°. Neque etiam requiritur ut sit absoluta , sed sufficit conditionalis : unde si quis commissio cum Berthâ adulterio , eidem post mortem ejusdem viri Matrimonium sponderit , eâ tamen conditione ut Bertha mille aureos sibi in dotem afferat , ex hac promissione quantumvis conditionatâ nascetur impedimentum dirimens , sive Bertha conditionem impleat , sive non ; quia ut talis promissio Matrimonium dirimat , necesse non est ut sit valida , cum nunquam valida esse possit ; & aliudè vel ad mortem sponsi , vel ad novum adulterium potenter incitet , quod Leges cavere voluerunt. Imò etiam si conditio impossibilis esset , aut contra substantiam Matrimonii , ni-

hilominus contraheretur impedimentum, quia impedimentum hoc à promissionis valore non pendet. Secus dicendum, si alius adulter ex ipsa conditione sentiret promissionem non serio, sed mendaciter fieri.

3°. Nihil etiam refert an promissio adulterium præcedat an sequatur; tum quia cap. fin. hoc tit. impedimentum contraxisse dicitur, qui *prius vel postea, dum vixerit uxor illius, illam adulterio polluxisset*; tum quia promissio adulterium subsequens, ad novum adulterium, imò & uxoricidium impellit. Debent tamen ex meliori sententiâ adulterium & promissio, durante eodem conjugio, concurrere; & tunc exurgit impedimentum, etiam si vir & legitima uxor quoad thorum separati vivant ex divortio, vel nunquam cohabitaverint, ac proinde ratum duntaxat sit, non verò consummatum eorundem Matrimonium: ita Canonistæ.

Dico 2°. impedimentum criminis exurgere inter eos qui legitimo Matrimonio etiamnum conjuncti, novum scienter contrahere attentant: ii enim neque secum invicem habitare possunt, quia posterius Matrimonium nullum est; neque etiam post legitimi conjugis mortem simul conjungi possunt, ut patet ex totius Ecclesiæ consensu. Ratio hujus impedimenti eadem est quæ præcedentis, nè scilicet propter futuri Matrimonii spem detur ansa tentandæ conjugum mortis.

Ad hoc impedimentum necesse est 1°. ut secundum Matrimonium, vivente primâ uxore, consummatum fuerit, si enim vel nunquam, vel nonnisi post legitimæ conjugis mortem consummatum sit, *quavis utrique ipsorum pro eo quòd in hoc graviter deliquerint, sit pœnitentia injungenda, non est tamen Matrimonium, quod adulter post uxoris obitum cum adulterâ contraxit, dirimendum, c. 8. hoc tit.*

Necesse est 2°. ut quæ contrahit cum adultero, prius ejusdem Matrimonium cognoscat; alioqui enim cum eo jam soluto potest contrahere; prout definit Innoc. III. c. 7. hoc tit. Imò non tantum inter tales

Verum deinceps Matrimonium consistere potest, sed & tenetur verus adulter, post suæ conjugis mortem, eam ducere quam Matrimonii sui nesciam cognovit, si ei Matrimonium sponderit, aut cum ipsa de presenti contraxerit. *Quia dignum non est ut vir, (c. 2. ibid.) qui scienter contra Canones venit, lucrum de suo dolo reportet.* Si tamen quæ bonâ fide contraxerat rescito adulteri conjugio, cum eodem maritaliter vivere perrexerit, jam contractum est impedimentum criminis.

Neceffe est 3°. ut prius Matrimonium validum fuerit, quia ceteroqui deesset adulterium. Nihil porro interest an secundum Matrimonium in facie Ecclesiæ contractum sit, an clandestinè; cum ut per hujusmodi Matrimonium inducat impedimentum criminis, necessarium non sit ut valeat, cum nunquam valere possit.

Dico 3°. & 4°. impedimentum criminis, contrahi aliquando per conjugicidium sine adulterio, aliquando nonnisi per conjugicidium adulterio conjunctum.

Ut conjugicidium simplex, hoc est ab adulterio separatum, impedimentum inducat, requiritur ut homicidium vel ab utroque eorum qui Matrimonium contrahere intendunt, vel saltem ab uno de alterius consensu peractum sit, & quidem cum intentione saltèm in uno ducendi complicem. Ut verò homicidium adulterio conjunctum idem impedimentum pariat, sufficit ut adulterorum alter vel propriam uxorem, vel mulieris quam ducere intendit virum interficiat, etiam absque ulla partis adulterantis participatione. Utrumque colligitur ex toto penè titulo, *de eo qui ducit in Matrimonium*, &c. Ut materia hæc plenè intelligatur,

Not. 1. ut impedimentum ex conjugicidio contrahatur, non requiri vel futuri Matrimonii promissionem, vel ut utraque pars sit fidelis, unde si *Christiana maritum occidat, ut nubat Gentili ad fidem convertendo, non stabit Matrimonium, ex*

c. 1. de convers. Infidelium; vel ut conjux uxorem physice occidat, sed satis esse ut moraliter, consilio nempè aut mandato, mortem ejus procuret. Haud tamen sufficeret ratihabitio, quæ non nisi ex sola juris fictione retrotrahitur, adeoque nec subjacet poenis legum, nisi in casibus à jure disertè expressis. Quòd si quis consilio suo vel mandato nihil influxerit in conjugis mortem, putà quia is cui consilium aut mandatum dedit, jam ex se satis ad inferendam ei necem determinatus erat; nihil ille contrahet impedimenti, sicut nulla tunc contraheretur irregularitas, aut restituendi obligatio. Idem dicendum si mors de facto secuta non fuerit; vel ex Medici aut Chirurgi incertià secuta fuerit.

Hic porrò notat Sanchez non incurri impedimentum, nisi adulterium præcedat mortem alterius conjugis: unde si quis, ut ducat Bertham, cum quâ nondum peccavit, lentum uxori suæ venenum propinet, & nonnisi post ejus mortem Bertham cognoscat, nihil inter utrumque erit impedimenti, posito quòd Bertha in mortem uxoris amasii sui non conspiraverit, quia tunc deficeret adulterium. Et id verum est, etiamsi Bertha eidem amasio nuptias promississet, quia nullus est juris textus, qui solam Matrimonii promissionem cum machinatione alterius duntaxat, absque adulterio, ad inducendum hujusmodi impedimentum sufficere declaret.

Not. 2º. perinde esse si uxor virum, aut vir uxorem necet, quia c. 5. xxxi. q. 1. irritum dicitur Matrimonium, cum adulter aut mulier virum qui mortuus fuerat, occidisse notatur.

Notandum 3º. ad impedimentum istud requiri ut qui sponsi alterius mortem procurat, intentionem habeat Matrimonium contrahendi cum altero superstitite. Ita Sanchez, disp. 78. n. 12. ubi pro se adducit Theologos 30. quos inter primas tenent SS. Thomas, Bonaventura, Antoninus, & Jurisperitos 22. qui omnes eo nituntur fundamento, quòd impedimentum hoc idèò fuerit inductum, nè conjux conjux-

gem enecet, ut Matrimonio sic soluto novas cum personâ quam deperit nuptias contrahat: hæc autem ratio locum non habet quoties conjugis occisio non eo tendit ut aliud Matrimonium cum conjugē superstitē ineatur. Unde nullus est huic impedimento locus, si conjux & adulter communi consilio alium conjugem interficiant; non ut Matrimonio inter se copulentur, sed ut liberiùs vacent libidini; vel ut mortem alterutri à viro adulterii impatiente inferendam præveniant; vel ut ineant quidem Matrimonium, at non cum complice adulterii, sed cum alia. Sufficit tamen ut eorum qui alterius conjugis mortem procurârunt, unus Matrimonium intendat cum superstitē, quia concurrit homicidium cum animo contrahendi; nullibi verò decernitur in jure necessariam esse hanc in utroque complice intentionem.

Not. 4^o. quòd quando unus solum conjugis mortem machinatus est, adulterium non pariat impedimentum dirimens, nisi utrique nuptias contracturo cognitum sit, quia alioqui non est adulterium utrinque formale. Quâ etiam de causâ, sæcluso adulterio, homicidium alterius conjugis utrique contracturo notum & acceptum esse debet: unde si quis absque prævio adulterio interficiat maritum alterius mulieris, ut eam in uxorem ducat, validum inter utrumque iniri poterit connubium, utpotè quod nullibi legibus reprobetur. Optandum sanè ut Ecclesia eo etiam in casu impedimentum statueret.

Not. denique impedimentum criminis contrahi etiam si adulterii aut conjugicidæ ignorent illud ex crimine suo exoriri. Ratio est 1^o. quia Canones, quibus constituta sunt Matrimonii impedimenta, nullibi ut hæc incurrantur eorum notitiam prærequirunt. 2^o. Quia consuetudo, quæ optima est Legum interpret, tam in Romana quàm in alia quacumque Curia habet, ut qui impedimenta nescii contraxerunt, præviâ ad legitimè contrahendum dispensationem obtineant; 3^o. quia irregularitates, aliæque ecclesiasticæ pænæ (si censuras quæ contumaciam,

adèdque & notitiam requirunt, exceperis) etiam ab ignorantibus incurruntur.

Ut hæc omnia faciliùs retineantur , juvat ea paucis contrahere.

1°. Itaque impedimentum criminis quadrupliciter contrahitur ; nimirum ex adulterio sine Matrimonio ; ex adulterio unà cum pseudomatrimonio ; ex solo homicidio ; ex homicidio cum adulterio.

2°. Ut impedimentum criminis contrahatur ex adulterio sine Matrimonio , requiritur ut adulterio formali jungatur , sive ante sive post coitum , promissio acceptata de Matrimonio cum parte adulterâ contrahendo post mortem ejus conjugis ; & hæc promissio sufficit etiam facta , etiam conditionaliq, etiam turpis , etiam juramento destituta.

3°. Ut ex adulterio quod Matrimonio conjunctum sit , nascatur idem impedimentum , requiritur & sufficit cognitio vitæ prioris sponsi validè conjuncti.

4°. Ut impedimentum exurgat ex homicidio solo , requiritur machinatio utriusque , vel saltem unius cum alterius consensu. Sufficit verò ut mors de facto sequatur ex actione vel physica vel morali conjugum , aut unius de alterius consensu.

5°. Ut impedimentum ex conjugicidio simul & adulterio exurgat , non requiritur ut ambæ partes ad homicidium illud concurrant , sed sufficit ut earum una homicidium physicè aut moraliter operetur , eo fine ut cum sponso adultero & superstite Matrimonium contrahat.

CONCLUSIO. Impedimentum criminis est dispensabile.

Prob. quia impedimentum illud solâ Ecclesiæ voluntate constitutum est , non autem ipsis naturæ vel Dei Legibus ; unde David duxit Bethsabée , quam polluerat , & cujus virum interemerat *gladio filiorum Ammon.* II. Reg. 12.

DISPAR. Impedimentum disparis cultûs ex diversa contrahentium religione oritur. Hic porro dispar religio non ea est quæ reperitur inter Fidelem & Hæretic.

tum, sed ea duntaxat quæ baptisatum inter & non baptisatum intercedit. Unde Infidelis hîc sumitur strictè pro eo qui nusquam sacro in fonte renatus fuerit, quales sunt Judæi, Gentiles, Turcæ. In præfenti tamen exquiritur etiam an licita sint Catholicorum cum Hæreticis conjugia.

Certum est 1°. Matrimonia baptisatorum cum non baptisatis jure Ecclesiastico esse invalida. Ità omnes.

Certum videtur 2°. Matrimonia Fidelium cum Infidelibus non esse ex natura rei peccaminosa, cum in veteri Testamento Jacob, Joseph, Moyses ipse uxores infideles duxerint; & in nova Lege S. Cæcilia nupserit Valeriano Ethnico, S. Monica Patricio viro Gentili, S. Clotildis Clodovæo Franciæ Regi, cujus ope Galliæ Regnum unà cum Rege ad fidem postea conversum est.

Fatendum tamen hæc Matrimonia vulgò illicita esse, quia tranquillo veræ Religionis exercitio & catholicæ educationi prolis adversantur.

Q. quid sentiendum sit de Matrimonio Catholicorum cum Hæreticis.

R. 1°. ea valere, saltèm si ritu catholico celebrentur, tum quia nulla est lex Ecclesiæ quâ irrita declarentur, tum quia habentur ubique pro validis. An autem valida sint, si celebrentur non servatâ Trident. formâ, alibi expendo.

2°. Matrimonia hæc tam divino quàm ecclesiastico jure esse prohibita, 1°. cum adest, uti frequenter adest, periculum perversionis; 2°. cum subest periculum nè Ecclesiæ præcepta, jejunii, v. g. vel audiendæ Missæ à conjugè Fidei adimpleri non possint; 3°. cum matrimonialis contractus expressam hanc aut tacitam habet conditionem, ut vel omnes, vel aliqua proles, v. g. mascula educatur in fide hæretici patris, femellæ autem in vera Religione catholica matris, prout ordinariè fieri consuevit, sultem in Germania, in cunctis locis ubi Hæretici cum Catholicis permixti vivunt, uti notat Germanus Canonista.

Quòd si Hæreticus non solum spem injiciat, sed serio promittat se Catholicam Fidem esse amplexurum, poterit is ex prævio eorum ad quos id pertinet consensu, admitti ad nuptias; tum quia jura hunc casum excipiunt; tum quia cessat tunc periculum subversionis, & aliundè fit lucrum animæ. Haud tamen præmittendæ sunt absolutioni nuptiæ, nisi justa subsit causa, ut periculum exhæredationis; quanquam tunc videndum est an non hæresis in manu Ordinarii aut alterius sub gravi secreto ejurari possit. Censent tamen Lugo & alii aliquando licitè contrahi posse cum Hæretico, vel Infideli qui nullam conversionis spem injicit: certè Assueri conversionem non sperabat Esther cùm eidem nupsit.

Q. an impedimentum disparis cultûs sit dispensabile. R. affirm. quia neque naturali neque divinâ lege saltèm universaliter constitutum est, ut patet ex allatis suprâ exemplis.

- ¶ 15. Vis dividitur in *absolutam*, quæ est coactio omnimoda & corporalis, illata personæ reluctanti, ut si quis violentè cogatur ad capitis inclinationem, & ad porrectionem manûs quæ pro signo consensûs accipiantur: & *conditionalem*, quæ, utpotè quid unum cum metu, est trepidatio mentis ratione periculi instantis vel futuri. Hic porrò revocandum est ex alibi dictis, 1°. metum alium esse *gravem*, qui etiam *probabilis* nuncupatur; alium *levem*: 2°. incuti posse vel à *causa naturali*, morbo, v. g. vel naufragio, vel *ab agente libero*: 3°. vel ab eo quicum Matrimonium contrahitur, vel ab alio: 4°. vel *directè* ad extorquendum Matrimonium, vel *propter alium finem*; ut si alium occisurus, quò illatam tibi injuriam ulciscaris, is, ut mortem declinet, filiam suam tibi in conjugem promittat; 5°. vel *justè*, cùm is qui timorem incutit, ejusdem incutiendi jus habet, ut si pater ei qui filiâ suâ abusus est, comminetur se eum apud Judices accusaturum esse, nisi eam ducat: vel *injustè*, ut si idem pater stupratori mortem minetur à se inferendam, nisi filiam ducat: pater enim jus qui-

Idem habet accusandi apud Judicem, non verò propriâ autoritate occidendi.

Certum est 1°. Matrimonium contractum ex metu levi, etiam injustè & ad extorquendum consensum incusso, esse validum: tum quia ex Reg. 184. ff. *vani seu levis timoris justa excusatio non est*, tum quia Professio Religiosa ex levi metu facta, valet, c. 1. *De his quæ vi*, &c. Porro à Matrimonio spirituali, utpotè etiam indissolubili, valet argumentum ad Matrimonium carnale.

Certum est 2°. valere Matrimonium etiam initum ex gravi metu, justè tamen incusso, vel incusso à causâ non liberâ; unde si Judex ei qui datâ Matrimonii fide puellam vitiavit, mortem, aut tetrum quid comminetur, nisi stet promissis, valebit Matrimonium. Idem est si stuprator aut concubinarium metu seu mortis seu gehennæ, puellam aut concubinam ducat, quam alioqui ducturus non esset. Ratio est, quia metus gravis non vitiat Matrimonium quasi prorsus libertatem perimat (ut patet in actione malâ, quæ licèt ex gravi metu facta, non tamen à peccato vacat, ac proinde est simpliciter libera) sed quia certum libertatis gradum injuriosè aufert: porro cùm metus justè incutitur, aut à causâ naturali prodit, jam nihil habet injuriosi.

Hic notandum aliquando videri metum justè incussum qui iniquè incutitur. Sic 1°. Judex qui mortis metu stupratorem cogit ut ducat virginem ab eo vitiatam absque fide Matrimonii, injustè cogit, quia (nisi aliud ferat consuetudo loci) solum cogere potest ut ducat vel dotet. Sic 2°. injustè cogit, qui non cogit secundum allegata & probata, etiam à parte rei verum sit quod malè probatum est.

Sed quid si juridicè, sed falsò, probatum sit v. g. Titium eam corrupisse, quam de facto non corrupit, valebitne Matrimonium ad quod sub mortis metu damnatus fuit à Judice? Asserit Sanchez, seu melius negat Pontas hic casu 4. quia hic occurrit timor gravis, saltem radicaliter injustè incussus à

falsis duobus testibus; quorum malitiæ Judex, licet ignorans serviit. Eâdem de causâ irritum erit Matrimonium quod quis ex gravi metu contraxit cum desponsata; quæ postea fornicata est, occultè tamen, adeò ut fornicatio à sponso probari non possit.

Certum est 3°. Matrimonium ex gravi metu, injustè ad illud extorquendum incusso, esse ipso jure invalidum. Ità passim habentur, tit. *de Sponsalibus*: & meritò; quia cùm Matrimonium semel validum non ampliùs dissolvi possit, *plenâ debet securitate gaudere, nè conjux per timorem dicat sibi placere quod odit, & sequatur exitus qui de invitis nuptiis solet provenire*, c. 14. hoc tit. Circa hæc

Not. 1°. Nihil interest an metus gravis incutiat ab eo qui Matrimonium avet, an ab alio in ejus gratiam; quia jura non tam in odium illius qui timorem injustè incutit, quàm in favorem libertatis Matrimonii, nullitatem istam statuérunt. Atqui hæc Matrimonii libertas, non læditur minùs, cùm timor ab alio incutitur, quàm cùm ab eo qui sibi Matrimonium cupit.

Not. 2°. Si metus ad alium quàm ad Matrimonii finem inferatur, valebit Matrimonium ex eo vel potiùs ejus occasione contractum. Sic 1°. si ut mortem tibi à furibus inferendam evites, homini illac transeunti, ut opem ferat, nuptias cùm ejus filia promiseris, stabit Matrimonium. Sic 2°. si Princeps obsessus offerat Matrimonium cum filia obsidentis, ut urbis suæ excidium avertat, valebunt nuptiæ nisi obsidio eum in finem injustè parata fuerit. Idem dic si quis capite damnatus, ut evadat incolumis, ducat meretricem, prout quibusdam in locis fieri solet; nec enim eidem injicitur mortis timor, ut illam ducat; sed ipse spontè illud evadendi medium eligit, aut ab alio oblatum amplectitur.

Porro de jure, aut ex communiore sententiâ metum gravem infert, timor 1°. mortis; 2°. mutilationis; 3°. gravis corporis cruciatûs, ex c. 6. *de his quæ vi*; 4°. gravium verberum; 5°. servitutis.

vel amittendi instrumenta quibus libertas probari potest, quia horum amissio servitutis periculum inducit; 6°. captivitatis; quia hæc quædam est servitus; 7°. gravis exilii; 8°. carceris diuturni, cum vinculis atrocibus, quia tunc gravissima esset pœna: secus, si carcer brevis sit; 9°. amittendi statûs; 10°. stupri, sive in viro, sive in muliere, *cum viris bonis iste metus major esse debeat quàm mortis*, Leg. 8. ff. *De eo quod metûs causâ*.

Circâ hæc duo not. 1°. non semper ex gravi metu invalidum sequi Matrimonium. Sic si virgo aut vidua metu stupri quod quis actu minabatur, nuptias promisit, & postea contraxit, non ideo semper invalidum erit Matrimonium; quia iis, postquam è scelerati viri manibus evaserunt, liberum erat vim sibi illatam Parocho, Judici, aut parentibus suis indicare. 2°. Ad invaliditatem Matrimonii perinde esse an metus inferatur personæ quæ in Matrimonium ducenda est, an alicui ex ejus propinquis, patri, v. g. vel matri, patruo vel amitæ, fratri vel sorori.

Q. an metus infamiæ, amissionisve bonorum cadat in virum constantem.

R. 1. ad metus infamiæ juris cadit in virum constantem; metus verò infamiæ facti, aliquando cadit, aliquando non. Hinc 1°. si quis deprehensæ in crimine infami minetur fore ut eam prodat, metus inde natus censebitur gravis. Hinc 2°. metus ne puella diffametur quasi reasceleris, quod non commisit, communiter habetur pro levi, quia huic malo occurrere facile potest, implorato Magistratûs & Legum auxilio. Non desunt tamen casus in quibus puella vel aliunde suspecta, vel ab homine qui viri probi famam & speciem gerat, accusata, metum gravem tulisse judicaretur.

R. ad 2. metum non solum bona omnia, majoremve eorum partem, sed etiam bonum in se spectabile amittendi, gravem esse; quia, regulariter loquendo, vix quisquam est qui gravia multa non ferat, ut jacturam hanc evitet.

Q. 2°. an metus reverentialis pro gravi habeatur.

Not. Metus reverentialis in præfenti est formidæ mali quod nobis veremur ab iis quorum legitimæ potestatis subiacemus, quosque revereri tenemur: unde filius vel filia ex metu reverentiali contrahere dicuntur, cum animo repugnante consentiunt in Matrimonium sibi à patre oblatum, non audendo contradicere, quia verentur nè offendendo patrem aut alios quibus reverentiam debent, excipiant pœnas quæ ex hac offensione prodire consueverunt, attentæ parentum indole, quæ pro capitum diversitate diversa est, & ex personarum circumstantiis ponderanda. His præmissis,

Dico quodd metus reverentialis, seclusus à gravi comminatione, à verberibus, à cohabitatione difficili admodum & morosâ, ad metum levem revocandus sit; ac proinde non irritet Matrimonium. Ratio est, quia metus sic sumptus talis non est ut virum constantem tertere possit, ejusque verè inviti consensum extorquere: 2°. quia communiter loquendo, æquum est ut filii voluntatem suam paternæ voluntati ex metu quodam reverentiali subjiciant; cum parentes in rebus filiorum oculatiores esse consueverint, quam ipsimet filii, qui cæco cordis impetu, in nuptias sibi deinde intolerabiles prouunt; 3°. quia id expressè satis traditur, L. 22. ff. *De ritu nuptiarum*, ubi sic habetur: *Si patre cogente ducat uxorem quam non duceret si sui arbitrii esset, matrimonium contraxit*; 4°. quia hæc constans est Theologorum & utriusque Juris Doctorum sententia.

Quodd si, ut aliquando fit, reverentialis metus annexas habeat minas, verbera, tractationem asperam, &c. tunc ad metum gravem reducetur, quia hæc virum constantem, eum præsertim qui ab altero pendet, movere possunt. Et verò vir prudens hæc ita gravia existimat, ut malit relictâ patriâ, & paternâ domo exul vivere, quàm ista perpeti.

Sed hic animadvertendum, 1°. minas mali etiam gravis, aliquando graves non esse, ut si ab eo pro-

deant qui multa minari solet, & nihil vel parum exequi. 2°. Minas etiam graves absque verbis consistere posse; ut si is cui debetur reverentia, solitus sit sævire, cum voluntati suæ resistitur; tunc enim minæ, quæ *actus* defunt, occurrunt *virtute*. 3°. Indignationem patris inter ea censeretur quæ gravem metum injiciant, præsertim respectu puellæ, cum indignatio hæc diuturna fore prævidetur: grave enim est semper præ oculis patrem, aliumve quicum semper victurus sis, habere infensum, qui verbis & ipso silentio inobedientiam exprobet. Aliud est, si bona patris indoles reconciliationem brevi futuram annuntiet. 4°. Ad metum gravem reduci etiam preces importunas, eas scilicet quæ instantissimæ sunt, & quæ sæpius inculcatæ, cum repetitis defectus amicitiae & gratitudinis exprobrationibus, animum audientis defatigant tandem, & sensim excruciant. Idem est de Principum blanditiis, non quidem solitariè sumptis, cum eæ potiùs augeant voluntarium, sed prout tacitas habent minas, ut cum Princeps in eos sævire solet qui blanditiis suis resistunt.

Ceterum, generatim loquendo, metus reverentialis in iis occurrit qui aliquo subjectionis titulo ab aliis dependent; quales sunt 1°. sæculares, præsertim Plebei, respectu Magistratum à quibus pendunt; 2°. uxores respectu virorum; 3°. filii respectu seu patrum, seu matrum cum eæ austeræ sunt; seu favorum aliorumque ascendentium qui tanquam patres coluntur; seu socerorum, quia socii Parentis locum obtinent, iisque penè eadem quæ patribus ipsis debetur reverentia; seu tutorum, curatorem, & patruorum, qui cum defunt patres, tanquam patres honorantur. Fatendum tamen hæc multum pendere à circumstantiis, ex quibus fit ut quod gravem metum incurrit uni, levem solum alteri inferat. Ceterum, qui in exteriori foro se se ex metu ad Matrimonium aut Religionem adactum esse contendit, graves afferre debet conjecturas; quanquam, quia metus difficilè probatur, ad testi-

ficandum habiles sunt etiam amici & consanguinei; quia & testem unum de visu sufficere docent Juris Pontificii Doctores non pauci.

Q. an Matrimonium ex gravi metu initum, subsequenti copulâ vel cohabitatione ratificetur.

R. 1^o. Si post Matrimonium ex metu gravi injustè illato contractum habeatur copula spontè & affectu maritali, id est animo vivendi conjugaliter, omninò validatur Matrimonium. Ità SS. Thomas, Antonnin. Bonnavent. &c. Ratio est, quia ad valorem Matrimonii hujus solùm requirebatur consensus personæ metum passæ, cùm virtualiter perseveret consensus illius qui metum incussit; sed qui copulam maritali affectu habet, consensum suum præstare incipit.

Si verò copula non liberè, sed ex gravi metu subsequitur, lætaliter peccant ambo contrahentes, quia actum purè fornicarium exercent: fornicatio autem etiam gravi extorta metu, non desinit esse peccatum. Neque hinc ratificatur Matrimonium, quia si consensus metu gravi extortus non sufficit ad valorem Matrimonii, multò minùs valebit tacitus consensus qui per copulam habetur, si pari extorqueatur metu. Idem est in foro conscientiæ, si copula animo fornicario habeatur, quia copula hæc excludit consensum conjugalem, sinè quo non subsistit Matrimonium.

3^o. Matrimonium ratione metûs invalidum validatur per cohabitationem verè & ex animo spontaneam, etiam sine copulâ, ex c. 21. *De sponsalib.* & unanimi Canonistarum doctrina, quia cohabitatione spontanea signum est novi consensûs, qui solùm ad Matrimonii valorem desiderabatur. Sed ad id duo requiruntur; 1^o. ut pars metum passa sciat Matrimonium hoc fuisse invalidum; si enim ex errore quo illud valere credat, cohabitare aut copulam habeat, nunquam ratificabitur conjugium. Nihil utique tam contrarium est consensui quàm error, Atqui cùm pars metum passa cohabitat, vel

alteri copulatur, quia existimat se eidem legitime conjunctam esse, reverà operatur ex errore; qui quidem ad errorem personæ reducitur, cum putet se consentire in eam quæ sua sit, & quæ tamen sua non est. Ergò sicut invalidè professus nihil agit, cum ex errore professionem suam valere existimans, eandem renovat: sic & à pari, &c. 2°. Requiritur ut adhuc perseveret consensus partis quæ metum incussit; quia ad Matrimonii valorem requiritur ut pars utraque consensum simul apponat, si non physicâ similitate, at saltèm morali: hoc autem deest, cum altera pars consensum retractat; hinc enim efficitur ut unius solùm partis consensus interveniat.

CONCLUSIO. Matrimonium ex gravi metu injusto initum, aliquando Jure solùm ecclesiastico invalidum est: haud tamen impedimentum metus ab Ecclesia relaxari potest.

Prob. 1. pars. Si Matrimonium ex gravi & iniquo metu factum, jure naturali invalidum esset, vel propter defectum consensûs, vel ratione injuriæ: atqui neutrum dici potest. Non 1. quia alioqui non valeret Matrimonium ex gravi metu justè incusso celebratum; cum is sæpè major sit quàm qui injustè incussus est, ut patet in eo cui Judex suspendium parat, nisi eam ducat quam violavit. Non 2. quia in metu etiam levi iniquè incusso reperitur injuria ad restitutionem obligans, ut benè notat Sanchez, & tamen valet Matrimonium ex levi metu factum. Idem dicendum de dolo illius qui contrahentem decipit in qualitate, v. g. fingendo se virginem esse, divitem, vel è nobili prosapiâ.

Prob. 2. pars. Ecclesia meritò dicitur non posse id quod prudenter & justè non potest. Atqui Ecclesia prudenter & justè validare non potest Matrimonium ex iniquo & gravi metu contractum, quia injuriam alteri illatam confirmare non potest.

Certum est omnes & solos Clericos in Sacris constitutos, ad Matrimonium inhabiles esse; unde Trid. sess. 24. can. 9. *Si quis dixerit Clericos in sacris*

Ordinibus constitutos... posse Matrimonium contrahere; contractumque validum esse, non obstante lege ecclesiastica.... anathema sit. Quæstio est an cum hujusmodi Clericis dispensari possit; & hæc quæstio non parum pendet ab alia, an cœlibatus Ordinibus sacris annexus sit jure divino. Sit

CONCLUSIO. Cœlibatus Clericorum in sacris, est solum Juris ecclesiastici, sicque in eo dispensari potest.

Prob. 1°. quia nec Scriptura, nec Traditio ullibi declarant legem continentiae Sacerdotibus à Deo fuisse impositam. 2°. Quia Ecclesia Orientalis non quidem nuptiarum celebrationem, sed usum, quem Mn. 692. interdicat Episcopis, permittit Presbyteris jam à temporibus Synodi Quinisextæ; de quo supra. 3°. Quia An. 1302. de facto permisit Benedictus IX. ut Calimirus, Cluniacensis Monachus & Diaconus, à Polonis electus in Regem, Matrimonium contraheret. Idem, teste Felino, permissum fuit Ramiro Presbytero, Religionem professo, ut labentem Arragoniæ propagandam editis liberis propagaret.

Ea tamen dispensatio non nisi magnis Principibus conceditur, & ob causas admodum graves, ut sunt bonum Regni totius, Regiæ Familiæ continuatio.

Potest autem vir sacer Matrimonii ineundi copiam obtinere, 1°. per rescriptum *gratiæ*, seu per dispensationem, de quâ statim dixi: 2°. per rescriptum *justitiæ*, cum Ordines suscepit ex metu gravi & injustè incusso. Rescripta justitiæ vix unquam iis conceduntur qui Ordinis sacri functiones ter obierunt, quia Ordinationem suam ratam habuisse censentur. Aliud esset, si probaretur Ordinis executionem non minus coactam fuisse, quàm ipsius susceptionem.

Ceterum, Rescripta Romana neque Clericis majoribus, neque Religiosis prosunt, nisi prius admissa fuerint à Judicibus eum in finem deputatis. Imò Religiosi & Sanctimonialia, qui contra vota à se emissa restituere volunt, habitum regularem in

clauſtro ſervare tenentur, donec res à Commiſſariis iudicata fuerit; alioqui daretur locus appellationi tanquam ab abuſu.

Poſſunt autem Religioſi contra vota reclamare coram locorum Ordinariis, & ſine recurſu ad Papam; & id in ipſa Italia ſervatur. Verùm reclamatio hæc *intra quinquennium à die Profeſſionis* fieri debet: alias non valet in Gallia, etiãſi Brevi Apoftolico præteriti quinquennii mentionem faciente confirmata fuerit. Si tamen eadem viſ quæ ad votum coëgerit, abſtenuerit à reclamando, tunc etiam poſt quinque annos validè reclamabitur, modò reclametur intra quinque annos à ceſſatione cauſæ quæ metum incutiebat. Sed in hoc caſu recurrendum eſſet ad Papam, qui ſolus diſpenſare poteſt in Lege Tridentinâ, quâ reclamatio poſt quinque annos irrita declaratur. Controvertunt Galli an Clerici ſacri contra Ordines ſuos coram Ordinariis reclamare poſſint: & ideo tutius eſt ad S. Sedem recurrere.

Impedimentum ligaminis eſt illud quod oritur ex vinculo prioris Matrimonii, ſive conſummati, ſive *LIGA* *MIN.* rati tantum ſed validi: alioqui enim ſolum honeſtatis publicæ impedimentum parit, de quo infra.

Certum eſt ex ſuprà dictis durante priori Matrimonio non poſſe aliud validè contrahi. Iis igitur, qui ad ſecundas nuptias convolare volunt, & plus fortè iis qui eoſdem in Matrimonium conjuncturi ſunt, ſeriò penſandum eſt id c. 2. *De ſecund. nupt.* Nullus ad ſecundas nuptias migrare præſumat, donec ei conſtet quod ab hac vita migravit conjux ejus: ſeu ut dicitur, c. 19. *De ſponſalibus*, &c. donec certum nuntium recipiat de morte compartis, qualem non cenſentur recepiffe, qui ſolum certi ſunt maritum vel ad extremas mundi oras tranſlatum fuiſſe, vel letali vulnere in prælio fuiſſe percuſſum; vel qui de eo per plures annos nihil audierunt, cum Joannes Maillard poſt 43. abſentiæ annos ad uxorem ſuam redierit.

Légalisé. Itaque regulariter loquendo, ut vidua ad alias nuptias admittatur, exigenda sunt ab ea probationes nixæ Instrumento authentico à Registris sepulchram extracto, & * recognito ab Episcopo loci, in quo sepultum est defuncti cadaver, imò, quibusdam in locis Instrumentum illud, præsertim si è Regione satis remotâ veniat, approbari debet ab Episcopo loci, in quo novæ nuptiæ celebrari debent: quâ de re Parochus Rituale Diœcesis consulere debet.

Quòd si miles v. g. eo in loco, vel eo mortis genere diem clauserit; quo nec Christianæ sepulchræ mandari potuerit, nec mortuorum registris inscribi, producendum erit testimonium Capitanei, vel inferioris Officiarii, si Capitaneus perierit. Neque verò testi uni, etiam oculato, & aliundè probò mortem alterius conjugis renuntianti creditur: cur enim in materia tanti momenti sufficiat testis unus, qui in alia quacumque nullus est? Duo igitur ad minus exiguntur testes, qui quantumcumque probi sint, nunquam ad celebrationem procedat Parochus, nisi consulto prius Episcopo, ejusve generalibus Vicariis.

Mulier quæ certò discit maritum suum priorem superesse in vivis, debet, etsi bonâ fide cum alio contraxit, & ab eo suscepit prolem, *ad priorem conjugem* reverti, ex cap. 2. *de secund. nupt.* Hoc tamen in casu filii è secundo Matrimonio bonâ fide suscepti pro legitimis haberentur, saltèm in forò Ecclesiæ. Non censetur autem mulier certò rescire priorem maritum superesse in vivis, cùm id discit vel rumore solum publico, qui falsa ut vera sæpius disseminat, vel à testibus ignotæ fidei. Si miles ex acie reversus, & qui vir frugi habeatur, dicat mulieri se maritum ejus vidisse tali in loco, debet hæc Confessarium suum consulere, & ex tunc conjugalisi debiti petitionem suspendere, donec plenior rei notitiam acquirat; quia licèt ex c. 28. *De testibus*, testis unus *quantumcumque fuerit autoritatis, plenam fidem non faciat*, dubiam tamen facere videtur.

CAP. VII. *De impedimento ligaminis.* 605

Si verò mulier de prioris mariti vitâ incerta sit, & dubia, tunc cum Innoc. III. c. 44. *De sentent. excomm.* distinguendum est, *utrum habeat conscientiam hujusmodi dubiam ex credulitate levi & temerariâ, an probabili & discretâ.* Si 1. conscientia levis & temerariâ credulitatis explosâ ad sui Pastoris judicium, mulier licitè potest non solum reddere, sed exigere debitum conjugale. Si 2. debitum quidem reddere potest, sed postulare non debet, nè in alterutro vel contra legem conjugii, vel contra judicium conscientia committat offensam.

Cur autem in casu dubii mulier possit & debeat reddere debitum, nec tamen illud exigere, hæc affertur ratio, quod è duobus malis minus eligi debeat; atqui mulier debitum reddendo ei qui est in possessione ejusdem exigendi, minus eligit malum. Fornicatio enim (quæ in hoc casu solum est materialis) pro culpa leviori habetur, quàm injustitia, cujus mulier ream se faceret, si hominem privaret jure quo eum esse privandum non cognoscit certò & evidenter. Interim verò mulier à petendo debito abstinere debet, quia abstinendo vitat omne peccandi periculum. Et hoc verum puto cum factâ etiam sufficienti veritatis inquisitione idem perseverat dubium quod priùs: quia inquisitio, quæ nullam tibi lucem attulit, non extrahit te à dubio in quo antea versabaris.

Si mulier suas dubitandi rationes secundo marito communicaverit, (ut aliquando potest & debet, cum nullum hinc imminet periculum;) & is pariter dubitare incipiat, vel dubitare debeat, tunc neuter potest reddere, vel petere, quia neuter est in possessione pacificâ. Idem à fortiori dicendum, si uterque conjux dubiâ fide contraxerit; possessio enim juris neque cum malâ, neque cum dubiâ fide inchoari potest.

Honestas, seu justitia publicæ honestatis, est Affinitas seu propinquitas apparens, certas inter personas orta, sive ex Matrimonio solum rato, sive ex sponsalibus.

HONESTAS.

Dicitur 1°. *propinquitās apparens*; quia qui sponsalia vel Matrimonium contrahit cum aliquā personā, eo ipso, etiam ante consummationem Matrimonii; certam contrahit connexionem cum ejusdem consanguineis, vi cujus indecens videtur, ut eosdem quasi planè extraneos in Matrimonium ducat.

Dicitur 2°. *orta inter certas personas*; namque 1°. honestas ad consanguineos solum extenditur, non ad affines. Unde posset desponsatus * post desponsatæ Berthæ mortem ducere, non quidem Berthæ sororem, etiam spuriam, quæ eidem consanguinea est, sed viduam fratris Berthæ, quia vidua hæc Berthæ solum affinis erat, non autem consanguinea. 2°. Nec extenditur ad consanguineos omnes, sed ad eos tantum qui sunt in primo lineæ rectæ gradu, si sit ex sponsalibus; & ad quartum utriusque lineæ gradum, si sit ex Matrimonio. Unde si quis postquam sponsalia celebravit cum Mathilde, Matrimonium contrahat cum ejusdem matre, aut sorore, aut filiâ, invalidè contrahet. At validè contrahet cum aviâ Mathildis, aut cum filiâ filiæ vel sororis ejus, & à fortiori cum ceteris ejusdem consanguineis, nisi Matrim. sponsalia subsecutum fuerit.

Dicitur 3°. *orta ex sponsalibus*: ut autem impedimentum præstent sponsalia, necesse est ut certas habeant condiciones.

Et 1°. debent esse *valida*, ex Trid. sess. 24. c. 3. Hinc 1°. si impotens, aut alio quocumque impedimento dirimente constrictus sponsalia celebret cum muliere, poterit hæc detectâ rei veritate, ejusdem consanguineis nubere, quia sponsalia irrita pro nihilo hodie reputantur. Hinc 2°. si Joannes sponsalia validè contraxerit cum Berthâ, & posthâc vel alia sponsalia vel Matrimonium contrahat cum Mariâ ejus sorore, ante secundi ejus Matrimonii consummationem poterit ducere Bertham; quia nec secunda sponsalia utpotè invalida possunt parere impedimentum honestatis; nec secundum Matrimonium, quod propter impedimentum honestatis

tatis è primis sponſalibus ortum, non valet, impedire poteſt quin Joannes promiſſionem Berthæ factam adimplere teneatur. Si verò Joannes cum Mariâ Matrimonium iniquè conſummaverit, neutram ducere poteſt. Non Mariam, ob publicæ honeſtatis impedimentum; non Bertham, ob impedimentum affinitatis conſurgens ex copula, quam habuit cum ſore ejus. Unde affinitas agit retrò, & præcedentia ſponſalia diſſolvit; ſponſalia verò de futuro, vel de præſenti, ſed ante Matrimonii conſummationem, non retroagunt, nec valent *ad diſſolvendum præcedentia*, ex c. unic. de ſponſal. in 6. Hinc ſi Titius contraxerit ſponſalia cum feminâ, quam duxit frater ejusdem Titii, ſed non cognovit maritaliter, Titius eandem feminam ducere poterit: quia Matrimonium à fratre Titii contractum, utpotè irritum, præviis Titii ſponſalibus præjudicare non potuit. Pari de cauſâ ſi Titius ante ſponſalia quæ cum Clotilde contraxit, ejus ſororem cognoviſſet, poſſet iſtam ducere, quia ſponſalia cum Clotilde invalida fuerunt ob affinitatem ortam ex prævia copula cum ipſius ſore: non poſſet verò ob eandem affinitatem cum Clotilde ipſâ contrahere.

Q. an ſponſalia intùs invalida, exteriuſque ſolùm valida, inducant honeſtatem Matrimonii diremptivam. An v. g. qui exteriuſ conſenſiſſe viſus eſt, ſed intùs non conſenſit; an itèm qui ratione voti caſtitaſ, & ſimilium quæ in exteriori foro probari non poſſunt, invalidè ſponſalia contraxit, validè ducat conſanguineam illius cui deſponſatus erat. R. probabilius nobis videri quòd ex hujusmodi ſponſalibus non oriatur impedimentum dirimens. Ratio eſt, quia ex Trident. impedimentum illud non oritur ex ſponſalibus *quâcumque ratione* invalidis: atqui ſponſalia ex fiſto conſenſu, aut cum alio quolibet occulto impedimento contracta, indubiè locum habent inter ea quæ *quâcumque ratione* invalida ſunt. Quod enim verba hæc, *quâcumque ratione*, de ratione ſolùm exteriuſ apparente interpretatur San

chez, mera est imaginatio. Quis enim credat Synodum Tridentin. quæ casum occultæ invaliditatis non ignorabat, usuram fuisse verbis tam generalibus, & quæ tot exceptiones pati deberent, si novum jus inducere noluisse, & pro reverâ invalidis ea etiam sponsalia computare, quæ solum occultè invalida forent?

2º. Sponsalia debent esse absoluta; unde qui *sponsalia cum muliere sub conditione contraxit, si ante conventionis eventum cum aliâ prioris consanguineâ per verba contraxerit de præsentî, cum secundâ remanere debet*: Ità Bonifacius VIII. cap. un. de *sponsal.* Si quis verò post contracta conditionatè sponsalia de futuro cum Bertha, nova de futuro sponsalia etiam absoluta cum ejus sorore contrahat, debet is Bertham ducere, non ejus sororem. Posteriora enim sponsalia non possunt inducere obligationem agendi illicitè; illicitè autem contraheretur Matrimonium cum sorore Berthæ, quia priora sponsalia obligant ad expectandum conditionis eventum, ante quem non potest sponsus rem uni sub conditione promissam tradere alteri. Valeret tamen Matrimonium cum Berthæ sorore contractum, quia ex citato Bonifacii VIII. textu, sponsalia sub conditione inita tunc solum publicæ honestatis impedimentum inducunt, cum purificatâ conditione è conditionatis fiunt absoluta.

Not. Impedimentum honestatis esse perpetuum; unde si sponsa moriatur, vel ingrediatur Religionem, non poterit sponsus cum ejus consanguineis contrahere sine dispensatione. Idem est, si sponsalia mutuo partium consensu, vel Officialis sententiâ dissolvantur. Ratio est, tum quia sponsalia hæc antequam dissolverentur, valida erant, & ex validis semel sponsalibus oritur perpetuum honestatis impedimentum; tum quia id à sacra Congregatione definitum est, cujus judicio inhærendum esse mandavit Alexander VII. an. 1658. Et tunc debet orator in supplicatione exponere sponsalia, vel morte

CAP. VII. *De impedimento honestatis.* 609
ñius partis, vel ex mutuo partium consensu dissoluta esse.

Q. an sponsalia coram Notario, & testibus non autem in facie Ecclesiæ celebrata, inducant impedimentum publicæ honestatis. R. vel non exigit locorum usus ut sponsalia in Ecclesia celebrentur, vel id exigit. Si 1. Sponsalia hæc impedimentum pariunt; quia habent id omne, quod locorum ritu ad eorum validitatem requiritur. Et ita habet praxis Ecclesiæ Romæ, ubi sponsalia fiunt absque benedictione sacerdotali. Si 2. divisi sunt Casuistæ; unde propter dubium, qui puellæ reciprocam Matrimonii fidem dedisset, & postea duxisset sororem ejus, deberet recurrere ad Episcopum, qui Matrimonium hoc bonâ fide contractum validare potest.

Dicitur 4º. quod affinitas illa oriatur etiam *ex Matrimonio rato, & non consummato*: idque præterquam definitum est c. 4. & 8. *de Sponsalibus*, patet argumento à minori ad majus. Si enim sponsalia mera, quæ sunt via ad Matrimonium, inducant impedimentum honestatis, multò magis illud inducet Matrimonium ipsum, quamvis non consummatum.

Hic not. 1º. impedimentum è Matrimonio rato ad quartum usque lineæ utriusque gradum extendi, prout declaravit S. Pius V. in Bullâ *Ad Romanum*, datâ anno 1568. 2º. quod licet ex sponsalibus invalidis non exurgat impedimentum honestatis, exurgat tamen è Matrimonio invalido; modò invalidum non sit ex defectu consensûs (ut esset in ebrio, in amente, in coacto ex gravi metu.) Ità Bonifacius VIII. cit. capite.

Hic si Matrimonium Titii cum Bertha invalidum fuerit propter impedimentum dirimens, etiam iisdem incognitum, Titius nullam è consanguineis Berthæ intra quartum gradum ducere poterit. Imo probabilius est impedimentum hoc oriri ex Matrimonio clandestino: Qui enim sine Parocho, vel debitis testibus contrahit, verè consentit, etsi illegitimè, non secius ac Monachus qui Matrimonio jun-

gitur : ergo sicut ex istius falso conjugio , sic & ex clandestino alterius conjugio exurgit impedimentum honestatis.

CONCLUSIO. Impedimentum honestatis dispensabile est.

Prob. quia solo Ecclesiastico jure inductum fuit : unde unanimis est Theologorum sententia Infideles eidem obnoxios non esse. Quapropter si Turca contractis cum Christianâ sponalibus ad Fidem convertatur , poterit ejus consanguineam in primo gradu ducere.

MENTIA. Sub amentibus hîc comprehenduntur ii , qui liberum rationis usum non habent ; quales sunt furiosi , imbecilles , &c.

Certum est , 1°. omnes isto jure naturali inhabiles esse ad Matrimonium , quod libertatis multum requirit. 2°. Amentes qui lucida rationis intervalla habent , iisque durantibus contrahunt , validè contrahere ; quia tunc adest consensus sufficiens. Idem dic de iis qui debile habent ingenium , sed non eò usque ut hinc ratio ac libertas perimatur. Hujusmodi tamen homines à nuptiis , si fieri potest , avertendi sunt , tum ob funestos recurrentis amentiae , vel debilitatis ingenii effectus : tum quia Matrimonii scopus est attentata prolis educatio , quæ vix ab hominibus in eo misero statu constitutis expectari potest.

Quodd si instet familia apud Parochum , ut tales personas conjungat , is ante omnia Episcopum consulere debet , nè gravibus se se exponat incommodis. Etsi enim *quilibet præsumitur sanæ mentis , & qui alii objicit furorem , debet ipsum probare* ; cum tamen de dementiae statu constat , tunc ei qui Matrimonii validitatem defendit , probandum incumbit ipsum durantibus lucidis intervallis fuisse celebratum.

Qui à natura furdi & muti sunt , si intellectum habent ità perspicacem , ut signis edoceri possint , quid sit Matrimonium , & consensum indicare , validè contrahere poterunt , sicut & Religionem profiteri.

Affinitas est propinquitas inter certas personas orta ex quâcumque copulâ carnali completâ. AFFIN
TAS.

Dicitur 1°. *Inter certas personas*, scilicet inter conjugatum solùm, & consanguineos conjugatæ; & vicissim inter conjugatam solam, & consanguineos conjugati: unde si Titius copulam habeat cum Bertha, ipse & quidem solus, fit affinis consanguineis Berthæ, adeò ut defunctâ Berthâ non possit ducere matrem, filiam, neptem, imò nec cognatas Berthæ ad quartum usque gradum, si copula intra Matrimonium habita sit. Idem dicendum de Berthâ respectu consanguineorum Titii. At verò consanguinei Titii prædictas Berthæ consanguineas ducere poterunt, juxtâ tritum id: *Affinitas non parit affinitatem*, cujus sensus est, Titium per suam cum Bertha copulam sic fieri affinem consanguineis Berthæ, ut ejusdem Titii consanguinei per hoc prædictis Berthæ consanguineis affines non reddantur. Unde pater & filius, matrem & filiam; fratres duas sorores; vel eorum unus matrem, alter filiam; itèm duo consanguinei duas consanguineas ducere possunt. Quâ itidem de causâ Titius, etsi Berthæ consanguineas ducere non possit, ejus tamen affines v. g. uxorem fratris Berthæ defuncti, post Berthæ mortem ducere poterit.

Ut cognoscatur quo in gradu duæ personæ sibi sint affines, in affinitate sicut in consanguinitate distinguendi debent stipes, linea & gradus. *Stipes* sunt duæ personæ quæ se carnaliter cognoverunt; quæque, cum una caro evaserint, non vocantur affines, sed principium affinitatis; sicut pater & mater sunt principium consanguinitatis. *Linea* est series personarum, quæ sibi sunt affines; & hæc sicut in consanguinitate duplex est, recta scilicet, & transversa. Affines in linea recta ii sunt qui in eadem linea consanguinei sunt uni ex personis quæ copulam habuerunt; affines verò in linea transversa dicuntur, qui in linea transversa iisdem personis consanguinei sunt. Unde mihi qui Bertham duxi, affinis

est in primo ascendentium gradu mater Berthæ; quæ focrus mea est; in primo autem descendentium gradu ejusdem Berthæ filia, ex alio Matrimonio nata. In linea verò transversa affines mihi sunt soror Berthæ, ejusdemque sororis filia, tum & alia ejus consanguineæ. Sit ergo istud instar regulæ: *Persona qualibet in eo gradu est affinis ei qui copulam habuit cum consanguinea sua, in quo ipsa huic isti consanguinea est.* Hinc quia Bertham duxi, affinis sum in primo gradu matri, filia, & sorori ejus, quia mater, filia, & soror Berthæ, eidem in primo gradu consanguineæ sunt: in secundo autem gradu affinis sum filia sororis ejus, item & ipsius consobrina: in tertio sobrina, &c.

Dicitur 1^o. *ex quacumque carnali copulâ* in debito vase consummata; id est, tam ex illicita, & quæ habetur per fornicationem, adulterium, incestum, aut sacrilegium, etiamsi hæc invitæ vel dormienti inferantur; quàm ex licitâ quæ habetur ex legitimo Matrimonii usu; cum hoc tamen discrimine, quod affinitas ex copula legitima dirimat Matrimonium usque ad gradum quartum inclusivè; quæ verò ex illicito quovis concubitu oritur, idem non dirimat ultra secundum gradum inclusivè: unde qui fornicariè puellam cognovit, consanguineam ejus in tertio gradu licitè & validè ducere potest.

Porro ut in consanguinitate gradus mixtus ex primo & quinto, non inducit impedimentum; sic nec inducit in affinitate orta ex copula licita. Unde etiam affinitas ex coitu illicito non operatur in primo & tertio gradu: quia in hisce materiis, gradus prohibitus non computatur, cum dicit ordinem ad gradum minimè prohibitum.

Sed quid si Matrimonium fuerit invalidum, parietne affinitatem usque ad quartum gradum diremptivam? R. vel est invalidum ex mala contrahentium fide, qui scienter cum impedimento dirimente contraxerunt; vel invalidum est ex ignorantia inculpa-
ta. Si 1. affinitas inde exorta, utpotè quæ fit ex

Copula illicita . non videtur transgredi secundum gradum: contrahitur tamen impedimentum honestatis publicæ ad quartum usque gradum pertingens, prout suprà dixi. Si 2. cùm affinitas illa ex copula licita prodierit, videtur ad quartum usque gradum extendenda.

Dicitur 3°. *ex copula completa*, eâ scilicet in qua penetratur vas muliebre, cum effusione seminis prolifici intra ipsum.

Hinc (quod utinam omittere possem, quia res est castis mentibus gravis, minùs verò castis periculosa) hinc non contrahit affinitatem, 1°. qui licèt *claustra pudoris invadat, vel frangat*, sic tamen se retrahit, ut extra vas effundat semen. 2°. qui licèt intra vas emisit semen, non tamen prolificum; sicque non oritur affinitas ex congressu Spadonum, Eunuchorum, eorumque qui utroque carent testiculo, secùs si uno tantùm.

Ceterùm observa 1°. nihil ad affinitatem interesse, an copula occulta sit, an notoria. 2°. Quoties constat de copula, toties in exteriori foro præsumi debitam seminis effusionem. 3°. Eum, qui etiam leviter suspicatur se peccasse cum femina, cujus fororem duxit, aut ducere intendit, indigere dispensatione, quam nisi obtinuerit, filii ejus pro illegitimis habebuntur in foro Ecclesiæ. 4°. Eos qui scienter contrahunt in gradibus affinitatis aut consanguinitatis, excommunicationem, non tamen reservatam, incurrere, Clement. unic. *De consang.* ubi eadem pœna decernitur contra Religiosos, Clericos in sacris, Moniales quæ matrimonia contrahunt, & contra eos qui cum *Monialibus contrahere non verentur*.

Q. quos habeat effectus affinitas Matrimonio jam contracto superveniens, ut si Titius cum uxoris suæ sorore, vel nepte peccet. R. per eam non dissolvi Matrimonium, quod, ubi legitimè consummatum est, solâ morte solvitur: sed ex ea fieri, ut qui peccavit cum uxoris suæ consanguineâ in primo vel

secundo gradu, licet eidem uxori, quæ jure suo privari non meruit; debitum reddere teneatur, non tamen illud exigere possit, nisi obtentâ ab Episcopo dispensatione.

Quod si uterque conjux cum alterius consanguineis rem habuerit, vel alter de alterius consensu, neuter jam servat jus exigendi debiti, quia leges jus illud parti solum innocenti relinquunt; & in hoc casu neutra pars est innocens. Si tamen uterque conjux eâ intentione cum affinibus suis coeat, ut conjugem alterum debito defraudet, tenebitur debitum alteri petenti reddere: quia cum nemini fraus sua patrocinari possit, nemo quoque immunitatem ac tali onere acquirere potest.

Porro solus ille incestus privat jure petendi debiti, qui formalis fuerit, non autem qui merè materialis. Unde si quis, ut fermè Jacob, raptus se ad uxorem suam accedere, ad ejus consanguineam accesserit, non privatur suo jure; immunis est enim ab incestu, licet non desinat contrahere affinitatem. Idem dicendum de muliere per vim ab affine suo oppressâ; secus si libidini ejus ex gravi mortis metu cesserit, quia mori potius debuerat quàm fœdari; & ideò potest maritus ei debitum negare, juxta Pontas, v. *Devoir*, cas. 20. Sit jam

CONCLUSIO I. Impedimentum affinitatis in omni lineæ transversæ gradu dispensabile est.

Prob. quia ad hoc sufficit, ut quis de jure naturali possit ducere uxorem fratris sui jam defuncti: atqui res sic se habet. 1°. Quia Jacob vir sanctus Liam & Rachelem sorores duxit. 2°. Quia id dissentè sequitur ex Lege Deuter. 25. sic expressâ: *Quando frater unus absque liberis mortuus fuerit, uxor defuncti non nubet alteri, sed accipiet eam frater ejus.* 3°. Quia multi, iique scientiâ conspicui Pontifices hoc in casu dispensaverunt. Sic Julius II. Henrico VIII. concessit ut Catharinam fratris sui Arturi viduam duceret: quam dispensationem cum irritam esse imperitè contendisset

Henricus, ut Annam Bolenam duceret, Clemens VII. consultis illustribus totius mundi Universitatibus, & post grave consilium, eandem legitimam fuisse pronuntiavit.

Obj. duo; prima quidem istud Joannis ad Herodem, Math. 14. *Non licet tibi habere uxorem fratris tui.* Herodes enim, utpotè alienigena, Mosaicæ legi minimè subjectus, non aliter redargui potuit, quàm quia Philippi fratris sui, jam, ut scribit S. Chrysostom. fato functi, uxorem ducendo, peccabat contra jus naturale. 2°. Irritum est jure naturali Matrimonium fratris cum sorore: porrò fratris uxor pro sorore reputatur, ut quæ una cum fratre caro effecta fuerit. Sed hæc non urgent. Unde

R. ad 1. Herodes, licèt patre alienigenà natus; Judaicam Religionem profitebatur; unde Herodiadem ducere non potuit; siue adhuc viveret Philippus, ut tunc vixisse omnes penè consentiunt post Josephum L. 18. Antiq. c. 9. & Hieron. siue jam è vivis excessisset; quia tunc tantùm viduam fratris ducere licitum erat cùm ille *mortuus erat absque liberis.* Philippus porrò ex Herodiade susceperat liberos, atque in primis saltatricem illam, cujus petulantix concessum est caput Joannis Baptistæ.

R. ad 2. maritum & uxorem non fieri propriè carnem unam, & multò minùs sororem unius fieri carnem unam cum alterius conjuge: unde non adedò repugnat ut soror defunctæ nubat viro ejus, quam ut eadem soror fratri suo copuletur. Quamquam nec absolutè verum est fratrum cum sororibus connubia strictè ipsis naturæ legibus uti nefaria prohiberi, prout suprà dictum est.

Major est difficultas, an affinitas jure naturali Matrimonium dirimat in linea recta, an saltem in aliquo ejus gradu. Hujus quæstionis solutio inservit, 1°. ad dignoscendum, quo in gradu Pontifex dispensare possit. 2°. Et *magis* ad videndum, quando Infideles, qui in hisce gradibus contraxère, suis sint ab uxoribus separandi, cùm ad fidem conver-

tuntur. Dixi, & magis, quia nusquam hæcenus dispensavit Ecclesia in primo gradu affinitatis ex Matrimonio prodeuntis : imò præcipit Trid. sess. 24. De reform. Matrim. ut in secundo gradu nunquam dispensetur, nisi inter magnos Principes, & ob publicam causam. Quanquam, præsertim in Matrimoniis jam contractis, aliquando dispensatur inter personas inferioris conditionis, ob privatas etiam causas, v. g. ad vitandum scandalum ex separatione oriturum ; ad educationem prolis alioqui miserabiliter perituræ ; ad subveniendum paupertati puellæ plusquam nubilæ, nubere volentis, & ideò multis periculis objectæ. Sit

CONCLUSIO II. Affinitas ex coïtu licito vel illicito, nequidem in primo lineæ rectæ gradu Matrimonium jure naturali dirimit. Unde si infidelis ante Baptismum in hoc gradu contraxerit, putà si * vitricus privignam, si noverca privignum, si focer nurum, si focrus generum duxerit, non videntur propterea separandi.

Prob. 1°. ex Conciliis Agatenfi, Epaunenfi, & Aurelianensi III. can. 10. quæ prohibent, ne dissolvantur Matrimonia eorum qui in infidelitate duxerunt relictam patris, filiam uxoris, &c. horum enim Matrimoniorum dissolutio, non prohiberetur, sed potius præciperetur, si naturali jure invalida forent.

Prob. 2°. Affinitas ex copula licita non magis de jure naturali dirimit Matrimonium, quàm ex illicita : per utramque enim duo æquè fiunt caro una. Atqui plerique adversariorum, & inter alios Laiman & Lugo, fatentur affinitatem ex copula illicita natam, nè in ipso etiam primo lineæ rectæ

* Les termes de beau-pere & de belle-mere ont en françois une équivoque qu'ils n'ont pas en latin. Voici donc comme il faut rendre la phrase, si vitricus, &c. Si le beau-pere épousoit la fille que sa femme a eu d'un premier lit ; si la belle-mere épousoit le fils que son mari a eu d'un autre. Si le beau-pere épousoit son bru, qui s'appelle aussi sa belle-fille, c'est-à-dire, la femme de son fils ; si la belle-mere épousoit son gendre, ou le mari de sa fille.

CAP. VII. *De impedimento affinitatis.* 617

gradu esse impedimentum jure naturali dirimens. Idque patet ex dispensationibus, quas in hoc gradu sæpè largitur sacra Pœnitentia, præsertim quoad usum Matrimonii à talibus jam contracti, & quando impedimentum hoc est occultum; ergo.

Objiciuntur tria: 1º. id Levit. 20. *Si quis dormierit cum nuru suâ, uterque moriatur.* 2º. Apost. I. Cor. 5. *Auditur inter vos fornicatio, qualis nec inter gentes: ita ut uxorem patris sui aliquis habeat;* ubi ducere uxorem patris sui scelus est juri naturali enormiter adversum. 3º. Ecclesia inter affines in hoc gradu, saltèm ex copula licita nunquam dispensavit.

R. ad 1. in hoc textu sermonem haberi vel de incestu habito cum nuru, vivente adhuc ejus marito, vel de concubitu habito extra Matrimonium: certè contrarium probari non potest.

R. ad 2. flagitiosum Corinthium incestui adulterium miscuisse; adeò ut uxorem patris adhuc viventis cognoverit, prout sentiunt penè omnes, & habetur causà 2. q. 1. c. 17. Etverò quomodo dixisset Apostolus crimen illud nec inter gentes audiri: cum scirent omnes moris fuisse, ipsis Apostoli temporibus, apud Persas, ut filius, mortuo patre, novercam duceret?

R. ad 3. Ecclesiam in hoc gradu non dispensare; non defectu potestatis, sed defectu rationum. Ad id enim requiruntur causæ tam graves, ut nunquam occurrerint. Sed quia minus urgentes requiruntur ad dispensandum in affinitate ex copula illicita, etiam in primo gradu, quandoque eæ dispensationes conceduntur.

Ne quid utilium excidat in hâc tanti momenti materiâ, quasdam proponemus difficultates, quæ licèt circa alia impedimenta, communiùs tamen circa consanguinitatem & affinitatem oriuntur.

Q. itaque 1º. an iis, qui se consanguineos aut affines dicunt, fides haberi debeat à Confessario. R. habendam, si id dicant ante Matrimonii celebrationem; unde à nuptiis contrahendis averti de-

bent, donec res plenius expenſa fuerit, ſi verò id poſt celebratum conjugium dicant, tunc non ita facile credendum iis, qui ex mala in aliam partem voluntate, falſa perinde ac vera effundunt; quod præſertim verum eſt, cum præmiſſæ ſunt ban- norum promulgationes. Si tamen parti uni conſtet ſe alteri in gradu prohibito conſanguineam eſſe aut affinem prohibenda erit à petitione debiti, imò & ab ejuſdem redditione. Idque etiamſi ad id ſub excommunicatione compellatur, & ob debiti negationem immineat periculum vitæ: quia quòd eſt, aut certò creditur fornicarium, cùm eo ipſo ſit intrinſecè malum, nullà unquam de cauſa licitum eſſe poteſt. Interim donec diſpenſatio obtineatur, debet pars impedimenti conſcia, ſi illud compari aperire nequit, ei vel ad aliquot hebdomadas aut menſes continentiam perſuadere, ſi poſſit; vel ad aliquod tempus ob mercaturam, executionem voti, aut piæ peregrinationis, abeſſe à domo.

Q. 2º. quid factò opus ſit poſt obtentam impe-
dimenti dirimentis diſpenſationem.

R. 1º. Si impedimentum ſit publicum, neceſſe eſt; ut partes ſuum coram Parocho & teſtibus conſenſum renouent; quia non aliter ſcandalo mederi poſſunt.

R. 2º. Si impedimentum occultum erat, aut ſoli Parocho per viam confeſſionis cognitum, ſufficit ut conjuges, quos antea licèt invalidè, coram Parocho & teſtibus contraxiſſe ſupponimus, inter ſe ſolos conſenſum renouent; ita declaravit Pius V. ad preces Pœnitentiariæ. Sed quo tandem modo renovabitur conſenſus ille; en gravis difficultas, & tamen quotidie òbvia; quam ſequens reſponſio adauget, nedum minuat. Itaque

R. 3º. Matrimonium invalidum conualeſcere non poteſt, niſi pars quæ impedimentum ignorat, ad- moneatur de prioris contractùs nullitate. Ratio eſt, 1º. quia ratificatio ex errore profecta nihil opera- tur, neque novam inducere poteſt obligationem; unde qui votum invalidum ratificat, quia illud

validum esse credit, tandiu invalidè ratificat, donec præviam ejus invaliditatem cognoverit. 2°. Quia id probat stylus Pœnitentiariæ, quæ cum dispensat ad permanendum in Matrimonio semel contracto, hæc verba apponit: *Muliere (vel viro) de nullitate prioris consensûs certiorata; sed ita cautè ut latoris delictum nunquam cognoscatur*; ac proinde ut declaratâ Matrimonii nullitate, non tamen declaretur causa nullitatis ejus, præsertim si fundetur in delicto alterius partis, v. g. in affinitate ex copula illicita. Atque hinc recrudescent ambages: quò enim pacto detegatur alteri parti nullitas, cujus referatio funestos exitus habere possit? quâ arte ad præstandam novam consensionem allicietur.

R. 4°. Confessarium, qui in his casibus versatur, ante omnia junctis jejuniis precibus, Dei spiritum attrahere debere, ut eâ quâ sibi gradiendum est, viâ incedat: tum maturè perpenſis pœnitentium genio, moribus, indole, odio vel amore, quo se invicem prosequuntur, rem totam Episcopo, primario harum materiæ judici, detegat, si potest: si non potest, varios, qui à doctioribus Theologis proponuntur, obtinendæ consensûs renovationis modos dignoscatur; quinque autem proponi solent.

Primus est, quod conscius impedimenti dicat se à principio invalidè consensum præstitisse, vel se non consensisse, ut par erat, defectu bonæ instructionis; & propterea ex consilio Confessarii oportere, ut pro securitate conscientiæ ambo invicem consensum renovent. Quapropter ipse quidem iterum consentit libentissimè accipere eam in uxorem, & optat ut ipsa etiam consentiat de novo, habere eum in maritum; & tunc si ea quoque consensum suum renovet, fiet matrimonium.

Quoniam verò modus iste graves patitur difficultates, præsertim si mulier rea sit, & maritus perspicacis & suspiciosi animi, ideò proponitur secundus modus, quo pars impedimenti conscia gene-

ratum indicet prioris consensû nullitatem, & novum exigat, dicendo v. g. Suspikor te non esse meam conjugem aliquâ de causâ; ideò precor ut ad conscientiae meae pacem nos denuò pro conjugibus habeamus.

Tertius modus est, ut à parte impedimenti nesciâ novus habeatur consensus, sinè expressâ quidem, at non sinè æquivalenti nullitatis matrimonii cognitione; putâ si conjux alter alterum his vocibus amicè compellet: itâ tibi afficior, ut si non esset inter nos Matrimonium, nihilominus acciperem te, & jam de factò itâ te accipio: numquid & tu similiter? Si respondeat, Accipio, (non enim sufficeret vox, Acciperem) vel eo affectu se cognoscant, Matrimonium convalescit, ait Sylvius; quia ignarus impedimenti, non solùm in Matrimonio priùs contractò permanere intendit, sed & novum inire, si prius non valuerit; unde is consensus est quidem cum errore, sed non ex errore.

Quartus modus, qui cum maritis tractari difficilioribus adhibetur, est ut mulier absque eo quòd insciâ parti aperiat prioris consensûs defectum, cautè curet, ut utriusque consensus simul renovetur, putâ dissimulanter petendo ab eodem ut pro suâ consolatione ipsam habeat in conjugem, simulque dicat, & ego tè in conjugem habere volo.

Quintus denique modus, ad quem recurritur, cùm ceteri prodesse nequeunt, & instat scandalum, gravis infamiæ, aut divortii timor, est ut obtentâ dispensatione habeatur copula maritali affectu ex parte illius quæ impedimenti conscia est: quia pars altera, quæ impedimentum nescit, eo affectu commercium hoc continuat.

Verùm ex his quinque iterandi Matrimonii modis, nullus est præter primum, & fortè tertium qui omninò tutus videatur. Unde satius judicat Germanus Canonista, ut Confessarius, vel alius de licentia partis impedimenti conscia, in se suscipiat negotium, & conjugum nullitatis ignaro, (vel potius utri;

CAP. VII. De impedimento affinitatis. 617

que conjugii, nè quid suboriatur suspitionis) exaggeret, quàm necessaria sit gratia sacramentalis ad onera Matrimonii portanda, quæ tamen non confertur si Matrimonium, ut evenire faciliè & inculpate potest, ob aliquod impedimentum nulliter contrahatur. His positis, suadeat conjugibus, ut inter se de novo contrahant sub conditione, dicente uno v. g. Si ex aliqua causa matrimonium non esset validum, volo tecum ex nunc de novo contrahere: alio verò respondente: Volo pariter & ego tecum contrahere. Hæc methodus præmissâ causâ & publicâ instructione inservire aliquando posset; & licet in ea non sit certioratio formalis, est tamen æquivalens.

Q. 2º. quid agendum Parocho cum iis, quos impedimento dirimente teneri animadvertit.

R. vel detegitur impedimentum ante Matrimonii celebrationem, vel post idem contractum; itèm vel detegitur in confessione, vel extra.

Si impedimentum extra confessionem detegatur ante celebrationem Matrimonii, suspendi debet bannerum promulgatio, aut si ea jam præcessit, celebratio Matrimonii; idque licet ab uno tantum teste, etiam de auditu, modò sit fide dignus, objiciatur impedimentum illud, imò & malitiosè objici videatur, donec res ad Episcopum, aut si longius distet, ad Vicarium foraneum delata fuerit; ità S. Carolus Borom. qui hoc extendit, etiam impedimentum nullius momenti appareat. Ut tamen Episcopus, & Parochus securius procedant, debet is cum sibi hujusmodi impedimenta deteguntur, exigere ut revelatio sibi tradatur in scriptis, & à duobus testibus, atque ab ipso revelante, si scribere norint, subscribatur: debet & tacite rei totius veritatem inquirere. Idem ordo servari debet cum communis fama aliquos impedimento quopiam ligari perhibet. Tunc autem si Parochus rebus mature expensis rumores illos, ut sæpè fit, nihil solidi habere animadvertat, ex prævio partium juramento ad nuptias procedere potest.

Si Parochus solus etiam extra confessionem reficiat impedimentum, quod probare nequeat, quodque à futuris contrahentibus negetur, non potest benedictionem nuptialem denegare, postquam eos pro virili à contrahendo avertere conatus fuerit, ne idem sit testis & Judex. Prudenter tamen hoc in casu recurreret ad Episcopum, ad quem eæ materiæ pertinent, ex c. 1. *De consang. & affin.*

Si impedimentum ante Matrimonii celebrationem detegatur à Confessario debet is, quidquid sentiant nonnulli, pœnitentem de impedimento monere, ut vitetur Sacramenti nullitas. Si videt pœnitentem sic affectum esse, ut non obstante impedimento ad nuptias transiturus sit, debet absolutionem negare, & hortari ut ante obtentam dispensationem Matrimonium non consumet.

Si impedimentum Matrimonio jam contracto detegatur; vel pœnitens aliquid patitur dubii, ex quo circa Matrimonii sui valorem interrogat; vel de Matrimonii sui validitate non dubitat.

Si primum, aperienda est ei veritas, quæ sine mendacio negari non potest. Idem est cum pœnitens, etsi nec dubitet, nec interroget, ex ignorantia tamen juris aut facti, quæ vincibilis sit & mortaliter culpabilis, impedimentum ignorat; aliàs Confessarius scienter absolveret indignum, cum verè indignus sit qui contra legem merâ suâ culpâ peccat. Quòd si pœnitentis dubium cadat in compartem suam à qua admissum aliquod crimen suspicatur, posset, & ut opinor, deberet aliquando Confessarius ejusdem animos pacare, dicendo v. g. Non omni spiritui credendum esse; hujusmodi judicia, quò graviora sunt, eò plus postulare maturitatis, &c. Quòd extendere, etiam si Confessarius non solum viâ confessionis, sed & aliâ quâcumque, modò secretâ, de impedimento certus esset. Ratio est, quia exigunt aliquando circumstantiæ, ut bona conjugum fides foveatur, cum illæ veritate foveri potest, prout ex sequenti responsionis parte evidens erit. Itaque

CAP. VII. *De impedimentis affinitatis.* 623

Si conjux etſi falſò, indubiè tamen de Matrimonio ſui validitate convictus ſit, tunc aliquando moneri lebet de nullitate Matrimonii, aliquando non. Debet quidem moneri, ſi ſperetur monitionem profuturam, & remedium adhiberi poſſit abſque ullius gravi infamia, vel ſcandalo, aut alio quovis notabili detrimento. Ratio eſt, quia fornicatio etiam materialis, vitari debet quando vitari commodè poteſt. Quòd ſi is, qui impedimentum cognoscit, per ſe ipſum monere non poſſit, aut nolit, debet illud denuntiare alicui, qui prodeſſe queat, & non velit obſeſſe, præfertim autem Parocho, aut Confefſario. Si autem ex impedimenti revelatione grave prævideatur periculum infamiæ vel divortii, nec haberi poſſit diſpenſatio, aut habita executioni mandari abſque maxima difficultate, tacere debet Parochus vel Confefſarius, qui impedimentum didicit, & ejuſmodi conjuges in eâ quâ fruuntur bonâ fide relinquere. Hæc ergo ex circumſtantiis metienda ſunt, inter quas præcipuè inſpiciendum eſt, an inter putatios conjuges benè conveniat, an odio urantur, &c. Repete quæ dixi ubi de Pœnitentia.

De Matrimonio clandestino ſeu quod non contrahitur coram proprio Parocho, vel alio Sacerdote, de ipſius vel Episcopi licentiâ, & legitimis teſtibus; duo quærentur, 1º. an clandestina Matrimonia ſemper illicita fuerint; 2º. an olim rata, nunc jure per Concilium Trid. inducto nulla ſint.

CLAM
DESTINI-
TAS.

R. ad 1. Matrimonia clandestina, ſeu occultè ac ſine teſtibus contracta illicita ſemper fuère. Patet 1º. ex Trid. ſeſſ. 25. de Matrim. c. ubi: *Eccleſia ex juſtiſſimis cauſis illa ſemper deteſtata eſt*, 2º. ex multis Conciliorum particularium, quæ Trid. præverant, Decretis; quæ collegit Gratianus cauſâ 30.

R. ad 2. Matrimonia clandestina ante Trid. valida fuère; ea verò irritavit Lex Tridentina.

Prob. 1. pars ex Decreto Trid. ſeſſ. 24. de reform. Matr. c. 1. *Tameſi*, ait Synodus, *dubitandum non eſt, clandestina Matrimonia, libero contra-*

hëntium consensu facta, rata & vera esse Matrimonia; quandiu Ecclesia ea irrita non fecit, &c. Idem probant vota pro hujusmodi conjugiorum irratione facta à Conciliis, præsertim à Conc. Colon. an 1536.

Prob. 2. pars ex verbis Decreti Trid. *Qui aliter quàm præfente Parocho, vel alio Sacerdote, de ipsius Parochi, seu Ordinarii licentiâ, & duobus vel tribus* testibus Matrimonium contrahere attentabunt, eos sancta Synodus ad sic contrahendum omninò inhabiles reddit, & hujusmodi contractus irritos & nullos esse decernit. Insuper Parochum, vel alium Sacerdotem, qui cum minore testium numero, & testes, qui sine Parocho vel Sacerdote hujusmodi contractui interfuerint, nec non ipsos contrahentes graviter arbitrio Ordinarii puniri præcipit. Hanc Tridentini legem, familiarum paci & honori tam necessariam, adoptarunt Reges Christianissimi.*

Q. 1°. annon saltèm conjugia hæc vim habeant sponsalium. R. neg. quia quod de jure nullum est, nullum habet effectum.

Q. 2°. quis sit Parochus cujus præsentia exigitur, an originis, an domicilii; an viri, an mulieris. R. esse Parochum domicilii: ille enim ipse est ad quem pertinet Banna publicè denuntiare, si fortè aliquod detegatur inter contrahentes impedimentum vel prohibens, vel dirimens. Perinde autem est sive viri, sive mulieris sit Parochus: mos tamen invaluit ut Matrimonium celebretur coram Parocho mulieris, de licentiâ Parochi viri. Hæc autem licentiâ per attestationem promulgationis Bannorum dari censetur. Peccaret porrò, qui spreto alterius Parochi consensu, nec ab eo certior factus, quòd Banna ritè promulgaverit; quòdque Parochianus suus ad Pœnitentiæ Tribunal accesserit, utrumque in Matrimonium conjungere præsumeret.

Q. 3°. quoto tempore opus sit ad acquirendum

*Articulus 40. Edicti Blesensis testes quatuor requirit; quod è nostratibus quidam aded necessarium putant, ut Parochum quarti testis vicem gerere posse negent.

ius domicilii in aliqua Parochia, in ordine ad Matrimonium. R. iis qui in eadem Diœcesi de una Parochia transeunt ad aliam, sufficere habitationem per sex menses; in iis verò qui ab una Diœcesi transeunt ad aliam, requiri domicilium anni unius. Ità præscriptum est in Gallia Edicto Ludovici XIV. an 1697.

Q. 4°. an Matrim. contractum coram proprio Parocho, vel alio Sacerdote de licentia ipsius, in aliena Parochia, validum sit. R. affirm. cum Tridentino ibid. Celebratio enim Matrimonii est Actus jurisdictionis voluntariæ quæ ubique potest validè exerceri, modò adsint omnia essentialiter requisita. Postulat tamen ordo ut Parochus neminem in alterius Parochiâ mariter, nisi obtentâ licentiâ & Parochi hujus & ipsius Episcopi.

Q. 5°. an valeat Matrimonium celebratum coram proprio Parocho nondum Sacerdote. R. in praxi consultum esse, ut Parochi nondum Sacerdotes officium illud alicui Sacerdoti committant. Et certè, si Sacerdos est minister Sacramenti Matrim. forma verò essentialis verba ab ipso prolata, Parochus nondum Sacerdos ea temerè proferret.

Q. 6°. an valeat Matrimonium contractum coram Parocho excommunicato, suspenso, irregulari. R. valere, modo Parochus ille nec Beneficio suo privatus sit, nec denunciatus. Ratio est, 1°. quia Concilium simpliciter exigit præsentiam Parochi; 2°. quia conjugium hoc nullo juris decreto irritatur. Si denunciata sit Parochi censura, non stabit Matrimonium, si Sacerdos ejus Minister esse dicatur. Imò dubitat Gibert an tunc valeat, etiamsi contrahentes Ministri esse supponantur.

Si Parochus, licèt propriè intrusus, titulum habeat coloratum; hoc est, si ex communi errore reputetur verus Parochus, valebit contractum eo præsentente conjugium, quia error communis facit jus, & Ecclesia in his casibus sufficientem ad omnia Parochi munia confert jurisdictionem.

Q. 7°. quæ Parochi præsentia necessaria sit, an physica, an moralis, quæ sit cum libertate, rationis advertentiâ; ita ut si Parochus vel invitus ac per vim adductus sit, vel benedictionem denegat, nulum sit Matrimonium.

R. 1°. quæcumque sententia circa Ministrum Matrimonii seligatur, ea exigi debet Parochi præsentia quæ ad humanum actum sufficiat; si enim aut dormiens adsit, aut nesciens omnino quid fiat, nè testis quidem idoneus esse poterit, nedum sit Minister Sacramenti, in quo necessaria est intentio faciendi quod facit Ecclesia.

R. 2°. in opinione eorum qui contrahentes faciunt Ministros hujus Sacramenti, Parochum verò duntaxat testem præcipuum, valere Matrimonium, etiam in ratione Sacramenti, etsi Parochus benedictionem solemnem denegat. Qui verò contendunt Parochum veri Ministri partes hic sustinere, consequenter respondent eo in casu stare quidem Matrimonium quoad contractum, at non esse verum Sacramentum.

Q. 8°. utrum Matrimonia sine præsentia Parochi & testium contracta, nullo casu sint valida.

R. ea esse valida, 1°. quando contrahuntur ab incolis Regionum ubi Concilium vel non est publicatum, vel nunquam fuit receptum; tum quia Synodus non vult suum Decretum habere robur nisi post 30. dies à die primâ publicationis; tum quia lex nunquam recepta non obligat. 2°. In locis ubi Decretum Concilii publicatum est, vel aliquo tempore in Parochia tanquam Decretum Concilii observatum; sed Parochialis Ecclesia caret Parocho, & Cathedralis Episcopo, atque Capitulo habentibus à Concilio facultatem alium Sacerdotem ad id delegandi; nullusque alius ibi est qui vices Parochi vel Episcopi suppleat. Tunc tamen quoad potest servari debet forma Concilii, nempe adhibitis saltè duobus testibus. 3°. Si Parochus & Episcopus, nullo constituto Vicario, metu Hæreticorum omnino

lateant, nec ad alterutrum sit tutus accessus. Et tunc etiam servanda erit quoad testes forma Concilii. Ità duos posteriores casus resolvit sacra Congregatio 19. Januarii 1603.

Q. 9°. an quando incolæ locorum ubi Trid. obligat, divertunt ad loca ubi non obligat, vel incolæ locorum ubi non obligat, divertunt ad locum ubi obligat, teneantur coram Parocho ac testibus contrahere. R. negat. in primo casu, positis tamen ponendis. Ratio est, quia Decretum Conc. eos omnes & solos obligat qui habitant loca ubi fuit publicatum. Unde non est hic attendenda contrahentium origo, sed domicilium pro tempore quo contrahunt.

Dixi, *positis ponendis*: si enim incolæ loci in quo Concilium fuit publicatum, adeant loca in quibus non est promulgatum, animo dumtaxat ibi clandestinè contrahendi, non verò in illis locis habitandi, *saltem per tempus lege præscriptum*, non validè contrahunt, quia carent domicilio; cum ad domicilium opus sit animo commorandi in loco. Quod si habeant animum ibi manendi *per tempus lege præscriptum*, eos validè contrahere docent Sylvius, Fagnan. & alii; quia licet habitationem fraudulenter mutaverint, nulla est fraus in eorum habitatione: verè enim in loco commorati sunt per totum tempus à lege ad acquisitionem domicilii præscriptum.

Q. 10°. quis proprius vagorum, quibus nulla est sedes fixa, sit Parochus. R. cum Trid. sess. 24. de reform. Matrim. cavendum Parochis *nè facile ad Matrimonium recipiant hoc hominum genus, qui, ut improbi sunt ingenii, primâ uxore relicta, aliam, & plerumque plures, illâ vivente, diversis in locis ducunt*. Unde Parochus à vagis exquirere debet instrumenta quibus constet 1°. de eorum Baptismo, 2°. de morte patris eorum & matris; vel de consensu ab iis, si vivant, dato, vel secundum leges postulato; 3°. de morte uxoris, si quam ante duxerint. His exploratis res ad Episcopum deferenda est, ut, prout opus fuerit, in domicilio dispense. Nota

vetitum esse per Edictum an. 1683. nè quisvis Pa-
rochus *Officiarios* exercituum absque scriptâ In-
pectoris generalis licentiâ conjungat : Atqui id licet
quoad milites non expressum in specie, servari ta-
men debet ; ita ut nunquam sine Capitanei assensu
maritentur.

IMPO. Arduam omni sensu materiem aggredimur , quam
TESTIA. tamen, quia sæpius occurrit, distinctè tractabimus.
Faxit Deus ut quæ ex necessitate dicta sunt, ex sola
necessitate legantur.

Impotentia est incapacitas consummandi Matri-
monium, seu habendi perfectam copulam conjuga-
lem, ad quam requiritur feminei vasis penetratio,
& emissio seminis intra ipsum.

Ex hac definitione colligitur valere Matrimonium
1°. inter senes ; 2°. inter steriles ; 3°. inter eos , qui
undè solum testiculo carent , quique prolificum se-
men emittunt ; 4°. non valere inter eos , qui licet
membro virili valeant , utroque tamen teste carent,
vel utrumque attitum habent. Unde Eunuchorum
connubia invalida declaravêre Sixtus V. & Curia
Parisiensis an. 1665. Ergo , seu mulier impedin-
tum cognoverit , seu non , à se invicem sunt sepa-
randi ; nisi ut frater & soror vivere velint.

Impotentia , 1°. alia est *antecedens* , quæ Matri-
monium præcedit ; alia est *subsequens* , quæ eidem jam
contracto supervenit. 2°. Alia *perpetua* , quæ nec ullo
remedio naturali licito , nec per consuetos Ecclesiæ
exorcismos , precesse sanari potest ; alia *temporalis* ,
quæ per artis remedia curari valet. 3°. Alia perpetua
simul & *absoluta* , quæ impossibilem cum quâcum-
que coitum facit ; alia *respectiva* , quæ copulam im-
pedit cum unâ , non cum aliis. 4°. Alia quæ oritur
ex solo natpræ defectu ; alia quæ oritur ex maleficio.
Quæritur quænam ex istis dirimat Matrimonium.

R. 1°. Matrimonium non dirimi per impotentiam
subsequentem , etiamsi hæc præcedat consumma-
tionem Matrimonii. Matrimonium enim semel vali-
dè contractum , nunquam dissolvi potest , nisi pars

CAP. VII. *De impedimento impotentia.* 629
alterutra ante consummationem in Religione profi-
teatur.

Ceterum si contracto validè Matrimonio subori-
tur aliquid, quod coïtum certò impediat, ex hoc
nequidem licitum est sponsis eundem attentare.
Idem est si maritus utroque testiculo per vim aut
morbum orbarus fuerit, licèt tunc non desit poten-
tia ad copulam. Doctrina contraria an. 1703. prof-
cripta fuit ab Episcopo Atrebatensi: eam quoque
reprobant instructiones è Rituali Blesensi desumptæ.

In dubio an impotentia præcesserit Matrimo-
nium, non præsumitur præcessisse, si pars altera
nonnisi diu post reclamet, nisi validis probationibus
fulciatur. Impotentia tamen naturalis facilè judica-
tur antecedens, & contra eam post octo Matrimo-
nii annos utiliter reclamatum est coram Curia
Parisiensi.

R. 2°. Impotentia temporalis non dirimit Matrimo-
nium, præterquàm in impuberibus, de quibus
infra; 1°. quia ità definiit Innocentius III. c. 6.
De frigidis, &c. 2°. quia ad Matrimonii validitatem
non requiritur actualis ejusdem usus, sed potentia
ad usum: hanc autem habent quilibet hic & nunc,
ob morbum v. g. coïre nequeant, id deinceps po-
terunt. Si quis tamen cum impotentia aliquandiu du-
raturum contrahat, nec de ea præmoneat alium con-
jugem, rarum est ut mortaliter non peccet ob gra-
vem injuriam & periculum compartis.

R. 3°. Impotentia antecedens perpetua & absoluta
Matrimonium annullat.

Prob. tum ex tit. *De frigidis*, &c. tum quia, ut
benè S. Thom. hic q. 98. a. 1. *quamvis actus carnalis copulæ non sit de essentia Matr. tamen potentia ad actum est de essentia ejus.* Neque is cui nota est alterius impotentia, jure suo cedere potest: quia qui semel sunt inhabiles, non possunt unquam validè contrahere. Quapropter partes à se invicem quoad thorum recedere debent, etiam ante probationem triennii, quoties certò constat de impotentia; nisi

castè ut soror & frater cohabitare velint, & nullum impuditiæ aut scandali immineat periculum. Quod etsi suadendum est, ut probrum, & alia id genus accusationi impotentiae, annexa evitentur, difficile tamen est in praxi, nisi partes pietatem colant: cum ii solum ut frater & soror vivant, qui abstinent non solum ab opere aut conatu conjugali, sed etiam ab eodem thoro, tactibus, & aliis quæ extra conjugium prohibita sunt.

Si dubitetur an impedimentum perpetuum sit, permittit Ecclesia ut per triennium experiantur conjuges, an Matrimonium consummare valeant; interim verò iis licitum est quidquid sponsis licet; & quæ hinc quandoque sequitur pollutio, per accidens sequi censetur. Elapso triennio, *si inveniatur Matrimonium non esse consummatum, judicio Ecclesie dissolvitur*; non autem solâ partium autoritate: tum quia alioqui suboriretur scandalum, cum tales pro legitimis conjugibus habeantur: tum quia facile contingeret ut alter vel uterque, mutuae cohabitationis pertæsus, fictitiæ impotentiae labem alteri imponeret.

Quod si postea deprehendatur in alio Matrimonio potens, qui judicatus erat impotens, censet ibid. S. Thomas, prius conjugium redintegrari; eique consentiunt Sambovius & Pontas. At reclamant alii cum Giberto. Ego quidem, rebus denuò pensatis, locorum disciplinam & leges sequerer in re admodum intricatâ.

Unde autem incipiat triennium ad experientiam permissum, non convenit inter Jurisperitos. Alii ipsum à die celebrati Matrimonii, alii à die sententiæ Judicis Ecclesiastici inchoandum censent. Prima opinio est communior: secundam tenet Rota, eique inhærendum esse docet Fevreti Commentator L. 5. c. 4. n. 12. quod nullâ Regni lege cautum est, & durum videtur. Unde interveniente Judicis sententiâ deducendum est tempus quod eam præcessit, adeò ut si post 18. habitationis menses

CAP. VII. *De impedimento impotentiae.* 631
lis mota fuerit, per 18. alios menses cohabitare
sponsi teneantur.

Quòd si per tempus experientiae concessum partes ex morbo diuturno, vel propter longiorem absentiam coitum tentare non potuissent, tempus illud supplendum esset; secus si unâ tantum vel alterâ hebdomade fuissent impediti. Si duo statim adeptâ pubertate contraxissent, triennium computandum erit non à die Matrimonii, sed à die *plenæ* pubertatis, quæ in feminis an. 14. in maribus an. 18. ætatis completur: quia dubium est, an non præcedens coeundi impotentia ex virium imbecillitate perfecta sit.

Elapso triennio sic necdum certò constat de impotentia perpetua, res tota ad Episcopum deferenda est, qui juxta locorum leges variè judicat, & demum partes separat.

Viro & muliere ex impotentiae causâ separatis, potest pars copulæ idonea secundum contrahere Matrimonium; non autem impotens, nisi impotentia ejus sit solum respectiva; tunc enim potest & hæc Matrimonium contrahere cum aliâ, ad quam potens esse præsumatur.

Cum impedimentum hoc ex arctiori mulieris statu oritur, antequam contrahentes à se invicem discedant, experiri debent, an mulier non possit per frequentem copulæ nisum marito idonea fieri: ubi verò constiterit, quod quandoque faciliè constare potest, eam esse genitalis membri disproportionem ut conatus nunquam succedere possint, abstinendum est ab eo omni quod solis sponsis permittum sit.

Sed an tenebitur mulier incisionem pati? Negant cum Pontio nonnulli: quia incisio medium est, quod non nisi violatis verecundiae legibus adhiberi potest. Quid enim turpius, quàm ut virgo oculis & manibus Chirurgi subjiciatur? Idem olim sensi. Non ægrè tamen aliud hodie cum S. Antonino sentirem, modò incisio non sit periculosa. 1^o. Quia agitur quidem de virgine, sed jam mariti conatus experta.

2°. Quia quæ calculo laborant, alienis oculis se subijcere coguntur. 3°. Quia jam, quod tamen dolendum est, viri obstetricum personam agunt. Erit id à fortiori admittendum, si idem sit maritus qui Chirurgus. Quòd si incisio sit verè periculosa; non poterit mulier hanc pati, & si patiatur, non convalescet sine novo consensu prius Matrimonium: quia impedimentum, quod sine peccato auferri nequit, censetur perpetuum. Idem est de eo quod citra adulterium, vel citra miraculum tolli non posset.

Quod spectat ad impedimentum è maleficio, certum est 1°. impotentiam, quæ malefici effectus esse creditur, sæpe oriri *vel ex verecundia & pudore, vel ex nimio amore, vel ex infenso odio sponsæ, quam vir aut invitus aut invitam duxit.* Addò eam sæpius quoque ex imaginationis perturbatione oriri: sunt enim agrestes inter non pauci, quibus si malum hoc commineris, eo ipso impossibilis evadet coitus, ex solâ *innodationis* ideâ.

Certum est 2°. sponſis in hoc miserrimo statu positis, triennium ad experientiam dari: quo interim tempore *hortandi sunt ut corde contrito & spiritu humiliato, Deo & Sacerdoti de omnibus peccatis suis puram confessionem faciant; & profusis lacrymis, & largioribus elemosynis & orationibus atque jejuniis Domino satisfaciant, & per exorcismos ac cetera Ecclesiasticæ medicinæ munia, Ministri Ecclesiæ, quantum annuerit Dominus, tales sanare procurent.* Ità Hincmarus c. 4. xxxiii. q. 1. Priusquàm tamen proponantur remedia hæc, quæ mali persuasionem augeant, expendere debet prudens Confessarius, annon in primis sanari debeat imaginatio.

Certum est 3°. quòd illicitum sit tollere maleficium sive alio maleficio, sive quâcumque actione superstitiosâ: unde peccant conjuges qui ut maleficium tollant, secundum in facie Ecclesiæ Matrimonium contrahunt. *Est enim hoc, ait Rituale Antwerp. diabolicum inventum, superstitionis inducendæ causâ, vel ut res sacras hominibus ludibrio exponat,*

& Sacramento Christi gravem irroget injuriam. Certè nulla est inter Matrimonii renovationem, & cessationem maleficii relatio, vel ex natura rei, vel ex Ecclesiæ instituto, quod indubium est superstitionis argumentum.

Quòd si sponsus spreto peccati metu maleficium maleficio, aut alio facinore abstulerit; stabit semper impedimentum: quia, ut omnes docent cum S. Antonino, impedimentum quod *non potest revocari nisi per aliquod illicitum*, semper perpetuum judicari debet, ac proinde Matrimonii diremptivum. Unde qui maleficium peccato aliquo abstulit, non tenetur secluso scandalo, eam denuò ducere, quam ante duxerat; quia Matrimonium invalidum nullam parit obligationem.

Quædam hîc addenda, 1°. maleficium vulgò respectivum esse ad unam: unde qui cum secundâ facile consummavit, nihil circa præcedentis impedimenti existentiam sollicitus esse debet. 2°. In dubio an impedimentum ex maleficio sit perpetuum an temporale, præsumi perpetuum post triennem experientiam; nè alioqui pars maleficii expers, in æternum expectare cogatur. 3°. Si mulier ipsa procuraverit maleficium ei, cui postea nupsit, nihilo plus valebit Matrimonium; neque enim valor ejus ex conjugum voluntate pendet, sed ex natura rei: quantum maleficus damna ex suo facinore emergentia compensare debet. 4°. In omnibus quæ hîc emergunt dubiis, nè uno quidem passu esse procedendum sine Episcopi consilio: ad eum enim referendæ sunt omnes *Matrim. dubitationes*, ut ait Odo de Soli. Paris. Episc.

Q. quid de impuberum & hermaphroditorum connubiis sentiendum sit.

R. ad 1. impuberum Matrimonia Jure Ecclesiastico nulla esse, ut patet ex c. 14. *De desponsat. impuber.* & ex variis Parliamentorum Arestis; idque merito constitutum est ob summam, quæ in re tanti momenti necessaria est, prævio maturo examine libertatem.

Hæc regula fallit, 1^o. in Principibus, quos alii quando etiam impuberes, ob bonum pacis, mariari expedit: & tunc sufficit dispensatio Episcopi. 2^o. In iis qui adeptâ pubertatē cohabitare perrexerunt. Quanquam non pauci & melius, Matrimonia hæc de novo in facie Ecclesiæ contrahenda esse contendunt, ut nihil remaneat dubii. 3^o. Juxtâ extraneos, in iis in quibus malitia supplet ætatem, id est, qui ante pubertatis annos generare possunt. Censent tamen multi impuberum conjugia in hoc casu pro invalidis habitum iri à supremis Curiiis. At meritò observat Babin periculosam fore talium separationem, si certò, v. g. ex conceptu puellæ, constaret de Matrimonii consummatione.

De hermaphroditis docet Cabassut. L. 3. c. 25. eos, si contrahant, secundum sexum prævalentem contrahere debere: quis verò sexus prævaleat, per inspectionem expertorum dijudicari, in dubio autem hermaphroditi assertioni standum esse. 2^o. & id hæc in materiâ capitale est, Parochum non prius suam hermaphroditi conjugio præsentiam exhibere posse, quàm Ecclesiasticus Judex cognoverit de sexûs prævalentiâ, & exegerit declarationem juramento firmatam nunquam deinceps altero sexu utendi ad Matrimonium.

CONCLUSIO. Ecclesia dispensare non potest in impedimento impotentiae.

Prob. quia impedimentum impotentiae, ante quamcumque Ecclesiæ constitutionem, & ex ipsa rei natura substantiæ Matrimonii adversatur; nam, ut suprà dicebat S. Thomas, quamvis actus carnalis copulæ non sit de essentia Matrimonii, tamen potentia ad actum est de essentia ejus; ergo.

RAPTUS. Circâ raptûs impedimentum decernit sancta Synodus Trident. sess. 24. c. 6. inter raptorem & raptam, quandiu ipsa in potestate raptoris manserit, nullum posse consistere Matrimonium. Quod si rapta à raptore separata, & in loco tuto & libero constituta, illum in virum habere consenserit, eam raptor in

CAP. VII. De impedimento raptus. 635
uxorem habeat, & nihilominus raptor ipse, & omnes illi consilium, auxilium, & favorem præbentes, sint ipso jure excommunicati, ac perpetuò infames, &c.

Raptus definitur, Crimen quo femina è loco tuto extrahitur, & transfertur in locum, ubi raptoris potestati subest, idque libidinis explendæ, vel Matrimonii contrahendi causâ.

Dicitur 1^o. *crimen*, quo quidem vix ullum aliud in societate perniciosius fingi potest, unde juxta Regni leges morte plectitur.

Dicitur 2^o. *quo femina*; sive enim virgo, sive corrupta, sive vidua, sive conjugata per vim abducatur, perinde est ad raptum: quia Tridentinum omnibus omninò personis salvam facere voluit Matrimonii libertatem. Quin & si propria desponsata, invita rapiatur, censent Azor & Sanchez raptum committi, cum etiam nulla raptæ supervenerat à sponsalibus resiliendi causa. Habet enim is etiam raptus non parum injuriæ, cum puella ad executionem sponsalium privatâ autoritate cogi nequeat.

Dicitur 3^o. *extrahitur*, vel *physicè* per iniectionem manuum, vel *moraliter* per minas graves, aut gravem metum; item vel per se, vel per alios.

Dicitur 4^o. *è loco tuto*, sive is sit parentum, tutorumve domus, sive ædes Monasterii, ubi mulier secunda degebat.

Dicitur 5^o. *& transfertur in locum*, seuis raptoris sit, seu amicorum ejus, seu talis, ut persona rapta vim pati meritò censeatur.

Dicitur 6^o. *Idque vel libidinis, vel Matrimonii causâ*; in utroque enim salvatur tota raptus ratio. Sed an salvetur ratio raptus Matrimonium annullantis, cum solius libidinis intuitu rapta est mulier, controvertitur. Opinio affirmans tutior est oppositâ, & ad minus æquè probabilis: quia raptus, sive fiat libidinis, aut Matrimonii causâ, perinde officit Matrimonii libertati, adeoque verus est raptus ad sensum Trid. Si puella minor de parentum aut tutorum consensu, non autem de suo raperetur, desinere

ratio raptus juxta aliquos; at raptus loco subintraret vis, & annexa eidem Matrimonii invaliditas.

Raptus duplex, alter *violentiae* modò definitus; quo mulier renitens è loco tuto per vim abducitur; alter *seductionis*, quo mulier blanditiis, persuasionibus, aut quocumque alio motivo seducta, invitis iis à quibus pendet, raptorem volens sequitur: prior vocatur *raptus in feminam*, posterior *raptus in parentes*.

Certum est raptum violentiae esse impedimentum dirimens; sed controvertitur idemne dicendum sit de raptu seductionis, seu *subornationis*.

Negant passim extranei. 1°. Quia finis Trid. is unicè fuit ut libertati conjugiorum provideretur: porrò stat tota Matrimonii libertas; cùm mulier volens abducitur. 2°. Quia in raptu seductionis nihil est vitii præter injuriam illatam parentibus, sine quorum consensu initur Matrim. atqui Matrim. à filiis contracta, absque parentum consensu non sunt invalida, ut definiit Trid.

Oppositum tenent communiter Galli, quibus etiam subscribunt M. Paulus Leo, R. Pœnitentiaris & Corradus. Hæc opinio, quæ in universis penè Galliis obtinet, tutior est, cùm validitati Sacramenti consulat, & ad minùs tam probabilis quàm opposita.

Prob. autem 1°. quia cùm Synodus Trid. raptum impedimentis annumeravit, voluit & novum inducere impedimentum, & antiquis Imperatorum contra raptos sanctionibus robur pristinum restituere: atqui neutrum fieri potuit, nisi raptu subornationis inter impedimenta constituto. Nam 1°. non induxit sancta Synodus novum impedimentum, si solo violentiae raptu Matrimonia dirimi voluerit; cùm omni tempore, vis quæ libertatem aufert, Matrimonium perimere judicata sit. 2°. Nec aliter potuit eadem Synodus collapsas Christianorum Imperatorum Constitutiones renovare: iis enim disertè præceptum est, ut qui rapiunt feminas, vel furan-

dur, vel seducunt, eas nullatenus habeant uxores; verba sunt tum Caroli magni, tum Justiniani.

Prob. 2°. quia voluit sapiens Concilium id avertere, quod in raptu deterius est, & Matrimonii sanctitati magis injuriosum; atqui talis est juncta transvectioni puellæ seductio. Plerumque enim multò faciliùs resistitur violentiæ apertæ, quæ cor abalienat, quàm insidiosis persuasionibus, blanditiis; iisque, ut loquuntur jura, *odiosis artibus*, quibus sensim frangitur virtus junioris personæ. Et verò quantum voluntati puellæ inurere vulnus debuit seductor, ut faceret *eam velle in tantum dedecus se prodere*, L. 1. Cod. de raptu.

Prob. 3°. Consuetudo nihil habens mali, modo sit legitime præscripta, impedimentum dirimens inducere potest; idque si verum sit de consuetudine unius Diocesis, quanto magis de consuetudine totius cujusdam Regni: atqui Galliæ consuetudo raptum seductionis inter impedimenta dirimentia penè ubique reposuit, &c.

Nec nocent alterius opinionis momenta. Unde ad 1. neg. min. voluntas enim *incantanta dolo & illecebris*, quæ nemo auferre potest, non est satis sui compos, ut plenam habeat libertatem, sed plus ligatur, quàm si metu devincta esset, prout ait Albertus magnus: atqui ubi intervenit raptus seductionis, &c.

Ad 2. nego maj. Seductio enim, etsi gravem parentibus injuriam facit, at non solis; cum etiam personæ seductæ & raptæ libertatem multum imminuat, & vetet nè seriò perpendat gravitatem contractus quem init, & quem sæpè detestaretur, si sibi suisque reddita, rem totam tranquilliori animo ponderaret.

Ceterum seductionis raptus non habet locum nisi in puellis aut filiis minoribus, seu necdum natis annos 25. quæ enim majores sunt, non censentur patriæ potestati subjectæ, sed sui juris. Ad eum etiam præter seductionem requiritur, tum vera puellæ extractio è loco tuto; tum ut ipsa sit bonis moribus. Etsi enim raptus violentiæ in muliere vitiatà locum

habere potest: at non raptus seductionis in eadem præsumetur, sed nova peccandi libido, nisi crimen exosa, saniozem agendi rationem iniisset.

Q. an raptus impedimentum stet, si mulier per vim filium minorem abduxerit. R. affirmat. contra Pontas, 1°. quia Synodus Trid. impedimentum hoc constituit, ut Matrimoniorum libertati consuleret: atqui hæc libertas perinde aufertur, si femina rapiat virum, ac si vir feminam; 2°. quia alia Matrimonii impedimenta, uti criminis, metus, honestatis publicæ, viros æquè ac feminas afficiunt; 3°. quia ex Jure sub masculino sexu venit etiam femineus; saltem in correlativis, & ubi eadem militat ratio: atqui vir & femina in rebus Matrimonii, sunt duo correlativa, &c.

Impedimentum raptus nec perpetuum est, sicut alia impedimenta, nec ut eadem dispensatione finitur; Trid. sed cum raptà à raptore separata, & in loco tuto ac libero constituta, illum in virum habere consensit. Antè tamen quàm raptor raptam ducat, excommunicationis, quàm ipso jure incurrit, absolutionem sibi procurare debet. Censuram hanc non esse reservatam evidenter probat Sanchez L. 7. d. 13.

§. III. De impedimentis prohibentibus.

Impedimentum prohibens tantum, est illud quod impedit nè Matrimonium licitè contrahatur, non autem nè contrahatur validè. Quatuor tantum supersunt hujus generis impedimenta sequenti versu expressa. *Ecclesiæ vetitum, feriæ, sponsalia, votum.*

Per *Ecclesiæ vetitum* intelligitur 1°. Prohibitio ab Episcopo, vel à Parocho facta cuiquam nè contrahat, donec v. g. perpensum fuerit, annon aliquo teneatur impedimento. 2°. Excommunicationis & interdicti status: excommunicatio enim, etiam minor, arcet à Matrimonio. Est quidem nonnihil dubii, an idem efficiat interdictum; sed vel ipsa hujus dubii ratio ad superiorem recurrere compellit. 3°. Omissio promulgationis bannorum, Matrimonio præmittendæ, nisi legitima addit dispensatio.

Per tempus feriatum, intelligitur tempus, quo Ecclesia nuptias celebrari vetat, nimirum ab Adventu usque in diem Epiphaniæ, & à feria quarta Cinerum, usque in octavam Pascatis inclusivè. Exverb Ecclesiæ mens est ut Fideles orationibus & pœnitentiæ intenti, voluptati, quantum fieri potest, tunc temporis valedicant; porro, ait S. Thomas in 4. dist. 32. q. unic. *ipsæ nuptiarum novitas ad voluptatum curam animos occupat, illosque vana lætitiâ dissolvit.*

Sponsalia sunt futuri Matrimonii mutua promissio, acceptata inter personas habiles. Cum autem data fides, præsertim in re tanti momenti, regulariter servari debeat, qui post Sponsalia cum Clotilde Mariam ducit, graviter peccat, nisi legitimæ excusent causæ, de quibus c. 3.

Denique *votum simplex*, quo quis Ordinum suspensionem, vel ingressum Religionis, vel abstinentiam seu à venereis, seu à conjugio vovit, obstat nè Matrimonium licitè ineatur. Si enim facta homini promissio servari debet, quanto plus quæ facta est Deo?

Hic not. eos, qui norunt aliquem impedimento etiam simpliciter prohibente alligari, teneri ad faciendam Parocho revelationem ejus: quia Ecclesiæ, quæ cujuscumque impedimenti revelationem indistinctè præcipit, sine gravi peccato resisti non potest, præsertim cum averianda est Sacramenti profanatio.

Q. quis in impedimentis simpliciter prohibentibus dispensare queat; & quid hæc in Ordine ad redditionem debiti operentur in iis qui iisdem ligati contraxerunt. Sit

REGULA I. Si impedimentum sit ex tempore vel ex vetito, potest Episcopus dispensare. Si sit ex Sponsalibus, nec ipse potest, nec Papa. Si sit ex voto, potest quandoque, quandoque non potest.

Prob. 1. pars, tum ex usu, tum quia nullibi Episcopis inhibuitur est, ut tempore *sacrato* dispensent.

Quod spectat ad *vetitum*, possunt quoque in eo

- dispensare Episcopi, prohibitionem, sive à se-
mipulis, sive à Parocho factam tollendo : nisi hæc à
Metropolitano aut ejus Officiali in casu appellatio-
nis confirmata sit ; vel facta fuisset ob causam sub-
sistentem. Quòd si per *vetitum* intelligatur tempus
interdicti, possunt quoque Episcopi dispensare, quia
in dubiis casibus dispensare possunt : dubium autem
est, an interdicti tempore Matrimonia celebrare
prohibitum sit. Si tandem *vetitum* oriatur ex excom-
municatione, non potest Episcopus dispensare, nisi
tollendo excommunicationem : à quâ, licet quis
etiam invitus absolvi possit, nunquam tamen sic
absolvi potest, ut Sacramenta licitè recipiat, nisi
priùs pœnitentiam egerit.

Prob. 2. pars : Sponsalia legitima continent pro-
missionem, quæ sine tertii præjudicio violari non
potest : atqui nè ipse quidem Papa permittere po-
test ut inferatur præjudicium tertio ; ergo oportet ut
partes resiliant, aut habeant justam resiliendi cau-
sam, quæ à Judice approbetur.

Prob. 3. pars, quia quorundam votorum dis-
pensatio Papæ reservata est ; quorundam verò re-
laxatio ad Episcopos pertinet, ut alibi diximus.

- Potest tamen Episcopus in voto castitatis alioqui
Papæ reservato dispensare, si id gravis &urgens
causa exigat ; ut si timeatur nè juvenis qui sub spe
Matrimonii puellâ voto castitatis adstrictâ abusus
est, ab eâ, ut nunc consentit, ducendâ, avertatur,
nisi Matrimonium sine mora celebretur. Ratio est
quia reservatio alioqui & Ecclesiæ bono, & saluti
animarum perniciosa foret. Idem est si grave incon-
tinentiæ vel scandalii periculum immineat.

REGULA II. Si impedimentum sit ex tempore
sacrato, vel ex sponsalibus, non peccat, qui con-
summat Matrimonium ; si sit ex prohibitione Judicis
Ecclesiastici, censent aliqui quòd peccet semper ;
si demum sit ex voto simplici, peccat quoties petit
debitum, vel primâ vice reddit.

Prob. 1. pars, quia licet prohibitum sit, nè quis

in hisce casibus uxorem ducat, haud tamen prohibitum est, nè initum Matrimonium consummet, etsi optandum est ut eo tempore quantum sine periculo fieri potest, abstineatur ab opere conjugali.

Prob. 2. pars, quia Matrimonii consummatio in hoc casu, videtur esse continuatio prioris contemptus, quo contra Judicis Ecclesiastici prohibitionem initum est conjugium.

Prob. 3. pars, quia qui directè vel indirectè castitatem vovit, agit contra votum, quoties aliquid exigit oppositum castitati: non agit tamen contra votum, cum reddit id quod debet, quia votum juri alieno præjudicare non potest: excipe cum primâ vice reddit, quia adhuc penes eum est non reddere, cum tunc possit ingredi Religionem, & castitatis votum adimplere. Non desunt tamen qui cum Sancte negent peccare eum qui votâ simpliciter castitate, non exigit quidem, sed primâ etiam vice reddit debitum. Vide Tract. Gallic. de dispensat. L. 2. part. 1. c. 3.

§. IV. *De dispensatione impedimentorum.*

Q. 1°. quibus in impedimentis dispenset Papa? R. dispensat in impedimentis omnibus jure solum positivo constitutis. Hæc verò quæ sint, liquet ex iis quæ de unoquoque dicta sunt.

Q. 2°. an Romæ in eodem Tribunali dispensationes omnes concedantur. R. negat. Cum enim impedimenta sunt publica, recurritur ad Datariam. Cum verò occulta, ad sacram Pœnitentiarum. Exceptis tamen impedimentis consanguinitatis, affinitatis ex copula licita, & cognationis spiritualis, in quibus, quantumcumque occulta sint, nunquam dispensat Pœnitentiarum *ad contrahendum*, licet aliquando dispenset ad remanendum *in contracto*. Porro impedimentum censetur occultum, cum vel omnino secretum est, ita ut nullâ ratione probari valeat, vel si cognoscitur à tribus aut quatuor, nullum tamen est periculum nè ulterius divulgetur. In Tribunali Pœnitentiarum

tentariæ non exprimuntur vera dispensandorum nomina, sed ficta solum, v. g. Caius, Bertha, vel litteræ A. B. &c. neque nomen Diocesis, neque gradus propinquior, nisi sit primus: secus de Dataria. Addo quod nullæ in Pœnitentiaria solvuntur expensæ, aut taxa, sed omnia gratis expediuntur.

Q. 3°. quid faciendum ut bona & legitima dispensatio obtineatur, non autem subreptitia, vel obreptitia. R. hæc in generali facienda esse, cum agitur de Matrim. contrahendo. 1°. Impedimentum super quo petitur dispensatio, ritè & in sua specie proponi debet, non unum pro alio, etiam majus pro minori, v. g. consanguinitatis pro affinitate; quia in dispensatione non valet argumentum à minori ad majus; 2°. Exprimi simul in una eademque supplicatione debent impedimenta omnia ad Matrimonium relativa, quibus tenentur ii qui contrahere volunt. Quod si impedimentum unum, consanguinitatis, v. g. publicum sit, aliud verò, putà criminis, occultum, tunc impedimentum publicum in Dataria proponi debet, ad impetrandam pro externo foro dispensationem; utrumque verò tam publicum quàm occultum Pœnitentiariæ aperiri debet, ut examinet an & quâ conditione dispensare debeat. Etsi verò non interest an priùs pro foro exteriori in Dataria petatur dispensatio, an pro interiori in Pœnitentiaria; si tamen dispensatio obtentu difficilis videatur, existimem melius esse ut priùs ad Pœnitentiam recurratur, nè inutilis & quidem non sine multo sumptu obtineatur dispensatio à Dataria. 3°. Si copula in dispensationis causam allegetur ab oratoribus, exprimendum est an ab utroque vel ab uno habita fuerit sub spe dispensationis faciliùs obtinendæ; quod meritò cautum est, nè quis ex peccato commodum reportet.

R. 2°. Si dispensatio petatur post Matrimonium jam actu, sed invalidè contractum, quatuor necessarii sunt exprimenda: 1°. An partes, (vel earum una, id enim omninò consulendum est in praxi) bonâ vel malâ fide contraxerint, nempe cum notis

CAP. VII. *De dispensat. impediment.* 643

nā non quidem criminis, sed impedimenti ex eo profluentis. 2°. An contraxerint ex spe facilius impetrandæ dispensationis. 3°. An etiam Matrim. consummaverint. 4°. An partes impedimenti nesciæ, clandestinè vel sine præmissis denuntiationibus contraxerint; iis enim qui in hoc casu versantur dispensatio multò difficiliùs conceditur.

R. 3°. Præter hæc quæ generalia sunt, quædam insuper circa unumquodque impedimentum in particulari exprimenda esse.

Circa consanguinitatem exprimi debet, 1°. an sit in linea recta, an in transversali, & quoto utriusque gradu. 2°. An partes duplici consanguinitatis vinculo conjunctæ sint, putà quia fratres duo duas sorores duxerint; & à fortiori an non plura diversæ rationis habeant impedimenta. 3°. Exprimendus est incestus seu copula cum consanguineâ ante Matrimonium notoriè habita, cum, vel sinè spe dispensationis faciliùs obtinendæ, etiam in casu quo alia legitima dispensationis obtinendæ causa affertur. Quòd si copula hæc remanserit occulta, erit hæc unà cum consanguinitate vel affinitate aperienda Pœnitentiariæ.

Sed quid si partes post dispensationem Romæ obtentam, commercium carnale habere incœperint?

R. corruere illicò dispensationem à Dataria obtentam, uti probant praxis Romanæ Curia, & declaratio S. Congregationis Concilii Trident. interpretis: ergo (nisi Episcopus fruatur jure in his casibus dispensandi) obtinendæ sunt Litteræ quas vocant *perindè valere*.

Quòd si partes antè dispensationis petitionem copulam habuerint & exprefferint, ac in idem scelus relabantur, valebit semper dispensatio, siue relabantur antè fulminationem dispensationis, quia necesse non est ut crimen exponatur quoad numerum; iver nonnisi post fulminationem, quia ita definiit S. Congregatio. Hæc responsio tota locum habet *erga affines, & alios quos ad exprimendum incestum teneri diximus.*

Circa affinitatem exprimi debent 1°. gradus; 2°. vinculi multiplicitas, si adsit (putà si quis cum duobus illius quam ducere vult consanguineis peccaverit) & quidem in eadem supplicatione; 3°. etiam gradus propinquior, si inæqualis sit graduum distantia; quia quod in consanguinitate servatur, idem etiam in affinitate servari postulant jura, Curia stylus, & communis Doctorum opinio; 4°. exprimi etiam debet an affinitas ex copula licita; an ex illicita oriatur, cum petitur dispensatio super primo. vel secundo gradu; tum quia difficilius dispensatur super affinitate ex copula licita, quàm ex illicita; tum quia id necessarium est, ut intelligatur an cum affinitate concurrat honestas publica. Hæc enim, cum semper annexa sit copulae licitæ, tacitè exponitur, & tacitè dispensatur, eo ipso quo exprimitur affinitatem ex copula licita ortam; 5°. exprimendum etiam an affinitas sit in linea recta vel transversali, saltèm si affinitas oriatur ex copula licita.

Circa honestatem publicam explicandum an ea oriatur ex sponsalibus, an ex Matrimonio; & quo in gradu sint qui contrahere volunt.

Circa cognitionem spirituales exprimendum est; 1°. an ea sit paternitas aut maternitas ex una parte, & proinde filiatio ex altera; an sit tantùm compaternitas, vel commaternitas: multò enim indecentius est Matrimonium inter patrem & filium spirituales, quàm inter compatrem & matrem ejusdem filia, &c. 2°. An cognatio spiritualis sit duplex: putà an qui Petri filiam levavit è fonte sacro, eandem, vel ejus fratrem aut sororem tenuerit in Confirmatione; an non itèm Petrus levaverit filios illius qui filios suos levavit. Sed necesse non est exprimere an quis plures ejusdem filios in Baptismo vel in Confirmatione suscepit, quia cognatio spiritualis non censetur hinc multiplicata, prout declaravit Clemens VIII. Censent etiam plures necessum non esse ut exprimat, an cognatio spiritualis ex Baptismo, an ex Confirmatione oriatur; quia hæc nihil vel parùm rem mutant.

Circa criminis impedimentum exprimi debet an sit ex machinatione conjugis, an ex adulterio solo sine machinatione, an ex utroque simul; quia si sit ex machinatione, nunquam dispensat Papa pro foro exteriori, raro autem pro interiore.

Q. 4°. quo stylo Romam scribendum sit ad obtinendam dispensationem. R. Scribendum stylo simplici, & sine ullo verborum apparatu: alioqui enim supplicatio dilaceretur. Nihil autem interest an vernaculâ linguâ scribas, an latinâ, etsi hæc præferenda sit. Porro aliter inscribendæ sunt litteræ quibus à Pœnitentiaria, aliter eæ quibus à Dataria petitur dispensatio: ad obtinendam pro foro interno dispensationem, supplicationis inscriptio fit ad Majorem Pœnitentiarium qui unus est è S. R. E. Cardinalibus, in hunc modum.

Eminentissimo & Reverendissimo Domino, Domino Cardinali Majori Pœnitentiariorum. Romam.

Intus autem his incipit verbis Epistola seu Supplicatio.

Eminentissime & Reverendissime Domine.

Tum proceditur ad impedimenti expositionem: circa quam not. quòd si unus duntaxat conjugum sit conscius impedimenti ex delicto occulto, uti sæpè fit; non ambo conjugēs vel sponsi, plurali numero, sed reus in singulari, ficto nomine supplicat his fermè verbis quæ petitionem dispensationis super impedimento affinitatis ante contractum Matrimonium continent, quæque aliis dispensationum supplicationibus accommodari facillè possunt.

Eminentissime & Reverendissime Domine,

Exponitur humiliter Reverentiæ vestræ pro parte devoti illius oratoris N. (vel Titii, aut alterius ficto nomine expressi) quòd postquam idem orator carnaliter cognovit Fabiam, postea ignarus impedimenti, bonâ fide (vel conscius impedimenti) tractatum habuit de contrahendo Matrimonio cum sorore dictæ Fa-

ad me infra scriptum. tunc exprimendum
& cognomen illius ad quem rescribendum
item oppidi vel civitatis ad quam
rescribendum est, & hæc quidem vulg

Nè autem, quod nunc rarius est,
executio committatur solum Doctori
logia, vel Jure canonico, si neuter
possit, debet orator precari ut alii
executio dispensationis, his similibus
quia in oratoris loco nullus reperitur C
Theologia Magister, vel Canonum Doctor
exequendum privilegiatus, dignetur Em
providere & disponere, ut etiam alius e
præsertim Parochus, aut etiam simpli
rius, cui pœnitens suam aperuit confes
sionem, cui majorem haberet aperiendi fiducia
cultas ad Confessarium etiam non D
currendi facile conceditur in casibus qu
bent difficultatis, & feminis, præserti
Mendicantes, Jesuitæ, etiamsi Doctores
Brevia Pœnitentiariæ exequi possunt,
byteri Congregationis Missionis.

CAP. VII. *De dispensat. impedim.* 647

millimè supplicat pro absolutionis & dispensationis remedio. Dignetur, &c. Æquum porro & moris est ut solvatur *Epistolæ Portus*. Hic notand. dispensationes à Dataria, vel, ut fieri solet, Bancariorum-Expeditionariorum ministerio in Gallia obtinendas esse; vel ab iis, soluto pretio, verificandas.

Si partes in forma pauperum dispensari velint; Parochus eorum paupertatis fidem facere debet apud Episcopum, ejusve Vicarium generalem, qui eam ad S. Sedem his verbis transmittat.

Nos.... Illustrissimi ac Reverendissimi N. Episcopi N. Vicarius generalis vel Officialis. Fidem facimus & attestamus Joannem N. & Luciam N. hujus N. Diœcesis, aded pauperes & miserabiles existere, quod ex labore & industriâ suâ tantum vivunt; prout ex fide Parochi, aliorumque fide dignorum testimonio nobis constare fecerunt: in cujus rei testimonium præsentem fieri fecimus, manu nostrâ subscriptas, nostroque sigillo munitas. Parisiis, die, &c. anno, &c.

§. V. *De executione dispensationis.*

Dispensatio vel est à Pœnitentiaria, vel à Dataria. Prima executores habet Confessarios; secunda Episcopum, ejusve Vicarios generales. De prima hic dicimus. Ea porro exterius his inscribitur verbis: *Discreto viro N. Confessario, Theologiæ Magistro (vel Decretorum Doctori) ex approbatis ab Ordinario, per latorem, vel latricem Pœnitentem eligendo, ad infra scripta specialiter deputato.*

Intus verò explicatur & impedimentum, & ejusdem relaxandi ratio. Quod ut distinctius intelligatur, duo proponemus exempla; aliud quidem dispensationis ad contrahendum, aliud verò dispensationis ad manendum in contracto. Prius sic habebit ut plurimum:

Lucius, miseratione divinâ Episcopus N. S. R. E. Cardinalis N. Discreto viro Confessori.... Salutem in Domino. Ex parte latoris præsentium nobis oblata petitio continebat quod ipse de Matrimonio contrahendo.

traclavit cum muliere, quam, & cujus matrem carnaliter cognovit. Cum autem, sicut eadem petitio subjungebat, dicta carnalis cognitio cum præfatâ mulieris matre sit occulta; & nisi lator cum dictâ muliere Matrimonium contrahat, periculum immineat scandalorum; idèd ad dicta scandala evitanda, & pro suâ conscientia quiete, cupit per Sedem Apostol. absolvi, secumque dispensari. Nos discretioni tuâ committimus, quatenus, si est ita, dictum latorem, audiâ prius ejus sacramentali Confessione, ac sublatâ occasione amplius peccandi cum dicta mulieris matre, ab incestu & excessibus hujusmodi absolvas hâc vice in formâ Ecclesiæ consuetâ; injuncta ei pro tam enormis libidinis excessu gravi pœnitentiâ salutarî, & aliis quæ de jure fuerint injungenda. Demùm dummodò impedimentum ex præmissis proveniens occultum sit, & aliud canonicum non obstet, cum eodem latore, quòd præmissis non obstantibus Matrimonium cum dicta muliere, & uterque inter se publicè, servatâ formâ Concilii Trid. contrahere, & in eo postmodum remanere licitè valeat, misericorditer dispenses, prolem suscipiendam exindè legitimam pronuntiando in foro conscientia, & in ipso actu sacramentalis confessionis tantùm & non aliter, neque ullo alio modo; ita quòd hujusmodi absolutio & dispensatio in foro judiciario nullatenus suffragentur. Nullis super his testibus adhibitis, aut litteris datis, seu processibus confectis, sed præsentibus laceratis, quas sub pœna excommunicationis latæ sententiæ lacerare tenearis, neque eas alteri restituas: quod si restitueris, nihil ei præsentis Litteræ suffragentur. Datum Romæ, &c.

Posterius rescriptum ad remanendum in contracto ferè ejusdem erit tenoris; unde discrimina referre sufficiet.

Lucius, &c. discreto viro, &c. Ex parte viri latoris præsentium nobis oblata petitio continebat, quòd ipse aliàs Matrimonium publicè in facie Ecclesiæ contraxit, & successivè consummavit cum muliere cujus matrem antea carnaliter cognoverat. Cum autem, sicut

eadem

eadem petitio subjungebat, dictus lator ob impedimentum ex præmissis proveniens, quod occultum est, in dicto Matrimonio remanere nequeat absque Sedis Apostolicæ dispensatione, ad evitanda scandala, quæ, si divortium fieret inter se & prædictam mulierem, exorirentur, cupit à præmissis, de quibus plurimum dolet, absolvi, secumque desuper dispensari. Nos igitur... discretioni tuæ committimus, quatenus, si ita est, dictum latorem audiâ prius, &c. à quibusvis sententiis, censuris & pœnis ecclesiasticis, quas propter præmissa quomodolibet incurrit, incestu & excessibus hujusmodi absolvas.... injunctâ ei pro tam enormis libidinis excessu, gravi pœnitentiâ saluari, ac confessione sacramentali semel quolibet mense per tempus arbitrio tuo statuendum, & aliis injunctis quæ de jure fuerint injungenda. Demùm, dummodo impedimentum præfatum occultum sit, & separatio inter latorem & dictam mulierem fieri non possit absque scandalo, & ex cohabitatione de incontinentiâ probabiliter timendum sit, aliudque canonicum non obstat, cum eodem latore, ut dictâ muliere de nullitate prioris consensûs certioratâ, sed ita cautè, ut latoris delictum nusquam detegatur, Matrimonium cum eadem muliere, & uterque inter se de novo secretè, ad evitanda scandala, prædictis non obstantibus contrahere, & in eo postmodum remanere licitè valeat, misericorditer dispenses; prolem susceptam si qua sit, & suscipiendam exinde legitimam decernendo in foro conscientiæ, &c. ut suprà.

In dispensationibus aut commutationibus votorum simplicium castitatis aut Religionis, quæ quis vel transgrederetur, vel jam transgressus est Matrimonium contrahendo, peculiare quædam clauiculæ adduntur in hunc modum.

Nos discretioni tuæ committimus, quatenus si est ita, dictum latorem, &c. absolvas, injunctâ ei pœnitentiâ saluari, si quæ votum præfatum ad hoc tantum ut Matrimonium legitimè contrahere, & in eo debitum conjugale exigere & reddere licitè valeat, in

sacramentalem confessionem semel quolibet mense, & in alia pœnitentiæ opera perpetua per te injungenda, inter quæ sint etiam aliqua Religionis quam ingressurus fuisset, quæ quotidie facere teneatur ad eum finem, ut ea adimplens meminisse semper possit obligationis, quæ hujusmodi voto adstringebatur, prout secundum Deum ipse animæ salutem expedire judicaveris, dispensando commutes, in foro conscientia tantum, &c.

Antequam eas prædictorum Rescriptorum partes explicemus quæ aliquid difficultatis habent, præmittenda est expositio breviaturarum communium, quæ in Litteris sacre Pœnitentiariæ apponi solent.

Aa,	anima.	infraptum,	infrascriptum.
Ab,	Abbas.	irregulte,	irregularitate.
abs, abne,	absolutione.	intropta,	introscripta.
alr,	aliter.		
als,	alias.	lia,	licentia.
Applica,	Apostolica.	ltima,	legitima.
appbatis,	approbatis.	lræ,	litteræ.
		litè,	licitè.
Capel,	Capella.		
Cardilis,	Cardinalis.	magro,	magistro.
canicè,	canonicè.	miraone,	miseratione.
cen,	cenfuris.	mir,	miser corditer.
ci,	civis.		
cla,	clausula.	nulltus,	nullatenus.
cog. le,	cognatio lega-		
	lis.	ordio,	ordinario.
coïone,	communione.	orx,	oratrix.
discreoni,	discretioni.	Pp,	Papa.
		Pr,	Pater.
Eccle,	Ecclesiæ.	Pontus,	Pontificatus.
effus,	effectus.	ptus,	prædictus.
exit,	existit.	ptur,	præfertur.
Ecclis,	Ecclesiasticis.	pnium,	præsentium.
		pbricida,	Presbytericida.
fr,	frater.	pœnia,	pœnitentia.
frum,	fratrum.	Pœniaria,	Pœnitentiaria.
		poe,	posse.
gnrali,	generalis.	pror,	procurator.
humoi,	hujusmodi.	qtnus,	quatenus.
humilt,	humiliter.	qumlbt,	quomodolibet.

qd;	quod.	supplioni.	supplicationi.
relati,	regulati.	tn,	tamen.
religione,	religione.	tm,	tantum.
Roma,	Romana.	Thia,	Theologia.
		tli,	tituli.
saluti,	salutari.		
sentia,	sententia.	venabli,	venerabili.
spealr,	specialiter.	vix,	vestræ.

Nunc enucleandæ clausulæ à Confessariis in executione Rescripti observandæ.

Discreto viro Doctori, &c. Non ergo sufficit ut quis sit vel Licentiatus in Theologia aut Jure canonico, vel utriusque Professor, vel Doctor in Jure civili: vel ut reipsâ doctus sit, vel ex errore communi Doctor existimetur, vel ut Magister in Religione suâ appelletur, nisi verè ad Magisterii seu Doctoratus gradum in Universitate aliquâ evectus sit: unde in his casibus dispensatio suo frustraretur effectu*. Excipiuntur ab hac regula PP. Societatis, & Religiosi Mendicantes, & qui per participationem privilegiis eorum fruuntur. Item & simplices Confessarii, qui executionem dispensationis sibi delegari precati sunt & obtinuerunt. Si Litteræ aperiuntur ab eo qui Doctor non sit, non ideò carent effectu, modo à Doctore etiam indocto executioni mandentur.

Ex approbatis ab Ordinario. Unde Doctor qui actu approbatus non est, licet aliàs vel alibi approbatus fuerit, dispensationem exequi non potest. Si rescriptum sit in favorem Religiosi, sufficit ut Confessarius ab eo eligendus, sit approbatus à Superiore Ordinis sui. Si agatur de Moniali, debet hæc eligere Confessarium ex approbatis pro Monialibus. Circa quod notat. Tib. Navar. pag. 15. *Hujusmodi commissiones aliquando committi Confessariis ex approbatis ab Ordinario, etiamsi non sint approbati pro Monialibus, nimirum ut Moniales habeant libertatem confitendi cuilibet*. Verum multò decentius & tutius est, ut

* Hæc scribens audio Brevia Pœnitentiariæ nunc non dirigi ad solos Doctores.

quis specialem ad audiendas Moniales approbationem postulet ab Ordinario; quam quidem ad breve tempus & generatim efflagitabit, nè quid nascatur suspicionis.

Jam interiores Rescripti clausulas interpretemur, quæ seriò pensari debent.

Prima est ista hæc: *quatenus si ità est*; circa quod notandum est, Confessarium teneri sub gravi peccato, scrutari, an impedimentum quod Pœnitentiariæ propositum est, occultum sit; & an ex dispensationis denegatione oritura sint incommoda, quæ aliqui secutura esse declaravit orator; uno verbo, an preces veritate nitantur, & an à parte rei subsistat causa finalis quæ Pœnitentiarium movet ad dispensandum, & quâ seclusâ non dispensaret. Utique non semper sufficiunt, quæ primâ fronte sufficere videntur: unde ei qui ut à castitatis voto libereretur, exposuit se *stimulis carnis adedò agitari, ut continenter vivere posse non speret*, non sufficit sola tentatio, nisi adedò gravis sit ut immineat probabile lapsûs periculum.

Quædam hic moventur dubia. 1°. An quis sine examine dispensationem validè exequatur. 2°. An si Confessarius cui præsentatum est rescriptum dispensationis, idem judicet subreptitium, possit alius adiri qui contra sentiat. 3°. Cui credendum sit cum verificandum est an preces veritate nitantur.

R. ad 1. 1°. Certum est si facti veritas Confessario nota sit, non opus esse examine. 2°. si Confessarius veritatis nescius sine prævio examine dispense, censet Sanchez, L. 8. *disf.* 24. n. 25. etiam posuâ facti veritate, invalidam esse dispensationem: quia, inquit, verba hæc, *Si ità esse per diligentem examinationem inveneris*, inducunt formam quâ minimè observatâ corrumpit tota commissionis validitas. Aliud est, teste eodem, *ibid.* n. 26. si simpliciter diceretur, *Dispensa, si ità est*. Ex quo colligo valere hodiè dispensationes sine examine, non tamen sine facti veritate, concessas; quia nunc ulus est ut solum scriba-

CAP. VII. *De dispensat. impedim.* 653
tur, si ita est, vel si preces veritate nitantur; & id docet Paulus Leo. Graviter tamen peccat, qui serium veritatis facti examen culpam omittit, cum super hoc conscientia ejus à Pontifice oneretur.

R. ad 2. Licitum esse pœnitenti ab uno Confessario ad alium currere, inodò non eo fine ut laxiorem inveniat, aut eruditum minus, qui libidini suæ fa-veat. Potest etiam Confessarius, re propius expensâ, à priori suâ opinione recedere. At non est officii ejus ut expendat an expositio Papæ facta verè sufficiat ad obtinendam dispensationem, sed tantum an res eo se habeant modo quo Pontifici exposita fuerunt.

R. ad 3. credendum esse Pœnitentis assertioni, cum in foro Pœnitentiæ adhiberi non possint testes, nec ullus confici processus judicialis, prout ejusdem Pœnitentiariæ Rescriptum declarat. Quod si Confessarius aliunde norit rem non ita esse ut exposita est, non debet dispensationem exequi, quidquid in contrarium asserat Pœnitens, nisi fortè id ex alterius confessione rescierit.

Secunda clausula hæc est, *audita prius ejus sacramentali confessione*: unde necesse est ut lator peccata saltèm ea quæ à postrema confessione commisit, deponat apud Confessarium Rescripti executorem; idque verum est, etiamsi dispensatio concederetur in materia quæ nullum Pœnitentis delictum supponit; putà in irregularitate ortà ex defectu natalium. Haud tamen necesse est ut vel mortalia, vel ea quæ circa materiam dispensationis commisit peccata, confiteatur, si hæc jam apud alium vel eundem Confessarium deposuerit: qui enim venialia solum habens, venialia deponit, prædictam clausulam adimplet.

Tertia clausula est, *sublata occasione peccandi, &c.* Quæ verba demonstrant Pœnitentem non ante absolvendum, vel dispensandum esse, quàm abstulerit occasionem peccandi; voluntariam quidem, de facto; necessariam autem, animo & corde.

Quarta clausula est, *injunctâ ei... gravi pœnitentiâ*; quæ quamvis à Confessarii discretionem & personarum statu dependeat, posset tamen esse jejunium per sex menses, semel quolibet hebdomadâ; recitatio tertiæ partis Rosarii per tres menses, ter quolibet hebdomadâ; vel aliud pietatis opus arbitrio Confessarii imponendum, frequens præsertim confessio, meditatio & similia quæ cor potentius afficiunt; consideratis semper statu, qualitate, sexu, & ætate Pœnitentis; & advertendo quoddam pœnitentia sit tam prudenter imposita, ut nusquam Pœnitentis delictum detegi possit. Si Pœnitens in aliis confessionibus jam antea ritè factis, Pœnitentiam crimini propter quod dispensari voluit, parem recepit & executus est, erit hujus præviæ satisfactionis habenda ratio: unde Confessarius pœnitentias Brevi Romano præscriptas temperare debet; sic tamen ut modum temperans, substantiam servet. Huic clausulæ aliam substituit Pœnitentiaria, cum agitur de relaxatione voti, eaque his quæ retuli verbis continetur; *sibi que votum præfatum ad hoc tantum, &c.* quæ paulò fusiùs explicanda sunt.

1°. Itaque monendi sunt Pœnitentes voti dispensationem nonnisi ad contrahendi Matrimonii effectum concedi, unde eò usque tenentur voto. Quapropter, si in gravi incontinentiæ periculo versentur, hortandi sunt ut uxorem ducant quàmprimùm, nè interim multiplicentur voti transgressionem. Quod si post nuptias adversus castitatem conjugalem peccent, voti transgressores erunt, utpotè quod nonnisi in ordine ad usum Matrimonii relaxatum fuerit.

2°. Cum dispensationi à Pœnitentiaria concessæ annexa sit quædam species commutationis *in sacramentalem confessionem semel quolibet mense*, hoc menstruæ confessionis onus à Confessario pœnitenti imponendum est.

3°. Cum additur voti commutationem faciendam insuper esse *in alia pœnitentiæ opera*, necessum est ut Confessarius, præter menstruam confessionem, alia

Pœnitenti imponat pœnitentiæ opera, putà jejunium, aut abſtinentiam ab ovis & lacticiis feriâ sextâ, vel Sabbato ; aut Officium aliquod , parvum , v. g. B. Mariæ , itèm septem Pfalmos , & ſimilia. Cùm autem *alia* hæc pœnitentiæ opera plurali numero exprimantur, debent ad minùs eſſe duo : ſed & duo ſufficiunt, nè gravetur Pœnitens. Porro hæc pietatis opera *tandiu duratura* ſunt ex Reſcripto , *quandiu prædictæ commutationi locus erit*. Ex quibus ſequitur 1°. obligationem prædictorum operum ab ea ſolùm die incipere , quâ orator & contrahit & conſumat Matrim. quia non antè operatur diſpenſatio : 2°. ſublato per mortem alterius conjugis commutationis uſu, ceſſare ſingula hujus pœnitentiæ partes , quia reviviſcit obligatio voti : 3°. id locum habere in diſpenſatione voti caſtitatis , non autem voti Religionis amplectendæ , quia votum caſtitatis , diſſoluto per alterius mortem conjugio , reviviſcit , non verò votum Religionis ; cujus proinde relaxationi , utpotè perpetuæ , perpetua reſpondere debet pœnitentia.

4°. Cùm adhuc præcipiatur ut inter opera pietatis quædam ſint etiam quæ Pœnitens quotidie facere teneatur , ut ſemper primævæ voti ſui obligationis meminerit ; evidens eſt , præter mox expoſita pietatis opera , (quorum prima non ſunt in perpetuum , ſecunda ſunt quidem in perpetuum , vel potiùs quandiu commutationi locus erit , non tamen quotidiana) alia imponi debere quæ ſingulis diebus impleantur. Hæc autem & facilia & utiliora præſcribi debent , v. g. lectio quotidiana brevis , breve conſcientiæ examen , oratio mentalis ad minus per quadrantem , aliquod charitatis opus in proximum , juxta vires , fortunas , & ſtatum Pœnitentis. Cùm verò hæc imponet Confeſſarius , monebit Pœnitentem ut , dum ea exequetur , meminerit vinculi à quo diſpenſatus eſt , prout jubet ſacra Pœnitentiaria.

Si diſpenſatio detur in voto Religionis , inter pœnitentiæ opera à Confeſſario præſcribenda quædam eſſe debent Religionis quam Pœnitens ingreſſurus

fuisse, & quæ quotidie facere teneatur in memoriam voti. In hoc ordine sunt gestatio chordulæ Ordinis, recitatio quotidiana, & quintuplex Orationis Dominicæ, & Angelicæ Salutationis; item Litaniarum quæ in Ordine dicuntur, breve conscientiæ examen. Si dispensatus sit in sacris, habenda est ratio Officii ad quod jam tenetur; unde imponi ei potest commemoratio sancti Institutoris Religionis quam voverat, cum Litiis Deiparæ, aut brevi conscientiæ examine. His addi possunt opera quædam hujusdem generis, sed haud quotidiana.

Quinta clausula est, & aliis injunctis quæ de jure fuerint injungenda: hæc clausula subauditur, etiam non expressa. Ejus scopus est, ut si Pœnitens in foro pœnitentiæ dispensandus, alia Confessario peccata declaret, ex quibus ad restitutionem alieni boni, denigratæ famæ, reparationem, aliave similia teneatur, hæc ei præcipiantur à Confessore, præter speciales pœnitentias de quibus modò actum est.

Sexta clausula est, *dummodò impedimentum sit occultum*; & hæc est conditio sine qua non dispensat Pœnitentia, quæque, ait Navarr. p. 23. *semper est punctualiter observanda*. Unde si Confessarius ex Pœnitentis examine agnoscat factum esse *famosum vel manifestum, vel notorium facti vel juris*, ulterius ad executionem procedere non potest, etsi interim Pœnitentem monere debet quid factò opus sit.

Septima clausula est, *aliudque canonicum impedimentum non obset*: unde si partes alio impedimento, sive occulto, sive publico ligatæ sint, rursus ad sacram Pœnitentiam recurrendum erit; pro occulto quidem, ut ejus dispensatio, novâ prioris impedimenti mentione factâ, ab eadem Pœnitentiâ impetretur, pro publico autem, ut significetur eidem partes impedimento hoc teneri à quo per Datarium dispensari satagent; exigit enim Pœnitentia ut publicum, quo partes vincuntur, impedimentum sibi patefiat; nequæ verò aliter judicare potest an non satius sit spem quamcumque dispensationis adimere.

Octava est, *cum eodem latore*, quod *præmissis non obstantibus*, quibus indicatur Confessarium, non obstante præfato impedimento, & aliis quæ Pœnitentiariæ exposita sunt, ad executionis gratiam devenire posse.

Nona hæc est, *Matrimonium . . . servatâ formâ Concilii Tridentini contrahere*, & *in eo remanere licite valeant*; id est, præviis seu omisissis de licentiâ Ordinarii denuntiationibus, coram Parocho & testibus contrahere, & Matrimonio uti, ac si nullo unquam impedimento ligati fuissent, adeo ut proles inde oritura pro legitima habenda sit.

Decima, *in foro conscientiæ & in ipso actu sacramentalis confessionis tantum*; &c. quæ verba demonstrant forum conscientiæ de quo hic agitur, esse ipsum Pœnitentiæ tribunal, extra quod gratia hæc à Confessario expediri non potest.

Undecima, *ita quod hujusmodi absolutio & dispensatio in foro judiciali nullatenus suffragentur*. Unde si forte impedimentum ex occulto publicum fiat, & in iudicium deducatur, gratia Pœnitentiariæ non proderit in foro fori, adeoque tunc ad Datariam recurrendum erit. Quamquam si pœnitens maritali jure uteretur sine scandalo, non peccaret, ut qui verè coram Deo dispensatus fuerit, cum à Pœnitentiaria dispensari potuerit, quo tempore impedimentum erat occultum.

Duodecima, *sed præsentibus laceratis*, &c. Scilicet, quam primitim moraliter fieri poterit, eaque attentione, ut nec Rescriptum, nec delictum Pœnitentis cognosci possint.

Decima tertia, *neque eas latori restituas: quod si restitueris, nihil ei præsentibus Litteræ suffragentur*; id est, nunquam ei in exteriori foro suffragentur, quod tamen intendere videretur Pœnitens qui has Litteras sibi restitui vellet. Interim, etsi graviter peccat, & excommunicationem prædictis verbis latam incurrit Confessarius litterarum restitutor, semper valet dispensatio ritè semel executioni mandata.

Eædem clausulæ iisdem ferè verbis repetuntur in rescriptis ad remanendum in contracto, cum disponentiis quibusdam hic breviter exponendis.

Prima est à *quâvis sententiis, censuris & pœnis*; quas scilicet Pœnitens, sive de jure communi, sive ex speciali locorum lege, ob incestus crimen incurrit aut incurrere potuit.

Secunda est, *injunctâ ei.... confessione sacramentali semel quolib. mense per tempus arbitrio tuo statuendum*: unde per duos ad minùs menses prædicta confessio injungi debet, meliùs ad sex menses injungitur.

Tertia est, & *separatio.... fieri non possit absque scandalo, & ex cohabitatione de incontinentia timendum sit*. Harumce clausularum verificatio Confessorum torquere non debet; cùm evidens sit personas quæ palàm pro legitimis conjugibus habentur, nec posse separari sine scandalo, nec secum invicem absque gravi incontinentiæ periculo cohabitare.

Quarta est, *ut dicta muliere de nullitate prioris consensûs certiorata, &c.* De hac difficili clausulâ superius dictum est.

Quinta est, *Matrim. inter se de novo secretè.... præmissis non obstantibus contrahere*; id est, sine Parocho & testibus; adeò tamen ut Pœnitens non priùs in debiti redditionem consentiat, quàm præviam eo quo poterit meliori modo consensûs renovationem obtinuerit à parte impedimenti nesciâ: alioqui enim fornicaretur, tametsi à Rescripti gratiâ non excideret.

His omnibus maturè ponderatis & præstitis, Confessarius post datam in forma solita absolutionem à censuris & peccatis, gratiam Apostolicam his exequetur verbis, mutato ut evidens est impedimentorum nomine.

Et insuper autoritate Apostolicâ mihi specialiter delegata, dispenso tecum super impedimento primi (seu secundi, seu primi & secundi) gradûs ex copula illicitâ à te habita cum sorore mulieris cum qua contrahere intendis, proveniente; ut præfatio impedimento non obstante, Matrimonium cum dicta muliere publicè, servatâ forma Concilii Tridentini, contrahere, con-

summare, & in eo remanere licitè possis & valeas. In nomine Patris, &c.

Insuper eadem autoritate Apostolicâ prolem quam ex Matrimonio susceperis, legitimam fore nuntio & declaro. In nomine Patris, &c. Passio Domini nostri, &c. ut post finem consuetæ Confessionis.

Si dispensatio detur ad remanendum in contracto; forma hæc erit: *Et insuper.... dispenso tecum super impedimento primi affinitatis gradûs ex copula illicita quam cum sorore tuâ putatâ conjugis antea habuisti, ut illo non obstante, renovato consensu cum præfata conjugē, Matrimonium cum illa contrahere, &c. Et pariter eadem autoritate Apost. prolem, si quam suscepisti & susceperis, legitimam fore decerno & declaro, &c.*

Si dispensatio sit à voto castitatis, dicitur: *Insuper.... tibi votum castitatis quod emisisti, ad effectum ut Matrimonium contrahere, & debitum conjugale reddere & exigere licitè possis, in opera quæ tibi præscripsi, dispensando commuto. In nomine, &c. eadem penè est forma dispensationis à Religionis voto in ordine ad Matrimonium: quòd si quis dispensatus sit, tantum ut cœlibem vitam ducat, non dicitur ad effectum contrahendi Matrimonium, benè verò ad effectum remanendi in seculo in vita cœlibe.*

Si quis non obstante castitatis voto Matrimonium inierit, dicitur: *Item te, non obstante castitatis voto quod emisisti & transgressus fuisti, in dicto Matrimonio remanere, & debitum conjugale reddere posse & debere declaro; & ut idem debitum etiam exigere licitè possis & valeas, tecum eadem autoritate Apostolicâ dispenso. In nomine Patris, &c.*

Ex his absolvendi formulis nemo est qui congruas unicuique casui efformare non possit.

Q. 1^o. quid in impedimentis matrimonialibus possint Episcopi. R. 1^o. summopere cavendum esse nè dispensandi facultatem sibi arrogant, quibus hæc vel à Jure, vel à consuetudine denegata est: eæ enim dispensationes aut nullitatem aut incertitudinem causant Sacramenti: & tamen in re Sacramen-

taria unanimes docent Theologi non esse licitum quidquam incerti adhibere, cum certi quid haberi potest. R. 2°. Episcopos in hac materia totum id posse quod sibi consuetudine legitime præscriptâ, antiquâ scilicet & pacificâ, permissum est: unde nihil hic quod certum sit simul & generale statui potest, cum ex Episcopis alii nunquam dispensent ab impedimentis publicis; alii & à publicis dispensent, sive in contracto, sive in contrahendo; alii dispensent cum pauperibus; alii & cum iis qui pauperes non sunt; alii in quarto simplici, alii in quarto mixto affinitatis & consanguinitatis gradu; alii vi indulti, alii ordinariâ potestate. Quasdam tamen regulas è sanioribus Canonistis petitas hic proponam.

REGULA I. Possunt Episcopi dispensare circa impedimentum omne, quo post Matrimonium legitime contractum aufertur debiti conjugalis exigendi potestas, ut est affinitas ex Baptismo, vel ex incestu; impositâ tamen pro gravitate incestus poenitentia, & procurato occasionis peccandi recessu.

Possunt enim Mendicantes, cum eo qui, non obstante castitatis voto, Matrimonium iniit & consummavit, dispensare ad effectum petendi debiti conjugalis, idem possunt Jesuitæ cum speciali Provincialis licentiâ. Neutri verò ad contrahendum dispensare possunt in eodem voto.

REGULA II. Possunt Episcopi in contracto dispensare ab impedimentis dirimentibus, alioqui Papæ reservatis, cum occurrunt sex sequentes circumstantiæ: 1°. ut occultum sit impedimentum, Matrimonium verò publicum: 2°. ut Matrimonium bonâ fide, seu finè præviâ impedimenti notitiâ contractum fuerit: 3°. ut fuerit consummatum: 4°. ut partes finè verisimili scandali periculo separari non possint: 5°. ut eædem partes præ inopiâ non possint recurrere ad Papam, ejusve Legatum; 6°. ut tale sit impedimentum in quo dispensatio à Papa dari consueverit.

REGULA III. Possunt aliquando Episcopi, qui etiam ex Diœcesis suæ usu dispensandi facultatem non habent, ab impedimentis dirimentibus, modò

occultis, dispensare ad contrahendum; 1°. in casu dubii; 2°. in casu magnæ necessitatis.

1°. Quidem in casu dubii: unde si is qui contrahere vult, dubitet an commercium illicitum habuerit cum futuræ suæ consanguineâ, poterit & tenebitur ad Episcopum recurrere. Idem est si dubitent saniores Theologi, an impedimentum in hoc vel illo casu contrahatur, necne. Ratio est, quia casus dubii, eo ipso quo verè dubii sunt, Papæ non reservantur. Quòd si non præcisè dubia, sed multò probabilior foret impedimenti existentia, non sufficeret Episcopi dispensatio.

2°. In casu magnæ necessitatis, ut si rebus omnibus jam ad Matrimonium contrahendum præparatis, invitato parentum cœtu, assignatâ ad nuptias die admodum propinquâ, puella ex confessione detegat se dirimenti impedimento irretitam esse, & nulla præter Ordinarii dispensationem pateat via, quâ periculum gravis scandali, suspitionis, infamiæ, atque etiam inimicitiarum removeri possit. Ratio est, quia reservatio in casu tam urgenti non esset in ædificationem, sed potius in perniciem animarum. Sunt qui suadeant ut sponsi in hoc casu emittant castitatis votum ad tempus, ideoque vel ab Episcopo, vel ex solo temporis lapsu dispensabile, & palàm dicant sibi propter votum hoc à Confessario præceptum esse ut à Matrimonio abstineant; interim verò recurrant ad Papam pro sollicitandâ veri, quo ligantur, impedimenti relaxatione. Hæc praxis aliquando inservire potest, ut si puella procul distet ab urbe Episcopali.

Q. 2°. an si contrahentes è diversis sint Diœcesibus, unusquisque ab Episcopo cui subest, debeat dispensari. (Non loquor de dispensationibus pontificiis, quæ quoad utrumque valent, quia par est in utriusque Diœcesis subditos Papæ autoritas.) R. affirm. cum Sambovio, Babin, Gibert, &c. Ratio est quia Episcopus Carnotensis potest quidem Diœcesani sui, non autem Diœcesani alterius vinculum tollere. Quòd si Episcopus alter in certo gradu, sive vi Indulti, sive ex more suæ Sedis dispensare valeat; alter verò, *id non possit*, recurrendum est ad Papam.



APPENDIX I^a.

DE INDULGENTIIS.

IN hoc Tractatu dogma quidem non prætermit-
tam ; sed praxi potissimum inhærebo.

CAPUT PRIMUM.

De naturâ , divisione & effectu Indulgent.

Indulgentia definitur : *Remissio pœnæ temporalis ; qua post culpæ & pœnæ æternæ condonationem luenda superest , à legitimo Superiore extra Sacramentum concessa , per applicationem thesauri Ecclesiæ.* Dicitur 1^o. *remissio pœnæ temporalis*, (ejus scilicet quæ Deo debita est , non justitiæ humanæ) remissio enim pœnæ æternæ non fit per Indulgentiam , sed simul cum culpa per Sacramentum Pœnitentiæ , in re , vel in voto. Dicitur 2^o. *pœnæ quæ post culpæ & pœnæ æternæ dimissionem luenda superest.* Dimisso enim peccato non semper tolli pœnam omnem , patet ex Tract. de Pœnitentia. Dicitur 3^o. *extra Sacramentum concessa.* Fit enim quidem in quolibet Sacramento ritè suscepto , atque etiam per Missæ Sacrificium , aliqua pœnæ remissio per applicationem satisfactionum Christi : At remissio hæc non est Indulgentia præsentis sensu intellecta. Aliunde Indulgentia nec Sacramentum est , nec Sacramentorum instar , gratiam sanctificantem infundit. Dicitur 4^o. *à Superiore legitimo* , id est à Prælati Ecclesiæ de quibus infrâ. Dicitur 5^o. *per applicationem thesauri Ecclesiæ* , seu per applicationem superabundantium satisfactionum Christi vel Sanctorum.

Indulgentia dividitur 1^o. in plenariam seu totalem , quæ remittit totam pœnam temporalem debitam pec-

CAP. I. *De natur. divis. & effect. Indulg.* 663
tatis quoad culpam remissis; & partialem quæ solum remittit determinatam huius poenæ partem. Si quis tamen id tantum debeat, quod per indulgentiam relaxatur, hæc etsi de se partialis, per accidens respectu ipsius plenaria erit.

Indulgentia plenaria vocatur, *plenior & plenissima*, quando ei magna annectuntur privilegia, puta absolvendi à censuris, vel vota relaxandi. Indulgentia verò partialis, alia est quadragenæ, alia septenæ, &c. prout tot remittit poenas, quot per poenitentiam canonicam ejusdem temporis decursu peractam, remissæ fuissent. An indulgentiæ quæ dicuntur de *pœnitentiis injunctis*, eas etiam poenas remittant, quæ per Canones non infligebantur, an eas solum quæ pro certis criminibus constitutæ erant, disputant Theologi. Nobis ad certiora properandum.

Dividitur 2°. Indulgentia in *temporalem*, quæ ad certum tempus, puta ad septennium concessa est; *indefinitam*, quæ absque temporis determinatione tribuitur; & *perpetuam*, quæ in perpetuum conceditur. Indulgentia sine determinatione temporis concessa eandem habet vim, ac quæ in perpetuum tribuitur; hæc autem quidquid contradicant Pontas & Tournely, non ad annos tantum 20. aut 23. sed in perpetuum durat, nisi revocetur. Ità pluries, an demum an. 1753. resolvit Sacra Indulgentiarum Congregatio.

Dividitur 3°. in localem, realem & personalem.

Localis est quam lucrantur, qui sub conditionibus in Diplomate expressis, certum locum invisunt.

Circa hæc not. 1°. eandem Ecclesiam non posse simul geminam indulgentiam potiri; licet piæ Confraternitates specialem in loco jam communi Indulgentiam donato, Indulgentiam obtinere possint; 2°. non perire Indulgentiam, si Ecclesia per partes tantum destruat, atque reedificetur; secus si omnino concidat, nec reedificetur. Etsi autem censent aliqui subsistere Indulgentiam, si Ecclesia in eodem loco

reædificetur, multò tutius est ut novæ Indulgentiæ obtineantur; 3°. ad Indulgentiæ localis lucrum sufficere ut quis oret præ foribus Ecclesiæ quam ingredi non potest, nisi Bullæ verba expressè requirant ingressum in Ecclesiam, vel actionem quæ sine hoc ingressu fieri non potest, putà communionem in tali Ecclesia, aut visitationem quinque Altarium, &c. Hæc autem visitatio Altarium, cum debeat esse sensibilis, aliquam ad ipsa requirit corporis aut capitis conversationem.

Indulgentia realis est ea quæ annexa est quibusdam rebus piis, putà Cruci, *Medaliis*, Rosariis, &c. & conceditur Fidelibus, qui res easdem devotè gestant, sub conditionibus in Indulto expressis. Circa hanc not. 1°. re moraliter destructâ, ità ut nec eandem formam gerat, nec eadem res esse in æstimatione communi censeatur, perire Indulgentiam; 2°. hanc ex adverso perseverare, si res ità priorem formam retineat, ut pro eadem moraliter habeatur. Unde qui funiculum numero minori, vel pauca grana perditis substituit numero minori, non excidit à jure Indulgentiæ; 3°. ad lucrum Indulgentiæ realis necessum sæpius esse ut rem deferamus nobiscum, juxta tenorem privilegii; 4°. neminem posse lucrari Indulgentiam utendo re alteri ad Indulgentiam concessâ; quia Indulgentia, licet realis, ordinem ducit ad personas quibus res sacræ distribuuntur.

Indulgentia personalis ea est quæ conceditur immediate personis, seu in individuo, seu in communi, non tamen omnibus generatim, sed tali v. g. Sodalitio vel Confraternitati adscriptis; sive hi Clerici sint, sive Regulares; & hi omnes ubicumque fuerint, Indulgentiam per opera præscripta, seu sani, seu in articulo mortis lucrari possunt, secundum tenorem Bullæ.

Jam, ut evolvatur definitio nostra, exponendi sunt Indulgentiæ effectus. Et quidem in primis constat, Indulgentiam non conferre remissionem peccati; tum quia Ecclesia non solvit actualia peccata, nisi per mo-

tum iudicii : Indulgentiæ autem non conceduntur per modum Iudicii ; tum quia omnes formulæ Indulgentiarum semper declarant per has compensari satisfactionem in pœnitentibus contritis vel confessis. Ergo præsupponunt ad earum effectum requiri ut jam ablatum sit peccatum , seu per confessionem , seu per contritionem. Hinc Pontifices , si quando fortè in Bullis dixerunt , se absolvere à culpa vel à peccato , intelligendi sunt de pœnâ peccatis debitâ ; (quia peccatum non rarò sumitur pro pœnâ peccati ; ut cùm Christus *pro nobis peccatum* factus esse dicitur , 2. Cor. 5.) non autem de ipso peccati reatu ; nisi dispositivè , quatenus multam ejus remissionis obtinendæ facilitatem procurant ; tum plures Confessarios offerendo ; tum & removendo non paucos obices , putà qui nascuntur ex casibus reservatis , &c. Sit jam

CONCLUSIO I. Indulgentia pœnam canonicam remittendo , consequenter verè & coram Deo remittit pœnam Purgatorii : quo autem in gradu , soli Deo notum est.

Prob. 1. pars : quia condonatio quam incesto fecit Apostolus , 2. Cor. 2. non minùs efficax fuit , quàm si à Christo ipso facta esset ; cùm facta sit Christi auctoritate , seu *in persona Christi*. Atqui condonatio à Christo ipso facta , in foro Dei rara fuisset & efficax.

Prob. 2^o. Profunt defunctis Indulgentiæ , ut infra dicam. Atqui non profunt eis , nisi quoad solutionem pœnæ in foro Dei debitæ.

Prob. 3^o. tum ex Sixto IV. qui in Constitutione ; *Licet ea* , proscripsit istam Petr. Oxoniensis thesim : *R. Pontifex Purgatorii pœnam remittere non potest*. Tum ex Leone X. qui hunc Lutheri Articulum n. 14. perstinxit : *Indulgentiæ his qui eas veraciter consequuntur , non valent ad remissionem pœnæ pro peccatis actualibus debitæ apud justitiam divinam*.

Prob. 2. pars , contra eos qui tot purgatorii dies vel annos per Indulgentiam remitti credunt , quot in Bulla Indulgentiæ exprimuntur. Prob. inquam , Indulgentia quadragenæ eas solùm pœnas remittit ,

quarum quis obtinuisset remissionem, canonicam per dies 40. pœnitentiam obeundo. Atqui prorsus incertum est, an per pœnitentiam hanc obtinuisset remissionem pœnæ in Purgatorio per dies 40. subeundæ. Nec dubium est quin è duobus qui æquè rei eandem pœnitentiam præstant, multò plus veniæ obtineat, qui hanc jugi studio decurrit, quàm qui segniter exequitur. Ergo *inscrutabilis judicii est* definire quoto in gradu operetur Indulgentia. Sed unum id scire refert, eò plus pœnæ remissum iri, quò major fuerit Pœnitentis, aut Indulgentiam lucrantis devotio. Unde tritum illud : *Valent Indulgentiæ quantum sonant, modò nec clavis erret, nec Fidelis deficiat.*

CONCLUSIO. II. Indulgentiæ viventibus applicantur per modum solutionis simul & absolutionis judiciariæ; defunctis autem per modum meræ solutionis, sive per modum suffragii.

Ut intelligatur Conclusio, prænot. Indulgentias per modum absolutionis judiciariæ applicari, quando Ecclesia, virtute clavium immediatè & moraliter Fidelibus sibi actu subditis applicat Christi satisfactiones, quibus solvant pœnas temporales pro peccatis suis debitas. Contra verò Indulgentiæ applicantur per modum suffragii, & solutionis meræ, quando Ecclesia satisfactiones Christi è thesauro suo virtute clavium extractas, offert Deo in satisfactionem pœnarum justitiæ divinæ debitarum, pro illis qui non amplius subjacent jurisdictioni ipsius. Unde Pontifex quoad vivos se habet instar viri, qui debitoribus in proprio ejusdem carcere inclusis dat in manu pecuniam unde se redimant: quoad defunctos verò, instar viri qui extraneos in alieno carcere inclusos juvare volens, nec suam ad eos pecuniam immediatè transferre valens, quia id non sinunt leges loci, eandem hujus carceris domino offert, ut eos ab ergastulo misericorditer eruere dignetur. Jam

Prob. 1. pars: Ut indulgentiæ vivis applicentur per modum solutionis simul & absolutionis judiciariæ, duo sufficiunt; 1º. ut Ecclesia Indulgentias largi

iendo, solvat debita Fidelium quibus eadem applicantur: 2°. ut debita hæc non solvat simpliciter, sed solvat, subditos suos juridicè absolvendo. Atqui 1°. Ecclesia per Indulgentias solvit Fidelium suorum debita. Quæ enim in locum satisfactionis à Fidelibus debitæ offert infinitas Christi ipsius satisfactiones, hæc tique non gratis relaxat debita suorum, sed abundantissimè persolvit. Atqui Ecclesia in locum satisfactionis.... Ecclesia enim in dispensatione thesauri bi commissi non se habet ut domina, quæ pro arbitrio absolvat, sed ut iudex, Christi judicis personam istinens. Atqui iudex quâ talis debet justitiæ jura servare illæsa. Ergo quod unâ ex parte dimittit, ex alia compensare debet solvendo ad minus æquivalenter.

2°. Ecclesia Fidelium debita solvit absolvendo. 1°. Quia potestas Ecclesiæ quantum ad Indulgentias hinc titur Christi verbis: *Quæcumque solveritis super terram, erunt soluta & in cælis*. Atqui verba hæc juridicam absolutionem important. Unde Martinus . plenariam indulgentiam tribuens in Concilio constantiensi, dicit se *absolutionem plenariam* concedere. 2°. Quia indulgentia vivis concessa non valet, nisi concedatur subditis. Ergo requirit ut concedens in eos quibus concedit, jurisdictionem habeat. Atqui jurisdictio hæc non est necessaria, nisi absolvendum juridicè. 3°. Quia Indulgentiæ eo distinguuntur à suffragiis, quod hæc privatâ auctoritate fieri possint, non illæ. Ergo indulgentiæ vivis concessæ, sunt absolutiones.

Prob. 2. pars. Ad absolutionem requiritur jurisdictio in eum qui absolvitur. Atqui Ecclesia nullam habet jurisdictionem in defunctos, ut qui jam solius lei foro subiaceant.

Obj. contra 1. part. Ad absolutionem judicariam ærequiritur causæ cognitio. Atqui Indulgentiæ incausæ cognitionem non requirit. Unde datur communi iis omnibus qui hoc vel illud fecerint. . dist. maj. ad absolutionem judicariam, quæ datur in particulari, secundum allegata, requiritur.

causæ cognitio, C. Ad absolutionem generalem; & cordinatione tantum datam, subdist. Requiritur cognitio generalis causæ, C. cognitio in specie, N. Absolutio particularis, seu *ab homine*, particularem causæ cognitionem requirit: ut patet in absolutione sacramentali à peccatis. Verum absolutio communis, seu *à jure*, communem tantum causæ notitiam requirit, hæc autem nunquam deest. Novit enim Ecclesia Fideles suos summâ Dei Indulgentiâ indigere: Etsi investigare debet an hic & nunc Indulgentiæ thesauros aperire expediat.

Obj. contra 2. part. Falsum est quod defuncti jam Ecclesiæ jurisdictioni non subsint. Ecclesia enim mortuos aliquando excommunicat, aliquando solvit à excommunicatione. R. ad 1. neg. ant. quod sensu Ecclesiæ repugnat. Dum enim Pontifices in gratiam defunctorum Indulgentias argiuntur, hanc penè semper adhibent clausulam, *per modum suffragii*. Imò cum Joannes Angelus thesim hanc emisisset: *Anima in Purgatorio detenta sunt de jurisdictione Papæ*, & Facultas Parisiensis eam reprobavit ut *suspensam scandalosam, & nullatenus publicè prædicandam*.

Ad 2. dico Ecclesiam nec mortuos percutere censuris, nec à censurisolvere directè & quoad ipsos sed quoad viventes, quibus declarat vel errore factum damnatum fuisse innocentem, vel eodem error absolutum reum.

Gravior est quæstio an Indulgentia eximat ab operibus pœnitentiæ, non canonicæ, quæ jam obsoletæ; non etiam illius quæ ad Jubilei lucrum requiritur; nec demum medicinalis, quæ à futuris lapsibus præservat; sed illius quæ communiter in peccati pœnam injungi solet. Duplex autem est eâ de re opinio. Alii, præsertim veteres, pœnit. ab omni pœnali pœnitentiâ, per Indulgentiam eò usque exim opinantur, ut hanc ei deesse tutò posse existimant Itâ Suarez, Lugo, Navarrus, Sylvius, & Haberm ipse, qui tamen vult ut nemo injunctæ sibi pœnitentiæ desit; quia nemo certus est an Indulgentiam lucratus sit. De his quæ decet modestiâ, sit

CONCLUSIO. III. Indulgentiæ non eximunt à laboribus pœnitentiæ operibus, quæ ad obtinendam cum o reconciliationem aliquando prærequiruntur.

Prob. 1^o. Indulgentia eximere non potest ab iis æ ad ejus consecutionem ex natura rei prærequiritur. Atqui ad Indulgentiæ consecutionem præeritur status gratiæ, & vera cum Deo reconciliatio, quæ potissimum in peccatoribus crimini pridem dictis nonnisi per prævia laboriosæ pœnitentiæ era impetrari solet. Minor constat 1^o. ex dictis in act. de Pœn. 2^o. ex agendi ratione Apostoli, qui Corinth. 5. incestum Corinthium, ut *spiritus* ejus *verus* fieret *in die Domini*, addixit gravi Pœnitentiæ. quam non antè indulgenter relaxavit, quàm lestus ille per annum totum eâ defunctus esset. 3^o. S. Cipriano graviter eos redarguente, qui Libellatis pacem & communionem ex voto Martyrum propere indulgebant. *Contra Evangelii vigorem: Tract. de lapsis, contra Domini ac Dei legem, erit ut quorundam lavatur incautis communicatio, et falsa pax, periculosa dantibus & accipientibus illi profutura.* Minus tamen quid, ob Martyrum ces exigebat S. Doctor, quàm ceteroquin exeret Unde Epist. 10. *Peto*, inquit, alloquens Concores qui Libellaticis veniam orabant, *ut eos, quopœnitentiam satisfacti non proxima conspicitis, detis nominatim Libello, &c.* Ubi observanda veritas, *pœnitentiam satisfactioni proximam*, id est ad æqualitatem penè accedat.

Prob. 2^o. Quia contraria opinio plura inveheret arda: nempe 1^o. hodiernas Indulgentias veteribus gè dissimiles fore; istæ enim, ut mox vidimus, vem exigebant pœnitentiam; nostræ verò nullæ, aut levissimæ. 2^o. Facilius in gratiam recipi, peccaverunt post Baptisma, quàm qui ante: n his per Indulgentias succurri non possit, illis sit facillimè; præsertim in urbibus, quæ Indulgentiæ non desunt. 3^o. Majorem fore vim Indulgentium, quàm Sacramenti Pœnitentiæ; cum raro tingat totam pœnam in isto dimitti.

CONCLUSIO. IV. Indulgentia nunquam eximit à totâ pœnitentiâ per Confessarium injunctâ. Esti verò controvertitur an à parte ejus pœnali eximat, curandum in praxi ut hæc tota impleatur.

Prob. 1. pars : Ex Trid. sess. 14. c. 8. Confessarius pœnitenti satisfactionem inungere tenetur, *tum ad peccatorum vindictam, tum ad novæ vitæ custodiam & infirmitatis medicamentum.* Atqui nulla est in terris potestas, quæ postremâ hæc dispensare valeat; præsertim cùm major sit pœnitentiæ ut medicinalis necessitas, quàm ut simpliciter afflictivæ. Et verò quis ob Indulgentiam permittere auit, ut tabernam ebriolus, amasiam impudicus, pro more suo invisat. Merito igitur Suarez : *Quia Indulgentia nec moderatur passiones, nec pravam consuetudinem seu habitum remittit, non obstante Indulgentiâ manet eadem obligatio applicandi medicinam præservativam: in quo etiam Doctores conveniunt.*

Prob. 2. pars : 1°. Quia cùm quæstio hæc in opinionione posita sit, pars quæ Sacramenti integritati magis consulit, præferri debet; cùm præcipuè sine gravi incommodo præferri potest. Porro Sacramenti integritati consulit, qui injunctam sibi in sacro Tribunali Pœnitentiam exequitur. 2°. Quia non potest quis à sacramentali satisfactione immunis esse, nisi prout certus est se indulgentiam totam lucratum esse. Id autem certò constare non potest, & ei multò minus, qui parvus in Deum, pœnitentiam vulgò satis modicam omittit. 3°. Quia ut Indulgentia tota percipiatur, necesse est, ut nec Fidelis deficiat, nec clavis erret. Atqui plerumque deficit Fidelis & fieri potest ut clavis erret; licèt id minimè sit præsumendum. Ergo cùm debitor tandiu debito teneatur, quandiu illud solutum esse non probat; pœnitens, non obstante Indulgentiâ, pœnitentiam injunctam exequi debet. 4°. Quia Pontifices rebus maturè expensis, hanc jubilaribus diplomatibus clausulam apponunt : *Injunctâ saluari pœnitentiâ.* Ergo non debet præsumi eorum mentem esse ut ab ea immunes sint qui Indulgentiam lucrari volunt.

CONCLUSIO. V. Indulgentiæ effectum suum pati, quo instanti consummatum est moraliter opus eas lucrandas præscriptum.

Prob. quia percipitur fructus indulgentiæ, cum nitur conditio, cui annexa est Indulgentia. Atqui nitur conditio hæc, cum moraliter consummatum opus ad eam lucrandam necessarium; seu cum mo, peracto v. g. ut moris est jejunio, ad illud nctum devenit, ubi conscio Deo, jejunium minime sit violaturus.

C A P U T S E C U N D U M.

n possit Ecclesia Indulgentias dispensare.

Indulgentias negârunt Valenses. Negavit & Lutherus, qui furens invidiâ, quodd Princeps Albertus, Moguntinus Archipræful, Indulgentias, quas b certâ stipe, adversûs Turcas, & ad construendum D. Petri Basilicam insumendâ, concesserat, æo X. in Saxonia prædicandas commisisset, non u gustinianis, ut moris erat, sed J. Tetzelio Dominicanano, insurrexit primò in abusus qui graves ant; tum ipsam rei substantiam impugnavit eo io solebat furore. Sit

CONCLUSIO. I. Ecclesia recepit à Christo potestatem Indulgentias conferendi.

Prob. 1º. ex his Matth. 16. *Tibi dabo claves Regni ælorum, & quodcumque solveris super terram, erit solutum in Cælis.* Atqui generalis hæc promissio nullum, quodcumque sit, vinculi genus excipit. Ergo cut ad peccata in Sacramento Pœnitentiæ quoad alpam remittenda extenditur; sic & extendi debet, potest, ad remittendas extra idem Sacramentum ænas peccati. Atqui ad has etiam potest extendi; im quia non repugnat quin superstites peccatorum ænæ ex applicatis Christi passionibus abluantur; um quia ex iisdem verbis semper collegit Ecclesia

datam sibi esse potestatem solvendi vota, & juramenta, quæ ceteroquin divini juris sunt.

Prob. 2°. Potestas quâ semper usa est Ecclesia; nonnisi ab ipso Christo profluere potest, nec enim directa à Spiritu S. Ecclesia transiit fines suos. Atqui hâc *indulgentiali* potestate semper, & ab ipsis primordiis usa est Ecclesia.

Prob. min. 1°. ex agendi ratione Apostoli erga incestum Corinthium, quam totam refero ex II. Cor. 2. ubi sic v. 6. & 7. *Sufficit illi, incesto, objurgatio quæ fit à pluribus; ita ut è contrario magis donetis & consolemini, nè fortè abundantiori tristitiâ absorbeatur, qui ejusmodi est.... Cui autem aliquid donastis, & ego: nam & ego quod donavi, si quid donavi, propter vos in persona Christi.* Atqui hîc relaxat Apostolus pœnam peccati; non autem vel peccatum ipsum, quod ab absente non relaxatur; vel pœnam excommunicationis; tum quia hæc sublata erat à Ministris Ecclesiæ Corinthiæ, secundum id cui *aliquid donastis*, &c. tum quia utcumque dubitat Apostolus num aliquid donet: *Quod donavi, inquit, si quid tamen donavi.* Atqui non erat cur dubitaret an incestum solveret à censura, siolvere voluisset; esse verò poterat cur dubitaret, an eum à superstite delicti pœnâ solveret; quia dubium erat an pœnæ alicujus debitor maneret, qui crimen suum tam acri diluerat pœnitentiâ, ut verendum esset, nè tandem *abundantiori tristitiâ* absorberetur.

Prob. 2°. eadem minor ex usu Ecclesiæ, tum secundo, tum tertio seculo. Tertullianus, L. 1. ad Martyres, c. 1. testatur Confessores carceribus detentos Indulgentias procurasse iis qui in persecutione lapsi erant. *Quam pacem, inquit, quidam in Ecclesia non habentes, à Martyribus in carcere exorare consueverunt; & ideo eam etiam in vobis habere, & fovere, & custodire debetis, ut & aliis præstare possitis.*

Cyprianus aliquando quidem cum Martyribus disputavit, quoad Indulgentias, at non circa potestatem eas concedendi, sed duntaxat circa usum quem
illegitimum

illegitimum credidit quoad eos qui necdum pœnitentiam delictis suis penè parem egissent, quanquam & hos, si urgeat periculum mortis, in pace dimitti velit S. Doctor. Qui, ait Epist. 11. *libellum à Martyribus acceperunt, & auxilio eorum adjuvari apud Dominum in dilectis suis possunt; si premi infirmitate aliquâ & periculo cæperint, exomologesi factâ, & manu eis in pœnitentiam impositâ, cum pace à Martyribus sibi promissâ ad Dominum remittantur.* Atqui, per hos textus lapsi non tantùm liberabantur à pœnitentiis juxta Canones subeundis, uti docuit Petrus de Osma à Sixto IV. damnatus, sed & à pœnis divinæ justitiæ debitæ solvebantur. 1º. quia ex Indulgentiis ad Martyrum preces concessis fiebat, ut lapsi Fideles ad Dominum cum pace sibi à Martyribus iisdem promissâ remitterentur. Porro si indulgentia hæc solum ab Ecclesiæ pœnis exemisset, nedum ad Dominum misisset cum pace, nihil aliud ea fuisset, uti blasphemavit Lutherus, quàm *impiïssima*, non *Papæ*, sed Martyrum *impostura*, *noxia Fidelibus*, eosque *in infernum deducens falsâ spe* consecutæ remissionis, quam per canonicas pœnitentias obtinuissent; nullatenus autem ex gratia Martyrum à Deo poterant consequi. 2º. Quia Tertullianus jam Montanista, ut Martyrum Indulgentias derideret, hæc Lutheri more eructabat: *Sufficiat Martyri propria delicta purgasse. Ingrati vel superbi est in alios quoque spargere quod pro magno fuerit consecutus.* Ergo tunc Ecclesiæ toti persuasum erat, ex Martyrum meritis *purgari* Fideles delicta. Atqui non quantum ad culpam, quæ nonnisi ex præviis pœnitentiis actibus purgari potest. Ergo quoad pœnam; non exteriorem, quam obtinuisse non erat *pro magno* Martyribus, qui huic obnoxii non fuerant. Ergo interiorem & coram Deo.

Prob. 3º. ex Conciliis pluribus quæ Indulgentiarum largitionem approbando, Catholicum de iis dogma necessariò approbaverunt. Sic Concilium Claromon. an. 1095. cui interfuerunt Archiepiscopi 13. & tam Episcopi, quàm Abbates 205. approbavit datam

Crucigeris Indulgentiam, quâ Urbanus II. iisdem *injunctas pro suis delictis pœnitentias relaxabat: ita ut, aiebat Pontifex, qui in vera pœnitentia decesserint, & peccatorum indulgentiam, & fructum æternæ mercedis se non dubitent habituros.* Concil. Later. an. 1116. Indulgentiam dierum 40. iis qui ad ipsum convenerant donatam, lubentissimè suscepit. Concilium Later. IV. generale, cui interfuerunt Episcopi 412. varios, qui circa Indulgentias prodierant, abusus emendavit. Abusus porro testatur rem esse antiquissimam: Non enim irrepunt abusus, nisi in rebus quæ diu fuerant in usu. Denique Conc. Trident. sess. 25. ita Indulgentiarum abusus reprobatur, ut rei substantiam approbet, atque revereatur. Ex eo autem quòd hanc Conciliorum sibi adversantium auctoritatem irrideant Pseudoreformati, non magis sequitur eam reipsâ deridendam esse, quàm quia Nicænum Ariani, Ephesinum Nestoriani, &c. deriderent, sequitur hæc contemptu digna fuisse. Moris est ut qui in Tribunali quocumque, causâ cecidit, Tribunal istud mordaci dente infectetur.

Prob. 4°. Dogma miraculis indubiis confirmatum extra omnem dubii aleam positum esse debet. Atqui Indulgentiarum prædicationem à S. Bernardo factam Deus miraculis insignibus confirmavit, *quanta vel numerare, nedum narrare difficile foret*: uti scribit Gaufridus, oculatus testis, & fatetur, qui Bernardi amicus non erat, Otho Frisingensis.

Obj. 1°. Augustinus & alii Patres docent peccatum vel ab homine in præsentî vitâ puniri, vel à Deo in futurâ. Atqui in hypothesi Indulgentiarum, neque homo peccatum suum puniret in hac vita; quia non punitur quod gratis condonatur, nec Deus in altera; quia non punitur quod remissum est. R. dist. maj. Supponunt peccatum puniri, nisi ab homine in præsentî vitâ puniatur, vel defectum humanæ satisfactionis compenset super abundans Christi aut Beatorum satisfactio, C. secùs N. Punitur hominis peccatum, donec satisfactione congruâ expungatur. Verùm ubi meruit homo, ut satisfactioni suæ acce-

CAP. II. *An possit Eccl. Indulg. dispens.* 675
dat satisfactio Christi, tunc peccatum ex aliqua parte
punitur, & ex aliqua indulgenter relaxatur.

Inst. Pœna temporalis, quæ post remissam culpam luenda manet, divino jure debita est peccato. Sed quod lege divinâ peccato debitum est, ab homine condonari nequit. R. dist. min. Non potest condonari ab homine per propriam ejus virtutem, C. per potestatem utendi clavibus à Deo concessam Ecclesiæ, N. Et verò peccata remittit homo per claves; cum scriptum sit Joan. 20. *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.* Ergo & eodem jure potest à fortiori pœnam peccati, solvendo dimittere; cum scriptum sit Matth. 16. *Quaecumque solveritis.* Nec inde gloriandum homini, cum quidquid condonat, id, Apostoli exemplo, donet *in persona Christi*. Ceterum cui per Indulgentias dimittitur pœna, non absolvitur gratis, sed ex Christi satisfactionibus debitum solvit: Sicut verè solvit debita, qui hæc alieno ære sibi misericorditer dato perfolvit.

Obj. 2°. Lex & Prophetæ non aliam peccatorum remissionem annuntiant, quàm per Christum, cujus in sanguine mundamur. Atqui doctrina Indulgentiarum annuntiat nobis remissionem peccatorum per libellos supplices, ac merita Martyrum. Ergo doctrinâ hæc Legi & Prophetis contradicit. R. neg. min. quatenus calumniosè supponit, libellos vel satisfactiones Martyrum per propriam & independentem à virtute Christi efficaciam concurrere ad satisfactiones nostras. Cum è contra doceamus Catholici cum B. Petro, Act. 4. *Non esse aliud nomen sub Cælo datum hominibus, in quo oporteat nos, quocumque modo salvos fieri.* Annectimus quidem Sanctorum satisfactiones satisfactionibus Christi; sed ut commendemus, tum omnipotentiam ejusdem Christi; qui ut amicos suos nimis honoraret, iis concessit unde sua & aliena debita utcumque redimerent; tum summam illam benignitatem, quâ, ut loquitur Ambrosius L. 5. in Luc. c. 5. *Aliorum merito ignoscit aliis, & dum alios probat, aliis relaxat errata.*

Obj. 3°. Si Ecclesiæ in sit potestas Indulgentiarum; ea vel Ordinis erit, vel Jurisdictionis; & hæc rursus vel à solo Papâ, vel ab aliis exerceri poterit. Pro solutione sit

CONCLUSIO II. Potentia largiendi Indulgentias; non est Ordinis, nec Ordinem prærequirit, sed est jurisdictionis.

Prob. 1. pars. Si potestas illa esset potestas Ordinis, posset Sacerdos quilibet vi Ordinationis suæ conferre Indulgentias. Atqui id nequidem potest Episcopus absque Episcopatu reali consecratus: quia neuter vi Ordinationis solius quemquam ligare vel solvere potest, cum nemo ex solâ Ordinis potestate subditos habeat: nullus autem nisi subditos solvere possit.

Prob. 2. pars, quia Cardinales & alii non Sacerdotes ex Pontificis gratiâ Indulgentias largiuntur; quas etiam tribuit Papâ electus, licet necdum consecratus, sicut & absolvit à censuris. Ergo potestas Indulgentiarum nec est de se potestas Ordinis, nec Ordinem prærequirit. Oritur ea quidem à potestate clavium sed inadæquata, qualem habere possunt etiam inferiores Ecclesiæ Ministri, qui idem in juramentis & votis dispensare aliquando possunt.

Prob. 3. pars. Actus qui à Judice nonnisi in subditos exerceri potest, est de se actus jurisdictionis. Atqui Indulgentia nonnisi in subditos exerceri potest: ut patet ex c. 4. de *pœnit. & remission.* ubi consultus Alexander III. *An Indulgentiæ quæ fiunt in dedicationibus Ecclesiarum, aliis prosint quàm his qui remittentibus subsunt*, respondet non prodesse, eò quod à non suo Judice ligari nullus valeat, vel absolvi.

CONCLUSIO III. Potestas concedendi Indulgentias tantum residet in Episcopis, ac S. Pontifice, qui multo plus hæc in parte potest, quàm Episcopi.

Prob. 1. pars. Potestas Indulgentiarum est actus jurisdictionis, ex virtute clavium dimanans. Atqui jurisdictio hæc primariis Ecclesiæ Pastoribus competit, iis nempe quibus jure quodam proprio competit solvere & ligare, oves Christi pascere, & regere Ecclesiam Dei.

CAP. II. *An possit Ecc. Indulg. dispens.* 677

Confirm. Indulgentiarum concessio est dispensatio boni communis, seu thesauri Ecclesiæ concessi. Atqui dispensatio boni communis non privato cuilibet, sed iis solum competit, qui communitati præficiuntur.

Neque solum potestatem hanc divino jure habent Episcopi, sed & vetare possunt nè ullæ in Diocæsi-
bus suis, nisi de licentia sua publicentur Indulgentiæ, prout statutum est in Conciliis Rothomag. an 1581. Turonensi, an. 1583 & à Clero Gallicano, in Comitiis, an 1625. Ratio est, quia cavendum sit nè Indulgentiæ apocryphæ pro genuinis exponantur; nève quæ generatim salubres sunt, contemptui, licet iniquo, futuræ sint.

Prob. 2. pars: quia æquum erat, ut qui gregem totum, & cum populis Episcopos ipsos regit, in quacumque materiâ (potissimum verò in præsentī, quæ ipsum Christi thesaurum spectat,) plus quàm ceteri habere autoritatis. Id autem de facto contigit. Namque Papa & *omnibus Christianis* Indulgentias tribuere potest, uti aiebat in Concilio Constantiensi Martinus V. & plenarias, datâ causâ, non raro largitur. Contrà, Episcopi, nec aliis quàm Diocæsanis suis beneficium hoc impendunt; nec illud tum amplè largiri audent, cum id vetuerit Concilium Lateran. IV. ob graves abusus qui irrepperant. Hæc occasione

Q. 1^o. an hæc potentiæ Episcopalis restrictio, locum habeat etiam in foro pœnitentiæ; ità ut Episcopus non possit auditâ confessione pœnitentis, amplio-
riorem ei tribuere Indulgentiam, quàm quæ sibi à Concilio Lateranensi permessa sit, id est dierum 40. R. posse Episcopum opinionem sibi ac pœnitentibus suis magis fausta sequi. Si enim fortè potestatis suæ limites excedat, non valebit quidem Indulgentia quoad excessum, sed valebit quoad gradum jure permissum, quia in iis quæ dividi possunt, *utile per inutile non vitiatur*.

Q. 2^o. An Episcopus ante consecrationem suam possit Indulgentias largiri. R. affirm. modò sit con-

firmatus, & à suspensione immunis. Ratio est quia ex tunc fruitur potestate jurisdictionis. Unde & ope delegati conferre potest Indulgentiās, quia potestas jurisdictionis de se habet quod delegari possit: non tamen laico, quia laici de jure ab Ecclesiasticis muneribus excluduntur.

Q. 3°. An Episcopus illam jurisdictionem extra territorium suum exercere possit. R. posse, non quidem erga incolas alienæ hujus Diœceseos, in quos nullam habet jurisdictionem; sed erga proprios subditos, sive hi in sua Diœcesi, sive in aliâ commorentur. Ratio est, tum quia jurisdictio voluntaria ab absente in absentem subditum exerceri potest: tum quia Episcopus Diœcesanum suum, ubicumque sit, sacramentaliter, aut etiam à censuris absolvere potest. Quod autem Jura dicunt, neminem extra territorium jus dicere posse, id intelligendum de jurisdictione contentiosā, quæ publicum tribunal requirit.

Q. 4°. An Cathedrale Capitulum Indulgentias, Sede vacante, largiri possit. R. unicuique sequendam esse loci sui consuetudinem.

Q. 5°. Quid in indulgentiali materiā possint Cardinales, Archidiaconi, Pœnitentarii, & generales Vicarii. R. eos nihil posse jure ordinario: quia jus illud nec à Christo accepere in persona Apostolorum, quibus non succedunt; nec generatim ab iis quibus à Christo creditum est. Ergo nihil in præsentī negotio possunt, nisi quod ex speciali licentiā, vel præscriptā consuetudine, sibi concessum fuerit. Idem dic. de Abbatibus, secundum id Concilii Later. IV. can. 60. *Prohibemus, nè quis Abbatum, ad alias (quæ sunt dignitatis Episcopalis) se præsumat extendere, si proprium voluerit vitare periculum, nisi forsan quiscumque eorum speciali concessione, vel aliā legitimā causā, consuetudine videlicet, valeat se tueri.* Hæc decisio Superiores Religionum, & Parochos tangit; cum his minùs quàm Abbatibus insit *Episcopalis dignitatis*, cui annexa est Indulgentiarum potentia.

CAPUT TERTIUM.

De Thesauro , Indulgentiarum fonte.

PER Ecclesiæ thesaurum intelligitur cumulus bonorum spiritualium , quorum dispensatio Ecclesiæ concredita est. De thesauro isto , qui existit in invisibilibus mentis divinæ ærariis , Dei acceptatione ; quæritur 1°. an essentialiter coalescat ex meritis Christi ; 2°. an ipsa Sanctorum merita ad thesaurum illum pertineant. Sit

CONCLUSIO I. Thesaurus Ecclesiæ primariò coalescit ex superabundantibus Christi meritis atque satisfactionibus.

Prob. 1°. Quia non est ditior fundus , unde coalescere possit thesaurus Ecclesiæ , quàm merita Christi , qui , teste Paulo , 2. Cor. 8. *Propter vos egenus factus est , cùm esset dives , ut illius inopia vos divites essetis.* Unde Clemens VI. in extrav. *Unigenitus , de pœnit. &c. In ara Crucis immolatus Salvator , non guttam sanguinis modicam , quæ tamen propter unionem ad Verbum pro redemptione totius generis humani suffecisset ; sed copiosè velut quoddam profluvium noscitur effudisse....* Quantum ergo exinde , ut nec supervacua , inanis & superflua tantæ effusionis misratio redderetur , thesaurum militanti Ecclesiæ acquisivit ? Quem quidem thesaurum per B. Petrum Cæli clavigerum , ejusque successores , commisit Fidelibus salubriter dispensandum.

Prob. 2°. Si thesaurus Ecclesiæ non coalescat ex meritis Christi , vel quia hæc in se ipsis finita sunt ; vel quia licèt infinita supponantur , sufficiens præmium habuerunt ; cùm propter ea exaltatus sit Christus , & habuerit nomen quod est super omne nomen. Atqui neutrum dici potest. Non 1. Constat enim merita Christi , non solum ex acceptatione Dei infinita esse , sed ex se ipsis propter unionem ad Verbum.

ut fufius probatur in Tract. de Incarnatione ; alio-
qui enim Chriftus non fuiffet per fe redemptor per-
fectus , fed ex folâ Dei indulgentiâ. Non 2. 1°. Quia
nomen fuper omne nomen , quod Chrifto datum eft,
quantumcumque fit , cum infinito valore operum
ejus comparari nequit. 2°. Quia fi jam exhausta fo-
ret merces operum Chrifti , jam nec quidquam per
ejus merita postulare , nec per ea remiffionem pec-
catorum in Sacramentis aut ex Sacrificio confequi
poffemus ; quæ omnia funt absurda & hæretica.

CONCLUSIO II. Coalefcit etiam thefaurus Eccle-
fiæ ex fupereffluentibus Sanctorum omnium meritis
atque fatisfactionibus.

Prob. 1°. ex cit. Clementis VI. Decretali , in qua
fic profequitur : *Ad cujus thefauri cumulum B. Dei
Genitricis , omniumque Electorum à primo Jufto , uf-
que ad ultimum , merita adminiculum præftare nofcun-
tur : de cujus confumptione feu munitione non eft formi-
dandum , &c.* Atqui his Conclusio noftra difertè con-
tinetur.

Prob. 2°. Ut Ecclesiæ thefaurus ex ipsis Sancto-
rum fatisfactionibus coalefcat , tria fufficiunt , 1°. ut
Sancti multi fatisfactiones multas habuerint , quibus
non indigebant ; 2°. ut probabile non fit eas otiofas
manere ; 3°. ut proinde Deus & ipsi Sancti nobis
eas applicari velint. Atqui conftat plures Sanctos
fatisfactiones habuiffe plurimas , quibus non in-
digerent. Quis enim id neget feu de B. Virgine , quæ
etli ab omni labe immunis , tot , tamque acerba per-
tulit ; feu de tot Martyribus , qui à Baptifmo recen-
tes , proinde ab omni culpâ & pœnâ liberi , atro-
ciora quæque supplicia perpeffi funt ? 2°. Nec pro-
babile eft hujusmodi fatisfactiones otiofas manere.
Deus enim nullam condigni meriti partem absque
præmio relinquit. Ergo quæ uni fupflua funt , al-
teri indigenti applicare cœfendus eft : præfertim fi
id exigant leges ab eo conftitutæ , & id exoptent
Sancti. Atqui 3°. utrumque iftud meritò fupponitur.
Conftat enim Deum ex Sanctorum precibus moveri

ad condonandas ipsis etiam impiis pœnas, quas promeruere. Sic pepercit rebellibus Israelitis propter Moysen servum suum, ipsi Sodomæ parciturus, si decem in ea Justos reperiisset. Atque ea erat intima primævæ Ecclesiæ fides, cum ad Martyrum vota debitas lapsis pœnas moderabatur. Quin & id utcumque exigit quæ à Deo instituta est *communio Sanctorum*. Per hanc enim efficitur ut membra se invicem juvent, & quod ab uno perficitur, ad alium quodam jure, quantum fieri potest, pertineat. Ergo nihil est cur Sanctorum merita ab Ecclesiæ thesauro excludantur; est verò cur in eodem dicantur asseruari, non ut quid essentiale, quasi absque iis non sufficiant merita Christi; sed ut secundarium aliquid per quod Deus Sanctos suos honorari voluit.

Obj. 1°. Opinio quæ satisfactiones Sanctorum coadunat Christi satisfactionibus, cedit in dedecus Christi. Annon enim indignum est quod operi divino uniatum humanum? An plus recipit homo ex applicatis sibi Sanctorum satisfactionibus, quàm ex solis Christi? R. ad 1. neg. ant. imò hinc insigniter commendatur Christi satisfactio, quæ tantæ fuerint virtutis, ut ipsis etiam hominum operibus vim tribuerit, non sibi tantum, sed & fratribus suis opitulandi. Utique sufficit sola Christi satisfactio: at dignum erat, ut quò amicos suos honoraret, satisfactiones ipsorum ad pœnæ nostræ remissionem acceptaret, sicut Stephani preces ad conversionem Pauli. Sanè ad conversionem hanc sufficiebat gratia; & tamen in divinis conciliis decuit ut ad eam concurreret mortalis homo. Neque id mirum; cum in hac conservanda rerum universitate, Deus causis secundis utatur, non quidem ex indigentia, sed ex libera, imò & ex omnipotenti suâ voluntate. Unde

Absurdum non est, 1°. quòd operi divino annexetur humanum: cum id quotidie fiat in naturali hominum ac brutorum conservatione; 2°. quòd quis ex Christi & Sanctorum satisfactionibus unitis plus recipiat, quàm ex solis Christi. Non quòd tantumdem à

Christo solo dari non potuerit ; sed quia quod per se daturus erat , in Sanctos suos referri voluit ; præsertim cum quidquid in iis est boni , ab ipso dimanet.

Obj. 2^o. Supponit assertio nostra esse quædam Sanctorum opera ipsis superflua : Atqui id falsum est , cum nullum sit opus Sanctorum , quod mercede sua careat , saltè accidentali. R. dist. maj. supponit assertio quædam esse opera Sanctorum ipsis superflua , seu superabundantia in genere pœnæ & satisfactionis , C. in genere bonitatis & meriti , N. Fatemur nullum esse Sanctorum opus in genere meriti , quod eis ad mercedem quamcumque superfluum sit. At contendimus esse non paucas Sanctorum satisfactiones , quæ eis superfluentes sint ad remissionem pœnæ propriis peccatis debitæ ; quia fieri potest , ut vel nullam hujusmodi pœnam meruerint , prout de B. Virgine tenet Ecclesia , vel si quam meruerint , certè multò minorem quàm quæ per pœnalia eorum opera compensari possint ; secundum illud Job. 6. *Utinam appenderentur peccata mea ; & calamitas quam patior , in statera , quasi arena maris hæc gravior appareret.* Jam verò mirum fuerit , si excessus ille otiosus maneat , & nemini cedat in bonum ; præsertim cum ejus applicatio Sanctis honorifica sit , & iis præmii accidentalis loco esse queat.

CAPUT QUARTUM.

De Indulgentiarum validitate & usu.

Vetus est apud Theologos effatum , *Indulgentias tantum valere , quantum sonant & prædicantur* ; modò clavis non erret , nec Fidelis deficiat. Videndum igitur quid in clavi requiratur , nè erret , vel in Fideli , nè deficiat.

§. I. *De requisitis ad valorem Indulgentiæ.*

CONCLUSIO. Ut Indulgentia licitè concedatur , requiritur causa , eaque Indulgentiæ gradui proportionata.

CAP. IV. De Indulg. validitate & usu. 683

Prob. 1. pars. Potestas Indulgentiarum in ædificationem data est Ecclesiæ, non in destructionem. Atqui Indulgentiæ sinè causa concessæ in destructionem & grave Ecclesiæ damnum vergerent; unde declaravit in Concilio Later. Innocentius III. *quoddam per indiscretas & superfluas Indulgentias, & claves Ecclesiæ contemnantur, & pœnitentialis satisfactio enervatur.* Utiq; sicut desidiam, & facilitatem prouendi in vitia fovet intempestiva liberalitas; sic & Indulgentia citra causam concessa occasionem daret licentiùs peccandi, & pœnitentialem satisfactiõnem paulatim enervaret.

Prob. 2. pars, 1º. ex locutione Pontificum, qui potestatem Indulg. exerceri volunt *ex iustis & rationabilibus causis*: iusta porro causa ea quæ cum boni distributione proportionem habet. 2º. Quia fidelis dispensator non solum indiget causâ; sed & causâ æquali, si non secundum quantitatem, certè secundum proportionem; 3º. quia tam dissonum est rationi pro causa modica Indulgentiam magnam, quàm modicam pro causa nulla largiri. Ergo si non valeat posterioris hujus concessio, nec valebit concessio prioris.

Obj. Si res ita sit, Fideles semper anxii erunt de valore, atque adeo de lucro Indulgentiæ. Atqui.

R. neg. maj. non enim erunt anxii 1º. quoties causa effectui erit proportionata, quod sæpè contingit. 2º. Cum causa, licet de se impar, à Pontificibus tamen prudenter æstimatur sufficiens. Censent enim multi pè & probabiliter valere eo in casu Indulgentiam, quia id unum à dispensatore requiritur, ut secundum prudentiæ regulas agat. 3º. Nec anxii erunt, si causa evidenter improportionata sit: (quod difficile supponi potest) quia tunc perspicua erit Indulgentiæ nullitas; non quidem ex omni parte, sed quantum ad excessum: Indulgentia enim, quæ deficiente causâ omnimodis pari, non valet ad totum, valet ad partem, 1º. quia Pontifex id saltèm quod potest, remittere intendit; 2º. Quia in divisibilibus *utile per inutile non vitatur.* Præcipua ergo Fidelium anxietas

hinc repetenda est, quodd raro opera sibi præscripta eo cordis fervore adimpleant, quo ad obtinendum effectum Indulgentiæ, eadem impleri necesse est.

Q. 1^o. an Indulgentia quæ defectu causæ non sufficit ad pœnæ remissionem, valeat quoad absolutionem à censuris, commutationem voti, &c. R. affirm. Quia quodd possit quis hunc aut illum absolvere à censuris, vel, existente legitimâ causâ, dispensare à voto, res est quæ à voluntate Pontificis omninò dependet. Et licèt hæc concedat in ordine ad Indulgentiam, non tamen vult ut Indulgentiæ valor sit conditio ad eorum valorem omninò necessaria, sed in utroque vult operari quantum potest. Alioqui Fideles circa factam sibi votorum commutationem sæpius anxii forent, quia licèt de valore Indulgentiæ præsumere debeant, sciunt tamen nè ipsam quidem Papam de eo plenè certum esse. Quanquam vix fieri potest ut Indulgentia quæ non valet ut plenaria, nequidem valeat ut aliquatenus partialis.

Q. 2^o. quæ præcipuæ sunt Indulgentias largiendi causæ. R. has esse præcipuè, Basilicarum extructionem & consecrationem, conversionem Infidelium, hæreseon extirpationem, devotionem Christianæ plebis erga Sanctos, & in Sedem Apostolicam, morbum corporibus, aut periculum animabus impendens; quæ posteriores causæ, licèt ut plurimum privatae sint, id tamen habent, quodd multum commendent mansuetudinem Ecclesiæ, quæ membris suis tenerè compatitur.

Q. 3^o. An Indulgentiæ causa, non solum ex conferendis, sed ex suscipientis parte, eidem debeat esse proportionata. R. affirm. alioqui enim è duobus, quorum alter piè vixit, alter immania quæque scelera perpetravit, uterque per eadem plenè opera; neque ferventiùs ab isto quam ab alio facta, plenam consequeretur remissionem; quodd absurdum est.

Q. 4^o. quomodo cesset valor Indulgentiæ. R. cessare 1^o. cum jam obtenta est, si pro una tantum vice concessa sit. Porro pro una vice concessa cea-

setur, quæ tali diei affixa est. Quæ verò per totam octavam, propter populi concursum perduraret, singulis semel diebus percipi probabiliter posset, ut sentit Lugo. Ubi not. quodd juxtà Decretum S. Congregationis: *Translato Festo, in cujus die conceditur Indulgentia, non transfertur etiam indulgentia, nisi ex concessione speciali.*

2°. Cessat per revocationem concedentis, successoris, aut Superioris; & hoc etiam si quis jam incœpisset facere opera ad indulgentiæ hujus lucrum necessaria. Verùm docent Navarrus & alii, Indulgentiam subsistere, donec revocatio ejus moraliter pervenire potuerit ad locum, cui eadem concessa erat. Quodd si Indulgentia generaliter concessa pro tali determinatè loco revocetur, non ideò pro locis aliis revocabitur.

3°. Cessat per mortem concedentis, si concessa sit ad beneplacitum dantis; secus si data sit, ut solet, ad beneplacitum Sedis Apost. *quia Sedes ipsa non moritur.* Ità cap. 5. *De rescript.* in 6.

4°. Cessat ex parte subjeeti cui conceditur per ejus ab Ecclesiâ præcisionem: excommunicati enim nullam in communibus Ecclesiæ bonis partem habent.

5°. Cessat ex parte rei cui annexa erat, per mortalem ejus destructionem. Solet tamen concedi, ut si amittatur vel frangatur imago, granumve talem habens Indulgentiam, possit primâ vice granum aliud, vel alia imago in locum prioris cum eadem Indulgentiâ substitui. Et tunc credit Lugo *non amplius priorem, sed posteriorem vigere Indulgentiam; quia verificata fuit conditio, ut posset ritè elegi secunda, nempe quodd prima fuisset amissa. Tutius tamen erit utrumque retinere.*

6°. Cessat quandoque ad tempus indulgentia; propter concursum alterius celebrioris; uti contingit æmpace Jubilei.

§. II. De requisitis ad Indulg. consecutionem.

Constat, 1°. ad Indulgentiæ effectum prærequiri

ut quis caractere baptismali insignitus sit ; nequē enim à Pastore dispensari potest thesaurus, nisi iis qui pertinent ad ovile ; 2°. Indulgentiam iis tantūm prodesse, qui aliquando rationis usum habuerit ; quia reatum pœnæ temporalis non habent, qui nullum actuale peccatum, defectu rationis, commiserunt. Ut quis tamen Indulgentiæ effectum obtineat, non requiritur ut actu compos sit rationis. Qui enim Indulgentiæ intuitu jejunavit, fructum ejus assequetur ; licet dormiat, vel delirio laboret. Quæstio igitur est, num ad lucrandam Indulgentiam requiratur status gratiæ in fine operum ad eandem Indulgentiam præscriptorum ; annon etiam requiratur in toto eorumdem operum decursu, &c. Sit

CONCLUSIO I. Ad Indulgentiam lucrandam requiritur status gratiæ.

Prob. 1°. Indulgentia est remissio pœnæ temporalis peccato debitæ. Atqui pœna peccato debita remitti non potest, quandiu manet peccatum ; quia peccatum quandiu manet, suâ pœnâ dignum est. Hinc est quòd in Bullis Indulgentiæ conceduntur *contritis & confessis*. Et certè participatio Indulgentiarum pertinet ad communionem Sanctorum in charitate fundatam. Ergo cū per peccatum habituale tollatur hujusmodi communio, tolluntur & quæ in ea fundantur Indulgentiæ.

CONCLUSIO II. Ut quis Indulgentiam consequatur, necesse non est ut omnia ad eandem præscripta exequatur in statu gratiæ, nisi in Pontificio diplomate expressum sit ; sufficit ergo & requiritur ; 1°. ut omnia impleat animo verè pœnitenti ; 2°. ut sit in statu gratiæ, cū operum quæ præscripta sunt, ultimum adimplet. Pleniùs tamen Indulgentiam lucrantur qui in statu gratiæ vel ex vehementiori pœnitentiæ spiritu omnia præscripta exequuntur.

Prob. 2. pars, 1°. ex multò communiori Theologorum sententiâ. 2°. Quia in Jubilæis præscribi solet, ut Romani Ecclesias visitent per dies 40. Fœnenses verò per 15. Atqui, ait Sylvius, *moraliter fieri*

CAP. IV. De Indulg. validitate & usu. 687
nequit ut omnes illæ visitationes passim fiant ab omnibus in statu gratiæ.

Prob. 2. pars : Ad indulgentiam requiritur opus , quod Deum moveat per modum intercessionis ad concedendum Indulgentiæ effectum. Atqui nullum opus , nisi vel in gratia fiat : vel saltem animo pœniti , Deum movebit ad concedendam pœnæ remissionem , quæ per indulgentias intenditur. Et verò quis concipiat , hominem qui in affectu ad peccatum perseverat , utcumque promereri remissionem pœnæ eidem debitæ ?

Prob. 3. pars : ex Conclusionem I. ad Indulgentiæ lucrum requiritur status gratiæ. Atqui is non requiritur in decursu operum præscriptorum , ex Concl. II. Ergo requiritur saltè in fine , quando vel lucranda est Indulgentia , vel ei renunciandum.

Prob. 4. pars : Indulgentiæ non efficacius operantur quoad remissionem pœnæ , quam Sacramenta quoad effectus suos. Atqui hæc plus operantur in iis qui ea piè magis ac devotè recipiunt. Ergo.

Ex dictis colliges 1°. eum qui quædam ex operibus ad Indulgentiam præscriptis fecit cum affectu peccati mortalis , Indulgentiam non lucrari , nisi eadem iteret , vel in statu gratiæ , vel piè & religiosè. Quòd si hæc jam repeti non possint , in alia quæ fieri valeant , mutanda erunt à Confessario. 2°. Rarum esse ut Fidelis post lucratam quamcumque Indulgentiam ab omni post hanc vitam pœnâ immunis efficiatur , quia rarum est ut omnem ad certas veniales culpas affectum deponat , proinde ut remissionem pœnæ iisdem debitæ obtinuerit. 3°. Non tamèn negligendas esse indulgentias iis qui se in virtutis viâ languidos esse animadvertunt ; cum quas ex integro non lucrantur , aliquâ tamen ex parte percipiant , quæ pars longè superat opera , quæ ad Indulgentiæ lucrum fecerunt ; vel quæ proprio nutu fecissent.

CONCLUSIO III. Ad Indulgentiam *contritiis & confessis* propositam non requiritur confessio sacramentalis iis qui nullam peccati mortalis conf-

cientiam gerunt ; nisi expresse requiratur ut pars operis injuncti.

Prob. 1. pars ; ut confessio in præsentī casu minimè requiri dicatur , sufficit ut ea non requiratur à Pontifice , nisi ut dispositio ad statum gratiæ ; quæ non egent qui vacant à mortalibus. Atqui confessio non ut pars operis , sed ut dispositio ad gratiam requiritur in præsentī casu. Prob. 2. ex communi Doctorum sensu , qui ambiguas leges interpretatur. Sic enim cum Suare , docent Theologi innumeri : Porro non sinerent Pontifices opinionem hanc ubique doceri cum magno Fidelium detrimento , si ab eorum mente aliena foret.

Prob. 2. pars , quia si confessio requiratur ut pars præscriptorum operum , non minus necessaria erit , quàm opera quæcumque cetera. Porro censetur requiri ut pars eorumdem operum , quando non conceditur Indulgentia , nisi illis qui confessionem præmiserint.

CONCLUSIO IV. Opus indulgentiale non potest per alium poni : nec prodest nisi integrè positum.

Prob. 1. pars , quia facere ut alius jejundet , vel preces fundat , non est jejungere vel precari. Ergo cum Bulla præcipit ut jejunes vel ores , non sufficit ut hæc per alium exequaris. Sufficit tamen ut per alium detur eleemosyna ; quia hanc verè dat , qui de suo pauperi benefacit. Unde sicut indulgentiæ expers est , qui pecuniam malè partam tribuit manu propriâ , sic & ejus particeps efficitur , qui suam largitur per famulum.

Prob. 2. pars , quia indulgentia non conceditur divisibiliter pro partibus operis ; sed indivisibiliter pro toto opere. Unde qui dimidium operis ad Indulgentiam præscripti exhibet , non lucratur dimidium Indulgentiæ , nisi hæc etiam iis concessa sit , qui certam , sed totam operis partem implent ; putà qui tali die Vesperis intersunt. Tunc enim pars quælibet spectatur ut totum respectu operantis. Ut solvantur nonnullæ difficultates ,

Q. 1°. an qui opera ad indulgentiam præscripta tempore designato exequi non potest, eadem alio tempore exequi possit. R. posse, si opera hæc certæ diei affixa non sint, ut aliquando jejunium, vel elemosyna; tunc enim à prudenti Confessario commutari, vel in aliud tempus differri possunt.

Q. 2°. an possit quis uno & eodem actu lucrari plures Indulgentias; an, v. g. qui habet grana duo benedicta diversis benedictionibus, quorum cuique concessum est, ut recitatis semel Litaniis, anni unius Indulgentiam præstet, duos indulgentiæ annos lucratur, semel Litanias recitando. R. neg. quia auctâ Indulgentiâ necessum est augeri causam; præsertim cum causa vix de se ad Indulgentiam simplicem sufficiens videtur.

Q. 3°. an possit quis eodem tempore lucrari diversas Indulgentias, partiales scilicet (plenaria enim una, si integrè percipiatur, idem facit quod plures) per actus distinctos, qui eodem tempore poni valeant: an v. g. qui *Saluti* interest, & Rosarium recitat, simul Indulgentiam quæ *Saluti* huic annexa est, & quæ annexa est recitationi Rosarii percipiat. R. negat. 1°. quia si quis audiendo Missam, & simul Officium suum recitando, duplicem Indulgentiam percipiat, eò plus quisque lucrabitur, quò minùs perfectè ager. Siquidem agat perfectiùs, nè quid ultrà dicam, qui suum Missæ tempus, suum & Breviario speciale assignat: 2°. cum Ecclesia iis qui Missæ vel *Saluti* interfunt, Indulgentiam tribuit, iis sanè qui piè & religiosè interfunt. Ergo & iis qui pias fundunt preces, seu Rosarii eæ sint, seu aliæ quas voluerint. Ergo qui per *Salutis* tempus Rosarium recitat, eligit quidem è multis precibus unam, vi cujus Indulgentiam *Saluti* annexam promereatur; sed nihil facit unde novam Indulgentiam lucrari possit. Hinc nec ad Indulgentiam sufficere videtur opus aliundè præceptum; putà recitatio Breviarii vel adimpletio pœnitentiæ sacramentalis, cum Indulgentia pias preces requirit. Quia, extra particu-

lares circumstantias, censetur Pontifex studium pietatis per opera supererogatoria promovere velle.

Q. 4°. qualis ad lucrandas Indulgentias requiratur intentio. R. Quando Bulla determinatam intentionem requirit, putà ut oretur pro concordia Principum, pro hæreseon extirpatione, &c. ut minimùm requiri ut oratio fiat *secundùm intentionem Ecclesiæ*. Imò curandum, sine anxietate tamen, ut expressa, cùm fieri potest, habeatur intentio.

C A P U T Q U I N T U M.

De Indulgentiarum subjecto.

CONSTAT Indulgentias Fidelibus Ecclesiæ militantis per charitatem Christo conjunctis applicari posse; cùm & earum capaces sint, & Ecclesiæ Jurisdictioni subsint. Tota igitur difficultas est de Fidelibus defunctis. Sit

CONCLUSIO I. Indulgentiæ ipsis etiam mortuis profunt, si in forma earum dicatur ipsas etiam defunctis applicari posse.

Prob. 1°. ex Augustini regulâ Epist. 54. *Quod tota per orbem frequentat Ecclesia, quin ita faciendum sit disputare insolentissima audacia est.* Atqui tota per orbem Ecclesia Indulgentiarum mortuis applicationem frequentat; ut liquet ex pluribus Sixti IV. Pii II. & aliorum Pontificum Decretis.

Prob. 2°. Ut Indulgentiæ defunctis proficiant, duo sufficiunt, 1°. ut defuncti Fideles sint nobiscum ejusdem corporis mystici membra, per fidem & charitatem coadunata. 2°. Ut ejusdem corporis membra se invicem quâcumque possibili ratione adjuvare possint. Atqui 1°. defuncti Fideles, &c. *Neque enim, ait August. L. 20. de Civ. Dei, c. 9. piorum animæ defunctorum ab Ecclesia separantur. Cur enim pro eis ista fiunt, seu offeruntur sacrificia, nisi quia Fideles, etiam defuncti, ejus membra sunt?* 2°. Ejusdem cor-

CAP. V. De Indulgentiarum subjecto. 691
 poris membra alia aliis opitulari possunt, cum teste Apostolo, 1. Cor. 12. *Pro invicem sollicita sint membra*; ita ut si quid patitur unum membrum, compatiuntur omnia membra. 3°. Constat etiam, posse vi-
 ventem defunctis applicare Indulgentias: Non enim id magis repugnat, quàm repugnet, viuentes sua vivis aut defunctis suffragia, suas & satisfactiones applicare; quod quidem ultimum de facto fieri tota docet Ecclesia. *Non est igitur aliqua ratio*, ait ibid. S. Thomas, *quare Ecclesia possit transferre communia merita, quibus indulgentiæ innituntur, in vivos & non in mortuos.*

Dixi in Conclusionem, *si in forma*, &c. quia licet Fidelis quilibet possit opus proprium offerre Deo per modum suffragii impetratorii, etiam pro defunctis, & sic pro illis satisfacere; nemo tamen Indulgentiam aliis applicare potest autoritate propria, sed tantum ex intentione concedentis; quia privatus nemo dispensator est satisfactionum Christi & Sanctorum; sed is solum cui thesauri communis dispensatio specialiter commissa est.

CONCLUSIO II. Indulgentiæ non profunt defunctis per modum absolutionis & iudicii, sed per modum suffragii.

Prob. 1. pars, quia defuncti non subsunt iurisdictioni Pontificis, cum is nec eos citare possit, nec causas eorum dijudicare.

Prob. 2. pars, quia Indulgentiæ nullâ aliâ quàm suffragii viâ defunctis communicari valent; non per viam iudiciariæ absolutionis, ut modò dixi; non per modum meriti aut impetrationis; cum Indulgentia, quæ talis, nec sit meritoria, nec impetratoria. Ergo superest ut defunctis profit *per modum suffragii satisfactorii*, id est eo modo quo suffragium satisfactorium prodest, scilicet per modum solutionis, nimirum pœnas ab eis debitas solvendo de satisfactionibus Christi & Sanctorum, quæ à Pontifice offeruntur Deo in compensationem.

CONCL. III. Indulgentiæ defunctis verisimiliter pro

sunt, non solum ex liberâ Dei misericordiâ, proinde ex congruo; sed ex quadam justitiâ, proinde ex condigno, nisi aliud exigit ratio divinæ justitiæ.

Prob. Ut Indulgentiæ defunctis prosint de condigno, duo sufficiunt: 1°. ut satisfactionem divinâ justitiâ dignam exhibeant; 2°. ut veri admodum simile sit intervenisse divinam de satisfactionis hujus acceptationem promissionem. Atqui 1°. Indulgentiæ satisfactionem divinâ justitiâ dignam exhibent, cum ipsas Christi satisfactiones complectantur. 2°. Probabiliter & piè credi potest intervenisse certam acceptationis hujus promissionem, in ipsa scilicet quæ Petro facta est clavium promissione. Clavis enim, nisi erat, aut inepta est, id omne solvit ad quod solvendum destinata est. Porro non absurdè creditur datas esse Petro claves, non quidem ut defunctos absolveret, sed ut iis viventium ope per Indulgentias mederetur. Siquidem per *solvendi* potestatem non absolutio tantum judiciaria, sed & favor omnis vi potestatis hujusce concessus, intelligi aptissimè potest.

Obj. Si Indulgentiæ ex aliquali Dei justitiâ & infallibiliter prosint defunctis, ii semper per quasvis Indulgentias plenarias ab omni pœna solventur; unde jam pro iis orandum non erit. Absurdum consequens. R. neg. seq. maj. 1°. Quia ex his quæ in opinione posita sunt, non est argumentandum practicè, potissimum in rebus unde pendet animarum pœna, vel liberatio. Fatemur porro cum Bellarmino opinionem nostræ oppositam esse *rationabilem*, etsi nostram, quam idem vii *piam* habet, paulò verisimiliorem esse conjicimus. 2°. Quia incertus est fervoris ac pietatis gradus, quo viventes Indulgentiam mortuis lucrantur; 3°. Quia incertus quoque est gradus charitatis in quo Fideles decesserint; & is tamen regula esse potest gradus Indulgentiæ quæ eis applicatur.

Etverò nihil foret absurdi, si opinio nostra suas, pro summâ Dei æquitate, restrictiones pateretur, nè quis statim à totâ fermè pœnâ geminatis sacrificiis & indulgentiis solveretur. Atque hæc ex-

reptio iis potissimum timenda est, qui temporali vel spirituali in proximum misericordiæ defuerunt: quod inferri potest, tum ex Parabola servi nequam, quem, quia in fratrem suum immisericors fuisset, *tradidit Dominus tortoribus, quoad usque redderet universum debitum*, Matth. 18. tunc ex iis Marci 4. *in qua mensura mensi fueritis, remetietur vobis.*

CONCLUSIO IV. Ut Indulgentiæ defunctis profint, variæ requiruntur conditiones.

Prob. inductione: 1°. enim requiritur ex parte concedentis, ut à S. Pontifice concessæ sint, quia ei soli tanta autoritas concessa est. Ità plures, quorum opinio, licet fortè non indubia, in exteriori regimine præferenda est.

2°. Requiritur ex parte ejusdem causa justa; hæc enim si necessaria est, cum agitur de viventibus, qui humano foro subiacent, quanto plus requiritur quoad defunctos, qui ad forum Dei specialiter pertinent?

3°. Requiritur ex parte viventium pia operis cujuscumque ad Indulgentiam hanc præscripti executio: unde his deficientibus, vel minus religiosè positis, Indulgentia ex tota, vel ex parte deficit.

4°. Ex eadem viventium parte requiritur ad omnino tutius, status gratiæ. Peccator enim non est idoneus qui Christi satisfactiones Deo in aliorum gratiam offerat. Nec obest quòd malus Sacerdos possit per Missæ Sacrificium remissionem pœnæ obtinere aliis, non autem sibi; quia in Sacrificio occurrit vicima per se ipsam intercedens, non in Indulgentiis.

5°. Et id etiam ex eorundem parte requiritur, ut injecta opera fiant ex intentione obtinendi defuncto Indulgentiam. Alioqui enim opera hæc nullâ ratione fierent in gratiam hujus defuncti; quod tamen in Pontificiâ Bullâ requiritur.

Q. an Indulgentiæ profint spiritualiter eis pro quibus in particulari suscipiuntur. R. affir. Et id patet 1°. ex Bullis Paschalis I. Clementis VII. &c. qui concessas à se Indulgentias per modum suffragii tribuunt animabus patris, matris, vel cujuscumque al-

terius pro quo suscipiuntur. 2°. Ex sensu totius Ecclesiæ & omnium Fidelium. 3°. Quia nihil est cur satisfactiones uni cuiquam animæ per intentionem satisfaciens applicatæ, vel ei non plus prosint quàm aliis, vel aliis nullo modo prosint.

Q. 2°. an Indulgentiæ quæ in defunctorum gratiam concessæ sunt iis qui certam Ecclesiam piè inviserint, obtineri possint ab iis qui Ecclesiam hanc visitare impediuntur. R. negat. ita enim quoad vivorum indulgentias responsum est Romæ an. 1732. Porro eadem est omnium Indulgentiarum ratio: unde etiam qui opus aliquod ex ignorantia vel oblivione prætermittit, excidit ab Indulgentia. Si tamen omissa pars esset quid minimi, ut in Rosario *Pater & Ave*, non nutaret Indulgentia ex communiore Theologorum sensu; cui non immeritò præsumitur congruere intentio Pontificis.

C A P U T S E X T U M.

Solvuntur variæ Quæstiones de Indulgentiis.

Q Uæstiones illas proponam sine ordine, sed non sine delectu.

Q. 1°. an Rosaria, &c. si vendantur, excidant ab Indulgentia. R. affirm. Ità definitum à S. Congregatione, 14. Decemb. 1722.

Q. 2°. an cui concessum est, ut cum numismatibus, v. g. Indulgentias, seu, ut aiunt, *intentiones* distribuatur, suam hanc facultatem distribuendi, possit aliis impertiri. R. negat. 1°. Quia hæc tanta facultas meritò præsumitur cuiquam ob singularem ejus prudentiam concessa. 2°. Quia sanxit Alexander VII. die 6 Febr. 1657. nè Indulgentia Rosario vel Numismatibus affixa ab una persona in aliam transfret. (citra speciale privilegium.) Unde Religiosus *intentiones*, ut vocant, non distribuit, dum agere, in vivis, non potest ejus Superior eas post illius mortem distribuere.

Q. 3°. quæ sint annotanda circa Indulgentiam Portiunculæ. R. hæc notatu digna esse; 1°. Indulgentiam hanc ab Honorio III. concessam esse anno 1221. 2°. Eam non posse pluries eâdem die acquiri, prout ex pluribus S. Congregationis Decretis generatim constat. 3°. Eandem tempore Jubilei non suspendi in ipsa B. Mariæ de Angelis Ecclesia, sed ceterarum instar in ceteris Ordinis Seraphici Ecclesiis suspendi. 4°. Hanc in eadem S. Mariæ Angelorum Ecclesiâ quotidie acquiri posse, ex Indulto Innocentii XII. 28. Augusti 1695. 5°. In aliis ejusdem Instituti Ecclesiis posse ipsam bis comparari, semel pro vivis, semel & pro defunctis, iteratâ Ecclesiarum visitatione, prout à Concilii Congregatione an. 1723. declaratum est. 6°. Et id not. Indulgentiam hanc profanis esse ludibrio, indevotis cuidam despectui, verè piis perpetuò salubrem, prout B. Franciscus prædixerat, & eventu comprobatur.

Q. 4°. quid advertendum circa Indulgentias reales, id est certis rebus affixas, putà numismatibus, Rosariis, granis, &c.

R. 1°. constitutum esse ab Alexandro VII. die 6. Feb. 1657. ut Indulgentiæ coronis, & aliis id genus concessæ, *non transeant personam illorum qui ea de facto obtinent; neque commodari, aut etiam precariò dari possint, alioquin careant Indulgentiis concessis.* Insuper ut alicui ex rebus præmissis perditâ altera pro ea subrogari nullo modo possit, nisi id expressè concessum sit. 2°. An hujus Indulgentiæ assecutionem aliquando requiri ut quis rem secum deferat; aliquando tantum ut eam domi decenter asservet. Unde inspiciendus concessionis tenor. 3°. Perditâ re vel fractâ, sicut in æstimatione morali non eadem sit quæ prius, perire Indulgentiam. In dubio an res moraliter destructa sit, non potest proponi Indulgentia, nisi ut dubia. 4°. siisdem rebus venditis aut commodatis, perire in prioricâ Indulgentiam, non prodesse in posteriori. 5°. Per Rosarium in Bullis Pauli V. Gregorii XV. &c. intelligi 150 Salutationes An-

gelicas cum orationibus Dominicis quindecim : per coronam Christi , 33. *Pater & Ave* ; per coronam Dominæ nostræ , 72. *Ave* cum septem *Pater* , &c. 6°. Concessas prædictis ab Innocentio XII. Indulgentias , esse sequentes : Qui semel in hebdomada recitant Coronam Domini ex 33. *Pater & Ave* constantem , aut Coronam B. M. V. ex 63. *Ave* , interjectis septem *Pater* ; tertiam Rosarii partem ; aut Officium B. V. vel Defunctorum ; hi quoties communicant in Natali Domini , Epiphaniâ , Festis Ascensionis , Pentecostes , SS. Trinitatis , Corporis Christi , Purificationis , Annuntiationis , Assumptionis , Nativitatis B. M. Nativitatis S. Joannis B. duodecim Apostolorum & Sanctorum omnium , ac denique in articulo mortis , invocato SS. Jesu nomine , præmissis , si fieri potest , confessione & communione , plenariam lucrantur Indulgentiam , quàm & defunctis applicare valent.

Q. 5°. Quid advertendum sit circa Regularium Indulgentias. R. iis , modò contritis , confessis & Eucharistiâ refectis , concessam fuisse Indulgentiam plenariam , 1°. cùm habitum Religionis recipiunt animo profitendi ; 2°. cùm expleto probationis anno , vota solemnia emittunt ; 3°. cùm in principali Festo Ordinis sui orant pro Ecclesiæ exaltatione ; 4°. cùm primam Missam celebrant , aut Missæ eidem intersunt , aut ipso die Missam similiter celebrant ; 5°. cùm nomen Jesu ore , si potuerint , sin saltè corde , devotè invocant in articulo mortis ; 6°. eùm per dies decem secessui annuo piè vacant. De ceteris adi Prælectiones nostras , Tom. XII. p. 462.

Q. 6°. quæ sint indulgentiæ Fidelibus omnibus communes. R. 1°. Quilibet Fidelis confessus divino assistens officio in Festivitate Corporis Christi , percipit Indulgentiam 400. dierum , si Missæ ; 400. si Matutinis ; 400. si Vesperis ; 160. si cuilibet ex Horis minoribus intersit. Infrà octavam verò , mediam ejusdem Indulg. partem lucratur , si iisdem intersit Officiis. Idem concessum est iis qui Officio Conceptionis

in Ecclesiis Minorum, & Officio Nominis Jesu ubicumque interfunt. 2°. Qui hoc modo salutaverint alios, seu vulgari, seu latino sermone, LAUDETUR JESUS-CHRISTUS; & qui sic responderint: IN SE-CULA, vel AMEN, aut SEMPER, utrique dierum 100. Indulgentiam lucratur. 3°. Qui devotè recitaverint Litanias SS. Nominis Jesu, 300. qui Litanias Dei-paræ 200. dies indulgentiæ lucratur. 4°. Qui facem deferunt, cum ad infirmos portatur Viaticum, lucratur Indulgentiam septem annorum, & totidem quadragenarum. Qui sine lumine illud comitantur, annorum quinque, & quadragenarum totidem Indulgentiam percipiunt. Qui legitime impediti facem per alium differri curant, Indulgentiam annorum trium, triumque quadragenarum sibi comparant. 5°. Qui devotè publicis 40. horarum precibus interfunt, & coram venerabili Sacramento orant per horæ unius spatium, lucratur Indulgentiam trium annorum. 6°. Qui ad campanæ pulsus devotè, ac flexis genibus, (exceptis tempore paschali, Sabbati post meridiem & Dominicis diebus) manè, meridiè & vespere recitaverint *Angelus Domini*, contriti, confessi, & sacra communione refecti, in uno cujuslibet mensis die ad placitum eligendo, plenariam Indulgentiam; in reliquis autem diebus, singulis vicibus dierum centum Indulgentiam lucratur. Gratiâ hanc confirmavit die 20. April. 1742. Benedictus XIV. & addidit Paschali tempore loco *Angelus*, recitari debere Antiphonam *Regina cæli*, cum versu & oratione, ab iis qui hæc sciunt.

Q. 7°. quid animadvertendum circa Indulgentias Confraternitatum. R. Tria hæc; 1°. Confratres non teneri sub peccato preces in iis denotatas recitare; 2°. Eos die, hebdomadâ, vel mense, quibus hæc omiserint, alienos esse ab Indulgentia, quam aliis lucrati essent. 3°. Non posse unam Confraternitatem alteri aggregari cum participatione Indulgentiarum ejus.

Q. 8°. quid statuendum de Indulgentia in articulo
Moral. Tom. V.

mortis. R. 1°. articulum mortis esse unum illud vel multiplex temporis punctum in quo cuiuspiam impendet proximum mortis discrimen, seu ex morbo, seu à casu: puta naufragio, pugna imminente, &c. 2°. Indulgentiam hanc non suspendi tempore Jubilæi. 3°. Illam non prodesse iis Confraternitatum sociis, qui vel ab iis propriâ sponte discesserunt, vel ob discolors mores ejecti fuere, vel, cum iis inscripti sunt, non habuerunt feriam earum statuta implendi voluntatem. 4°. Indulgentiam hanc eò plus prodesse, quò ferius applicatur; quia cum per eam commissa tantum, non verò futura peccata dimittantur, fieri potest ut eà susceptâ quis venialiter ante mortem peccet, & sic novis pœnis obnoxius fiat. Et id notandum à Confessariis. 5°. Ut profit Indulgentia hæc, tria requiri ex moribundi parte; 1°. ut Confessarium feligat Indulgentiam hanc sibi applicaturum; 2°. ut peccata sua ore confiteatur, & corde detestetur; 3°. ut ad minus voluntatem hæc faciendi declaraverit verbis, aut saltèm eam animo sincerè conceperit. Requirit verò ex parte Confessarii ut Indulgentiam applicet, quod his verbis fieri potest: *Concedo tibi Indulgentiam plenariam in hac Bulla contentam.* Quòd si æger in phrænesim rapiatur, poterit nihilominus applicari Indulgentia, si hanc ejus intentionem fuisse ex præterita ipsius agendi ratione conjiciatur. Ità fermè R. P. Honoratus à S. Maria, ubi Confessarios monet ut à moribundis sciscitentur, annon ratione alicujus Confraternitatis, vel aliundè, aliquo hujusce generis privilegio insigniti sint.

Q. 9°. Quâ horâ incipiant vel desinant Indulgentiæ certis diebus affixæ. R. inspiciendum esse concessionis tenorem. Unde quando conceditur Indulgentia à primis Vesperis usque ad solis occasum, ut fieri solet pro diebus festis, incipit eâ horâ, quâ in eo loco vel in vicinis Vesperæ diei consueverunt; desinit autem quâ horâ sol infrâ horisontem, vel eidem loco, vel si is in imis vallibus jacet, vicinis montibus descendere incipit. Si autem Indulgentia absque Vesperis

rarum expressione tribuatur, v. g. pro feria secunda, vel tertia ante Cineres, probabilius est eam pro usu in Ecclesia recepto à medio ad medium noctis perdurare, quia feriæ non habent primas Vesperas.

Q. 10. an pro authentica haberi possit Indulgentia, quando habetur duntaxat authenticum ejus exemplar. R. affirmat. modo constet exemplar illud ex Originali transumptum esse. Ità declaravit anno 1711. sacra Congregatio.

C A P U T S E P T I M U M.

De Indulgentiarum abusu.

Indulgentiis abutuntur, 1°. qui sub spè plenariam in articulo mortis remissionem peccatorum consequendi, desides languent, nec satisfactoriis operibus incumbunt. Quasi nempe Deus vel Ecclesia intendant tepidorum inertiam per beneficia sua fovere. *Ecce spes ejus frustrabitur eum, videntibus cunctis præcipitabitur.* Job. 40.

2°. Qui indiscretas Indulgentias promulgant aut distribuunt; quod quidem Religiosis sub interminatione æternæ damnationis prohibetur Clement. 1. *de privilegiis.* Indiscretæ porro dicuntur Indulgentiæ, 1°. quæ vel nusquam concessæ sunt, vel defuerunt lapsu temporis, vel revocatæ sunt. Nusquam autem in rei voluntate concessæ sunt, quas subreptitiè vel obreptitiè impetrari contigit; 2°. quæ privilegia nequaquam indulta continent, & media ad gratiæ lucrum prærequisita dissimulant, nè ab his deterreantur Fideles, &c. 3°. quæ dubiæ sunt, seu in radice ipsâ, seu in progressu: quod malum ut averteret Trid. Synodus statuit, sess. 21. cap. 9. *Indulgentias & alias spirituales gratias per Ordinarios locorum, adhibitis duobus de Capitulo... publicandas esse.*

3°. Qui Indulgentias quasi venales exhibent, & turpes earum occasione quæstus faciunt. Quapropter

rursus Tridentinum, sess. 25. in Decreto de Indulgentiis, statuit pravorum quæstus omnes pro his consequendis, unde plurima in populo Christiano abusum causa fluxit, omnino abolendos esse. Hinc & solent Pontifices hanc Diplomatum suis clausulam apponere: Si aliquid datum fuerit ad obtinendum Indulgentia hujus privilegium, ea statim nulla fit & irrita: ut semel norint Indulgentiarum ocores, cœlestes Ecclesiæ thesauros, gratis acceptos, gratis in Fidelium spirituale levamen dispensari.

4°. Qui certas orationes, imagines, amuleta sacra, cum annexis, ut aiunt, Indulgentiis, Fidelibus, nec utique gratis, distribuunt, & quæ ut plurimum ex certâ quara requirunt orationum formulâ, aliisque circumstantiis superstitionem redolent.

FINIS.











1. The first part of the document is a header section containing the title and the author's name.

2. The second part of the document is a body section containing the main text of the report.

